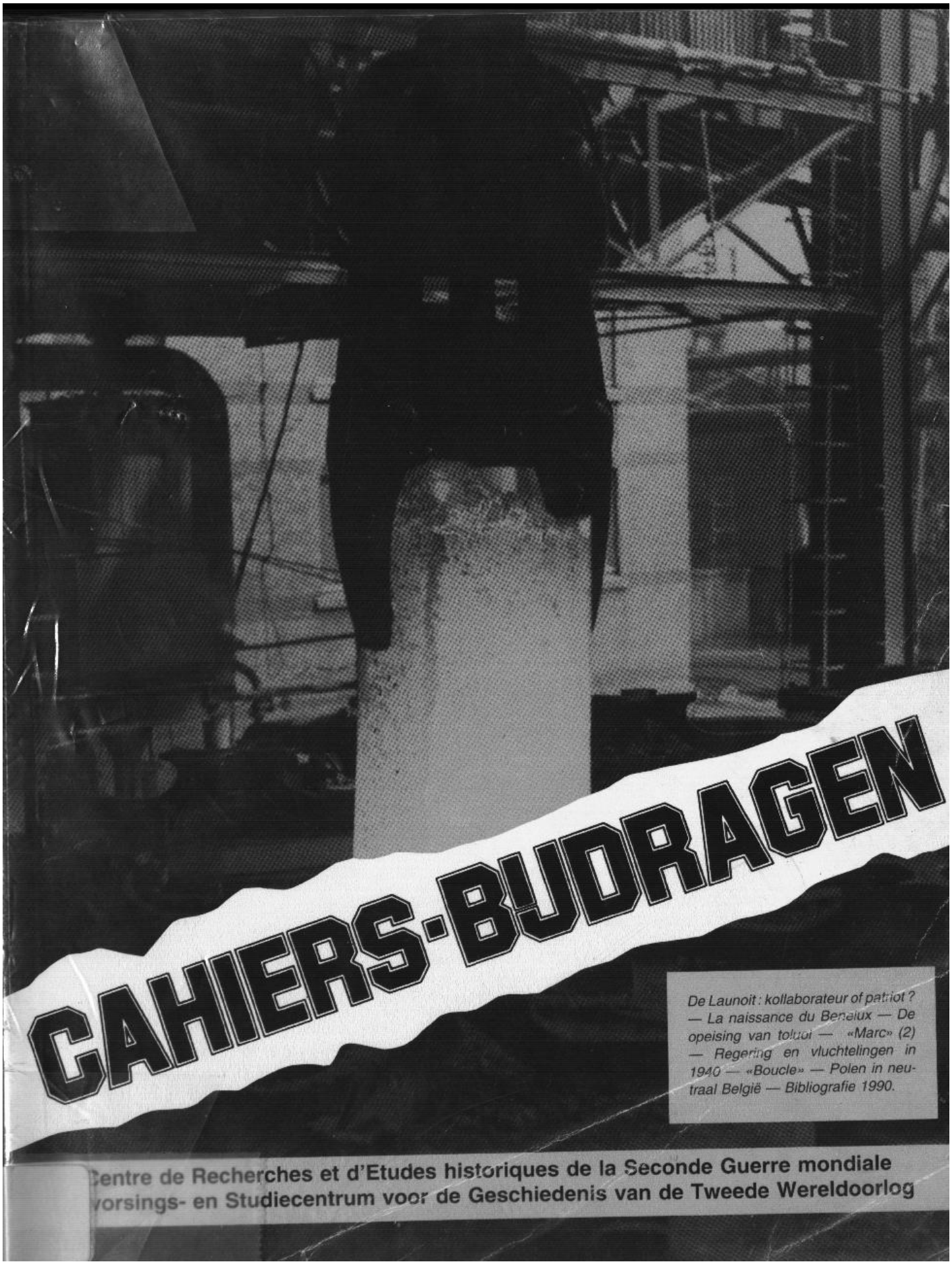


CAHIERS-BIJDRAGEN

De Launoit : kollaborateur of patriot ? — La naissance du Benelux — De opeising van tolluoi — «Marc» (2) — Regering en vluchtelingen in 1940 — «Boucle» — Polen in neutraal België — Bibliografie 1990.

Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale
Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog

Wetenschappelijk Komitee		Comité scientifique
Voorzitter	J.M. Dehousse, Minister van Wetenschapsbeleid — Ministre de la Politique scientifique.	Président
Ondervoorzitters	F. Balace, F. Erauw.	Vice-présidents
Leden	H. Balthazar, M. Bassleer, J.L. Charles, A. Colicis, H. Corijn, L. De Vos, C. Droesbeke, J. Gotovitch, F. Hermans, J. Jacob, V. Janssens, J. Lory, P. Muls, E. Persoons, J. Pilate, C. Segers, J. Stengers, M. Van den Wijngaert, J.L. Vellut, E. Witte.	Membres

Redaktiekomitee		Comité de rédaction
Direkteur	J. Gotovitch	Directeur
Redaktie-sekretarissen	A. Dantoing, F. Selleslagh	Secrétaires de rédaction
Wetenschappelijke medewerkers	A. Colignon, C. Kesteloot, D. Martin, W. Meyers, R. Van Doorslaer.	Collaborateurs scientifiques

De auteurs zijn verantwoordelijk voor de artikels die verschijnen in de *Bijdragen*.

Het redaktiekomitee aanvaardt slechts één repliek op een artikel. De schrijver ervan mag op de repliek antwoorden. Van verdere polemiek wordt beslist afgezien.

Integrale of gedeeltelijke overname uit de *Bijdragen* is niet toegelaten, behoudens voorafgaande toestemming van het *Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*.©

De artikels die in de *Bijdragen* verschijnen worden samengevat en gerepertorieerd in *Historical Abstracts* en *America: History and Life*.

Les articles publiés dans les *Cahiers* n'engagent que la responsabilité de leurs auteurs.

Le Comité de rédaction n'accepte qu'une seule réplique à un article. L'auteur de celui-ci aura la faculté de la faire suivre de ses observations. Après quoi le débat sera tenu pour clos.

La reproduction intégrale ou partielle des *Cahiers* est interdite sauf autorisation expresse du *Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale*.©

Les articles paraissant dans cette revue sont résumés et répertoriés dans *Historical Abstracts* et *America: History and Life*.

L 1/1

CAHIERS – BIJDRAGEN

15

décembre / december 1992

MINISTERIE
VAN WETENSCHAPSBELEID
Algemeen Rijksarchief
NAVORSINGS- EN STUDIECENTRUM VOOR DE GESCHIEDENIS VAN DE TWEEDE WERELDOORLOG

MINISTERE
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE
Archives Générales du Royaume
CENTRE DE RECHERCHES ET D'ETUDES HISTORIQUES DE LA SECONDE GUERRE MONDIALE

BIJDRAGEN

CAHIERS

15
December 1992

15
Décembre 1992

INHOUD

Geertrui HOFMANS
Het probleem van de ekonomische kollaboratie.
De houding van de Groep de Launoit tijdens
de tweede wereldoorlog p. 5

Thierry GROSBOIS
La naissance du Benelux (1941-1944) p. 53

Patrick NEFORS
De opeising van toluol door de bezetter:
De grijze zone van de Galopin-doctrine
(september 1941-januari 1942) p. 101

Etienne VERHOEYEN
Le service de renseignements *Marc* (1942-1944). 2ème Partie p. 117

Luc VANDEWEYER
De evacuatie van de burgerbevolking in 1940.
Nieuwe gegevens betreffende het regeringsbeleid p. 161

Jean DUJARDIN †
Le service de renseignements *Boucle* (1942-1944) p. 205

Frank CAESTECKER
Het Poolse leger in ballingschap en de
Poolse gemeenschap in het neutrale België
(september 1939-mei 1940) p. 233

Résumés — Samenvattingen — Summaries p. 257

Bibliografie 1990 p. 265

SOMMAIRE

Leuvenseplein, 4 - Bus 19,
1000 Brussel - Tel. 218.45.27

Place de Louvain, 4 - Bte 19,
1000 Bruxelles - Tél. 218.45.27

Nieuw adres
vanaf 1 maart 1993:
Résidence Palace
Wetstraat, 155
1040 Brussel
Tel. 287.48.11

Nouvelle adresse
à partir du 1er mars 1993:
Résidence Palace
Rue de la Loi, 155
1040 Bruxelles
Tél. 287.48.11

Geertrui HOFMANS

HET PROBLEEM VAN DE EKONOMISCHE KOLLABORATIE

DE HOUDING VAN DE GROEP DE LAUNOIT TIJDENS DE TWEEDE WERELDOORLOG

De Tweede Wereldoorlog heeft in België een bewogen nasleep gehad. Een massale repressie mocht volgens degenen die ze uitvoerden niet één oorlogsmisdadiger ongestraft laten, en droeg tekenen van zowel berechting, vergelding als afrekening. Eén kategorie verdachten scheen nochtans door de mazen van het gerechtelijk net te glippen, met name de ekonomische kollaborateurs: «Zij die hem (de vijand) helpen door het verschaffen van soldaten, manschappen, geld, levensmiddelen, wapens of munitie», aldus de oorspronkelijke formulering van artikel 115, alinea 4 uit het Strafwetboek (S.W.).

Door een versoepeling van de strafbepaling voor delikten van ekonomische kollaboratie bij Besluitwet van 25 mei 1945, bleef het aantal gevallen waarin personen en/of bedrijven door de gerechtelijke instanties hieraan schuldig bevonden werden, tot een minimum beperkt. Dit juridisch ingrijpen uit mei 1945 hing samen met de houding die men aannam tegenover de «produktiepolitiek» die de grote industriëlen tijdens de bezetting gevoerd hadden, en die de geschiedenis is ingegaan als de «Galopin-doctrine».

Deze «Galopin-doctrine» werd bij het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog door Alexandre Galopin, toenmalige goeverneur van de Generale Maatschappij van België, uitgewerkt en hield in dat België, na de installatie van de bezetting, het werk terug zou opnemen en «om erger te vermijden» zelfs semi-militaire goederen aan de vijand zou leveren. Het ging hier om een zogenaamde «politiek van het minste kwaad» die de industrie draaiende hield om de deportatie van Belgische arbeiders en machines te vermijden, en ter vergoeding een betere bevoorrading voor de bevolking te verkrijgen (de Britse blokkade dwong België voedsel te kopen met de opbrengst van haar eigen produktie) [1].

---

1 Voor meer informatie omtrent de achtergrond, de inhoud en de evolutie van de Galopin-doctrine tijdens de bezettingsperiode, verwijzen we naar het werk van M. VAN DEN WIJNGAERT, *Nood breekt wet. Economische collaboratie of accomodatie: Het beleid van Alexandre Galopin, goeverneur van de Société Générale tijdens de Duitse bezetting (1940-1944)*, Tielt, 1990.

Met een analyse van de bezettingsaktiviteiten van de «groep de Launoit» onder leiding van baron Paul de Launoit willen wij een getrouw beeld schetsen van het probleem van de industriële samenwerking met de vijand tijdens de bezettingsperiode 1940-1944 en aldus de «politiek van het minste kwaad» aan de werkelijkheid toetsen.

De «groep de Launoit» verwijst naar een industrieel en financieel complex dat bij het begin van de Tweede Wereldoorlog na de Generale Maatschappij het grootste was in België.

Na de Tweede Wereldoorlog stelde het krijgsauditoraat van Luik een onderzoek in naar de aktiviteiten van een aantal bedrijven uit deze groep en naar de houding van de Launoit vóór en tijdens de bezetting. Het instruktiedossier bevat alle relevante dokumenten en verklaringen, zowel van Duitse als van Belgische oorsprong, die in de loop van het onderzoek verzameld werden. Op 27 november 1946 werd de zaak de Launoit een eerste maal afgesloten met een *ordonnance de non-lieu* of «zonder grond verklaring» (dit staat niet gelijk met vrijspraak, maar wil zeggen dat het gerecht, om welke reden dan ook, oordeelde over geen grond voor vervolging te beschikken). de Launoits reaktie hierop was echter niet erg entoesiast: *Je ne me réjouis pas de cette ordonnance de non-lieu ... elle vient trop tard ... le mal est fait...* . Nooit immers had hij eraan getwijfeld dat het onderzoek zo zou aflopen, maar het twee jaar durende onderzoek had voor de bedrijven in kwestie zowel een morele ballast als een materiële hinderpaal gevormd [2]. Het onderzoek werd nadien korte tijd heropend, om uiteindelijk op 11 oktober 1948 definitief met een zonder grond verklaring te worden afgesloten.

Instruktiedossiers die na de oorlog in funktie van het gerechtelijk onderzoek zijn opgesteld, worden enkel bij uitzondering vrijgegeven. Dit bemoeilijkt evident het wetenschappelijk werk. Voor ons onderzoek naar de zaak de Launoit werd een dergelijke uitzondering gemaakt. De informatie uit het instruktiedossier bood aldus de vereiste achtergrond bij de gegevens uit het reeds toegankelijke fonds *Papieren de Launoit*. Dit fonds bevat de dokumenten die bij het gerechtelijk onderzoek ter verdediging van de Launoit werden aangevoerd. De kern ervan zijn de twee *Rapports d'expertise* of de verslagen van de experten, opgesteld in opdracht van het gerecht en ontleend aan het instruktiedossier. Hierin zijn alle cijfergegevens over de bezettingsaktiviteit van de S.A. Ougrée-Marihaye, de grootste industriële komponent uit de groep de Launoit, verzameld. Door een kombinatie van deze twee bronnen konden wij voor het eerst over alle gegevens beschikken die op dit ogenblik over de zaak de Launoit nog voorhanden zijn. Alle papieren die nog in het bezit waren van Paul de Launoit werden volgens zijn zoon Jean-Pierre de Launoit, bij zijn dood vernietigd [3].

---

2 *Exposé par Monsieur le Président: février 1947* (Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog (voortaan afgekort NCWO II), PD 10, nr. 000017).

3 De meeste gegevens voor deze case-study zijn ontleend aan dokumenten en verklaringen uit het instruktiedossier. Om redenen van diskretie verkozen we zo weinig mogelijk namen te noemen en hebben we de verwijzingen daarnaar bewust vaag gehouden.

Vooraleer een aantal verdachte praktijken van de Launoit en van de gelijknamige industriële en financiële groep door te lichten, analyzeren we de struktuur van de «groep de Launoit». Daaruit blijkt meteen het belang van de groep de Launoit voor de Belgische ekonomie in het algemeen en voor de zware industrie in het bijzonder, de sektor bij uitstek die de Duitse oorlogsinspanning ten goede zou kunnen komen.

I. DE «GROEP DE LAUNOIT» [4]

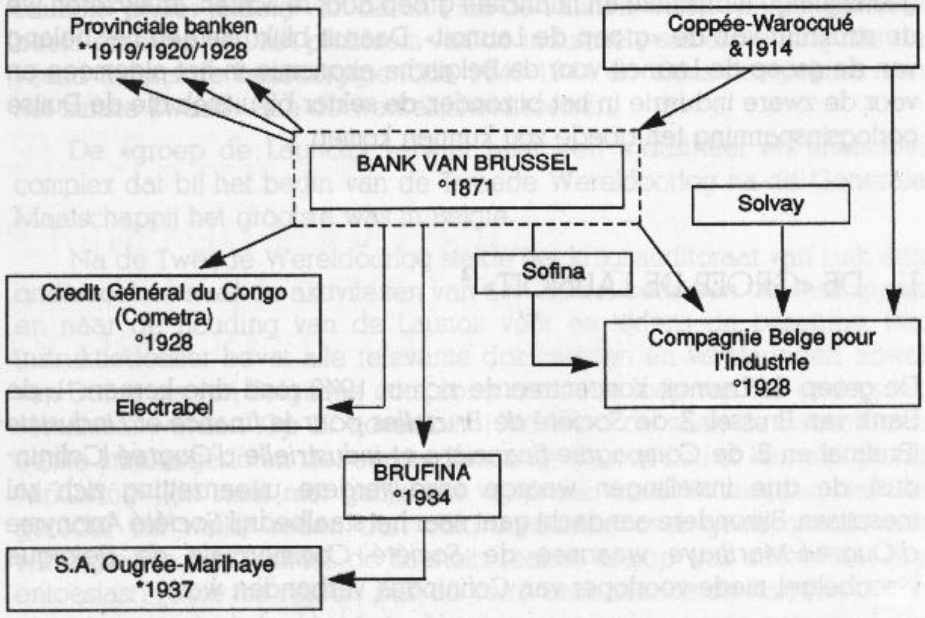
De groep de Launoit koncentreerde zich in 1940 rond drie kernen: 1. de Bank van Brussel, 2. de *Société de Bruxelles pour la finance et l'industrie* (Brufina) en 3. de *Compagnie financière et industrielle d'Ougreé* (Cofinindus), de drie instellingen waarop onze verdere uiteenzetting zich zal toespitsen. Bijzondere aandacht gaat naar het staalbedrijf *Société Anonyme d'Ougreé-Marihaye* waarmee de *Société Commerciale de Belgique* (Socobelge), mede-voorloper van Cofinindus, verbonden was.

a) De Bank van Brussel en Brufina

Aan de basis van de groep de Launoit bevindt zich de *Banque de Bruxelles*-Bank van Brussel, gesticht in 1871. Tot aan de Eerste Wereldoorlog bleef de Bank van Brussel een depositobank van middelmatig belang die enkel bankaktiviteiten uitoefende. Vanaf 1914 vertoonde ze echter een koortsachtige groei die niet beperkt bleef tot het loutere bankwezen, maar ook de uitbouw van een industriële portefeuille inhield. De alliantie met de groep Coppée-Warocqué in 1914 was een eerste stap in die richting. Daarmee verwierf de Bank van Brussel belangen in de koolmijnen van het Centrumbekken. Tot aan de bankkrisis van 1934 breidde de Bank van Brussel via participaties haar industriële werkterrein verder uit. Na de eerste wereldoorlog zette ze, naar het voorbeeld van de Generale Maatschappij, tevens een netwerk van filialen op. Dit kon ze relatief gemakkelijk door zich in te kopen bij een aantal kleinere banken, die ten gevolge van de krisis moeilijkheden kenden. Ze richtte in die periode ook twee belangrijke financiële instellingen op: 1. het *Crédit Général du Congo* (Cregeco) (de latere *Compagnie Financière de Gestion pour l'Etranger* (Cometra) en 2. *la Compagnie Belge pour l'Industrie*. Deze laatste was een soort holding die de Bank van Brussel oprichtte samen met de groepen Coppée, Sofina en Solvay en die sinds 1928 een deel van de industriële belangen van de moedermaatschappij-Bank van Brussel beheerde.

---

4 Tenzij anders vermeld is de informatie voor deze paragraaf ontleend uit: P. JOYE, *Les trusts en Belgique. La concentration capitaliste*, Brussel, 1964. J. MEYNAUD e.a., *Morphologie des groupes financiers*, Brussel, 1962. F. BAUDHUIN, *Histoire économique de la Belgique 1914-1939; Tome second. Evolution des principaux facteurs*, Brussel, 1945, p. 136-141.



Historische groei van de Bank van Brussel

De Bank van Brussel bevond zich in een relatief goede positie toen de bankkrisis van 1934 uitbrak, omdat ze in 1930, na een aantal zware industriële tegenslagen, nog tegen een hoge koers een deel van haar aandelenportefeuille (o.a. haar Sofina-aandelen) te gelde had gemaakt. Bovendien was via haar absorptiepolitiek van filialen haar schuldenpositie redelijk gezond. Het Koninklijk Besluit nr. 185 van 22 augustus 1934 ter bescherming van de spaarders en van de bankaktiviteit, verplichtte de gemengde banken (dit zijn banken die naast hun bankaktiviteiten ook een industriële portefeuille beheerden) zich te splitsen in depositobanken enerzijds en portefeuillemaatschappijen-holdings anderzijds [5]. In navolging van dit K.B. werden op 28 december 1934 de diverse aktiviteiten van de Bank van Brussel van elkaar gescheiden. Op 30 januari 1935 werd een nieuwe maatschappij opgericht die de oude naam van de Bank van Brussel aannam, maar nog enkel als depositobank aktief was. De andere financiële en industriële aktiviteiten van de voormalige gemengde Bank van Brussel werden overgenomen door de holdingmaatschappij Brufina, die de *Compagnie Belge pour l'Industrie* omvatte. Via Brufina werden in 1937 banden

5 In zijn werk *Mensen maken Geschiedenis. De Kredietbank en de economische opgang van Vlaanderen, 1935-1985*, Tielt, 1985, geeft H. VAN DER WEE op p. 62-71 een duidelijke uiteenzetting over de manier waarop het Belgische gemengde banksysteem mee verantwoordelijk was voor de krisis.

gelegd met het grootste Belgisch staalbedrijf uit die tijd, de *S.A. d'Ougrée-Marihaye* [6].

b) De *S.A. d'Ougrée-Marihaye*, Socobelge en Cofinindus

De ontstaansgeschiedenis van de *Société Anonyme d'Ougrée-Marihaye*, gigant uit de Belgische zware industrie, gaat terug tot vóór de Belgische onafhankelijkheid, toen in 1829 de drie gebroerders Lamarche een metaalbedrijf in Ougrée overnamen. In 1836 werd de *Fabrique de Fer d'Ougrée* een naamloze vennootschap, die in 1892 en in 1900 respektievelijk fusioneerde met de *Charbonnages et Hauts Fourneaux d'Ougrée* en met de *Charbonnages de Marihaye*. Met deze laatste overname kreeg de *S.A. d'Ougrée-Marihaye* haar definitieve benaming. Door vele kleinere ondernemingen op te slorpen, haar belangen van de ijzer-, staal- en mijnindustrie uit te breiden naar afgeleide of aanverwante sektoren zoals de elektriciteit en de chemie groeide Ougrée-Marihaye onder Gustave Trasenter, direkteur-generaal van 1894 tot 1931, tegen het begin van de jaren dertig uit tot het grootste metaalbedrijf van België. Deze vertikale integratie (kontrole over zowel basisgoederen als afzetmarkten) werd nog versterkt door een horizontale koncentratie via fusies en belangendeelname op Franse en Luxemburgse bodem [7]. Door de grote nood aan kredieten die hiermee gepaard ging, hadden de banken een kontrolepositie veroverd in de Raad van Beheer van Ougrée. De Bank van Brussel speelde er reeds in 1918 een dominante rol.

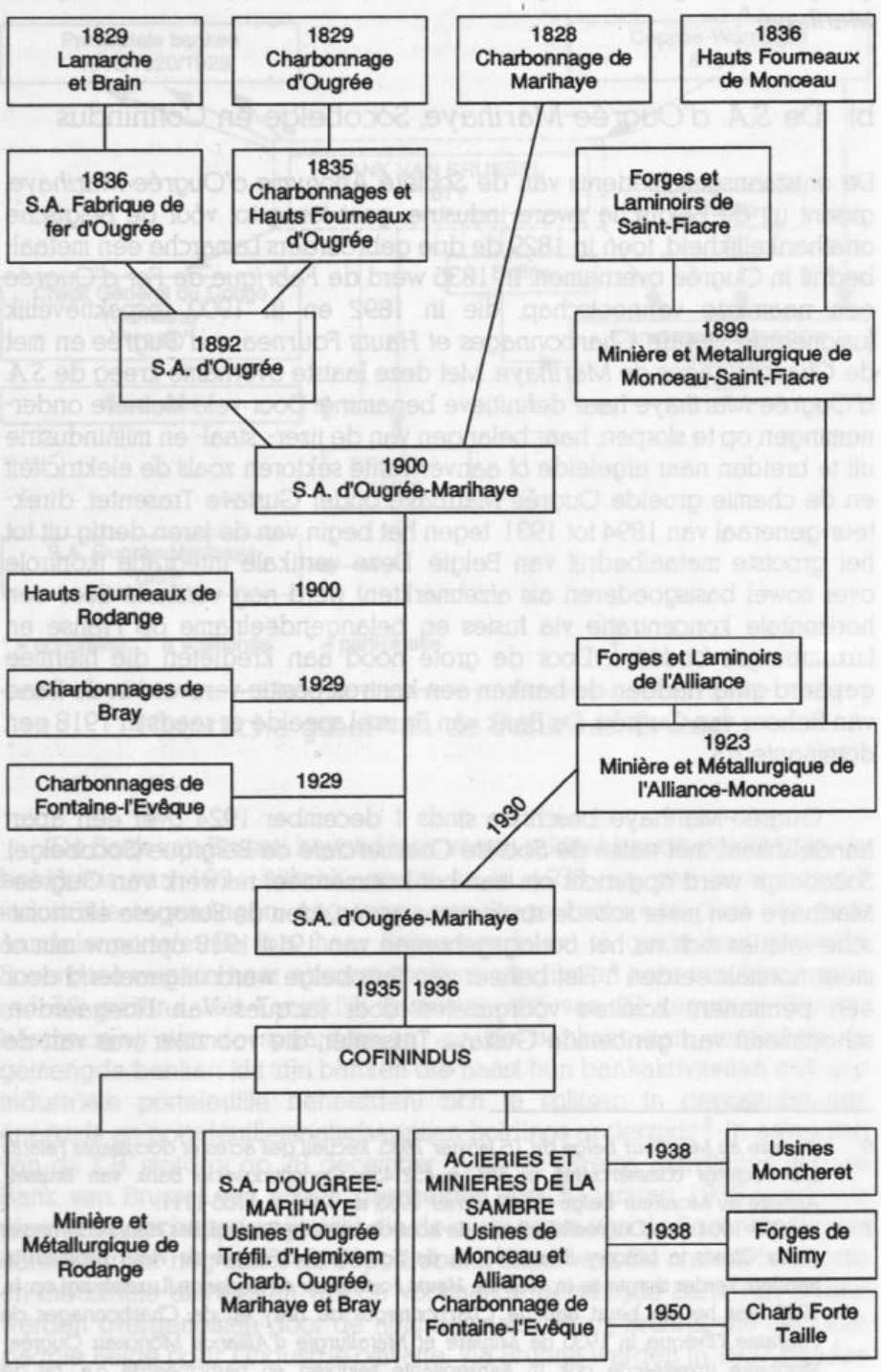
Ougrée-Marihaye beschikte sinds 1 december 1924 over een apart handelsfiliaal, met name de *Société Commerciale de Belgique* (Socobelge). Socobelge werd opgericht om aan het kommercieel netwerk van Ougrée-Marihaye een meer soliede struktuur te geven, toen de Europese ekonomische relaties zich na het oorlogsgebeuren van 1914-1918 opnieuw min of meer normalizeerden [8]. Het beheer van Socobelge werd uitgeoefend door een permanent komitee voorgezeten door Jacques Van Hoegaerden, schoonzoon van genoemde Gustave Trasenter, die voorzitter was van de

---

6 *Annexe au Moniteur belge du 16 janvier 1935. Recueil des actes et documents relatifs aux sociétés commerciales*, nr. 551, p. 452-456. Oprichtingsakte Bank van Brussel: *Annexe au Moniteur belge du 17 février 1935*, nr. 1459, p. 1105-1111.

7 In 1903-1904 nam Ougrée-Marihaye de kontrole over de *Société des Hauts Fourneaux de la Chiers* te Longwy (Frankrijk) en de *Société des Forges de Vieux Molhain* in handen. Verder slorpte ze in 1905 de *Hauts Fourneaux de Rodange* (Luxemburg) op. In 1929 was het de beurt aan de *Charbonnages de Bray* en de *Charbonnages de Fontaine l'Evêque*, in 1930 de *Minière et Métallurgie d'Alliance Monceau*. Ougrée-Marihaye investeerde ook in aanverwante sektoren en participeerde o.a. bij de oprichting van de *Société Belge de l'Azote* in 1923, en van de *Société des Produits Chimiques du Marly* in 1929. Deze twee bedrijven fusioneerden in 1937 tot de *Société Belge de l'Azote et Produits Chimiques du Marly* (*Recueil Financier*, 1940, I, p. 271-275). In 1936 werden eveneens de *Acièries et Minières de la Sambre* opgericht (*Annexe au Moniteur Belge du 8 octobre 1936*, nr. 14051, p. 161-169).

8 E. BUSSIERE, «La sidérurgie belge durant l'entre-deux-guerres: le cas d'Ougrée-Marihaye (1919-1939)», in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, (1984) 15, p. 323.



De S.A. Ougrée-Marihaye en Cofinindus

Uit: P. JOYE, *Les trusts en Belgique. La concentration capitaliste*, Brussel, 1964, p. 33.

Raad van Beheer van de nieuwe maatschappij. Haar belangrijkste opdracht lag in het zoeken naar mogelijke afzetgebieden voor Ougrée (liefst in het buitenland), en te fungeren als tussenpersoon voor het afsluiten van belangrijke kontrakten. Een belangrijk kontrakt met de Griekse Staat voor de aanleg en de uitrusting van een 350 km lang spoorwegnet zou Socobelge fataal worden, toen de Griekse staat in 1932 de afbetaling van zijn schuld staakte. Aanvankelijk werden de aktiviteiten van Socobelge, die ook een belangrijke financieringsfunktie voor Ougrée vervulde, beperkt tot de handel. In 1935 werd besloten Socobelge volledig te likwideren.

Deze beslissing maakte deel uit van de totale reorganizatie van het industriële Ougrée-complex, dat tijdens de algemene krisis van de jaren dertig het slachtoffer werd van een te zwakke financiële basis. Deze herstrukturering vond plaats tussen 1934 en 1937 en betekende een totale financiële en industriële sanering. In de eerste faze van de reorganizatie van Ougrée begin 1935 werd de oude maatschappij Ougrée-Marihaye gelikwideerd en vervangen door vier nieuwe onafhankelijke maatschappijen:

— *La Compagnie Financière Industrielle d'Ougrée* (Cofinindus);
— De nieuwe maatschappij *S.A. Ougrée-Marihaye*;
— *Les Aciéries et Minières de la Sambre*;
— *La Société Minière et Métallurgique de Rodange*.

Bij de tweede faze van de reorganizatie werden de financiële en kommerciële ondernemingen die Ougrée tussen 1921 en 1930 gecreëerd had, gelikwideerd. Hier situeerde zich de verdwijning van Socobelge. Een nieuw opgerichte handelsmaatschappij, de *Société Commerciale d'Ougrée* (Marigrée), nam de kommerciële funktie van Socobelge over en Cofinindus nam het op zich de betrekkingen van Socobelge met derden tot een goed einde te brengen [9].

De kern van de reorganizatie van het voormalige Ougrée-complex hield in dat ook hier financiële en industriële aktiviteiten van elkaar gescheiden werden. Het meest essentiële gevolg ervan was de verplaatsing van de machtskern van Ougrée-Marihaye naar het nieuwe financiële centrum Cofinindus, dat voor het totale financiële beheer van de groep instond.

De grote realizator van deze hele reorganizatie was baron Paul de Launoit. Hij verwijderde Van Hoegaerden die in 1931 Trasenter binnen Ougrée als direkteur-generaal was opgevolgd, uit zijn funktie en werd zelf voorzitter van zowel Ougrée-Marihaye als van Cofinindus [10].

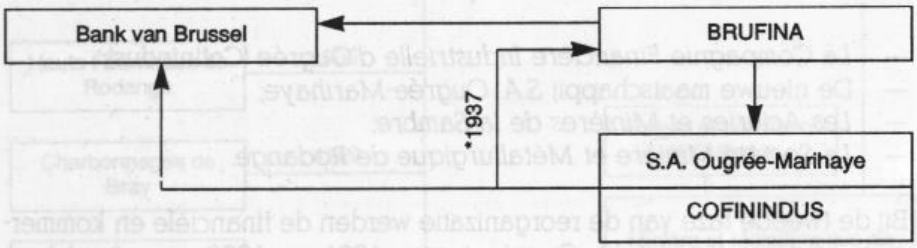
---

9 Oprichtingsakte Cofinindus in *Annexe au Moniteur belge du 11 janvier 1935*, nr. 366, p. 297-301. Oprichtingsakte Marigrée in *Annexe au Moniteur belge du 25 août 1935*, p. 1361-1364.

10 Paul de Launoit trad op de voorgrond tijdens de krisis van de jaren dertig, werd op verzoek van Trasenter in 1930 lid van de raad van beheer van Ougrée en nam daar in 1935 de plaats in van Van Hoegaerden. Het geschil dat hierdoor ontstond tussen de

c) De samensmelting van het Ougrée-complex met Brufina-Bank van Brussel: de «groep de Launoit»

Naar aanleiding van een aantal financiële operaties die het herstel van Brufina moesten garanderen, werd in 1937 tussen Cofinindus en Brufina een belangengemeenschap gesticht [11]. Van dan af nam Paul de Launoit naast zijn andere funkties ook nog het voorzitterschap van de Raad van Beheer van Brufina waar [12]. Deze «personele unie» in baron Paul de Launoit van de groep Ougrée-Cofinindus met de Bank van Brussel-Brufina, maakte van de «groep de Launoit» een enorme industriële en financiële machtskoncentratie, die in België op de vooravond van de Tweede Wereldoorlog enkel nog door de Generale Maatschappij overtroffen werd.



De reorganizatie van 1935-1937

Launoit en Van Hoegaerden, werd uiteindelijk in der minne beslecht (P. JOYE, *op.cit.*, p. 32). Paul de Launoits verdienste mag echter niet overschat worden; hij kwam tussen op een moment dat de industriële prestaties van vooral Ougrée reeds 2 jaar aan de beterhand waren en bovendien gebeurde de reorganizatie ook onder impuls van de Nationale Bank, die van de regering de opdracht had gekregen middelen ter beschikking te stellen van ondernemingen in moeilijkheden (E. BUSSIERE, *op.cit.*, p. 356-368).

11 Op 26 april 1937 creëerde Brufina 225.000 nieuwe aandelen (zonder nominale waarde), die allen door Cofinindus werden onderschreven. Met de fondsen die hiermee vrij kwamen, kon Brufina haar schuld aan de Bank van Brussel terugbetalen, maar stond meteen ook onder kontrole van Cofinindus (*Recueil Financier*, 1 (1940), p. 13-14).

12 Max-Léo Gérard die mee aan de wieg had gestaan van de produktiepolitiek, was vicevoorzitter van Brufina, totdat hij in 1939 voorzitter werd van de Bank van Brussel.

II. GILLINGHAMS VISIE OP DE BEZETTINGSAKTIVITEIT VAN DE GROEP DE LAUNOIT EN DE EVALUATIE DAARVAN

De zonder grond verklaring die in de de Launoit-zaak werd uitgesproken, zou bijna 30 jaar later door John Gillingham opnieuw onder de loep worden genomen. Het onderzoek van deze laatste naar de de Launoit-zaak resulteerde in een heel ander beeld dan het vonnis deed vermoeden [13].

Naar eigen zeggen wilde Gillingham met zijn studie over de Launoit nagaan of enkel de producenten die de grenzen van de Galopin-doctrine te buiten gingen, «overbodige» leveringen deden aan Duitsland. Dit wil zeggen, leveringen die niet noodzakelijk waren om de vereiste voedselimport te kunnen bekostigen of om arbeidsgaranties te kunnen bieden en die evenmin door de vijand met geweld werden afgedwongen.

Volgens Gillingham leenden de Launoit en zijn groep zich uitstekend tot een dergelijk onderzoek. Paul de Launoit was immers, na Galopin, de belangrijkste figuur uit de Belgische industriële en financiële wereld en hij bekleedde een voorname sociale positie. Gillingham was er daarom van overtuigd dat de Launoit als enige een alternatief had kunnen bieden voor Galopins produktiepolitiek, als hij dat gewild had. Hoewel hij geen toegang had tot het instruktiedossier beschikte Gillingham met het genoemde fonds *Papieren de Launoit* bovendien over uitzonderlijk veel informatie voor een zaak van ekonomische kollaboratie.

Gillingham zag de Launoit als een rechtsgezind, pro-Duits en zeer ambitieus man die uitermate nuttig kon zijn voor de Duitse bezetter. Hij illustreerde dit met voorbeelden van de Launoits vooroorlogse financiële steun aan en — volgens Gillingham — sympatie voor rechtse organizaties. Enkele vooraanstaande Duitse industriëlen en bankiers getuigden bovendien dat de Launoits ambities hem in de richting van het Duitse kamp duwden. Zeer verdacht was ook het kontrakt dat het staalbedrijf Ougrée-Marihaye, de grootste industriële komponent van de groep, bij het begin van de bezetting sloot met de Duitse staalverhandelende firma Otto Wolff. Dit was potentieel het belangrijkste akkoord dat tijdens de bezetting tussen Belgen en Duitsers gesloten werd. Een gedetailleerde, kritische herinterpretatie van de cijfergegevens uit de expertiseverslagen over Ougrée-Marihaye ondersteunde Gillinghams stelling: Hoewel beide expertiseverslagen besloten dat Ougrée tegen één derde van haar produktiekapaciteit had gewerkt (slechts 2 van de 7 hoogovens werkten) en dat van de geproduceerde goederen slechts 3,5 procent van militair verdachte aard was, ging Gillingham er van uit dat een groot deel van de produktie die de experten niet als een overtreding van het artikel 115 beschouwden, de Duitse bezetter baatte. Niet alleen direkte maar ook indirekte leveringen aan de

13 J. GILLINGHAM, «The baron de Launoit: A case-study in the Politics of Production of Belgian Industry during Nazi-Occupation», in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, 1974 (V), p. 1-59.

vijand dienden immers diens belangen en bij de produktie van wapens en munitie hadden niet enkel de afgewerkte produkten een militaire bestemming. Het lagere produktieniveau tijdens de bezetting was niet a priori een bewijs van verzet, maar mede een onvermijdelijk gevolg van de oorlogsomstandigheden, waardoor de bevoorrading beperkt werd en een aantal afzetmarkten verloren gingen. Gillingham koncentreerde zich bij zijn onderzoek daarom niet zozeer op de absolute produktiecijfers, maar op verschuivingen in de relatieve produktiekwota van de verschillende produkten. Hierbij stelde hij een overschakeling vast van een weinig oorlogsgerichte produktie naar de produktie van goederen met een mogelijke militaire toepassing, zoals staalplaat en staaldraad uit hoog kwalitatief staal, de produktie van meer hard staal, benzol en toluol (voor TNT). Dit alles ter kompensatie van de weggevallen afzetmarkten van de andere produkten of omdat de Duitse bezetter dreigde Ougrée-Marihaye anders alle verdere bevoorrading te ontzeggen. Gillingham besloot hieruit dat niet sociale of patriottische motieven de doorslag gegeven hadden bij de beslissing om aan de Duitse bestellingen te voldoen, maar praktische winst- en verlies-criteria, die het failliet moesten voorkomen. Het feit dat Ougrée-Marihaye met een afgenomen produktie tot op één derde van haar kapaciteiten 80 procent van haar werknemers gedurende de ganse oorlogsperiode heeft tewerkgesteld (niemand werd trouwens ontslagen, de afname van het arbeidersbestand was het gevolg van natuurlijke afvloeiingen) en de Launoits inspanningen inzake extra-lonen, voedsel- en andere voorzieningen, gaven de realiteit van een gewilde kollaboratie een iets minder bittere nasmaak, maar wogen daar niet tegen op.

We erkennen Gillinghams gelijk inzake een meer kritische instelling tegenover de zeer positieve konklusies in de expertiseverslagen. Wij kunnen ons echter niet aansluiten bij diens algemene besluit over Ougrée-Marihaye. Eerst en vooral stond Gillinghams studie in funkie van zijn eerdere publiktie over de ekonomische kollaboratie in België, waarin hij het grootste deel van de Belgische industrie had schuldig bevonden aan kollaboratie met de vijand [14]. Gillinghams analyse was selektief en bestudeerde enkel die gegevens die mogelijk bezwarend materiaal bevatten, zonder terugkoppeling naar het geheel van de aktiviteiten van de onderneming en van de groep. Dit verwijt geldt trouwens ook het beeld dat hij van Paul de Launoit zélf heeft opgehangen. Bovendien was Gillinghams herinterpretatie van de gegevens in wezen een kritiek op de Belgische justitie. Zonder over nieuwe, aanvullende informatie over de aktiviteiten van Ougrée-Marihaye te beschikken dan de gegevens uit de expertiseverslagen waarover ook het gerecht beschikt had, heeft hij enkel de cijfers andermaal geïnterpreteerd. Vanuit de overtuiging dat er geen «noodtoestand» heeft bestaan die een produktiepolitiek rechtvaardigde, heeft hij aldus Paul de Launoit en de groep zoniet schuldig bevonden, dan toch terug in een zeer verdachte positie geplaatst.

14 J. GILLINGHAM, *Belgian Business in the Nazi New Order*, Berkeley, 1973.

III. DE PERSOON VAN BARON PAUL DE LAUNOIT

Paul de Launoit werd op 15 november 1891 in Geraardsbergen geboren als oudste zoon van Charlotte de Portémont en Cyrille de Launoit. Deze laatste stichtte daar in 1919 de luciferfabrieken, *Usines de Launoit*, die de bakermat zouden vormen van Paul de Launoits industriële carrière en rijkdom. Paul de Launoit zelf werd ingenieur en ging twee huwelijken aan, die van groot belang zouden zijn voor zijn opgang in de sociale, financiële en industriële wereld. Zijn eerste huwelijk uit 1912 met Marie-Louise Naveau, die hem een zoon Paul-Marie en een dochter Marie-Paule schonk, liep in 1932 uit op een echtscheiding [15]. In maart 1934 hertrouwde hij met de veel jongere Madeleine Lamarche. Uit dit huwelijk kreeg hij twee zonen, Jean-Pierre en Jean-Jacques, en een dochter Gabriëlle. Paul de Launoit werd door koning Albert in de adelstand verheven. Op 8 oktober 1929 werd hem de titel van baron verleend en op 15 oktober 1951 die van graaf. Hij overleed te Brussel op 31 juli 1981.

Paul de Launoit begon zijn carrière als afgevaardigd beheerder van de luciferfabrieken van zijn vader, de *Usines de Launoit*. Hij stichtte samen met enkele Zweedse lucifermagnaten de *Fabriques Belges d'Allumettes*, wat hem een beheersmandaat bezorgde in de *Union Allumettière*, die samen met het Zweedse Kreuger-Koncern de hele Belgische luciferindustrie beheerste. De Launoit maakte zijn fortuin toen hij in de periode 1925-1927 de *Union Allumettière* reorganizeerde na het faillissement van het Kreuger-Koncern [16]. Via zijn eerste vrouw en haar familie kwam de Launoit in kontakt met de Luikse families Van Hoegaerden en Trasenter die voor hem de poorten naar de zware industrie openden. De familie Nagelmackers introduceerde hem in de bankwereld via de Luikse *Banque Dubois*, één van de oudste bankinstellingen van België (gesticht in 1778), waarvan de Launoit in 1930 afgevaardigd beheerder werd. In datzelfde jaar deed hij zijn intrede in de Raad van Beheer van Ougrée-Marihaye en richtte de familie de Launoit de *Mutuelle Immobilière* op, waarmee de Launoit ook in de immobiliën- en financieringssektor een plaats verwierf [17]. Zijn tweede huwelijk betekende voor de Launoit een bestendiging van zijn carrière en

---

15 Volgens een verslag over Paul de Launoit van het Luxemburgse *Einsatzkommando der Sicherheitspolizei und des Sicherheits-Dienst* van 24 juni 1941 aan Dr. Simmer, hoofd van de afdeling ekonomie in Luxemburg, zou de echtscheiding zijn uitgesproken toen bleek dat de Launoit met zijn halfzuster getrouwd was (?) (NCWO II, *Einsatzkommando de la Sipo-SD de Luxembourg*, nr. MZ(L)).

16 Kreuger zou ambities gekoesterd hebben om de totale wereldproduktie van lucifers te beheersen. Deze megalomane politiek leidde het koncern, na een aantal suksessen naar het faillissement. Hierop pleegde Kreuger zelfmoord in de kamer naast deze van de Launoit, waardoor deze, 24 uur voor het nieuws openbaar werd, op de hoogte was van het gebeuren. Via spekulaties in Amerikaanse stijl zou de Launoit aldus op één dag fortuin gemaakt hebben. Aldus de met een korreltje zout te nemen versie in *Pourquoi Pas?*, 13 april 1945.

17 De *Mutuelle Immobilière* kontroleerde sinds 1932 volledig de *Mutuelle Liégeoise* en was (althans voor de oorlog) veruit de grootste aandeelhoudster van Cofinindus.

van zijn positie. Zijn tweede vrouw was immers een afstammelinge van de oorspronkelijke stichters van Ougrée-Marihaye, en behoorde tot een familie van vooraanstaande Luikse industriëlen en financiers. de Launoit bekleedde aldus in de laatste jaren vóór het uitbreken van de Tweede Wereldoorlog een sleutelpositie in de op één na grootste financiële en industriële groep van België [18]. Gezien de Launoits machtspositie in de Belgische ekonomie, had de bezetter alle belang bij een goede verstandhouding met hem ...

Paul de Launoit van zijn kant behoorde tot het type van mensen dat van alle markten thuis wilde zijn. In funktie van zijn vele en hoge ambities toonde hij interesse voor alles wat er rondom hem gebeurde en was hij naast zijn beroepsbezigheden ook op andere terreinen aktief. Hij onderhield onder meer hechte banden met het Belgisch koningshuis. Zo zou koning Albert bij het reeds vermelde faillissement van het Kreuger-Koncern veel geld verloren hebben, verliezen die door de Launoits toedoen geen al te dramatische vormen aannamen. Mogelijk was de verheffing van de Launoit in de adelstand hiervoor een blijk van erkenning [19]. Deze nauwe kontakten met de dynastie duurden ook tijdens en na de oorlog voort. Paul de Launoit verscheen steeds op voor de koning beslissende ogenblikken, vooral dan tijdens het jaar 1940; in november van dat jaar begaf hij zich onder meer samen met René Marcq, advokaat van het Hof van Cassatie, (tevergeefs) naar Laken, om de koning zijn gesprek met Hitler in Berchtesgaden af te raden. Paul de Launoit ageerde ook op het politieke vlak, zij het dan vooral achter de schermen en hoofdzakelijk onder de vorm van financiële steun. Op die manier verzekerde hij zich van een grote politieke invloed, zonder zelf een politieke funktie te vervullen of te ambiëren. Daarbuiten toonde de Launoit een grote belangstelling voor kultuur en wetenschap. Hij hield van schilderijen en mooie boeken, musiceerde zelf een beetje en steunde (vooral de Luikse) muziekwereld financieel. Uit de Launoits financiële bijdragen aan de Muziekkapel en aan het Medisch Fonds van Koningin Elisabeth en uit zijn medewerking aan de organizatie van de internationale Koningin Elisabeth- wedstrijden, blijken opnieuw Paul de Launoits goede relaties met het Belgisch koningshuis [20].

Dit alles behoorde ongetwijfeld tot een algemene campagne van «image-building». Het droeg bij tot de Launoits prestige en het opende de deuren van de hoogste kringen voor hem. Paul de Launoit wilde vóór alles zekerheid en bouwde daarom heel bewust machtsposities uit op alle niveaus van de Belgische maatschappij. Zijn houding juist voor en tijdens de bezetting scheen van eenzelfde «zeker spelen» te getuigen.

---

18 Hij was voorzitter van de Raad van Beheer van Brufina, van Ougrée-Marihaye en van Cofinindus. Dezelfde funktie vervulde hij in het chemisch bedrijf *Société Belge de l'Azote*, in het Luxemburgs staalbedrijf *Minière et Métallurgique de Rodange*, en in de *Aciéries et Minières de la Sambre*.

19 J. GERARD in *Spécial*, 14 november 1973.

20 «Baron de Launoit», in *Pourquoi Pas?*, 13 april 1945, p. 414. «Le Comte de Launoit», in *Le dictionnaire des Belges*, Brussel, 1981, p. 137. Gesprek met Jean-Pierre de Launoit op 11 juni 1990.

a) Paul de Launoit: *deutschfreundlich* of *deutschfeindlich*?

Paul de Launoits houding in de betrokken periode is op zijn minst zeer dubbelzinnig te noemen. Niet alleen in Belgische, maar ook in Duitse kringen wist men niet goed aan welke kant de Launoit precies stond. In sommige Duitse milieus dacht men in de Launoit een trouwe volgeling van de Nieuwe Orde gevonden te hebben. Anderen echter waren er van overtuigd dat de Launoit met een *Deckmantel von Deutschfreundlichkeit* zijn voor-oorlogse stellingnamen poogde te camoufleren. In Belgische kringen liepen enerzijds geruchten over verdachte kontakten van de Launoit met de Duitse bezetter, en in het bijzonder met de Luikse *Sicherheitsdienst* [21]. Anderzijds werd de Launoit aanzien voor iemand die nauwe banden onderhield met het verzet en waarop velen in nood een beroep konden doen.

De hamvraag hier is of het ene als dekmantel voor het andere fungeerde, of dat de Launoit eerder bewust op twee paarden wedde, zolang hij niet met zekerheid wist wie de overwinning zou behalen.

Reeds vóór de oorlog was de Launoits standpunt niet zo duidelijk. Na de verkiezingen van 1936 werden de Launoit rechtse sympatieën toegeschreven [22]. Zo verklaarde o.a. Leon Degrelle financiële steun van de Launoit gekregen te hebben na de stakingen van 1936. Verder zou het fascistisch Nationaal Legioen één van de Launoits begunstigden zijn geweest, alsook het blad *Le Nouveau Journal*. In 1939 maakte hij het tegenbezoek van Duitse universiteitsstudenten financieel mogelijk en zijn voorliefde voor de Nieuwe Orde zou de Launoit op het einde van de jaren dertig zelfs tot op de Nazi-Partij-kongressen in Nürnberg gebracht hebben [23]. Dit bewijst echter niets. Paul de Launoit steunde in 1937 de verkiezingscampagne van de anti-Degrelle kandidaat Paul Van Zeeland, die door de drie traditionele partijen naar voor werd geschoven als

---

21 De Duitse *Sicherheitspolizei* (SIPO), een gemengd kommando van de staatsveiligheid in bezet gebied, was regionaal georganizeerd rond drie afdelingen. Twee repressieve organen, de *Kriminalpolizei* (KRIPO) en de *Staatspolizei* (STAPO), en één inlichtingendienst, met name *Abteilung III* of de *Sicherheitsdienst* (SD). De Luikse SD, onder de algemene leiding van Karl Nossent, stelde de tweemaandelijkse *Lageberichte* samen voor de centrale overheid, en bestond op zijn beurt uit vier onderafdelingen: III A: *Verwaltung und Recht*: voor administratie en juridische problemen; III B: *Volkstum und Volksgesundheit*: voor volksgezondheid, etnische en politieke problemen; III C: *Kultur*: voor kulturele problemen; III D: *Wirtschaft*: voor alle ekonomische vragen. Afdeling III D van de Luikse SD stond achtereenvolgens onder leiding van Nossent (mei 1940-december 1940), Rauls (januari 1941-begin 1942), Kapphengst (twee maanden), Rust (tot begin 1943) en Richter (tot het einde van de bezetting).

22 Ten gevolge van de Vlaams nationalistische en rexistische vloedgolf verloor de Katholieke Partij in 1936 haar relatieve meerderheid (E. DE WITTE en J. CRAEYBECKX, *Politieke geschiedenis van België sinds 1830. Spanningen in een burgerlijke democratie*, Antwerpen, 1985, p. 175).

23 Th. GROSBOIS, «L'Europe vécue, pensée et en action du comte Jean-Charles Snoy et d'Oppuers avant 1945», in *Historians of Contemporary Europe Newsletters*, 1989 (4), p. 152.

boegbeeld en verdediger van de demokratie. Paul de Launoit zou trouwens goed bevriend blijven met deze laatste [24]. Bovendien bleek de Launoit in 1939 de grote geldschieter van een aankoop van zogenaamde «ontaarde» werken van Joodse kunstenaars, die door de Duitse musea van de hand werden gedaan op een veiling in Luzern. In 1939 stuurde het *Comité de Vigilance des Intellectuels Antifascistes* als politieke protestuiting tegen de barbaarse kunstpolitiek van het Derde Rijk een Luikse afvaardiging naar de veiling in Luzern. Met geld van de Launoit kochten zij daar voor 300.000 BF «gedegenereerde» werken van Picasso, Chagall, Gauguin ... [25].

Dit alles illustreert reeds hoe men uit de Launoits financiële tussenkomsten vóór de bezetting niet kan besluiten dat hij deze of gene politieke voorkeur had. Ook tijdens de bezetting bleef het gissen naar de oprechtheid van zijn optreden.

b) Paul de Launoit : kollaborateur

Paul de Launoit liet op sommige Duitse beheerders en industriëlen een gunstige indruk na. Dat bleek onder meer uit de opeenvolgende brieven dd. 28 oktober en 22 november 1940 van Joachim Overbeck, de vertegenwoordiger van de Dresdner Bank te Brussel, aan zijn baas Karl Rasche. In die brieven komt de Launoit naar voor als de merkwaardige uitzondering op een algemene negatieve ingesteldheid van de Belgische industriële kringen tegenover kollaboratie met hen. Dit werd later echter tegengesproken door andere mensen van diezelfde Dresdner Bank, volgens wie *il* [de Launoit] *a joué le rôle de deutschfreundlich pour sauver les apparances.*

De beschuldiging dat de Launoit tijdens de bezetting als *Vertrauens-Mann (V-Mann)* was ingeschakeld in het informantennetwerk van de *Sicherheitsdienst* (SD) moet wat dieper onderzocht worden [26]. *V-Mann* hield in dat iemand vanuit de funktie die hij beoefende vóór de bezetting, informatie doorspeelde aan de SD. In dit geval zou de Launoit dus industriële informatie hebben doorgespeeld aan het ekonomisch departement van de SD. (III D). Met name in zijn hoedanigheid van kontaktpersoon tussen de SD en het *Comité Central Industriel* van Brussel, zou de Launoit het nuttigst geweest zijn. Paul de Launoit zou zijn informatie niet persoonlijk op de bureaus van de SD hebben overgemaakt, hij was verstandig genoeg om zich aldus niet te kompromitteren, maar via zijn sekretaris

---

24 Gesprek met Jean-Pierre de Launoit op 11 juni 1990.

25 Waar deze doeken juist terecht kwamen, is niet met zekerheid te bevestigen; ze zijn echter niet in het bezit van de familie de Launoit, aldus J.P. de Launoit. Volgens E. Verhoeyen bevindt ten minste één werk van Picasso uit deze aankoop zich in een Luiks museum.

26 Dit informantennetwerk bestond uit drie soorten informanten: naast de genoemde *V-Mann* waren er nog de *Angebe-Personen (A-Mann)* of *Hauptvertrauensleute* en de *Auskunft-Personen. A-Männer*, meestal met een kodenaam, verlieten hun oorspronkelijke post om full-time attachés te worden bij een Nazidienst. *Auskunft-Personen* waren eerder toevallige informanten.

Freddy Lang [27]. Niettemin zou de Launoit in 1942-1943 wel regelmatig (bijna wekelijks op de vrijdagavond) Berndt Rust, hoofd van III D in die periode, bij hem thuis ontvangen hebben. Wat daar al dan niet gezegd werd, is niet bekend. Wel zou de Launoit in juli 1943 (Rust, de «gentleman», was toen al vervangen door Richter, veeleer de «prediker» van het Nationaal Socialisme) de Duitse bezetter geadvizeerd hebben om, met het oog op een invasie van Europa door de geallieerde strijdkrachten, zoveel mogelijk industrie uit Duitsland over te brengen naar België en Frankrijk om op die manier die industrie tegen bombardementen te beschermen. Verder zou Paul de Launoit de Duitsers gewaarschuwd hebben voor grootscheepse stakingen in mei 1944. Die stakingen zouden beginnen in Ougrée-Marihaye maar gingen uiteindelijk niet door. Verder vonden we Paul de Launoit terug in het midden van de *Groupe Liège*, een kulturele en politieke beweging met sterke Waalse separatistische tendensen onder bescherming van Nossent, hoofd van de Luikse SD. Een laatste verdachte vermelding over de Launoit hield verband met het *plan 6.B² Leitstelle-Siegfried*. Dit plan moest er voor zorgen dat bij een offensieve terugkeer van de Duitse strijdkrachten op het einde van de oorlog, de Belgische industrie onmiddellijk terug werd ingeschakeld in de Duitse oorlogsinspanning via mensen als de Launoit.

Dit alles zijn slechts geruchten. Tegenover deze geruchten staan tegengestelde getuigenissen volgens dewelke de Launoit niets met de SD te maken had. Gezien zijn positie en zijn funktie hoeft het nochtans niet te verwonderen dat de bezetter geprobeerd zou hebben de Launoit voor zich te winnen. Het is echter zeer moeilijk en gevaarlijk om voor waar te beweren hoe de Launoit op die pogingen reageerde en welke zijn diepe drijfveren waren. Als de Launoit in juli 1943 inderdaad advizeerde om de produktie van Duitsland naar België en Frankrijk over te brengen, dan was dat mogelijk enkel in het belang van België en zijn bevolking, aangezien het alternatief inhield dat de industrie in België volledig ontmanteld werd en naar Duitsland afgevoerd. Wat de Launoits eventuele tussenkomst bij de stakingen van mei 1944 betreft, dient vermeld te worden dat, als de stakingen waren doorgegaan, een heleboel mensen gearresteerd moesten worden. Tenslotte kan de betrokkenheid van de Launoit bij het *plan 6.B² Leitstelle-Siegfried* een éénzijdig Duits initiatief geweest zijn, zonder dat de Launoit daarmee akkoord ging of er zelfs maar van op de hoogte was.

Vast staat wel dat hogere kringen van de bezetter de Launoit de hand boven het hoofd hielden. Zo werd de Launoit na zijn arrestatie in 1941 bij gebrek aan bezwarend materiaal en op voorspraak van von Falkenhausen terug vrij gelaten. Toen Nossent vanwege de Brusselse *Sicherheitspolizei* opgedragen werd de *Groupe Liège* te ontbinden en de hoofdfiguren daarvan ter verantwoording te roepen, zou van hogerhand ingegrepen zijn

27 Freddy Lang was sinds 30 september 1940 in dienst van Brufina als sekretaris van de Launoit. Hij verbleef in Brussel, maar had zijn domicilie in Malmédy, waar hij medebeheerder was van de *Tanneries Lang* tot einde 1941. Als «malmédien» had hij tijdens de oorlog de Belgische nationaliteit aangevraagd, dewelke hij begin 1943 verkreeg.

om te verhinderen dat de Launoit erbij betrokken werd. Nossent besloot hieruit dat de Launoit iemand was *à qui il ne fallait pas toucher*.

Uit dit alles blijkt dat de Launoit ook in zijn kontakten met de bezetter zeer berekend te werk ging, zodat niemand juist wist wat er van te maken. Hoe dan ook, het mogelijke voordeel dat de Duitse bezetter, hetzij de SD, hetzij een Duitse handelspartner of een andere organizatie, uit de relatie met de Launoit kon halen was te belangrijk om het risico te lopen dat te verliezen. Daardoor bevond de Launoit zich in een positie waaruit hij — als hij het handig speelde — op zijn beurt voordeel kon halen voor zichzelf, voor anderen of voor de groep. We blijven bovendien achterdochtig ten opzichte van sommige beschuldigingen, gezien de kontradikties in de verklaringen en de omstandigheden waarin die soms werden uitgesproken. Wij zijn daarom geneigd de konklusie bij te treden tot dewelke graaf Félix Czernin van de Dresdner Bank kwam aangaande de persoon van de Launoit en diens schijnbare positieve ingesteldheid tegenover kollaboratie: *un type qui nous a eu, je me demande si vous pouvez le condamner* [28].

c) Paul de Launoit: patriot

Mogelijk stond het hierboven beschreven verdachte optreden van de Launoit in funktie van andere, klandestiene ondernemingen. Paul de Launoit was immers geen onbekende in verzetskringen. Integendeel, hij was iemand op wiens morele goedkeuring en materiële steun het verzet kon rekenen [29].

Zo was de Launoit zeer nauw betrokken bij de oprichting van de inlichtingendienst Zéro einde juni 1940 door Fernand Kerkhofs, ambtenaar bij Brufina-Bank van Brussel. Met de Launoits goedkeuring werd deze dienst ondergebracht in de kantoren van Brufina-Bank van Brussel; de Launoit stelde bovendien de nodige gelden ter beschikking van Zéro en speelde er belangrijke informatie aan door. Het was op de persen van Brufina-Bank van Brussel dat William Ugeux, opvolger van Kerkhofs als chef van Zéro, de eerste nummers van de klandestiene *La Libre Belgique* drukte in april 1941. *La Libre Belgique* en Zéro waren niet de enige klandestiene begunstigden van de Launoit. Hij steunde ook de *Churchill Gazette* en verzetsorganizaties zoals het «Leger van België», het «Geheime Leger» en de Brusselse en Luikse sektie van het Onafhankelijkheidsfront. Paul de Launoit

---

28 Graaf Félix Czernin werd tijdens de oorlog overgeplaatst van de *Banque de Bohème* naar de *Continental Bank*, afdeling van de *Dresdner Bank* te Brussel, waar hij zich bezig hield met de financiering van de opdrachten van de *Wehrmacht*, het beheer van Joodse goederen, en het nemen van financiële participaties.

29 Om voor de hand liggende redenen bestaan over de Launoits kontakten met het verzet geen geschreven bewijzen die dateren uit de oorlogsperiode. We beschikken enkel over naoorlogse verklaringen van betrokkenen, die ter verdediging van de Launoit daarvan getuigden. Gedetailleerde lijsten van organizaties en personen die van de Launoit geldelijke of andere steun kregen zijn te vinden in het NCWO II (PD 10, nrs. 000020 tot 000024). Het instrukiedossier zwijgt hierover.

verzilverde in 1942 een schatkistcertifikaat ter waarde van 4.000.000 BF, dat vanuit Londen naar het bezette gebied was gesmokkeld als financiële steun voor de inlichtingendiensten. (Deze som werd de Launoit na de oorlog weliswaar integraal terugbetaald.) Hij onderhield ook kontakten met Achille Van Acker, één van de leiders van de socialistische klandestiene partij, en behoedde hem begin augustus 1944 zelfs voor arrestatie, toen de Duitsers in de Launoits woning binnenvielen tijdens een gesprek tussen beide mannen. Paul de Launoit liet zich toen arresteren, terwijl van Acker aldus de gelegenheid kreeg zich te verbergen. Bij gebrek aan bewijzen werd de Launoit kort nadien terug vrijgelaten. Tegelijkertijd was de Launoit op de hoogte van en stemde hij stilzwijgend in met de sabotage van installaties uit ondernemingen van de groep die van vitaal belang waren voor de produktie. Andere vormen van «technisch verzet» binnen de groep droegen eveneens zijn onuitgesproken goedkeuring weg [30].

Verder kwam Paul de Launoit tussen bij de Duitse overheden voor de vrijlating van politieke gevangenen, om deportaties te verhinderen of om ze ongedaan te maken. Door zijn persoonlijke tussenkomst bij de verantwoordelijke instanties bekwam hij in 1943 de repatriëring van 65 werknemers van Ougrée, die begin van dat jaar naar Duitsland gedeporteerd waren. Hij schakelde ook enkelen van zijn medewerkers in bij soortgelijke pogingen. Zo begaf de reeds eerder vermelde Freddy Lang zich twee maal met zulke opdracht naar Duitsland voor rekening van Ougrée-Marihaye. Een eerste keer begin 1941 voor de repatriëring van leden van de Belgische industrie, en een tweede keer in de loop van 1942 voor de repatriëring van graaf d'Ansembourg, beheerder van de fabrieken van Rodange uit de groep de Launoit. Bij problemen met de Gestapo riep de Launoit de hulp in van een zekere Hiroux, vertrouwensman van de Launoit tot het in 1943 «omwille van persoonlijke redenen» tot een breuk kwam tussen deze twee. Niettemin zorgde Hiroux in 1944 mee voor de vrijlating van de Launoit.

Tenslotte organizeerde en financierde de Launoit de vlucht van een aantal ingenieurs uit de groep, verborg werknemers die aan de verplichte tewerkstelling wilden ontkomen en bood financiële hulp aan slachtoffers van de bezetting: noodlijdende gezinnen van gedeporteerde politici of werknemers, Joden en hun familie, rebellerende jonge universitairen en advokaten, journalisten zonder werk, syndikalisten... [31].

Paul de Launoit zou in totaal voor méér dan 40.000.000 BF financiële steun verleend hebben aan diverse verzetsorganizaties en aan slachtoffers van de Duitse bezetting. Of het totale bedrag werkelijk zo groot was kunnen we niet bevestigen. Waar dit geld vandaan kwam blijft ook een

---

30 Aldus bleek de Launoit o.a. op de hoogte van de aktiviteiten van Dhr. Maclot, hoofd van de Elektrische Dienst van de Afdeling Hoogovens, die sinds 1942 verantwoordelijk was voor de sabotage en voor het slecht funktioneren van installaties, waarvan Maclot zeer goed het belang kende. Zie *Note sur la résistance technique de la Société d'Ougrée-Marihaye*, (NCWO II, *Papieren de Launoit*, PD 10, nr. 000016).

31 (NCWO II, *Papieren de Launoit*, PD 10, nrs. 000020-000024).

raadsel [32]. Vast staat dat de Launoit vooral financiële banden had met het verzet en de zaak van meerdere personen bij de bezetter bepleitte. Tegen de achtergrond van de Launoits berekende karakter, lijkt het ons nochtans overdreven te stellen dat de *deutschfreundliche* aspekten van de Launoits houding tijdens de bezetting louter een dekmantel waren voor zijn klandestiene aktiviteiten of om bij de Duitse overheid te kunnen tussenkomen voor mensen die op hem een beroep deden. Paul de Launoits kontakten met het verzet stonden bovendien duidelijk los van de produktiepolitiek die hij voerde. Het wantrouwen omtrent het optreden van de Launoit zowel in Duitse als in Belgische kringen was dus terecht. Wij hebben de indruk dat de Launoit door zowel een *deutschfreundlich* als een *deutschfeindlich* gelaat te tonen, zich voor beide mogelijke aflopen van de oorlog wilde indekken.

IV. DE AKTIVITEITEN VAN DE GROEP DE LAUNOIT TIJDENS DE TWEEDE WERELDOORLOG

Tijdens het gerechtelijk onderzoek werden samen met Paul de Launoit ook de gelijknamige groep uiteenlopende beschuldigingen ten laste gelegd. Naast de Launoits hierboven besproken kontakten met de Duitse overheid, vormden handelskontakten en -overeenkomsten andere redenen tot verdachtmaking. Vooreerst deed het kontrakt uit 1940 dat Ougrée-Marihaye met de Duitse staalverhandelende firma van Otto Wolff sloot voor de oprichting van een gezamenlijke uitvoermaatschappij heel wat stof opwaaien. De groep de Launoit werd tevens ter verantwoording geroepen in verband met het zogenaamde *Griechengeschäft*, de rekuperatie van door de Griekse staat aan Ougrée verschuldigde sommen via Duitse tussenkomst. Andere aantijgingen hadden betrekking op de verkoop van aandelen van de bedrijven Arbed en Rodange uit de groep aan Duitse gegadigden en op de na-oorlogse financiering van een Rijn-Schelde kanaal. Daarnaast werd de groep de Launoit doorgelicht inzake het leveren van oorlogsgoederen aan de vijand. Hiervan trekken wij enkel de zogenaamde *affaire des billettes* na, de verkoop van gewalst staal bestemd voor het aanmaken van obussen.

a) Het omstreden kontrakt tussen Ougrée-Marihaye en de Duitse groep Otto Wolff

Op 9 september 1940 ondertekenden de *Société Commerciale d'Ougrée* (Marigrée) en de grote Duitse staalverhandelende firma Otto Wolff een

32 Naar analogie met de Generale Maatschappij was volgens Van den Wijngaert dit geld bij de groep de Launoit ook afkomstig van transakties op de zwarte markt (M. VAN DEN WIJNGAERT, *Nood breekt wet* ..., p. 113).

handelsovereenkomst voor de oprichting van een gezamenlijke uitvoermaatschappij met de naam *Eisenausfuhr Otto Wolff-Ougrée* [33]. Deze maatschappij zou instaan voor de uitvoer van de goederen van beide groepen buiten de eigen landsgrenzen. In afwachting van het ogenblik dat de uitvoermaatschappij zelf haar funktie kon opnemen, voorzag het kontrakt een vorm van onmiddellijke samenwerking, waarbij Otto Wolff niet alleen het verkoopsmonopolie in Duitsland van alle produkten van de Ougrée-groep kreeg toevertrouwd, maar ook de alleenvertegenwoordiging van deze groep in Oost- en Zuid-Oost- Europa. In ruil zou Marigrée de verkoop van Otto Wolffs goederen in België verzekeren.

Deze handelsovereenkomst was één van de meest ophefmakende zaken uit de bezettingsaktiviteit van Ougrée-Marihaye. Daarom vraagt deze zaak om een grondige doorlichting.

In een eerste punt plaatsen we het kontrakt tegen zijn vooroorlogse ekonomische achtergrond en schetsen we het verhaal van het Keulse handelskantoor, *Ferrum Eisenhandel G.m.b.H.*, de vooroorlogse vertegenwoordiger van Ougrée in Duitsland. In een tweede punt bespreken we het kontrakt zelf. We lichten de totstandkoming van de overeenkomst toe, gaan dieper in op de ware toedracht van een aantal bepalingen daaruit en besluiten met een poging te achterhalen wat beide partijen met de overeenkomst hoopten te bereiken. Hierbij stellen we voor de eerste keer de vraag naar de Launoits mogelijke ambities om door samenwerking met de bezettter Galopin en de Generale Maatschappij boven het hoofd te groeien en aldus «de eerste» te worden in de Belgische ekonomie.

1. DE VOOROORLOGSE SITUATIE VAN DE BELGISCHE METAALINDUSTRIE EN DE ROL VAN *FERRUM EISENHANDEL* VOOR OUGRÉE

Op 30 september 1926 was als resultaat van de zogenaamde «Lingots-overeenkomst» een Internationaal Staalkartel opgericht, waarbij de grootste Duitse, Belgische, Franse en Luxemburgse staalproducenten aangesloten waren [34]. Dit kartel moest de produktie en de prijzen van zijn leden reglementeren om de ontspoorde konkurrentie onder de grootste Europese bedrijven in te tomen. Duitse leden van het kartel en vooral Duitse niet-leden bleven echter hun produkten tegen veel lagere prijzen aanbieden, waardoor Belgische producenten hun positie op de markten van Zuid-Amerika, de Baltische Staten, de Balkanlanden en Denemarken

33 In de verdere bespreking gebruiken we de termen Marigrée en Ougrée (Marihaye) door elkaar, omdat de Launoit tegelijkertijd voor beide ondernemingen optrad. Analoog maken we geen onderscheid tussen de groep en de persoon Otto Wolff, aangezien het zeldzame persoonlijk optreden van Otto Wolff niet relevant is voor de gevoerde politiek van de Duitse groep.

34 Ougrée stond in voor 15,58 procent van de totale produktie van Belgische bedrijven die zich bij het kartel hadden aangesloten (E. BUSSIERE, *op.cit.*, p. 329).

verloren [35]. De voorkeurtarieven, opgelegd door de akkoorden van Ottawa, maakten bovendien het afzetgebied van de Commonwealthlanden (Indië, Australië, Nieuw-Zeeland, Canada) voor België ontoegankelijk. De vooroorlogse exportsituatie van de Belgische metaalindustrie zag er in de jaren dertig, in hoofdzaak ten gevolge van de oneerlijke Duitse konkurrentie, dus alles behalve rooskleurig uit. Deze toestand beloofde nog te verergeren met het aflopen van de internationale kartelovereenkomst per 31 december 1940, wanneer elk regulerend mekanisme zou verdwijnen.

De Duitse metaalverhandelende groep Otto Wolff was als niet-producent zelf geen lid van het kartel, maar bezat als groep wel aanzienlijke belangen in grote Duitse staalbedrijven, zoals onder meer de *Vereinigte Stahlwerke*. De onafhankelijke organizatie van Otto Wolff beschikte over een wereldwijd kommercieel net dat o.a. aktief was op de markten waar Ougrée geen toegang (meer) toe had, zoals de Balkanlanden, Zuid-Amerika, China en Rusland. Otto Wolff was er op uit om zich, vóór de beëindiging van de kartelovereenkomst, van een nog sterkere positie te verzekeren. Met het oog daarop en ter anticipatie op de verscherpte konkurrentie die na 31 december 1940 terug zou oplaaien, werd sinds 1936 een samenwerking overwogen tussen Ougrée en Otto Wolff. Deze samenwerking zou erin bestaan de handelsfilialen van de twee groepen te kombineren. De produktengamma's van de twee handelsorganizaties vulden elkaar uitstekend aan, zodat de koncentratie hiervan binnen één gezamenlijke exportmaatschappij zowel voor Ougrée als voor Otto Wolff voordeel kon opleveren. De groep Otto Wolff hoopte zo opnieuw de positie te veroveren die hij door de oprichting van het Internationale Staalkartel gedeeltlijk verloren had. Het Ougrée-complex van zijn kant, kreeg de gelegenheid om via het kommercieel netwerk van Otto Wolff op de wereldmarkt de plaats in te nemen, waarop het meende recht te hebben [36].

Ougrée had reeds een handelsfiliaal op Duitse bodem, met name de Keulse *Ferrum Eisenhandel G.m.b.H.*, maar het werkterrein van deze laatste was statutair beperkt tot het Duitse grondgebied [37]. Okkasioneel waagde *Ferrum* zich sinds 1933-1934 ook op de Russische en Baltische markten, maar deze handelstransakties vormden een uitzondering op haar gewone aktiviteiten en nooit ging het om echt belangrijke zaken. Volgens Duitse bron trad *Ferrum* bij die zeldzame gelegenheden bovendien niet op voor eigen rekening, maar fungeerde als tussenpersoon voor transakties van

35 Mede door de creatie door de Duitse overheid van de «aski-Mark», een gedeprecieerde munt, waren Duitse produkten op de internationale markt soms 20 tot 30 procent goedkoper.

36 *Expertiseverslag van 28 februari 1945* (NCWO II, *Papieren de Launoit*, PD 10, nr. 000018, p. 61-64).

37 Dit handelskantoor van Ougrée was in 1923 te Keulen opgericht door Karl Warns, door van Hoegaerden na de Eerste Wereldoorlog aangesproken om de vertegenwoordiger te worden van de Ougrée-produkten in Duitsland. Ougrée financierde onrechtstreeks de opstarting van het nieuwe Duitse filiaal, en bezat aldus de volle 100 procent van het kapitaal.

Otto Wolff met het buitenland [38]. Het vooruitzicht van een nieuwe uitvoermaatschappij in samenwerking met Otto Wolff opende dus ongetwijfeld nieuwe perspektieven voor Ougrée. Na de kontakten van 1936-1937 lagen de onderhandelingen evenwel stil tot 1940.

2. KRONOLOGISCH OVERZICHT VAN DE TOTSTANDKOMING VAN DE *EISENAUSFUHR OTTO WOLFF-OUGRÉE* EN DE INHOUDELIJK VERDACHTE BEPALINGEN VAN HET KONTRAKT.

Op 9 september 1940 zag de verwachte gezamenlijke exportmaatschappij dan eindelijk het licht onder de naam *Eisenausfuhr Otto Wolff-Ougrée*. De nieuwe maatschappij zou haar sociale zetel in Keulen hebben en geleid worden door tien beheerders (vijf uit elke groep). Van bij het begin rees er echter betwisting tussen beide kontrakterende partijen. Het kontrakt van 9 september 1940 stemde immers niet helemaal overeen met de brief van 8 augustus 1940 van de Launoit, waarin deze aan Otto Wolff had laten weten tot welke vorm van samenwerking hij onder de gegeven omstandigheden bereid was. Volgens de statuten van het kontrakt van 9 september moest de *Eisenausfuhr* ten laatste met de ondertekening van de vrede in werking treden, terwijl de Launoit op 8 augustus nochtans duidelijk had gesteld dat de uitvoermaatschappij ten vroegste na de ondertekening van de vrede operationeel kon worden. In afwachting van dit vredesverdrag was de Launoit wel bereid bij wijze van «overgangsregime» een vorm van onmiddellijke samenwerking in het vooruitzicht te stellen, en het was deze die in het kontrakt van 9 september moest opgenomen worden. In het kader van dit overgangsregime werd aan Otto Wolff de werking van het door de nieuwe maatschappij opgeslorpte *Ferrum* toevertrouwd. Terwijl *Ferrum* echter bijna uitsluitend op de Duitse markt aktief was, werd Otto Wolffs werkterrein uitgebreid met de export naar de nog toegankelijke gebieden in Oost- en Zuid-Oost-Europa (Finland, Rusland, Estland, Letland, Litouwen, Tschechoslovakije, Hongarije, Joegoslavië, Roemenië, Bulgarije, Turkije en Griekenland). De konventie voorzag ook in een toen gebruikelijk kommissieloon van 4 procent aan Otto Wolff voor de verkoop van Ougréeprodukten en vice versa.

De overeenkomst van 9 september 1940 tussen Otto Wolff en Ougrée werd zowel tijdens als na de oorlog op veel kritiek onthaald. Een eerste steen des aanstoots was de «misplaatste timing»; de oorlog was nog maar net begonnen en Ougrée zat al met de vijand rond de onderhandelingstafel. Daarnaast vormden een aantal bepalingen uit het kontrakt een rechtstreekse aanleiding tot de verdenking, dat het ging om een zuiver uit winstbejag met de vijand gesloten zakenovereenkomst. Zo was er vooreerst

38 Tot 1933-1934 was de export van Ougrée ten Oosten en Zuid-Oosten van Duitsland toevertrouwd aan een zekere Troester, een Russische agent te Hamburg. Hij was er echter als zelfstandige agent niet in geslaagd belangrijke transakties te realizeren. Volgens Arthur Fette, verantwoordelijke voor de export van Otto Wolff, werd nadien Karl Warns (die elke woensdag naar de Beurs van Brussel ging) louter als «facteur» ingeschakeld om de voorstellen van Wolff voor buitenlandse opdrachten over te maken.

het ogenblik waarop de gezamenlijke uitvoermaatschappij operationeel zou worden. Als het de bedoeling geweest was dat de *Eisenausfuhr* nog tijdens oorlogstijd in werking trad zoals bleek uit de tekst van 9 september, dan was de verdenking ten aanzien van Ougrée immers terecht. Ten tweede bestond achterdocht over het zogenaamde overgangsregime en de draagwijdte van deze vorm van onmiddellijke samenwerking tussen Otto Wolff en Ougrée. Ook het feit dat overwogen was kommissielonen uit te betalen kon wijzen in de richting van een zuiver kommerciële overeenkomst die uit de omstandigheden munt hoopte te slaan. Tenslotte was het niet uitgesloten dat het sluiten van dit kontrakt bepaalde pro-Duitse propagandistische oogmerken had gediend.

De hamvraag is dan ook wat beide partijen met de overeenkomst hoopten te bereiken en wat daarvan gerealizeerd werd. Vooraleer het kontrakt in detail te bekijken, bieden we een overzicht van de voornaamste betrokkenen:

Voor Ougrée was Léon Brichant, afgevaardigd beheerder van Marigrée, de grote protagonist. Hij had van de Launoit carte blanche gekregen om de zaak tot een goed einde te brengen en voerde bij de besprekingen het hoogste woord. Paul de Launoit zelf werd pas na zijn terugkeer uit Frankrijk op 25 juni 1940 in de zaak Otto Wolff betrokken. Van dan af nam hij de algemene leiding van de onderhandelingen over en woonde de meeste besprekingen bij. Hij hield zich hoofdzakelijk met de principepskwesties bezig en liet de details aan anderen over [39]. Een derde belangrijk persoon in deze zaak was Paul Palgen, een Luxemburger die van 1925 tot 1935 en opnieuw vanaf 1939 bij Ougrée als gevolmachtigde werkzaam was. Hij vertaalde voor Ougrée de opeenvolgende Duitse (voor)ontwerpen van de konventie met Otto Wolff en bracht ook de bemerkingen van Ougrée ter korrektie aan in de Duitse tekst.

De voornaamste woordvoerders voor Otto Wolff waren een zekere Planck, Georges Gasper en Rudolf Siedersleben, respektievelijk sekretaris-generaal, zaakvoerder en mede-zaakvoerder van Otto Wolff. Siedersleben was tevens sekretaris van Gasper [40]. Vooral de twee laatsten waren erg aktief bezig met de opstelling van het kontrakt. Op te merken valt dat Karl Warns, direkteur van *Ferrum*, nooit aan de onderhandelingen deelnam. Hij werd enkel van de bereikte resultaten op de hoogte gehouden, terwijl het kontrakt tussen Otto Wolff en Ougrée toch ook het lot van *Ferrum* beslechtte.

---

39 Dat de Launoit de onderhandelingen voerde en niet François Pérot, algemeen direkteur van Ougrée, was hoofdzakelijk een gevolg van Pérots afwezigheid tot begin augustus 1940. Opvallend is wel dat Pérot ook na zijn terugkeer uit Zwitserland en nadat de Launoit hem op de hoogte had gebracht, niet mee aan de gesprekstafel zat. Slechts toevallig woonde hij een enkele keer een gesprek bij tussen Brichant en Siedersleben, vertegenwoordiger van Otto Wolff, en dit terwijl Pérot Siedersleben al sinds 1936 kende.

40 Planck, zoon van de beroemde fysicus, was volgens de Launoit een anti-nazi, een intelligent, serieus, extreem oprecht, en boven alles een onbaatzuchtig iemand. Gasper was eerder het type van de zakenman, de technicus.

Zoals hoger vermeld waren de onderhandelingen van de zomer van 1940 tussen Otto Wolff en Marigrée niet zonder voorgeschiedenis. We wezen er op dat reeds in 1936 door Marigrée, en vooral door Brichant, onderhandeld werd over de samenwerking tussen Ougrée en Otto Wolff [41]. Deze onderhandelingen uit de periode 1936-1937 hadden geen resultaat opgeleverd, zodat het overdreven lijkt het kontrakt voor te stellen als het rechtstreekse gevolg ervan. Immers, pas na 10 mei 1940 werden op Duits initiatief konkrete stappen gezet naar een werkelijke realizatie van deze samenwerking [42].

Een eerste kontakt tussen Ougrée en Otto Wolff vond plaats tijdens de Launoits verblijf in Frankrijk. Vertegenwoordigers van Otto Wolff — waarschijnlijk Gasper en Planck — boden zich aan bij de in België gebleven Léon Brichant, die de Launoit bij diens terugkeer hiervan op de hoogte bracht. Vermoedelijk begin juli kreeg de Launoit op zijn beurt het bezoek van achtereenvolgens Planck en Gasper. Tegen die tijd had Gasper reeds samen met Brichant een eerste ruwe versie geschetst van de modaliteiten voor de oprichting van de voorgestelde gemeenschappelijke uitvoermaatschappij. Op 23 juli bereikten beide partijen een eerste akkoord over een mogelijke praktische uitwerking van de samenwerking. Nadat Otto Wolff op 27 juli het fiat had gekregen van de bevoegde Duitse instanties, stelde Siedersleben op 7 augustus een eerste versie van het kontrakt op [43]. Deze werd op 8 augustus in Brussel ter bespreking voorgelegd. Genoemde Palgen bracht de korrekties aan in de Duitse tekst. Brichant stelde daarop de basistekst op van Ougrée's voorstel. Deze tekst was het uitgangspunt voor de reeds genoemde brief van 8 augustus die de Launoit, op verzoek van de Duitse vertegenwoordigers, nog diezelfde avond aan Otto Wolff schreef.

Met deze brief was nog geen kontrakt getekend, maar werd wel een principepsakkoord bereikt. *Ferrum* werd door dit akkoord volledig op non-aktief geplaatst, maar werd vermoedelijk om fiskale redenen niet gelikwideerd. Karl Warns en Horstmann, direkteur en mede-direkteur van *Ferrum*,

---

41 Dit onderwerp werd voor de eerste keer aangeraakt tijdens een onderhoud te Brussel in 1936 naar aanleiding van de mogelijke verkoop aan Otto Wolff van aandelen van de toen weinig bloeiende dochteronderneming van Ougrée, de *Laminoirs d'Anvers* (een transaktie die niet doorging).

42 Op 29 mei 1940 schreef Otto Wolff aan *Ferrum* dat het moment gekomen was om de sinds 1936 uitgewerkte plannen voor de samenwerking tussen Ougrée, *Ferrum* en Otto Wolff in daden om te zetten.

43 Ougrée had de voorafgaandelijke goedkeuring geëist van een dergelijke akte door Steinbrinck en Schwede, de afgevaardigden van de Duitse ekonomie in België en belast met de administratie van de Belgische ekonomie. Schwede was aanvankelijk de mening toegedaan dat tijdelijk geen verdere besprekingen met Belgische ondernemingen konden plaatsvinden. Zijn afwijzende houding wordt begrijpelijker als men weet dat hij zelf industrieel was en waarschijnlijk liever had gezien dat een dergelijke overeenkomst met zijn eigen groep, de *Vereinigte Stahlwerke*, werd gesloten. Steinbrinck opperde enkel de bedenking dat onderhandelingen met Belgische partners op dat moment nog als een Duitse verplichting konden beschouwd worden, terwijl de bezetter er juist op uit was in de bezette gebieden een vrijwillige medewerking te mobilizeren.

verlieten *Ferrum* om in dienst te treden bij Otto Wolff [44]. Otto Wolff werd te Brussel gehuisvest in het kantoor van Ferrum dat sinds 15 juli 1940 was ondergebracht in de gebouwen van de *Mutuelle Immobilière*, die de Launoit tegen een hoge prijs ter beschikking had gesteld [45].

Het Duitse *Stahlwerks-Verband* dat door Otto Wolff op de hoogte was gebracht van de onderhandelingen en van het akkoord met Ougrée, verzette zich echter resoluut tegen eventuele rechtstreekse transakties van Otto Wolff met Ougrée. Als argument haalde het aan dat het *Syndicat Belge de l'Acier* (Sybelac) sinds 28 juni over het monopolie beschikte om de metaalhandel in België en de metaalexport naar Duitsland en naar de nog toegankelijke landen te organizeren [46]. Indien het *Stahlwerks-Verband* voet bij stuk hield, was het kontrakt tussen Ougrée en Otto Wolff een doodgeboren kind. Ougrée vertrouwde er nochtans op dat de aktiviteit van het *Stahlwerks-Verband* zich net als vóór de oorlog zou beperken tot de verdeling van Duitse opdrachten over de Belgische bedrijven overeenkomstig de wensen van de opdrachtgevers [47].

De onderhandelingen liepen bijgevolg door. Otto Wolff had zich vergewist van de goedkeuring van Berlijn en nieuwe Duitse voorontwerpen van het kontrakt, opnieuw gekorrigeerd door Palgen, leidden op 2 september tot een eerste ontwerp van konventie [48]. Deze versie was de direkte voorloper van de definitieve tekst van 9 september, waaronder beide partijen te Keulen hun handtekening zetten.

Voor Ougrée tekenden Brichant, daartoe door de Raad van Beheer van Marigrée gevolmachtigd en de Launoit. Dat niet Pérot, sinds september

---

44 De liquide middelen van *Ferrum* bleven dus bestaan en het beheer van de portefeuille en van de fondsen werd aan twee nieuwe direkteurs, Lauprichter en Diessmann, toevertrouwd. Zij behoorden respektievelijk tot de afdeling financiën en de afdeling fiskale zaken van Otto Wolff en kregen met deze benoeming dus een dubbele taak te vervullen.

45 Op verzoek van de Launoit en van Steinbrinck dd. 8 juli 1940 had *Ferrum* op 15 juli in Brussel een kantoor geopend om de relaties met België te vergemakkelijken en om de levering van de reeds bestelde goederen te verzekeren (meer bepaald de 1500 ton plaatijzer die de fabrieken Mauser vóór 10 mei 1940 besteld hadden). Dit kantoor was geopend onder de naam *Karl Warns Ferrum*. Toen Warns op 10 augustus onder de naam *Otto Wolff Karl Warns* wilde verderwerken, eiste de Launoit dat deze vervangen werd door *Karl Warns Bureau Otto Wolff*. Kwestie van niemand voor het hoofd te stoten. Na enkele maanden verhuisde het kantoor naar een onafhankelijk gebouw.

46 SYBELAC werd opgericht op 21 juni 1940 met als doel en resultaat de heropstarting van de Belgische metaalbedrijven. Het was een privé-maatschappij onder kontrole van de bezetter, maar toch volledig Belgisch.

47 Bij een laatste vruchteloze poging in april 1941 om van het *Stahlwerks-Verband* de vertegenwoordiging van Ougrée te mogen opnemen, deed Otto Wolff een beroep op de tussenkomst van Marigrée zelf. Ougrée duidde daarop in een brief aan het *Stahlwerks-Verband* Otto Wolff officieel als haar vertegenwoordiger aan. De brief werd verzonden op 12 april 1941. Het antwoord van 30 april 1941 was echter negatief.

48 Von Falkenhausen, *Militärbefehlshaber* voor België en Noord-Frankrijk, en von Harbou, hoofd van de *Kommandostab* te Brussel, verklaarden dat Berlijn geen enkel bezwaar had tegen het akkoord. Let wel, zij spraken niet voor het *Stahlwerks-Verband*.

de opvolger van de Launoit als voorzitter van de Raad van Beheer van Marigrée, maar de Launoit zélf mede ondertekende, had geen enkele juridische reden. Paul de Launoit zou op deze manier tevergeefs hebben willen kontroleren of met zijn eisen rekening was gehouden. Hij was zich er niet van bewust dat hij zichzelf hiermee van een Duitse «zwarte lijst» schrapte, waarin hij sinds 1939 was opgenomen [49].

Daarmee was de *Eisenausfuhr Otto Wolff-Ougrée* althans op papier een wettelijk en historisch feit, met een kalenderjaar, een financieel en een administratief kader [50]. Het eerste dienstjaar liep af per 31 december 1940. Nadien zouden om de drie jaar de twee groepen afwisselend het voorzitterschap van de maatschappij op zich nemen. De eerste direkeurs van de *Eisenausfuhr* moesten normaliter Arthur Fette, exportverantwoordelijke van Otto Wolff, en Palgen zijn. Door hun afwezigheid echter namen Brichant en Franz Isphording, sinds 1934 archivaris van Otto Wolff en verre verwant van de Belgische premier Hubert Pierlot, tijdelijk die taak waar.

Om zich te vergewissen van de legitimiteit van het kontrakt met Otto Wolff deed Ougrée herhaaldelijk een beroep op juridische adviezen. Volgens een nota van 16 augustus 1940 beschouwde juridische advizeur van Ougrée Paul Tschoffen, tevens ex-minister en lid van het Galopin-komitee, het verdrag met Otto Wolff, volgens de voorwaarden geformuleerd in de brief van 8 augustus, niet als een overtreding van artikel 115 van het Strafwetboek. Hij benadrukte integendeel de noodzaak van dergelijke kontrakten voor de Belgische ekonomie op dat moment. Tschoffen voegde er evenwel aan toe dat België nog steeds in oorlog was met Duitsland. Ougrée wist zich hiermee gesterkt in haar standpunt dat zij met Otto Wolff enkel als vijanden konden onderhandelen, iets wat deze laatste probeerde te minimalizeren.

Uit een nota van 1 september 1940 blijkt dat volgens Siedersleben de Belgische regering, in tegenstelling tot de koning, negatief op het voorstel van kontrakt tussen Ougrée en Otto Wolff reageerde. Paul de Launoit daarentegen beweerde van de regering nooit enig advies gekregen te hebben omtrent het kontrakt, wat trouwens veel aannemelijker klinkt gezien de moeilijke situatie waarin de regering zich op dat moment bevond. Hij alludeerde wel enkele keren op de goedkeuring van de koning, zonder dat hij deze laatste echter ooit bij naam noemde [51].

---

49 Volgens Warns was deze hele «zwarte lijst»-toestand echter een misvatting.

50 De *Eisenausfuhr* moest over een beginkapitaal van 1.000.000 RM kunnen beschikken, waarvan beide partijen de helft zouden betalen. Cofinindus had reeds op 5 september 1940 125.000 RM overgemaakt. Op 11 september gaf de *Oberfinanz-president* van het deviezenregime op vraag van Otto Wolff aan Marigrée de toestemming om zakentitels van de *Eisenausfuhr* ter waarde van 500.000 RM te bekomen. Deze regeling gold maar zolang alle verdere betalingen normaal verliepen.

51 Volgens de Launoit toonden «hoge Belgische autoriteiten» zich aangenaam verrast over het principsakkoord dat Ougrée en Otto Wolff bereikt hadden. Meer bepaald waren zij verwonderd en voldaan dat Otto Wolff akkoord ging met een Duits-Belgische

In september 1940 gaven Louis Wodon, voormalig kabinetschef van Albert I en Leopold III en neef van Marcel Wodon, één van de privé-sekretarissen van de Launoit tussen 1937 en 1945, en Veldekens, advokaat bij het Hof van Cassatie te Brussel, respektievelijk mondeling en schriftelijk, juridische adviezen die in dezelfde richting gingen als deze van Tschoffen: de konventie viel niet onder artikel 115; tegen de achtergrond van een «totaaloorlog» vormde de levering van metalen produkten in het kader van het overgangsregime evenmin een aanleiding tot juridische vervolging, zolang het niet om wapens of munitie in strikte zin ging. Wodon en Veldekens vonden het kontrakt ook niet immoreel. Integendeel, volgens Wodon getuigde de overeenkomst van een patriottisme dat alle sentimentaliteit had overwonnen in het belang van de materiële welvaart van het land. Hij illustreerde hoe de balans van de relatieve voordelen bij het afsluiten van deze overeenkomst overhelde naar de Belgische kant, gezien het feit dat Ougrée van veel meer belang was voor de Belgische ekonomie dan Otto Wolff voor de Duitse. Gans België genoot dus mee van wat Ougrée te beurt viel. Veldekens weerlegde mogelijke morele bezwaren op een meer algemene basis: een industrieel die zich gedroeg naar het advies van een onafhankelijke beoordeler — zoals het Departement van Ekonomische Zaken — kon gerust zijn over de legitimiteit van zijn houding, ook al bleek nadien dat de beoordelaar zich vergist had.

Tenslotte zou ook het Ministerie van Justitie — meer bepaald in de persoon van de sekretaris-generaal — de legitimiteit van de overeenkomst bevestigd hebben. Het enige negatieve advies kwam van Paul Phillipart, advokaat bij het Hof van Beroep te Luik.

Dr. Cornelius Trimborin van de juridische dienst van Otto Wolff verzekerde Siedersleben er op grond van andere argumenten van dat het artikel 115 uit het Strafwetboek hier niet van toepassing was. Hij weerlegde de stelling dat Otto Wolff ten persoonlijke titel of als Duitse maatschappij de vijand was van de Belgische Staat. Het mogelijke verwijt dat Ougrée met het kontrakt aan de vijand de toegang tot het Belgisch territorium zou vergemakkelijkt hebben, hield a priori geen stand aangezien de zetel van de nieuwe maatschappij in Keulen gevestigd was.

Hoe dan ook, Ougrée was naar onze mening terecht overtuigd van de legitimiteit van de principes van de konventie, zoals geformuleerd op 8 augustus. De verschillen tussen deze principes en de tekst van 9 september vragen evenwel om een verdere verklaring.

Een eerste kontradiktie had betrekking op de datum die als startsein voor het operationeel worden van de *Eisenausfuhr* moest gelden. Paragraaf 3 van de brief van de Launoit van 8 augustus en artikel 12 van de konventie van 9 september koppelden beide deze datum aan de ondertekening van de vrede tussen Duitsland en België. Zoals gezegd gold voor

---

overeenkomst die de onafhankelijkheid van België impliceerde, door te stellen dat de nieuwe gezamenlijke uitvoermaatschappij pas na de ondertekening van een vredesverdrag tussen Duitsland en België, twee verschillende naties, van start kon gaan.

Otto Wolff het vredesverdrag als het uiterste tijdstip voor het in werking treden van de gemeenschappelijke uitvoermaatschappij. Dat voor de Launoit daarentegen het vredesverdrag het vroegst mogelijke startsein was, staat zonder enige twijfel vast. Van bij zijn eerste kontakten met Otto Wolff begin juli 1940, hield de Launoit vast aan het vredesverdrag als essentiële voorwaarde om aan het kontrakt enige praktische betekenis te geven. Dit verwoordde hij klaar en duidelijk in zijn brief van 8 augustus 1940 aan Otto Wolff: *Cette société ... n'entrera en activité qu'après la signature de la paix entre l'Allemagne et la Belgique*. Ook de mensen van Ougrée drukte hij op het hart dat een vredesverdrag tussen België en Duitsland een conditio sine qua non was. Hierover kon aan Belgische zijde dan ook geen misverstand bestaan.

Hoe valt de tegenstelling met de tekst van september dan te verklaren? En waarom zetten Brichant en de Launoit in september 1940 te Keulen hun handtekening onder een kontrakt dat Ougrée's meest essentiële voorwaarde niet respekteerde?

Eén van de redenen waarom bij de korrekie van de verschillende Duitse voorontwerpen het artikel dat de betrokken datum «zo spoedig mogelijk» in het vooruitzicht stelde, niet fundamenteel werd aangepast, was juist de genoemde evidentie. Waar zowel het eerste als het tweede Duitse voorontwerp van 7 en van 17 augustus van «zo snel mogelijk» spraken, nuanceerden het derde voorontwerp van 24 augustus en het eerste ontwerp voor konventie van 2 september deze stelling door eraan toe te voegen dat de ondertekening van een vredesverdrag als uiterste startdatum voor de nieuwe maatschappij gold. Tenslotte werd in extremis op 9 september op verzoek van Ougrée nog geprecizeerd dat het om een vredesverdrag tussen België en Duitsland ging. Paul de Launoit beoogde daarmee duidelijk te maken dat de nieuwe maatschappij niet in werking mocht treden vóór de ondertekening van een vredesverdrag waarvan hij de voorwaarden omschreef.

Het was evenwel duidelijk dat Otto Wolff ernaar streefde de samenwerking nog vóór de ondertekening van de vrede te laten beginnen. Dat werd ook door de Duitse partij toegegeven. Het kontrakt was maar interessant voor zover de werking ervan niet door een langdurige oorlog werd uitgesteld. Bovendien was de Duitse partij er van overtuigd dat ook Ougrée geloofde in een nabije Duitse overwinning, omdat het anders niet akkoord zou zijn gegaan. Twee verklaringen zijn echter mogelijk: ofwel wilde Ougrée inderdaad dat de *Eisenausfuhr* zo snel mogelijk van start zou gaan en dan waren hun zogenoemde bezwaren louter schijn [52]; ofwel waren de Duitse formuleringen van de tekst van 9 september al dan niet met opzet

52 Het overbrengen van de zetel van Marigrée naar Brussel wordt dikwijls als een eerste aanwijzing hiervan aangehaald. Volgens de Launoit hadden deze beide zaken niets met elkaar te maken, daar Marigrée «veel méér was» dan de konventie met Otto Wolff. De Duitse partners daarentegen beschouwden dit initiatief als een eerste stap in de richting van een konkrete samenwerking.

onduidelijk. Hoe onwaarschijnlijk het ook moge klinken, wij zijn geneigd deze laatste verklaring bij te treden.

Vooreerst werd in Keulen de tekst niet «in corpore» voorgelegd, maar gewoon voorgelezen. Bovendien kende Paul de Launoit zélf weinig of geen Duits, zodat Brichant — voor zover die Duits kende — moest proberen uit te maken of alles in orde was. Logischerwijze kon verondersteld worden dat dat inderdaad zo was, want hoewel Ougrée met de vijand handelde leek het niet onredelijk te vertrouwen op gerespekteerde regels van eerlijkheid inzake handelsovereenkomsten. De kontakten met Otto Wolff dateerden immers van vóór de oorlog en eventuele gebreken in het kontrakt zouden bij de vertaling ervan onvermijdelijk aan het licht komen. Brichant moet er daarom van overtuigd geweest zijn dat alles in orde was, aangezien zonder enig bezwaar voor akkoord ondertekend werd. Die bezwaren kwamen een paar weken later, toen uit de vertaling van de ondertekende Duitse tekst bleek dat die niet overeenkwam met de Launoits brief van 8 augustus, die nochtans geen ruimte liet voor enig misverstand. Paul de Launoit protesteerde bij Otto Wolff, tot hij op 13 november 1940 zich tevreden stelde met Otto Wolffs verklaring dat zij zélf (tot nog toe) slechts het akkoord van de Duitse overheid hadden gekregen voor zover de *Eisenausfuhr* geen transakties deed vóór de ondertekening van een vredesverdrag. Er was bijgevolg geen enkele reden nog langer over «principskwesties» te debatteren of de ratifikatie van het verdrag uit te stellen [53]. Dit essentiële punt werd op 19 november nog eens expliciet bevestigd.

Naast deze «datum-kwestie» kunnen vragen gesteld worden bij het zogenaamde «overgangsregime». Op 9 september 1940 werd aan Otto Wolff met onmiddellijke in werking treding de taak van het verdwenen *Ferrum* toegekend, met dit verschil dat het werkterrein van Otto Wolff in vergelijking met dat van *Ferrum* uitgebreid werd met de markten van de eerder genoemde nog toegankelijke landen in Oost- en Zuid-Oost-Europa [54]. Genoemde Arthur Fette uit de groep Otto Wolff, was trouwens maar geïnteresseerd in dit overgangsregime, als het de representatie in deze laatste gebieden impliceerde.

Men kan zich bijgevolg afvragen of Ougrée niet gewoon op zoek was naar een middel om aan het kontrakt van 9 september alsnog het maximale gevolg te geven, dat er onder de gegeven omstandigheden aan kon gegeven worden. Een terechte bedenking, ware het niet dat door de blokkering van Sybelac en van het *Stahlwerks-Verband* de zogenaamde

53 Otto Wolffs verwijt dat Ougrée geen bezwaren had geformuleerd tijdens de onderhandelingen over het kontrakt, was trouwens onterecht: Naar aanleiding van een opmerking van Ougrée's vertegenwoordigers omtrent artikel 12 van de konventie, verwees Siedersleben hen naar paragraaf 13 van de statuten van de *Eisenausfuhr*. Die bepaalde dat de Raad van Beheer van de nieuwe maatschappij, waarin elke partij over één stem beschikte, slechts unaniem beslissingen kon treffen. Ougrée had dus een vetorecht.

54 *Expertiseverslag van 28 februari 1945* (NCWO II, *Papieren de Launoit*, PD 10, nr. 000018, p. 65).

verruiming van Ougrée's marktaandeel zuiver teoretisch bleef. Het enige voordeel dat deze samenwerking met Otto Wolff kon opleveren, was over een teoretische vertegenwoordiging in de genoemde nog toegankelijke uitvoerlanden te beschikken. Dat was noodzakelijk (zowel voor Duitse bedrijven als voor ondernemingen uit de bezette gebieden) om exportkontingenten toegewezen te krijgen. Het overgangsregime bleef de facto beperkt tot enkele zeer onbeduidende leveringen aan Finland, het enige land waarvoor België uitvoerkontingenten kreeg toegewezen en dat tegelijk in het kader van het overgangsregime tot het werkterrein van Otto Wolff behoorde. Van 1941 tot 1944 leverde Ougrée via Sybelac en Otto Wolff in totaal slechts 791 ton plaatijzer aan de Finse maatschappij Montino (al vóór de oorlog klant van Marigrée) ter waarde van 306.426,20 RM [55]. Vermoedelijk was Otto Wolff op de hoogte van de eindbestemming van deze leveringen, met name de Finse bewapening, maar zij hadden Marigrée daarvan niet op de hoogte gebracht. Deze laatse beschouwde de leveringen dan ook als een welkome positieve faktor op haar handelsbalans.

Hoe dan ook, ook zonder de tussenkomst van Otto Wolff in deze zaak was het resultaat identiek geweest. In dat geval zouden de leveringen gewoon via een ander handelsfiliaal zijn uitgevoerd. Het belang van Ougrée's leveringen aan het buitenland werd dus niet beïnvloed door het bestaan van het overgangsregime.

Een volgend delikaat punt is het artikel 13 van de konventie dat voorzag in een (toen gebruikelijk) kommissieloon van 4 procent voor de verkoop van Ougrée-produkten door Otto Wolff en voor de door Ougrée verkochte produkten van Otto Wolff. Alleen al het principe van een kommissieloon kon er op wijzen dat Ougrée's leveringen volledig vrijwillig gebeurden en bijgevolg als een vorm van kollaboratie met de vijand konden beschouwd worden.

Reeds een maand na de ondertekening van het kontrakt vormde het onderwerp van het kommissieloon dan ook de aanleiding tot een dispuut tussen Ougrée en Otto Wolff. Aanvankelijk bestond er slechts een principiële onenigheid over de aanvangsdatum van het toekennen van de kommissielonen. Ougrée stelde 30 september voor, Otto Wolff 8 augustus, en tussen de twee data was er nagenoeg niet geleverd aan het buitenland. Eind oktober echter maakte Ougrée fundamenteler bezwaar tegen het principe van het betalen van kommissieloon voor leveringen aan Duitsland: deze waren, gezien de evolutie van de situatie en de daadwerkelijke rol van Sybelac, niet langer vrijwillig, maar eerder kwasi-opeisingen [56]. Ougrée wenste voor die leveringen dan ook geen kommissieloon uit te

55 Nochtans had Sybelac Ougrée-Marihaye tijdens de bezetting in totaal 2.275 ton toegekend, bestemd voor de export naar Finland: *Expertiseverslag van 28 februari 1945* (NCWO II, *Papieren de Launoit*, PD 10, p. 68).

56 Op het moment van de ondertekening van het kontrakt kon nog verhoopt worden dat, juist dankzij het bestaan van de overeenkomst, een min of meer vrije handel met Duitsland mogelijk zou blijven.

betalen. Dit bezwaar gold niet voor de export naar de Baltische staten en naar de Balkanlanden, aangezien de handel met deze landen nog tot op zekere hoogte vrij was; daar bleef de rol van de handelsagenten effektief en kwamen de Duitse autoriteiten enkel tussen om de hoeveelheid en de prijs te bepalen van de uitvoerkontingenten die aan België werden toegekend. Ougrée was bovendien bij wijze van toegeving bereid de leveringen aan Duitsland die haar dankzij tussenkomst van Otto Wolff werden toegekend, als vatbaar voor kommissieloon te beschouwen. Otto Wolff daarentegen argumenteerde dat hen kontraktueel de vertegenwoordiging van Ougrée was toegekend en dat een kommissieloon moest betaald worden voor alle leveringen aan Duitsland. Paul de Launoit hield echter voet bij stuk. Gasper, eerder een technisch medewerker van Otto Wolff, stelde tijdens de vergadering van de *Eisenausfuhr* op 11 december 1940 een regeling van deze kommissieloonkwestie voor: een onderscheid kon gemaakt worden in het percentage van het kommissieloon dat betaald werd voor leveringen waar Sybelac tussenkwam [57]. Ook hiermee kon Ougrée en meer bepaald Pérot, die naar aanleiding van het incident rond het kommissieloon door Brichant was geraadpleegd, zich niet akkoord verklaren.

Volgens Pérot betaalde Ougrée dan ook nooit enig kommissieloon aan Otto Wolff voor leveringen aan Duitsland. Dat wordt door de verklaring van anderen bevestigd. Ook de feiten spreken in het voordeel van Ougrée: In totaal werd voor amper enkele honderdduizenden franken kommissieloon betaald, zowel aan Otto Wolff als aan Ougrée, respektievelijk voor de vermelde verkoop door Ougrée aan Finland en voor de export van Otto Wolff naar België. Bovendien zag Ougrée verder af van haar recht op kommissieloon, omdat dit zogezegd aan Sybelac toekwam [58]. Dit laatste mag dan heel nobel klinken, maar werd waarschijnlijk gewoon ingegeven door het inzicht dat anders een mogelijke verdenking van ekonomische kollaboratie in de kaart werd gespeeld. Hoe dan ook, Ougrée weigerde kommissieloon te betalen voor leveringen aan Duitsland zodat hen dienaangaande geen verwijt treft.

Tenslotte is er het «propagandaprobleem». Dat ontstond toen de Duitse pers in september 1940 het kontrakt tussen Ougrée en Otto Wolff in de openbaarheid bracht en daarmee Ougrée blootstelde aan eventuele verwijten van pro-Duitse propaganda.

---

57 Als de voorheffing van Sybelac 4 procent bedroeg, zou Otto Wolff slechts een symbolische kommissie van 1/4 procent vragen; waar Sybelac minder dan 4 procent kreeg, zou Ougrée aan Otto Wolff het verschil betalen en als Sybelac niet tussenkwam in de verkoop eiste Otto Wolff de volle 4 procent op. Gasper koppelde dit voorstel aan de opening van een speciale, geblokkeerde rekening, waarop de kommissielonen zouden blijven staan tot na de oorlog, wanneer er dan gezamenlijk over beslist kon worden. Op dit laatste idee werd evenmin ingegaan.

58 Otto Wolff hield staande dat het niet om een belangenkwestie ging, maar om het principe van het kommissieloon, waarvan ze rekeningen moesten kunnen voorleggen aan het *Stahlwerks-Verband* als bewijs dat Otto Wolff wel degelijk de taak van *Ferrum* had overgenomen.

Uitgaande van de gewone kommerciële diskretieregel (een onuitgesproken regel voor kontraktanten in alle handelsovereenkomsten), was Paul de Launoit van mening dat aan het kontrakt geen ruchtbaarheid mocht gegeven worden. Zijn broer Arsène de Launoit, ten gevolge van het dekreet van 19 februari 1940 beheerder zonder bevoegdheid van Ougrée's koloniale belangen, had hierover een veel strikter opvatting. Naar analogie met een tin-kontrakt tussen de Duitse staat en een koloniale maatschapij uit de Ougrée-groep, had deze laatste ervoor gewaarschuwd dat tijdens de oorlog niet de minste ruchtbaarheid mocht gegeven worden aan de overeenkomst met Otto Wolff. Het geringste kon immers geïnterpreteerd worden als een propaganda-maneuver ten voordele van de bezetter, terwijl het op geen enkele manier het onderwerp mocht zijn van politieke manifestaties van gelijk welke aard [59]. Paul de Launoit zelf vond dat geen parallel kon getrokken worden tussen de Kongo-zaak en de Otto Wolff-affaire. De diskretie waarvan sprake in verband met de tinmijn, had betrekking op het beschermen van de Belgische koloniale belangen, maar was niet van toepassing in de Otto Wolff-affaire [60].

Mede-kontraktant Otto Wolff respekteerde echter de genoemde gewone kommerciële diskretieregel niet en bracht het kontrakt in de Duitse pers: Op 18 september 1940 publiceerden het *Frankfurter Handelsblatt* en de *Brüsseler Zeitung* een eerste bijdrage over het kersverse verdrag. Deze erg technische artikels werden slechts door een zeer beperkt publiek gelezen en zijn bijgevolg niet als propaganda in strikte zin te beschouwen. Hetzelfde geldt voor de publikatie over de konventie in de *Reichsanzeiger*. Het bestaan van het kontrakt raakte pas echt bekend door de ophitsende en beschuldigende kommentaren («Ougrée-kanonhandelaar») in de Belgische klandestiene pers en door de afkeurende radiotoespraak uit Londen van Victor De Laveleye. Op 26 december 1940 bracht deze laatste zijn diep misprijzen in talloze huiskamers binnen: *Lorsqu'on voit de grosses sociétés telle qu'Ougrée aller au devant des désirs de l'ennemi, cela dit long sur l'esprit qui règne dans les milieux dirigeants.* Gezien de aard van deze kommentaren kunnen deze echter evenmin propaganda genoemd worden. Integendeel, de opruiende taal over het kontrakt in de Belgische klandestiene kringen en de radiotoespraak door de Laveleye, waren volgens de Launoit het gevaarlijke gevolg van verraad van een aantal medewerkers van Ougrée, waardoor Ougrée blootgesteld werd aan mogelijke bombardementen. Victor de Laveleye zou trouwens midden 1945 zijn veront-

---

59 Het tin-kontrakt waarvan sprake, verbond de betrokken tin-mijn ertoe *na de oorlog* voor Duitsland tin te produceren. Op voorwaarde dat absolute diskretie werd gerespekteerd ontbraken volgens meester René Marcq mogelijke kriminele elementen in het kontrakt, aangezien het om na-oorlogse leveringen ging. Daarmee houdt de vergelijking met het Otto Wolff-kontrakt op, gezien het totaal verschillend legaal statuut van de koloniale maatschappijen.

60 In een Belgisch-Duitse kommissie waarin voor België Alexandre Galopin, René Marcq, Ernest John Solvay en Paul de Launoit zetelden, hadden deze laatsten in een debat van de Duitsers verkregen dat de koloniale bezittingen niet moesten aangegeven worden. Elke overeenkomst met de kolonie kon echter aanleiding geven tot reakties, hetzij van de misnoegde Duitsers, hetzij van in de kolonie geïnteresseerde Engelsen. Daarom moest alles in stilte gebeuren.

schuldigingen aanbieden voor zijn onverantwoorde toespraak van ruim vier jaar eerder.

De Duitse pers bleef verder ruchtbaarheid geven aan het kontrakt. Op 9 november 1940 propageerde de *Brüsseler Zeitung* zelfs kontrakten in de stijl van de Otto Wolff-Ougrée-konventie tussen Belgische en Duitse partners, en dat terwijl Ougrée de formulering van de konventie (en vooral de clausule over het vredesverdrag) juist zag als een voorbeeld van voorbehoud ten opzichte van dergelijke kontrakten.

Ougrée gaf nooit op eigen initiatief enige ruchtbaarheid aan de zaak, met uitzondering van de vergadering van aandeelhouders op 13 januari 1941. De enige bedoeling daarvan was de scheefgetrokken publieke opinie recht te zetten. Er deden namelijk geruchten de ronde dat Ougrée aan een Duitse groep aandelen had afgestaan en zelfs door die Duitse groep was overgenomen [61]. Paul de Launoit deed op 17 januari 1941 bij de sekretaris van de koning zijn beklag over deze «lasterpraat». Een Duitse propaganda-campagne naar aanleiding van de konventie kan dan ook niet Ougrée ten laste worden gelegd.

3. BESLUIT: WAT HOOPTEN OTTO WOLFF EN OUGRÉE TE BEREIKEN MET DE KONVENTIE EN WAT WERD DAARVAN GEREALIZEERD?

Al de genoemde verdachtmakingen rond het kontrakt in acht genomen, met oog voor de houding van de twee groepen daarbij, stelt zich hier de vraag wat Ougrée en Otto Wolff bij het begin van de oorlog met het afsluiten van de overeenkomst verhoopten en wat daarvan gerealizeerd werd.

Reeds in 1936-1937 waren voor beide partijen de mogelijke voordelen van het samenvoegen van de handelsfilialen van Otto Wolff en van Ougrée duidelijk en werd erover onderhandeld. Hoewel achteraf bleek dat de in 1936-1937 vooropgestelde perspektieven tijdens de oorlog niet haalbaar waren, bleven diezelfde motieven evenwel van kracht bij het heropenen van de onderhandelingen bij het begin van de bezetting. Ougrée had nochtans niet de bedoeling om van de oorlogsomstandigheden gebruik te maken om onderhandelingen die op een dood spoor zaten, nieuw leven in te blazen, dat was een initiatief van Otto Wolff. Waarom waagde Ougrée zich dan toch aan een «betwistbare» overeenkomst met Otto Wolff, die potentieel gesproken de belangrijkste was die tijdens de oorlog tussen Belgen en Duitsers werd afgesloten?

We kunnen ons hier afvragen of de Launoit niet gewoon naar een manier zocht via zijn handelskontakten met de vijand Galopin opzij te schuiven en zelf de belangrijkste figuur uit de Belgische ekonomie te

61 Bij die gelegenheid gaf de *Echo de la Bourse* trouwens een duidelijke uiteenzetting over het voorwerp en de ware toedracht van het kontrakt.

worden. Een dergelijke verklaring lijkt ons echter al te simplistisch. Het kontrakt van Ougrée met Otto Wolff leidt ons eerder opnieuw naar het probleem van het minste kwaad. De Duitse invaller was heer en meester en de Ougrée-groep had een verantwoordelijkheid, niet alleen tegenover haar eigen werknemers, maar gezien haar belang in het Belgisch patrimonium, ook tegenover de ganse bevolking. Niemand wist hoe de situatie zou evolueren. Ougrée kon er bij het begin van de bezetting nog op hopen zich via het kontrakt met Otto Wolff van een min of meer vrije handel met Duitsland en de nog toegankelijke landen te verzekeren of door de samenwerking een soort garantie te krijgen dat Otto Wolff haar geen militair verdachte opdrachten zou doorspelen. Hoewel Galopin het kontrakt expliciet had afgekeurd en de Launoit achteraf het afsluiten van het verdrag zelf een psychologische fout noemde, was deze laatste toentertijd verplicht om de verbintenissen die Brichant had aangegaan te honoreren. Nergens mocht Ougrée's handtekening tegengesproken worden. Met het overgangsregime kreeg Ougrée bovendien de mogelijkheid zich van *Ferrum* te ontdoen. Het kapitaal van de Duitse maatschappij *Ferrum Eisenhandel* G.m.b.H. was immers volledig in handen van Ougrée. Daardoor bleef Ougrée verantwoordelijk voor het beheer van *Ferrum*, terwijl *Ferrum* zelf onderworpen was aan de wetten van het Duitse Rijk. Nu was de kans zeer reëel dat *Ferrum* zou worden ingeschakeld in de Duitse oorlogsinspanning en betwistbare opdrachten zou moeten uitvoeren, waarvan de winst aan Ougrée — rechtmatige eigenaar — zou toekomen. Precies om deze toestand te vermijden droeg Marigrée de vertegenwoordigingskontrakten die voordien met *Ferrum* waren aangegaan, over aan Otto Wolff. Om diezelfde reden — Marigrée participeerde voor de helft in het kapitaal van de *Eisenausfuhr* — werd in het kontrakt ook de voorwaarde van het vredesverdrag tussen België en Duitsland opgenomen, vooraleer de nieuwe maatschappij transakties zou mogen uitvoeren.

Met het verdrag hoopte Ougrée tevens voor zichzelf enkele garanties in te bouwen voor na de oorlog. Bij een Duitse of Belgische overwinning zou het kontrakt immers geen enkele waarde hebben. Als Duitsland won zou de overeenkomst moeten wijken voor de wetten van de overwinnaar. Als België daarentegen won zou Ougrée zelf de waarde van het kontrakt betwisten, te meer daar de modaliteiten van de overeenkomst reeds tijdens de oorlog formeel overtreden werden toen Rodange, een Luxemburgs bedrijf uit de groep de Launoit, door het Duitse Rijk *unter Verwaltung* (onder Duits toezicht) werd geplaatst. De nieuwe Duitse beheerders hielden geen rekening met het verdrag dat Rodange eerder al geratificeerd had en voerden een onafhankelijk Duitsgericht beleid. De eenzijdige pogingen van Otto Wolff om in maart 1943 te Brussel een S.A. Ferro-Wolff op te richten, liepen eveneens op niets uit omdat ook hier Ougrée de voet dwars zette [62].

---

62 Paul de Launoit schakelde zelfs von Falkenhausen in om uitstel van de oprichting te bekomen. Pérot en Hirt waarschuwden Warns en Otto Wolff dat, afgezien van de oorlogsmoeilijkheden, het geïnvesteerde kapitaal verloren zou gaan als Duitsland de oorlog zou verliezen. Bovendien stelden ze Otto Wolff voor het dilemma: Ofwel voor 100 procent met Ougrée samenwerken, ofwel alleen een eigen weg gaan. In dit laatste

De hele Otto Wolff-affaire blijkt dus louter een *chiffon de papier* te zijn geweest zonder konkrete resultaten, de geringe levering aan Finland niet te na gesproken. Niettemin leed het prestige van de Launoit hier zwaar onder, en het heeft hem veel tijd en moeite gekost om het zwarte beeld dat naar aanleiding van het kontrakt van hem werd opgehangen terug wit te wassen.

b) «Verdachte» kontakten van Brufina met de Dresdner Bank

Deze verdachte kontakten hadden te maken met de mogelijke afhandeling van het zogenaamde *Griechengeschäft*, de rekuperatie van door de Griekse staat verschuldigde sommen via Duitse tussenkomst. Verder was er de verkoop en/of het afstaan van Brufina/Ougrée-aandelen van de bedrijven Arbed en Rodange aan de bezetter. Ook de na-oorlogse financiering van een Rijn-Schelde kanaal vormde een aanleiding tot verdachtmaking.

1. HET *GRIECHENGESCHÄFT*

Het *Griechengeschäft* gaat terug op een kontrakt uit 1925 tussen Socobelge en de Griekse Staat, voor het aanleggen en uitrusten van een 350 km lang spoorwegnet in de Peloponnesus. De Griekse staat betaalde Socobelge door middel van obligaties van de Griekse staatslening van 1925 ter waarde van 10,5 miljoen dollar [63]. Socobelge op haar beurt vergoedde Ougrée, leverancier van de metalen onderdelen van de spoorweg [64]. Op 31 december 1931 had Ougrée reeds voor 6.500.000 dollar werken uitgevoerd, overheadkosten en winstmarge niet inbegrepen. Met deze erbij overschreed de prijs van de uitgevoerde werken de waarde van de verschafte obligaties. Toen de Griekse Staat op 1 juli 1932 de aflossing van zijn schuld staakte, was slechts 4.500.000 dollar terugbetaald. Onder meer omdat de Griekse Staat in gebreke bleef, kreeg Socobelge het vanaf 1932 moeilijk. Dat leidde in 1935 tot haar vrijwillige likwidatie en tot de hierboven besproken oprichting van Marigrée.

Op 5 september 1935 werden Léon Brichant en Jean Laisnez door de Algemene Vergadering belast met de schuldvereffening van Socobelge. Op 3 januari 1936 werd het kontrakt door een eerste uitspraak van een

---

geval zou Ougrée in Duitsland een nieuwe eigen maatschappij, analoog aan die van Ferro-Wolff oprichten. Indien echter Otto Wolff bereid was te wachten tot na de oorlog, zoals Ougrée voorstelde, dan was Ougrée bereid te participeren bij de oprichting van Ferro-Wolff.

63 Deze obligaties werden in bewaring gegeven bij de *Nationale Maatschappij voor Krediet aan de Nijverheid (NMKN)*, met het oog op een mogelijke herfinanciering van de titels bij de NMKN.

64 Om zichzelf van werkkapitaal te voorzien had Socobelge een lening uitgeschreven die integraal door Ougrée-Marihaye was opgenomen, waardoor Ougrée-Marihaye de voornaamste schuldeiser werd van Socobelge.

internationaal Arbitragehof waarin een Belg, een Griek en een Fransman zetelden, vernietigd. Op 25 juli van datzelfde jaar werd, naar aanleiding van een tweede uitspraak door hetzelfde Arbitragehof, de schuldeis van Socobelge op de Griekse Staat tegen 5 procent verwijlintresten berekend op 6.771.868 Amerikaanse gouddollars. Dit saldo was tegen eind oktober 1940 reeds opgelopen tot 8.345.000 Amerikaanse gouddollars; dit kwam overeen met ongeveer 400 miljoen Belgische frank of 30 miljoen Reichsmark. Ondertussen had een arrest van het Internationaal Hof van Den Haag op 15 juni 1939 reeds deze schuldeis bevestigd.

Reeds vóór de oorlog hadden Ougrée-Marihaye en Socobelge met Duitse instellingen de mogelijkheid besproken om de vorderingen op de Griekse Staat te vereffenen. In 1936 al had de groep Otto Wolff aangeboden om in deze zaak tussen te komen [65]. Ook de Dresdner Bank zou al betrokken geweest zijn bij onderhandelingen om de schuld te rekupereren. Beide pogingen bleven echter zonder gevolg.

De oorlogsperiode scheen nieuwe mogelijkheden in het vooruitzicht te stellen. De besprekingen tussen de Dresdner Bank en de eisende partij, dit keer hoofdzakelijk vertegenwoordigd door Cofinindus, werden hervat [66]. Tijdens een eerste onderhoud van de Dresdner Bank met Cofinindus, vertegenwoordigd door haar direkteur-generaal Bastiné en door Peschel, op 22 augustus 1940, kwam men niet tot een akkoord [67]. Dit gebeurde wel met de overeenkomst van 23 oktober 1940, waarin Brichant en Laisnez verklaarden dat ze zouden proberen het Griekse tegoed te rekupereren

---

65 Op een bijeenkomst op 9 december 1936 in het Brusselse Plaza hotel had Siedersleben, vertegenwoordiger van de groep Otto Wolff uit Keulen, aan de woordvoerders van Ougrée-Marihaye, Pérot (direkteur-generaal) en Brichant (direkteur), twee mogelijkheden voorgesteld om met de hulp van Otto Wolff de vordering op de Griekse Staat te vereffenen: Een eerste mogelijkheid bestond uit de transfer van een licentie op het «Fischer-procédé», in welk geval de *Société Belge de l'Azote* bevoegd zou zijn; het alternatief was een wapenlevering aan België, in welk geval Ougrée-Marihaye eerst diende te overleggen met de Belgische overheid. De mogelijke aankoop van de *Laminoirs d'Anvers* door de groep Wolff vormde in beide gevallen voor Otto Wolff de voorwaarde om in de aanzuivering van de Griekse schuld te bemiddelen.

66 Volgens de Dresdner Bank wilde Cofinindus dit hervatten van de besprekingen om politieke redenen laten voorkomen als een Duits initiatief. Hoe dan ook, Georges Janssen, goeverneur van de Nationale Bank, vond het (na raadpleging van meester René Marcq) evenmin slecht dat België terug in het bezit zou komen van deze 400 miljoen BF.

67 Tijdens dit onderhoud werden de voorwaarden besproken die konden leiden tot een eventuele overdracht van de Griekse schuld aan de Dresdner Bank. De Duitse eisen koncentreerden zich rond drie punten: 1. een onderhandelingsmandaat geldig voor twee maanden; 2. 30 procent kommissieloon voor geboekte suksessen inzake afbetaling; 3. een marge van 20 procent van de schuld die mocht kwijtgescholden worden aan de Griekse staat. Cofinindus' eisen hadden betrekking op de garantie van een Duitse tegenprestatie als de schuld effektief zou overgedragen worden aan de Dresdner Bank, en op de vergoeding aan België volgens de koers van de goud-dollar tegenover de Belgische Frank. Deze eisen werden niet aanvaard door de Duitse tegenpartij. De Griekse schuld bleef aldus de enige post die de afsluiting van de likwidatie van Socobelge verhinderde. Volgens Laisnez wilde men daarom «op welke manier ook» deze zaak geregeld zien.

door een samenwerking met de Dresdner Bank uit Berlijn en de Keulse groep Otto Wolff [68]. Met deze overeenkomst werd voor drie maanden (tot 3 januari 1941) aan de Dresdner Bank het mandaat verleend om in naam van de eisende partij alle onderhandelingen met de Griekse Staat te voeren. Het voorstel van Cofinindus aan Joachim Overbeck, toenmalig vertegenwoordiger van de Dresdner Bank in België, hield in dat naar aanleiding van een handelstransaktie tussen Duitsland en Griekenland, men tot een schuldvergelijking tussen de drie partijen (Griekenland, Duitsland en België) zou komen. De door de aankoop van Griekse tabak ontstane Duitse schuld zou via de clearing en de Emissiebank aan de Belgische partijen betaald worden, waardoor de Belgische schuld op Griekenland moest wegvallen.

Dit akkoord tussen België en Duitsland werd door de twee partijen uiteenlopend geïnterpreteerd. Volgens Carl Goetz, hoofd van de Dresdner Bank in Berlijn, hoopten de Belgische crediteurs dankzij de Duitse politieke positie in Griekenland met deze overeenkomst eindelijk hun vordering op de Griekse staat te kunnen realizeren [69]. Paul de Launoit daarentegen betreurde de onduidelijkheid van twee essentiële punten in de tekst van 23 oktober 1940. Een eerste onduidelijkheid bestond over het dwingende karakter van de overeenkomst. Bij ordonnantie van 2 augustus 1940 was men immers verplicht alle vreemde deviezen aan Duitsland over te dragen. Anderzijds precizeerde de tekst niet dat de transfer van Belgische franken van Duitsland naar België diende te gebeuren via een effektieve deviezenoverdracht (een simpele creditering van de Emissiebank als betalingsmodaliteit werd uitgesloten) of door de levering van het normale ekwivalent in voedsel [70].

Bij het verlengen van de mandaten van de Dresdner Bank bleek de dubbelzinnige houding, die Paul de Launoit aannam tegenover de Duitse onderhandelaars enerzijds en tegenover zijn eigen mensen anderzijds. Toen op 31 januari 1941, de vervaldag van de eerste termijn, Brichant en Laisnez het mandaat voor de Dresdner Bank niet wensten te verlengen, bleef de Continental Bank, filiaal van de Dresdner Bank, echter aandringen, totdat Cofinindus *pour s'en débarasser*, haar volmacht verleende voor verlenging, een eerste keer tot 30 juni 1941 en een tweede keer tot 30 september 1941. Toen Griekenland in de lente van 1941 in de oorlog betrokken raakte, zei de Launoit aan Laisnez deze zaak te laten rusten

---

68 Paul de Launoit schreef op 14 september 1940 aan Gasper te Keulen, dat het nuttig zou zijn dat Otto Wolff tussenkwam in de Griekse zaak. Buiten het feit dat Otto Wolff op de hoogte werd gehouden van de evolutie van de Griekse zaak, bleek echter nergens een effektieve inmenging.

69 Hierbij dient er wel op gewezen, dat de mensen van Cofinindus ook wisten dat de Dresdner Bank eerst een onderhandelingsmandaat moest krijgen van de Rijksoverheid om in de zaak te bemiddelen. Anders bleef de schuld immers geblokkeerd door de *Devizenschutz* die verhinderde dat deviezen werden uitgevoerd.

70 In dit laatste geval zou de vergelijking met de Kredietbank kunnen gemaakt worden, die in 1943 een deel van haar tegoed in Hongarije wist te rekuperen via voedsdelleveringen aan Winterhulp. Zie: H. VAN DER WEE, *Mensen maken geschiedenis...*, p. 175-177.

omdat geen enkel officieel mandaat van de groep Duitsland nog de mogelijkheid mocht bieden fondsen te verkrijgen van een land in oorlog. Om dezelfde reden weigerde de Launoit in te gaan op een voorstel om de Griekse schuld aan Italië over te dragen. Volgens Duitse bronnen daarentegen was het precies aan de Launoit te danken dat Cofinindus het mandaat van de Dresdner Bank nog tot 31 december 1941 officieel verlengde en was het ook de Launoit die in december 1941 met nieuwe mogelijkheden kwam aandragen om samen met de Dresdner Bank en Otto Wolff de Grieken te laten betalen door tussenkomst van Tabaco-Fina.

Het optreden van de Launoit stemde dus tot nadenken. Feit is echter dat tijdens de oorlogsperiode nooit enige aflossing van de schuld, noch van de intrest daarop plaatsvond [71]. Een definitieve regeling van de Griekse zaak volgde pas in 1951. In 1950 was op verzoek van Socobelge beslag gelegd op bezittingen van de Griekse staat in België ten belope van het verschuldigde bedrag. De Griekse Staat wilde haar schuld aan Ougrée-Marihaye (Socobelge, Cofinindus, Bank van Brussel) niet als een privéschuld, maar als een deel van de buitenlandse Griekse schuld laten registreren, onderhevig aan mildere betalingsmodaliteiten. Het Brussels gerecht verwierp dit voorstel echter en kwalificeerde de Griekse Staat op 30 april 1951 simpelweg debiteur van het nog openstaande saldo [72]. Op 29 mei 1951 werd de laatste uitspraak gedaan in deze zaak. Volgens Mevrouw Ross, tijdens de oorlog en ook daarna privé-sekretaresse van de Launoit, zou de zaak geregeld (*arrangée*) zijn geraakt. We menen dit te mogen verstaan als zouden de schuldeisers dan toch voldoening gekregen hebben [73]. Geruchten deden de ronde dat Paul van Zeeland, goede vriend van de Launoit en toen juist minister van Buitenlandse Zaken (1949-1954), hier voor iets tussen zat.

2. DE ZAAK ARBED EN RODANGE

Naast de pogingen om via Sybelac de Belgische ekonomie voor Duitse rekening te laten draaien, probeerde de bezetter ook nog op andere manieren in de nieuw veroverde markten binnen te dringen. Vooreerst kwamen in het kader van een «Ariseringspolitiek» door een gedwongen «ontjoding» van de bedrijven reeds een aantal sleutelposities vrij voor Duitse ambtenaren [74]. Verder trachtten grote Duitse financiële groepen de kontrole te bemachtigen over bedrijven uit de bezette gebieden door zich daarin in te kopen. In funktie van deze *Kapitalverflechtung* (letterlijk: vervlechting van kapitalen), waarbij op vrijwilige basis over de verkoop van

---

71 De enige verwezenlijking van haar tegoed op de Griekse Staat wist Socobelge te realizeren door beslag te leggen op de 111.384 papieren dollars die de Griekse Staat gedeponeerd had bij de NMKN tijdens de Tweede Wereldoorlog.

72 *Journal des Tribunaux*, 1951, p. 298-307.

73 Telefonisch gesprek met Mevr. Ross, juli 1990.

74 Van deze politiek werd o.a. de grote internationale elektriciteitsholding Sofina het slachtoffer. Ook de Amsterdamse bank van de gebroeders Teixeira de Mattos uit de groep van Ougrée onderging hetzelfde lot omdat haar direkteurs niet Arisch waren.

aandelen werd onderhandeld, knoopten ze kontakten aan met de Belgische industriële en financiële wereld. Gezien de sterke koncentratie van de Belgische ekonomie onder de vleugels van op de eerste plaats de Generale Maatschappij en op de tweede plaats de groep de Launoit, vormden vooral deze twee organizaties het doelwit van de geïnteresseerde Duitse milieus [75]. De mogelijk betwistbare aard van de onderhandelingen schuilt in het vrijwillige karakter van de verkoop van aandelen bij *Kapitalverflechtung*. Naar aanleiding van de zaak Arbed en Rodange, twee bedrijven die het mikpunt werden van deze *Kapitalverflechtung*, willen we opnieuw de vraag stellen of de Launoit niet van de gelegenheid gebruik wilde maken om een positie te verwerven, waarmee hij Galopin na de oorlog boven het hoofd zou kunnen groeien.

Op het voorplan van de onderhandelingen tussen de Generale Maatschappij en de groep de Launoit enerzijds en de Deutsche Bank en de Dresdner Bank anderzijds, stond het Luxemburgse bedrijf Arbed, één van de grootste staalproducenten van Europa. Ongeveer 20 procent van het kapitaal hiervan was in handen van de Generale Maatschappij en van Brufina [76]. Aanvankelijk namen Galopin en de Launoit een gezamenlijke houding aan tegenover de Duitse voorstellen. Al gauw echter koppelde de Launoit het lot van de Arbed-aandelen van Brufina aan dat van een ander Luxemburgs bedrijf, de *Société Minière et Métallurgique de Rodange*, dat bijna volledig in handen was van Ougrée-Marihaye, Cofinindus en Brufina. Van dan af begon de Launoit voor eigen rekening op te treden.

Reeds in oktober 1940 zouden industriële middens uit het Rijngebied de hoofdaandeelhouders van Arbed — in casu Galopin en de Launoit — gepolst hebben naar een mogelijke verkoop van aandelen [77]. Een eerste konkreet voorstel werd hen gedaan door Kurt baron von Schröder, die door het Duitse Ministerie van Ekonomische Zaken belast was met het verkennen van de Belgische aandelenmarkt met het oog op het nemen van participaties in Belgische bedrijven [78]. Kurt von Schröder bood zich op 5 november 1940 eerst bij de Launoit aan en bracht nadien ook Galopin een bezoek. Zowel de Launoit als Galopin wensten hierover eerst onderling te overleggen. Terwijl von Schröder in Keulen wachtte op antwoord, liet het Duitse Ministerie van Ekonomische zaken hem weten dat het de bevoegdheid om in deze zaak met de Generale Maatschappij en met Brufina te onderhandelen respektievelijk toevertrouwde aan de Deutsche Bank en aan de

---

75 SAAGER, *Zusammengefasster Bericht über die Kapitalverflechtung mit Holland und Belgien seit der Besatzung im Mai 1940*. Saager werkte bij het Ministerie van Ekonomische zaken te Berlijn.

76 Respektievelijk beschikten de Generale Maatschappij en Brufina over ongeveer 38.000 en 12.000 aandelen, samen goed voor een half miljard frank.

77 Dat blijkt uit een brief van 28 oktober 1940 van Joachim Overbeck aan Dr. Karl Rasche, direkteur van de Dresdner Bank te Berlijn. Laatstgenoemde Rasche bezat tevens als eretitel de rang van *SS-Sturmbannführer*.

78 Baron von Schröder werkte vóór de oorlog bij de J.H. Steinbank en was voorzitter van de Keulse handelskamer; tijdens de oorlog was hij *SS-Brigadeführer*.

Dresdner Bank, aldus von Schröder [79]. Hij dook later echter opnieuw op in het kamp van de Deutsche Bank. Kurt von Schröder was de mening toegedaan dat de Launoit eerder dan de gereserveerde Galopin tot samenwerking met Duitsland bereid leek. Nochtans was het de Generale Maatschappij die als eerste met de Deutsche Bank over de Arbed-kwestie tot een overeenkomst kwam: Een nieuwe Luxemburgse holding zou worden opgericht om alle Arbed-aandelen van de Generale Maatschappij gezamenlijk met de Deutsche Bank te beheren. De Generale Maatschappij zou de helft van haar titels daar rechtstreeks aan overdragen, de andere helft onrechtstreeks via de verkoop ervan aan de Deutsche Bank. Deze laatste zou ze dan op haar beurt aan de holdingmaatschappij overmaken.

Ondertussen probeerde de Dresdner Bank Brufina te winnen voor een analoog voorstel. Net als von Schröder zag ook genoemde Joachim Overbeck van de Dresdner in de Launoit een bereidwilliger zakenpartner dan in Galopin. Nadat de Launoit tijdens een eerste onderhoud met Overbeck eind oktober 1940 entoesiast gereageerd had op een mogelijke samenwerking met de Dresdner Bank, zou de Launoit op 27 november 1940 Overbeck hebben toevertrouwd dat hij zijn aandelenportefeuille wenste te vergroten (met Sofina-aandelen, als Sofina zou herverdeeld worden), een hergroepering in de steenkoolnijverheid nodig achtte en een samenwerkingsprojekt met de Dresdner Bank in de ijzer- en metaalindustrie in het vooruitzicht stelde. Bij een volgende kontakt met Overbeck op 10 december 1940 zou de Launoit zich bereid verklaard hebben de aandelen die zijn groep bezat in twee Franse bedrijven en in de Luxemburgse bedrijven Arbed en Rodange (!) over te dragen aan een Duits-Belgische holding in samenwerking met de Dresdner Bank, op voorwaarde dat de Generale Maatschappij hetzelfde deed. de Launoit stelde dit in het vooruitzicht, hoewel hij nochtans eerder had beweerd dat geen enkele financiële of andere reden hem een mogelijke verkoop van Rodange-aandelen zelfs maar kon doen overwegen, tenzij hij daartoe verplicht zou worden door de Duitse overheid [80].

Voorlopig hing een dergelijke transaktie van de Launoit echter nog af van de Deutsche Bank en de Generale Maatschappij. Eind november-begin december had Galopin aan de Launoit immers voorgesteld met de Arbed-aandelen van Brufina te participeren in de oprichting van de Luxemburgse holdingmaatschappij op dezelfde basis als de Generale Maatschappij. Ook

---

79 Toen von Schröder, naar eigen zeggen, de Arbed-zaak uit handen werd genomen, drong hij er bij Galopin en de Launoit op aan dat hij hoe dan ook het status quo verkoos boven een verandering van de verdeling van de aandelen die niet in het voordeel was van de gebieden die hij vertegenwoordigde. In het bijzonder wilde hij vermijden dat Arbed in handen zou vallen van de *Hermann Göring Werke*, nauw verbonden met de Dresder Bank.

80 Ook in het laatste geval zou de Launoit nooit een geldelijke vergoeding voor de aandelen aanvaarden, maar zou hij proberen om in ruil andere industriële participaties te verkrijgen. Aldus repliceerde de Launoit toen hij op 14 oktober 1940 door het Duitse Ministerie van Ekonomische Zaken over een eventuele verkoop van aandelen geïnterpelleerd werd, naar aanleiding van een anoniem voorstel dat op 9 oktober 1940 werd gedaan.

voor Rodange kon een analoge regeling overwogen worden. de Launoit sloot zich aan bij de regeling voor Arbed, maar verkoos Rodange voorlopig nog buiten de onderhandelingen te laten. De Deutsche Bank had echter problemen met het verzamelen van het nodige geld voor de aankoop van de Arbed-aandelen die haar werden aangeboden, omdat de Generale Maatschappij had geëist dat de betalingen buiten de clearing om gebeurden. De oprichting van de holdingmaatschappij sleepte bijgevolg aan en de zaak was nog niet rond toen met de verordening van 31 december 1940 alle Luxemburgse bedrijven, met uitzondering van Arbed, onder Duits Beheer werden geplaatst. Dat Arbed aanvankelijk aan deze regel ontsnapte, had ongetwijfeld te maken met het feit dat de onderhandelingen met de Deutsche Bank reeds een heel eind waren opgeschoten. Rodange ontkwam echter niet aan de maatregel. Paul de Launoit was er aanvankelijk wel in geslaagd om Dr. Keim tot direkteur van Rodange te laten benoemen. In opvolging van de uit zijn ambt ontzette Libotte was Dr. Keim, kommercieel attaché bij de Duitse ambassade, reeds sinds 1 november 1940 met het kommercieel beheer van Rodange belast, in de hoop op die manier beter het hoofd te kunnen bieden aan de problemen die de annexatie van Luxemburg bij Duitsland voor Rodange zouden meebrengen en om alzo een deel van Rodange's autonomie te redden. Op 5 februari 1941 echter moest Dr. Keim plaats ruimen voor twee nieuwe direkteurs, Dr. Faust en Dr. Hahl. Keims verzoek aan C. Canaris, hoofd van de Brusselse *Sicherheits-Dienst*, om in een rapport aan Berlijn zijn herbenoeming te bepleiten, bleef zonder sukses. Daarmee verloor Rodange haar autonomie en zou voortaan voor rekening van het Duitse Rijk produceren. In de hoop naar het voorbeeld van Arbed met de interventie van een Duitse financiële groep Rodange's autonomie te kunnen herstellen, heropende de Launoit de onderhandelingen met de Dresdner Bank (de Launoit scheen althans de initiatiefnemer), met het argument dat een volledige breuk tussen Ougrée en Rodange enkel nadelig kon zijn voor beide ondernemingen, aangezien ze inzake produktie sterk met elkaar vergroeid waren [81]. In praktijk waren vooral Belgische belangen het slachtoffer van de onteigening van Rodange, daar Rodange nog voor bijna 100 procent in handen was van de Ougrée-groep en de meerderheid van de Raad van Beheer en van de ingenieurs Belgen waren. De Dresdner Bank zag evenwel kans op slagen in het opzet van de leiders van Rodange.

Hoewel de Launoit de kontakten met de Dresdner Bank opnieuw aanknoopte, bleef het lot van Brufina's Arbed-aandelen voorlopig nog afhankelijk van de houding van de Generale Maatschappij. Rond midden maart 1941 gaf de Generale Maatschappij de holdingidee op voor de minder aanstootgevende vorm van een *Syndicat de blocage et de gestion*. Van een eerste syndikaat zouden enkel de Generale Maatschappij en de Deutsche Bank deel uitmaken. Het tweede syndikaat groepeerde Brufina en alle andere belangrijke aandeelhouders van Arbed die verkozen het lot van de Generale Maatschappij te delen, en werd gekontroleerd door het

81 E. VERHOEYEN, «Les grands industriels belges entre collaboration et résistance: le moindre mal», in *Bijdragen van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*, 1986 (10), p. 57-114.

eerste syndikaat. De Belgische leden droegen daartoe de nodige bevoegdheden over aan de Generale Maatschappij. Brufina behoorde op eigen verzoek tot het tweede syndikaat, omdat de Launoit aan Galopin gevraagd had in deze zaak de leidende rol op zich te nemen. De termijn van beide syndikaten zou aflopen één jaar na het sluiten van de vrede tussen België en Duitsland en ten laatste in 1945. Daarna zou men het syndikaat opschorten of ontbinden, waarbij de leden wel de mogelijkheid kregen hun afgestane aandelen terug te kopen of de nog resterende titels over te dragen, naargelang de politiek-ekonomische situatie van dat ogenblik [82].

Vanaf 1 april 1941 zouden de wegen van de Generale en van de groep de Launoit definitief uit elkaar gaan, toen de Launoit de kans kreeg om met de Dresdner Bank eenzelfde syndikaat op te richten als dat van de Generale Maatschappij en de Deutsche Bank. De Dresdner Bank maakte op die manier voor het opgeëiste Rodange een bevredigende oplossing weer mogelijk, op voorwaarde dat het syndikaat zowel de Arbed- als de Rodange-aandelen van de Ougrée-groep groepeerde. Hoewel de Launoit het syndikaat wilde organizeren naar het voorbeeld van dat van de Generale Maatschappij met de Deutsche Bank, volgde de Generale Maatschappij met argusogen de gunstige evolutie van de besprekingen van Ougrée met de Dresdner Bank. Verzekerd van de nodige juridische ondersteuning van de transaktie door onder meer Paul Tschoffen, circuleerden eind april-begin mei 1941 reeds voorontwerpen van syndikale akten tussen Brufina en Cofinindus.

Voor Rodange liepen de onderhandelingen vast toen eind juni 1941 vaststond dat het hoe dan ook onder Duits bestuur zou blijven. Over Arbed werd nog enkele maanden langer onderhandeld tot begin december 1941 de direktie van Brufina definitief een akkoord met de Dresdner Bank weigerde. Nochtans zou volgens Freddy Lang de Launoit wél bereid zijn geweest om tot een akkoord te komen. De direktie van Brufina verzette zich hiertegen omdat het hoofddoel van de onderhandelingen met de Dresdner Bank, met name het herstel van Rodange's autonomie, niet langer haalbaar bleek.

Ook hier kan de vraag gesteld worden naar de Launoits ware drijfveren. Beoogde hij het herstel van de autonomie van Rodange, of wachtte hij gewoon een interessanter aanbod dan de Deutsche Bank aan Galopin voorstelde. Hoe dan ook, na juni 1941 werden alle onderhandelingen over de verkoop van Arbed- en/of Rodange-aandelen gestaakt. Afgezien van enkele alleenstaande verklaringen, vonden we ook nergens enige verwijzing naar de verkoop van aandelen terug [83]. Het Hoofd van de Dresdner

---

82 Zo blijkt uit een onderhoud van 22 maart 1941 van de Munck van de Generale Maatschappij met Massaux, afgevaardigd beheerder van Brufina en beheerder van Arbed.

83 De Dresdner Bank heeft wel, nog vóór de oprichting van haar filiaal de Continental Bank in Brussel, een principieel akkoord over de verkoop van aandelen verkregen van een andere onderneming uit de Ougrée-groep, met name van *Les Azotes du Crédit Anversois*. De eigendomstitels moesten echter voor de algemene vergaderingen in

Bank in Berlijn, Carl Goetz, kloeg bovendien de Launoits dubbelzinnige houding in deze zaak aan:[84] veel *schaumschlagerei* of praatjesmakerij, maar geen konkrete resultaten. Paul de Launoit en Brufina gaan hier in onze ogen dan ook vrijuit; en als hen al iets verweten wordt, dan geldt dat verwijt evenzeer voor Galopin en de Generale Maatschappij.

3. HET RIJN-SCHELDE KANAAL

Een volgende «twijfelachtige» zaak waarin Ougrée betrokken was, waren de onderhandelingen die bij het begin van de bezetting plaatsvonden omtrent de samenwerking tussen Belgische en Duitse partners voor de aanleg een Rijn-Schelde kanaal. Het projekt om de Rijn met Antwerpen te verbinden via het Albertkanaal, dateerde reeds van vóór 1939. Pas tijdens de oorlog echter scheen het plan, door bemiddeling van de Launoit, reële kansen te krijgen. Vooral tijdens, maar ook vóór en na de Luikse «Waterexpo» van 1939 en in de periode 1939-1940, richtten de burgemeesters van Keulen en van Aken zich herhaaldelijk tot de Launoit om de besprekingen over het kanaal verder te zetten. Omdat met de aanleg van het kanaal de belangen van drie landen in het spel waren, met name Duitsland, België en Nederland, en mogelijk omdat Nederland vreesde voor de haven van Rotterdam, werd een realizatie van de plannen steeds weer uitgesteld. Op verzoek van Mr. Lekenne, samen met de Launoit Kommissaris-generaal van de Luikse Waterexpo, organizeerde de Launoit in september 1940 in Brussel een bijeenkomst van de vertegenwoordigers van het kanaal, zoals de burgemeesters van Keulen, van Aken en van Antwerpen (L. Delwaide). Naast de Launoit woonden ook Victor Leemans, Sekretaris-generaal van het Ministerie van Economische Zaken, Max Léo Gerard, voorzitter van de Bank van Brussel, en graaf Louis de Lichtervelde, sinds eind 1941 lid van de Raad van Beheer van Ougrée-Marihaye en voorzitter van de Nationale Maatschappij der Buurtspoorwegen, de besprekingen bij.

Volgens de Launoit werd bij deze gelegenheid een verdere afhandeling van de hele zaak definitief uitgesteld tot na de oorlog. Naar Duitse bron daarentegen zou die bijeenkomst de realizatie van het projekt een stap dichterbij gebracht hebben (onder voorbehoud van de toestemming van de *Führer*) [85]. Karl Warns, van de bijeenkomst op de hoogte gebracht

---

handen blijven van de Launoit, letterlijk *parce que nous voulions que de Launoit ne soit pas fâché; nous voulions faire de lui le second homme de l'économie belge, un ami après la guerre...* (dixit Czernin).

84 Carl Goetz had na de bankkrisis de Dresdner Bank gereorganizeerd en zat sinds 1936 haar Raad van Beheer voor; toen hij van 1906 tot 1914 in België bij de *Banque Internationale de Bruxelles* werkte, had hij goede kontakten gelegd met mensen van de Bank van Brussel, wat misschien kan verklaren waarom reeds vóór de oorlog de Dresdner Bank iets meer zaken deed met de Bank van Brussel dan met de Generale Maatschappij.

85 Bij een eventuele uitvoering (na het overwinnen van een aantal Nederlandse bezwaren door de Duitse geïnteresseerden) zouden de drie betrokken landen in drie verschillende sekties aan de konstruktie van het kanaal deelnemen. Desgevallend zou de Launoit tijdens het gesprek gegarandeerd hebben dat het Syndikaat dat ter financiering van het projekt zou worden opgericht met 4 procent tevreden zou zijn.

door genoemde Hiroux, vertrouwensman van de Launoit tot 1943, beschouwde de besprekingen als het begin van de konkrete verwezenlijking van de plannen: Hiroux moest er bij de Launoit op aandringen dat de Duitse, Belgische en eventueel Nederlandse participaties onder het toezicht van de *Eisenausfuhr G.m.b.H.* of van Otto Wolff verzameld werden. (Aangezien de uitgaven voor het kanaal op ongeveer 4 miljard BF geschat werden, bood de levering van verschillende onderdelen aanzienlijke perspektieven.) Otto Wolff moest de eerstvolgende gelegenheid aangrijpen om zelf dit voorstel met de Launoit te bespreken [86]. In een nota van 10 oktober wees Siedersleben erop dat het projekt aan Duitse zijde bevredigend evolueerde. Uit een nota van 4 maart 1941 blijkt bovendien dat Hiroux Warns' voorstel inderdaad aan de Launoit overbracht en dat deze laatste ermee akkoord scheen te gaan dat Ougrée-Marihaye en Otto Wolff de belangrijkste materiaalleveringen gezamenlijk voor hun rekening zouden nemen [87].

Alles is echter bij mondelinge afspraken gebleven — als die er al waren —, want nergens vonden we verwijzingen naar verdere onderhandelingen hierover terug. Het kanaal is er nooit gekomen, zodat we menen te mogen besluiten dat elke verdere planning na de bijeenkomst te Brussel éénzijdig Duits was en dat eventuele tegemoetkomingen van de Launoit louter schijn waren.

c) De *affaire des billettes* [88]

Naast de hoger vermelde verdachte kontakten met de bezetter inzake gezamenlijke toekomstplannen, plannen die nooit konkrete vruchten afwierpen, was er nog het probleem van de effektieve leveringen van Ougrée of van leden uit de groep aan de vijand. Eén van de meest betwiste zaken uit Ougrée's bezettingsaktiviteit inzake het leveren van oorlogsmateriaal aan de bezetter, was de zogenaamde *affaire des billettes*, of de leveringen van gewalst staal in 1941. Bij de bespreking van deze zaak vergelijken we de houding van Ougrée-de Launoit met die van Cockerill-Galopin, door de Duitse overheid met een analoog order belast. Deze zaak laat immers toe aan te tonen hoe de twee groten uit de Belgische industrie beurtelings de gelegenheid aangrepen om het goede, «vaderlandslievende» voorbeeld te geven. Terwijl Galopin tegenover de konventie van Ougrée met Otto Wolff een afwijzende houding had aangenomen, leek het nu het moment voor Ougrée om die «misstap» goed te maken.

---

86 Aldus blijkt uit de brief van 24 september 1940, waarmee Warns op zijn beurt Otto Wolff op de hoogte bracht.

87 In deze nota is er ook sprake van een verderzetting van de Rijksautostrade van Aken tot Brussel. Hierover wist de Launoit niet veel, maar hij toonde zich wel voorstander van een Duits-Belgische samenwerking, ook in deze zaak.

88 Tenzij anders vermeld, komt de informatie voor de volgende paragraaf uit de *Expertiseverslagen en annexen* (NCWO II, *Papieren de Launoit*, PD 10, nr. 000018).

Begin mei 1941 maakte de Duitse overheid een order aan Sybelac over ter levering van 970 ton gewalst staal. De afnemer van deze goederen was de Duitse munitiefabrikant Rheinmetall-Borsig, die zich na een Duitse opeising van fabrieksruimte gevestigd had in een gedeelte van de Cockerill-eigendommen in Seraing. Ondermeer om redenen van technische aard verdeelde Sybelac het order over Cockerill en Ougrée. Zij kregen respektievelijk 500 en 470 ton van de bestelling toegewezen. Zoals gezegd waren Galopin en de Launoit in deze zaak verschillende meningen toegedaan.

Omwille van de duidelijke oorlogsbestemming van het gewalste staal, met name de fabrikatie van obussen, weigerde de Launoit deze bestelling uit te voeren. De Launoit beriep zich vooreerst op artikel 115 S.W. Vervolgens bekommerde hij zich ook om het behoud van de sociale rust. Vermeden moest worden dat de levering van het staal in sommige Luikse arbeiderskringen zou aangewend worden om de sociale orde te verstoren. Ougrée had immers nog maar net de negatieve en gevaarlijke perspublikaties rond het akkoord met Otto Wolff te verwerken gekregen en wenste een herhaling van dit soort publikaties te voorkomen.

Galopin oordeelde de Launoits argumentatie echter niet overtuigend genoeg om het order in kwestie meer bezwarend te vinden dan andere. Gezien het alomvattende karakter van de oorlog bestond er volgens hem geen materieel verschil tussen leveringen aan Duitsland met een militair doel en de levering van diezelfde goederen voor civiele doeleinden. Ook de levering van die laatste kategorie zou in Duitsland immers produktiemiddelen vrijmaken die voor het militaire apparaat konden aangewend worden. Hoe dan ook, Ougrée stuurde op 14 mei het order terug aan Sybelac, zogenaamd omdat zij om technische redenen de bestelling niet kon uitvoeren. Boland, beheerder-zaakvoerder van Sybelac betwistte op 31 mei in zijn antwoord de ingeroepen technische redenen en bevestigde dat het order de levering wel degelijk gebood. Daarom zette Ougrée in haar brief van 14 juni aan Sybelac de ware redenen van haar weigering uiteen, zoals de Launoit die eerder aan Galopin had voorgelegd. Hij riep op deze grond ook de tussenkomst van von Falkenhausen in. Von Falkenhausen van zijn kant ging in zijn antwoord niet in op de Launoits verzoek het order in te trekken. Het order van Sybelac veranderde niet en moest worden uitgevoerd. De stappen die de Launoit bij Sybelac ondernam bleven evenwel niet zonder resultaat, want op 9 juli liet Sybelac aan Ougrée weten dat het order geannuleerd was. Ougrée en de Launoit geloofden dan ook in hun overwinning.

Op diezelfde 9 juli kreeg Ougrée echter een nieuw order met betrekking tot 500 ton gewalst staal, uitgaande van het Stahlwerk-Verband van Düsseldorf, te leveren aan de Metallurgiefabrieken van Eschweiler en dit vóór 15 augustus. Ougrée voerde daarop een technisch onderzoek uit en omdat daaruit bleek dat de bestelling niet voor de aanmaak van obussen bestemd was, werd het order aanvaard. Op 22 september volgde reeds een tweede gelijkaardig order van Sybelac, opnieuw met als bestemming Eschweiler. Ougrée had hierover echter haar twijfels. De geruchten deden immers de ronde dat de eerste levering van Cockerill aan Eschweiler was

doorgespeeld aan Rheinmetall-Borsig te Seraing. Op advies van Paul Tschoffen, raadsman van Ougrée, aanvaardde men ook dit tweede order om problemen met de Duitse overheid te vermijden. Zolang het formele bewijs immers niet geleverd kon worden dat de goederen werden doorgevoerd naar Rheinmetall, zolang het order werd overgemaakt aan Ougrée met als bestemming Eschweiler, en zolang door de opdrachtgever niet vermeld werd dat het staal dienstig was voor de aanmaak van obussen, kon Ougrée niet anders dan de opdracht aanvaarden. Onder die omstandigheden werd het order (nadat Sybelac bij monde van haar beheerder Boland verder uitstel had geweigerd) op 15 december dan ook aanvaard. Op 4 mei 1942 ontving Ougrée een derde order van 375 ton met bestemming Eschweiler en voerde dat ook uit. Enige tijd na de uitvoering van dit laatste order stopte Ougrée de aanmaak van het gewalst staal in kwestie om aan verdere Duitse bestellingen te ontkomen.

Uit het onderzoek is gebleken dat de leveringen van Cockerill en Ougrée met bestemming Eschweiler inderdaad teruggevoerd zijn naar Rheinmetall-Borsig, en dit via de expediteur Schenker. Gezien de omslachtigheid van het procédé en de transportmoeilijkheden in de winter van 1942, is voor minstens één order een tweede «route» gevolgd. In plaats van de goederen materieel naar Eschweiler te transporteren en vervolgens de volledige weg terug richting Luik, werd de expediteur Schenker ingeschakeld om de zaken te vereenvoudigen. Via een eenvoudige konstruktie met een fiktief adres waar de expediteur Schenker een hoofdrol in speelde, werden de goederen nu zelfs niet meer materieel naar Duitsland gebracht, doch zondermeer naar Rheinmetall-Borsig te Seraing [89].

Het is niet na te gaan in hoeverre men binnen Ougrée op de hoogte was van de eindbestemming van het staal, of van de aanwending ervan. De allereerste levering is immers niet doorgegaan, en voor de volgende wel uitgevoerde leveringen werd Eschweiler als bestemmeling aangeduid. Toch kan men ervan uitgaan dat bij de mensen van Ougrée het sterke vermoeden moet geleefd hebben dat de leveringen uiteindelijk niet voor Eschweiler zelf bestemd waren en tenslotte in de wapenindustrie terecht kwamen. Hiervoor zijn meerdere aanduidingen. Vooreerst blijkt uit het getuigenverslag van de Launoit dat ook hij geruchten had opgevangen dat de goederen terug werden gevoerd van Eschweiler naar Seraing. De Launoit minimalizeerde die geruchten achteraf wel, doch gezien de kontekst lijkt het weinig waarschijnlijk dat men er geen aandacht aan zou besteed hebben. Vervolgens zijn de lange antwoordtijden van Ougrée aan Sybelac kentekenend voor de het feit dat men bij Ougrée met de zaak verveeld zat. Ook blijkt uit de wijze waarop de leveringen aanvaard werden — na inwinning van advies van Paul Tschoffen over de vraag binnen welke grenzen men de leveringen kon en moest uitvoeren — dat men binnen Ougrée zeer goed geweten heeft wat de ware bestemming van de

89 Korrespondentie van 3 maart en 1 april 1942 van Müller, Duitse verantwoordelijke voor de ijzer- en staalindustrie in België en Noord-Frankrijk, met Rheinmetall-Borsig en met de firma Schenker en Co.

goederen kon zijn. Tenslotte is de produktiestop na het derde order een aanduiding dat men van de leveringen af wilde zijn.

Terwijl de Generale Maatschappij zonder meer het gewalste staal produceerde, komt Ougrée's optreden in deze zaak, de protesten, de aarzelingen en vooral de blokkering van de verdere produktie, het imago van de groep van de Launoit ten goede.

V. BESLUIT

Het doel van deze case-study was de handelswijze van de oorlogsproducent uit de Tweede Wereldoorlog en de problemen die daarmee gepaard gingen te illustreren: Wat deed hij, waarom deed hij dat en waren er misschien alternatieven? De zaak de Launoit heeft die problemen duidelijk naar de oppervlakte gebracht.

Paul de Launoit ondervond aan den lijve wat het wil zeggen, in oorlogstijd aan het hoofd te staan van bedrijven uit een sektor die de vijandelijke oorlogsinspanning zeer goed kunnen dienen. Gezien zijn belangrijke funktie en positie was de Launoit één van de favoriete doelwitten van Duitse toenaderingspogingen, zowel van overheidswege als vanuit industriële hoek. Aan de andere kant moest de Launoit rekening houden met «kontrole» van de klandestiene pers en kreeg hij vragen tot financiële, materiële of diplomatieke hulp vanwege de Belgische klandestiene kringen of vanwege slachtoffers van de bezetting. Paul de Launoit bevond zich aldus tussen twee vuren en het werd een delikaat schipperen om, zonder zich aan één van beide te verbranden, zijn groep zo intakt mogelijk door de oorlogsperikelen te loodsen.

Paul de Launoit koos hierbij konsekwent voor de produktiepolitiek van Galopin en ging akkoord met diens principiële argumentatie ter verantwoording van deze industriële aanwezigheidspolitiek: Een «politiek van het minste kwaad» die om erger te voorkomen — met name de deportatie van Belgische arbeiders naar Duitsland, de blokkering van de voedselvoorziening van de Belgische bevolking, de overname door Duitse ambtenaren van sleutelposities in de Belgische ekonomie en de totale inschakeling van de industrie in de Duitse oorlogsinspanning — de produktie van zelfs semimilitaire goederen voor de Duitse bezetter toeliet. Vertrekkende van eenzelfde basisfilozofie, vulde de Launoit deze konkreet soms anders in, als hij dacht daarmee de belangen van zijn groep, van zijn werknemers of van zichzelf beter te dienen, of omdat hij zich in die specifieke gevallen niet kon verzoenen met Galopins visie op het probleem dat zich stelde. Op die manier greep de Launoit af en toe de kans om zich te profileren als de «goede patriot». Vooral deze «probleemgevallen» waar de Launoit en Galopin er een verschillende mening op nahielden, vormden een aanleiding tot verder onderzoek. Reeds tijdens de oorlog zetten ze de Launoit en ook Galopin aan tot reflektie over de grenzen van de Galopin-doctrine,

zodat het militaire auditoraat na de oorlog logischerwijze hierover dezelfde vraag moest stellen.

Een eerste dergelijke zaak was het kontrakt dat Ougrée bij het begin van de bezetting afsloot met de Duitse staalverhandelende firma Otto Wolff. Hoewel deze konventie in de praktijk weinig voorstelde, was het teoretisch het belangrijkste handelsakkoord dat tijdens de bezetting tussen Belgen en Duitsers werd bereikt. Het kontrakt werd dan ook op zeer veel kritiek en op de afkeuring van onder meer Galopin onthaald. In 1941 weigerde de Launoit in eerste instantie de produktie van gewalst staal voor de bezetter, terwijl Galopin een gelijkaardige opdracht wél aanvaardde. Dit gaf aanleiding tot de zogenaamde *affaire des billettes*. In de zaak rond de staalbedrijven Arbed en Rodange komt duidelijk naar voor hoe Galopin en de Launoit aanvankelijk eenzelfde gemeenschappelijke oplossing voorstonden om het beheer van Arbed zoveel mogelijk in eigen handen te houden, tot de Launoit — omwille van Rodange — een eigen weg insloeg. Daarnaast waren er nog de Launoits verdachte kontakten met de bezetter in verband met het zogenaamde *Griechengeschäft* of het rekupereren van door de Griekse staat verschuldigde sommen via Duitse tussenkomst, en de aanleg van een Rijn-Schelde kanaal in samenwerking met Duitse partners. Opvallend was de herhaaldelijke tussenkomst van Otto Wolff in vele van de onderzochte verdachte praktijken. Vermoedelijk bestond reeds vóór de oorlog een goede relatie tussen de groep de Launoit enerzijds en de groep Otto Wolff anderzijds; een relatie die beide groepen tijdens de oorlog in hun eigen voordeel probeerden uit te spelen.

De beslissingen van de Launoit of van leden uit de groep in al deze en in andere zaken lagen op de grens tussen kollaboratie, akkomodatie — een aanpassen aan de situatie — en noodzaak. Er moest gewikt, gewogen en opnieuw overwogen worden om in al die gevallen de «minst kwade» oplossing te kiezen; een oplossing die ekonomisch leefbaar bleef, aanvaardbaar was voor de bezetter en toch de Belgische wetgeving dienaangaande zo veel mogelijk respekteerde. Paul de Launoit geeft toe dat er in dat proces van wikken en wegen soms vergissingen werden begaan, die ten koste gingen van de reputatie van de groep en van de Launoit zelf.

Dat de Launoit met de bezetter betrekkingen onderhield die verdacht kunnen lijken, kan niet ontkend worden. De bijkomende informatie uit het instruktiedossier over de persoon van de Launoit en over de achtergrond van de kontrakten en onderhandelingen in kwestie, laat echter toe dit sterk te nuanceren en Gillinghams stelling dienaangaande volledig te ontkrachten. De gegevens illustreren duidelijk waarom de Launoit op een bepaald ogenblik voor deze of gene beslissing koos. Niettemin komt de Launoit daarbij naar voor als iemand die zowel Duitser als Belg in het ongewisse liet over zijn ware drijfveren en zo, naast andere motieven, ook zijn eigen belang diende. Paul de Launoits houding tijdens de bezetting bleek, net zoals vóór de oorlog, dermate berekend en ambigu dat de ware toedracht van zijn spel tot op heden verborgen blijft.

De zaak de Launoit werd zeer grondig behandeld door het Luikse krijgsauditoraat. Dat besloot dat er geen grond was tot vervolging op basis van het artikel 115, alinea 4, zoals dat bij Besluitwet van 25 mei 1945 werd aangepast. Het verwijt dat de Launoit omwille van zijn titel of positie bij het gerechtelijk onderzoek een voorkeursbehandeling zou genoten hebben, is dan ook onterecht. Van «klassejustitie» was geen sprake en de «zonder grond verklaring» waartoe het gerecht besloot, lijkt daarom de enig mogelijke konklusie in deze zaak.

Met onze studie van de zaak de Launoit wordt een tipje van de sluier van de ekonomisch kollaboratie tijdens de Tweede Wereldoorlog opgelicht. De de Launoit-case is echter maar één voorbeeld naast velen. Andere, analoge studies kunnen ongetwijfeld het antwoord bieden op de vele vragen die nog beantwoord moeten worden vooraleer een totaalbeeld kan worden opgehangen van de ekonomische kollaboratie in België tijdens de Duitse bezetting van 1940-1944. Tot dan blijft voorzichtigheid geboden.

Thierry Grosbois

LA NAISSANCE DU BENELUX (1941-1944)

Après la défaite de mai-juin 1940 sur le front de l'Ouest, les gouvernements néerlandais, belges et luxembourgeois se retrouvèrent à Londres un peu par hasard. Aucun des trois n'avait prévu de s'exiler en Angleterre. Les ministres luxembourgeois et belges avaient hésité de longues semaines avant de consentir à s'y réfugier. Le crédit international de la Belgique sortirait très affaibli de l'épreuve, suite à la démission en bloc de huit ministres du gouvernement, en août 1940, et à l'absence du chef de l'Etat [1]. En 1940, le gouvernement belge ne comptait guère aux yeux des Alliés. C'est à Lisbonne que reprirent les contacts officiels entre la Belgique, les Pays-Bas et le Grand-Duché, dès juillet 1940. A partir de ce moment, ils restèrent très suivis [2].

---

1 Nous ne désirons pas, dans ces pages, épiloguer longuement sur les incroyables péripéties vécues par les trois gouvernements et qui, finalement, aboutiraient à leur installation à Londres. Sur l'attitude du gouvernement néerlandais en mai 1940, l'enquête parlementaire réalisée après la guerre reste une source indispensable : *Enquêtecommissie regeringsbeleid 1940-1946*, La Haye, 1949-1956, 19 vol. Sur la valeur de ce document, on peut utilement consulter : L. DE JONG, *De verslagen van de parlementaire enquêtecommissie «Regeringsbeleid 1940-1945» en hun waard als historische bron*, Groningen, 1958; H.C. POSTHUMUS MEYJES, *De Enquêtecommissie is van oordeel... Een samenvatting van het parlementaire onderzoek naar het regeringsbeleid in de oorlogsjaren*, Arnhem, 1958; J. DE LAET, «Les Pays-Bas et la guerre 1940-1945», in *Revue générale belge*, 1951 n° 12, p. 223-236. Les événements de 1940 sont abondamment commentés dans les premiers volumes (2, 3 et 4) de L. DE JONG, *Het Koninkrijk der Nederland in de Tweede Wereldoorlog*, La Haye, 1969-. Sur l'attitude du gouvernement luxembourgeois en 1940, on peut se référer à E. HAAG, «Le gouvernement luxembourgeois en 1940», in *Hémecht*, 1985 n° 4, p. 557-585; E. HAAG, «La nuit du 9 au 10 mai 1940. La Grande-Duchesse et son gouvernement quittent le pays pour l'exil», in *Luxemburger Wort*, 1980 n° 109, p. 23; G. HEISBOURG, *Le gouvernement luxembourgeois en exil 1940*, Luxembourg, 1986. Quant au gouvernement belge, on trouve l'essentiel dans J. GERARD-LIBOIS & J. GOTOVITCH, *L'an 40. La Belgique occupée*, Bruxelles, 1971.

2 Sur les retrouvailles néerlando-belgo-luxembourgeoises à Lisbonne dès l'été 1940, on consultera avec intérêt les témoignages de Camille Gutt, Hubert Ansiaux et Fernand Van Langenhove dans : C. GUTT, *La Belgique au carrefour 1940-1945*, Paris, 1971, p. 112; J.C. RICQUIER, «Entretiens avec Hubert Ansiaux», in *Revue Générale*, 1985 n° 2, p. 6; F. VANLANGENHOVE, *La Belgique et ses garants*, Bruxelles, 1972, p. 58-63; J.C. RICQUIER, «Souvenirs d'un Secrétaire général des Affaires étrangères : Fernand Vanlangenhove», in *Revue Générale*, 1981 n° 6-7, p. 9-12; *Entretien entre Mr Fernand Van Langenhove et Liane Ranieri, Jacques Willequet et Jean Vanwelkenhuyzen, le 25 août 1977* (CENTRE DE RECHERCHES ET D'ETUDES HISTORIQUES DE LA SECONDE GUERRE MONDIALE, Bruxelles (désormais CREHSGM), boîte n° 22). Sur la position spécifique du gouvernement et de la Grande-Duchesse à Lisbonne, on peut se référer à G. HEISBOURG, *op.cit.*; E. HAAG, *Le gouvernement luxembourgeois en 1940*, p. 569-585; G. TRAUSCH, *Joseph Bech. Un*

En 1940 et 1941, les trois gouvernements évitèrent de concevoir des plans pour l'après-guerre. Les Pays-Bas avaient été entraînés dans la guerre par l'invasion. Le gouvernement néerlandais en exil fut même tenté de conserver sa neutralité. Jusqu'au printemps 1942, il se préoccupa essentiellement de la guerre dans le Pacifique, où les Japonais menaçaient les Indes Orientales. En 1942, les Japonais envahirent les Indes. Malgré cela, le gouvernement néerlandais prétendit conserver une position de puissance moyenne, afin de se distinguer des autres gouvernements exilés. Ses dernières illusions tomberaient au moment où il se rendrait compte que les Anglo-Américains considéraient les Pays-Bas comme une petite puissance. Dès lors, après la perte des Indes, le gouvernement néerlandais accorda plus d'attention aux problèmes européens [3].

Fin 1942, le cours de la guerre se modifia au profit des Alliés. Le 22 juin 1941, Hitler avait attaqué l'U.R.S.S. Le 7 décembre 1941, les Japonais avaient attaqué Pearl Harbour. L'entrée en guerre contre l'Axe de deux grandes puissances, les U.S.A. et l'U.R.S.S., devait renforcer considérablement la confiance des Alliés en la victoire. Il fallut attendre cette rupture dans le rapport des forces pour que les gouvernements en exil s'intéressassent de plus en plus à l'étude de l'organisation du monde de l'après-guerre. Mais le changement, dans le contexte géopolitique qui suivit, consacra désormais la domination des grandes puissances. Le sentiment de frustration des petits pays, causé par leur exclusion des grandes décisions en matière de conduite de la guerre, fut à l'origine de la constitution du Benelux.

---

homme dans son siècle, Luxembourg, 1978, p. 93-94; P. CERF, «Les députés luxembourgeois sous l'occupation allemande», in *Hémecht*, 1978 n° 4, p. 497-529. Selon Bech, le gouvernement grand-ducal eut également beaucoup de contacts avec le gouvernement belge en France, avant la défaite: *Interviews de Mr Joseph Bech, ancien ministre luxembourgeois des Affaires étrangères et de Mr Victor Bodson, ancien ministre luxembourgeois de la Justice par Jean Vanwelkenhuyzen, à Luxembourg, le 23 mai 1973* (CREHSGM, bandes n^{os} 49 et 52).

3 Sur la politique extérieure du gouvernement néerlandais jusqu'au tournant de 1942, consultez: R. CRABBE, «Révélations sur le gouvernement néerlandais de Londres», in *Revue générale belge*, 1946 n° 8, p. 243-248; H. DAALDER, «The Netherlands and the world 1940-1945», in *The Foreign Policy of the Netherlands*, Alphen a/d Rijn, 1978, p. 49-87. Il s'agit d'une version, comportant des modifications mineures, d'un article ancien: H. DAALDER, «Nederland en de wereld 1940-1945», in *Tijdschrift voor Geschiedenis*, 1953 p. 170-200; L. DE JONG, «Les Pays-Bas dans la seconde guerre mondiale», in *Revue d'Histoire de la deuxième guerre mondiale*, 1963 n° 50, p. 1-26; A.E. KERSTEN, «Nederland en België in Londen 1940-1944. Werken aan de na-oorlogse betrekkingen», in *Colloquium over de Geschiedenis van de Belgisch-Nederlandse betrekkingen tussen 1815 en 1945. Colloque historique sur les relations belgo-néerlandaises entre 1815 et 1945. Brussel - Bruxelles. 10-12/12/1980. Acta*, Gand, 1982, p. 495-520, p. 495-497; A.F. MANNING, «The Position of the Dutch government in London up to 1942», in *Journal of Contemporary History*, 1978 n° 1, p. 117-135. Cet article est une traduction de: A.F. MANNING, «De buitenlandse politiek van de Nederlandse regering in Londen tot 1942», in *Tijdschrift voor Geschiedenis*, 1979 n° 3, p. 49-65; A.F. MANNING, «De Nederlandse regering in Londen en de 'Vrije Fransen'», in *Tijdschrift voor Geschiedenis*, 1979 n° 3, p. 438-450. A.E. KERSTEN, «Nederland in de internationale politiek 1940-1945», in *Algemene Geschiedenis der Nederlanden*, Bussum, 1982 p. 20-28.

En effet, suite à l'exclusion des petits alliés des décisions, se fit jour, dans les milieux exilés belges, néerlandais et luxembourgeois, une préoccupation majeure pour l'après-guerre : quel serait le rôle des petites nations dans un nouvel ordre international dominé par les grandes puissances ? La réaction assez vive des communautés exilées à Londres constitua une réponse aux projets de certains géopoliticiens américains qui avaient envisagé, en 1942-1943, des projets de réorganisation de l'Europe prévoyant la suppression ou le regroupement des Etats lilliputiens, qu'ils considéraient, paradoxalement, comme facteurs de guerre future. Le fait que le président Roosevelt et le vice-président Wallace partageaient ces idées démontrait les conceptions simplistes des hautes autorités américaines à l'égard des réalités européennes et manifestait le peu de considération accordé au gouvernement belge en exil et à la France libre [4]. Le problème du rôle des petites nations dans le monde d'après-guerre fut l'objet de controverses auxquelles participèrent notamment les Belges Louis de Brouckère [5], Fernand Van Langenhove [6], Hervé De Gruben [7], Frans Van Cauwelaert, Paul Van Zeeland et Jef Rens [8]. Face à ces préoccupations, Paul-Henri Spaak restait convaincu que la paix de l'après-guerre en Europe

---

4 A suivre les idées formulées en matière géopolitique par les milieux gouvernementaux et la presse aux Etats-Unis, le moins que l'on puisse dire, c'est que l'existence des petites nations dans le nouvel ordre international fut l'objet d'une vive contestation. La base théorique, par ailleurs mal comprise, fut fournie aux Etats-Unis par Coudenhove-Kalergi, et en Grande-Bretagne, par le professeur E.H. Carr. Ces deux européens convaincus se prononçaient clairement pour la suppression des Etats nationaux et la création d'une Europe unifiée, le premier choisissant une solution «confédéraliste», tandis que le second penchait plutôt vers un «fonctionnalisme». Ces perspectives de suppression de ce que les Américains considéraient comme des Etats lilliputiens reçurent un accueil favorable au sein des milieux gouvernementaux. Ainsi, Churchill préconisa à Washington, le 22 mai 1942, aux autorités politiques américaines, de réunir la Belgique, la Hollande et le Danemark au sein d'une fédération des Pays-Bas. Il rejetait cependant la suggestion formulée par Wallace, Vice-Président des Etats-Unis, de rattacher la Belgique et les Pays-Bas à la France ! Quant au Président Roosevelt, il discuta avec Eden, le 13 mars 1943, de la création d'un nouvel Etat appelé *Wallonia* (*sic*) formé par la réunion de la Wallonie, du Luxembourg, de l'Alsace-Lorraine et d'une partie du Nord de la France (F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, Bruxelles, 1971, p. 45-46. W. CHURCHILL, *The second world war*, t. 4, New York, p. 802; A. EDEN, *The Eden Memoirs. The Rackoning*, Londres, 1965, p. 373). La création d'une *Flamingie* fut évoquée lors d'une conversation entre Oliver Lyttelton et le Président Roosevelt, rapportée dans CHANDOS, *The Memoirs of Lord Chandos*, Londres, 1962, p. 309. Cité par J. GERARD-LIBOIS & R. LEWIN, *La Belgique entre dans la guerre froide et l'Europe (1947-1953)*, Bruxelles, 1992, p. 35.

5 L. DE BROUCKERE, *Oeuvres choisies*, t. 1 : *Le Professeur*, Bruxelles, s.d., p. 319-336. Cité par J. GOTOVITCH, «Perspectives européennes dans la résistance et à Londres durant la guerre», in *La Belgique et les débuts de la construction européenne*, Louvain-La-Neuve, 1987, p. 48.

6 Secrétaire Général du Ministère des Affaires étrangères, il devient à Londres le principal conseiller de Paul-Henri Spaak. F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 46-56.

7 J. GOTOVITCH, *Archives Baron Hervé de Gruben*, Bruxelles, 1982 (CREHSGM, *Inventaire*, n° 13).

8 J. GOTOVITCH, *Perspectives européennes dans la résistance et à Londres durant la guerre*, p. 48-50.

dépendait du leadership de la Grande-Bretagne. Il était donc peu attiré, à première vue, par une collaboration étroite avec les Pays-Bas [9].

I. L'ACCORD MONETAIRE BENELUX (1941-1943)

1. Vers un nouveau système monétaire international

L'accord monétaire Benelux d'octobre 1943 reste incompréhensible si on ne le réinscrit pas dans le contexte des délicates négociations anglo-américaines qui, parallèlement, essayèrent de définir l'avenir monétaire du monde. Benelux apparaît *a posteriori* comme une pièce au sein du puzzle de Bretton Woods...

Dès septembre 1941, John Maynard Keynes, économiste de renommée mondiale et conseiller financier du Trésor britannique, proposa la création d'une monnaie internationale, le bancor, qui jouerait le rôle d'étalon. Keynes considérait son plan comme le «chef-d'oeuvre» de sa vie. Celui-ci devint d'ailleurs en 1942 la proposition officielle du Trésor britannique. Aux Etats-Unis, Harry Dexter White, principal conseiller économique du secrétaire d'Etat Morgenthau, rédigea un projet prévoyant la création d'un Fonds de stabilisation des Nations Unies et d'une Banque de Reconstruction et de Développement des Nations Unies. Ils recouvraient ce qui deviendrait, à la fois, le Fonds Monétaire International (F.M.I.) et la Banque Internationale pour la Reconstruction et le Développement (B.I.R.D.). Le Plan White commença à circuler parmi les milieux officiels en avril 1942. Le plan White et le plan Keynes poursuivaient les mêmes objectifs : mise en place d'un système monétaire international stable, reconstruction des économies détruites par la guerre, et relance du commerce international. Keynes et White imaginèrent, chacun de leur côté, la création d'un organisme supranational chargé de faire fonctionner le système. Les mécanismes de fonctionnement étaient cependant différents. Alors que le plan monétaire de Keynes mettait l'accent sur la reconstruction et sur la revitalisation du commerce mondial, le programme White se concentrait sur la stabilisation du cours des changes et sur l'abolition des pratiques restrictives.

Entre le 15 septembre et le 9 octobre 1943, une délégation britannique dirigée par Keynes rencontra à Washington une délégation américaine dirigée par White pour procéder à l'examen des divergences entre les deux plans. Ces réunions devaient aboutir à l'établissement d'un projet qui deviendrait finalement le F.M.I. La plupart des désaccords furent résolus avant Bretton Woods. Ces différences reflétaient les objectifs divergents des deux pays au niveau de leur politique économique internationale, de leur

9 Sur le *brain-drain* au sein du milieu des exilés belgés à Londres, voir : Th. GROSBOIS, *Benelux 1941-1951. Les origines, les difficultés, les espoirs*, Louvain-La-Neuve, 1989, p. 93-104. (UCL, mémoire de licence en Histoire inédit).

structure économique et politique respectives. Les Etats-Unis désiraient aboutir à un commerce international multilatéral. La Grande-Bretagne était davantage préoccupée par le plein emploi national et sa reconstruction économique.

Après de nombreuses discussions, les experts parvinrent à réaliser un compromis, qui fut rendu public sous forme d'un rapport, le 21 avril 1944, proposant l'établissement d'un Fonds Monétaire International. Keynes avait dû céder sur plusieurs points aux Américains. En mai 1944, le projet de F.M.I. fut contrecarré par une forte opposition, à caractère nationaliste et protectionniste, à la Chambre des Communes. La gauche affirmait que le Fonds interférait dans la réalisation du plein emploi. La droite imaginait que cela entraînerait la ruine du système de préférence impérial [10]. Les banquiers pensaient qu'il marquerait le déclin de Londres comme place financière.

En avril 1944, le secrétaire d'Etat Morgenthau lança une invitation à quarante-quatre gouvernements de participer à une conférence officielle sur la coopération monétaire. Celle-ci devait se tenir à Bretton Woods (New Hampshire) entre le 1er et le 22 juillet [11]. La conférence de Bretton Woods rédigea les articles créant le Fonds Monétaire (F.M.I.) et la Banque Internationale (B.I.R.D.). Ce fut l'occasion, pour la première fois, entre les délégations du Benelux de collaborer étroitement lors d'une négociation internationale [12]. La délégation belge était d'ailleurs conduite par C. Gutt, le principal promoteur du Benelux au sein du gouvernement belge en exil. L'Acte final de la conférence portant création de ces deux organismes fut paraphé par les chefs des délégations présentes, le 22 juillet 1944. Le 27 décembre 1945, 28 pays ayant procédé à la ratification des accords, signèrent les Accords de Bretton Woods à Washington.

La rencontre inaugurale du F.M.I. et de la B.I.R.D. eut lieu à Savannah (Géorgie) au début du mois de mars 1946. L'ordre du jour comportait le choix d'un siège pour les institutions et la désignation des administrateurs. Les Américains imposèrent le choix de Washington comme siège des institutions, l'administration Truman estimant qu'elle se trouvait, en tant que principal argentier du monde, seule habilitée à décider du lieu et qu'elle ne devait en référer ni à la Grande-Bretagne ni à d'autres pays. Depuis

---

10 Préférences commerciales mutuelles entre tous les pays du *Commonwealth* britannique.

11 Keynes allait largement dominer la conférence, ainsi qu'en témoigne un membre de la délégation britannique, le Professeur Robbins : «Keynes était dans son état d'esprit le plus lucide et le plus persuasif; et l'effet fut irrésistible. A de tels moments, je me surprends à penser qu'il doit être l'un des hommes les plus remarquables qui aient jamais vécu. La rapidité de la logique, l'ampleur de la vision, et par-dessus tout le sens incomparable de la justesse des mots, se combinent pour donner quelque chose qui est de plusieurs mesures au-delà des limites des réalisations humaines ordinaires (...) Les Américains restaient assis plongés dans l'extase tandis que le divin visiteur chantait et que la lumière dorée virevoltait tout autour. Quant on eut terminé, il y eut peu de discussions» cité par C.H. HESSION, *John Maynard Keynes*, Paris, 1985, p. 409-410.

12 J.W. BEYEN, *Het spel en de knikkers. Een kroniek van vijftig jaren*, Rotterdam, 1968, p. 164.

Bretton Woods, H. White était pressenti pour exercer la fonction de directeur général. Mais à la conférence de Savannah, il était tombé en disgrâce car le F.B.I. l'accusait, sans en fournir les preuves, d'avoir livré des informations confidentielles à des agents soviétiques. Truman décida de ne le proposer qu'à la fonction d'administrateur du Fonds. De nombreuses délégations, dont celles de la Grande-Bretagne, du Canada, de la France, des Pays-Bas et de la Belgique, pensaient à Camille Gutt pour exercer le mandat de Directeur Général. Gutt s'était rendu célèbre par l'opération de redressement du franc belge d'octobre 1944. Sa longue expérience des problèmes monétaires et financiers et sa présence aux négociations de Bretton Woods, le rendaient parfaitement compétent pour diriger le F.M.I. Lors de la première réunion du Conseil d'administration, le 6 mai 1946, Gutt fut élu Directeur Général du F.M.I. à l'unanimité. Sa nomination fut accueillie favorablement par tous les milieux concernés. Il occuperait cette fonction jusqu'au 19 mars 1951 [13].

Or, ainsi que nous allons le voir, C. Gutt avait été, pendant la guerre, le principal promoteur de la création d'une union économique entre les Pays-Bas, la Belgique et le Grand-Duché du Luxembourg. L'accord monétaire Benelux de 1943 constituait, au niveau bilatéral, le complément de ce que Bretton Woods réaliserait en 1944 au niveau multilatéral. Gutt reste une personnalité incontournable pour démontrer les liens existant entre les débuts du Benelux et les débuts de l'ère Bretton Woods. De plus, au sein du Conseil d'administration du F.M.I., les représentants du Benelux reçurent dès le début des instructions pour collaborer étroitement [14].

2. Le préalable : une collaboration belgo-luxembourgeoise intense

A Londres, les relations entre les gouvernements belges et luxembourgeois furent des plus intimes, la période de guerre permettant même une identité de vue inégalée. La complicité entre Paul-Henri Spaak et Joseph Bech, ministre luxembourgeois des Affaires étrangères, explique les rapports très étroits que les deux pays connurent au cours de la guerre. Cette amitié datait en réalité de l'entre-deux-guerres, les deux hommes s'étant rencontrés dès 1936 à Genève, à la S.D.N. Ce qui irritait déjà à l'époque Van Langenhove qui décrivit l'activité de Bech au sein de l'U.E.B.L., ainsi :

> «sous sa bonhomie souriante, c'était un habile négociateur auquel il n'était pas aisé d'opposer un refus. Il arriva plus d'une fois qu'il obtint du ministre, particulièrement de Spaak, ce que, à un niveau inférieur,

13 E. DESHORMES, «Camille Gutt. Premier Directeur général du Fonds Monétaire International 1946-1951», in *Revue de la Banque*, 1986 n° 6, p. 3-18.

14 R.F. HARROD, *The Life of John Maynard Keynes*, Londres, 1952, p. 525-585; C.H. HESSION, *op.cit.*, p. 393-432; R. SIMONIS, «Les règlements internationaux de 1939 à nos jours», in *Revue de la Banque*, 1984 n° 4-5, p. 7-13.

le secrétaire général, maintenu dans de plus étroites limites, n'avait pu lui concéder.» [15]

A Londres, Van Langenhove entretint des rapports très étroits avec Bech et ils devinrent amis. A sa manière habituelle, Bech sut soigner ses relations afin de favoriser les intérêts de son pays. La cordialité entre Belges et Luxembourgeois fut immédiate à Londres, grâce aux contacts humains très faciles. Les souvenirs irritants de 1919 s'estompèrent définitivement. De plus, le déclin de la France, à la suite de la défaite de 1940, et les difficultés de la «France Libre» de De Gaulle avec les Alliés, écartaient un partenaire du Luxembourg toujours irritant pour la Belgique. Cette ambiance sympathique explique pourquoi Bech, déjà fervent défenseur de l'U.E.B.L., donna son appui immédiat au projet d'union économique avec les Pays-Bas. C'est d'ailleurs la Belgique qui serait chargée des négociations avec les Néerlandais, au nom de l'U.E.B.L. [16]

Bech, imitant ainsi Gutt, offrit, en prêt, au gouvernement britannique, l'or luxembourgeois, équivalent à 125 millions de francs, en guise de contribution matérielle de son pays à l'effort de guerre. Ce geste se fit dans le plus grand secret. Mais, en réalité, la situation financière luxembourgeoise restait difficile. Dès août 1940, Bech put obtenir des avances du gouvernement belge. La Convention belgo-luxembourgeoise du 17 juin 1941 assura l'existence matérielle du gouvernement luxembourgeois en lui accordant des prêts annuels remboursables en or à la fin de la guerre, augmentés d'un intérêt de 2 %. Les avances étaient garanties sur l'or de la Caisse d'Epargne du Grand-Duché, déposé à la Banque Nationale de Belgique. Ces emprunts seraient gérés avec une parcimonie pointilleuse par le premier ministre P. Dupong.

Sur le plan militaire, la collaboration belgo-luxembourgeoise ne se démentit pas. Les réseaux luxembourgeois de résistance disposaient d'un contact avec Londres par l'intermédiaire du groupe belge «Zéro» [17]. Au début de la guerre, l'armée luxembourgeoise était inexistante, ce qui inquiéta particulièrement Bech. Les jeunes luxembourgeois qui parvinrent en Grande-Bretagne s'engagèrent dans des unités belges, surtout la Brigade Piron. Le service militaire obligatoire fut instauré en 1943 seulement, car il signifiait la rupture du statut traditionnel de neutralité. Après la

---

15 F. VANLANGENHOVE, *L'élaboration de la politique étrangère de la Belgique entre les deux guerres mondiales*, (ACADEMIE ROYALE DE BELGIQUE. MEMOIRES DE LA CLASSE DES LETTRES, 65), Bruxelles, 1980, p. 40.

16 *Entretien entre Mr Fernand Vanlangenhove et Liane Ranieri, Jacques Willequet et Jean Vanwelkenhuyzen, le 25 août 1977* (CREHSGM, boîte n° 22); G. TRAUSCH, *Joseph Bech. Un homme dans son siècle*, p. 62, 100-101.

17 Le journaliste belge Jean Fosty fut chargé en 1941, par le réseau «Zéro», d'assurer une liaison permanente entre les résistants belges et grands-ducaux. Il fonda, avec l'industriel luxembourgeois Edy Hemmer, le réseau «O.T.», à la demande du gouvernement luxembourgeois qui, depuis l'invasion, était coupé de tout contact régulier avec le territoire national. «Zéro» offrit à «O.T.» une aide logistique et financière considérable. Voir à ce sujet : J. FOSTY, *La guerre secrète des services de renseignement et d'action 1940-1944*, Bruxelles, 1987, p. 125-132.

victoire alliée en Afrique du Nord, en 1943, il devint possible de constituer une unité luxembourgeoise, grâce à l'apport des Luxembourgeois de la Légion étrangère et des enrôlés de force de l'armée allemande qui avait capitulé à Tunis et à Bizerte. Bech cependant aurait préféré disperser les soldats luxembourgeois dans plusieurs unités afin d'éviter la totale disparition de ceux-ci au cours d'un combat! [18]

3. A quoi pensait donc Camille Gutt?

3.1. UN PERSONNAGE-CLE

C. Gutt, homme d'une grande culture et expert en matière financière, devint en 1940 l'élément moteur du Cabinet de Londres. Contrairement aux trois autres ministres, il connaissait parfaitement l'anglais et disposait de nombreuses relations en Grande-Bretagne. Dès 1941, il fut le premier au sein du gouvernement à réfléchir sérieusement sur des projets économiques et monétaires pour la Belgique de l'après-guerre. Même au cours de l'année critique 1941, l'optimisme régnait à Londres au sein des milieux gouvernementaux belges. Mais, fin 1942, après la bataille d'El Alamein, les perspectives de victoire alliée devinrent plus précises et Gutt chargea Hubert Ansiaux [19] de concevoir les projets d'arrêtés de ce qui allait devenir la fameuse réforme monétaire du 6 octobre 1944 [20]. L'inflation restait la hantise de Gutt, qui se rappelait celle que l'Allemagne avait connue à partir de 1918. Mais une seconde idée géniale germa dans l'esprit de Gutt. Elle prendrait la forme du Benelux dans l'immédiat après-guerre [21].

3.2. DEUX RENCONTRES CAPITALES (MARS 1941 — JUIN 1942)

Au cours d'un voyage aux Etats-Unis à la fin du mois de mars 1941, C. Gutt rencontra par hasard à Washington un vieil ami, Johannes Van den Broek, ingénieur et homme d'affaires néerlandais employé par Billiton, une entreprise exploitant l'étain. En 1935, avec C. Gutt et Oliver Lyttleton, il avait

---

18 CREHSGM, *Archief A. De Vleeschauwer*, PD 40, n° 224; *Interviews de Mr Joseph Bech, ancien ministre luxembourgeois des Affaires étrangères et Mr Victor Bodson, ancien ministre luxembourgeois de la Justice, par Jean Vanwelkenhuyzen, à Luxembourg le 23 mai 1973* (bandes n^{os} 49 et 52); G. TRAUSCH, *Joseph Bech. Un homme dans son siècle*, p. 61, 94-107.

19 Hubert Ansiaux deviendra, après-guerre, Gouverneur de la Banque Nationale de Belgique. Il participera activement aux négociations à caractère financier au sein des organisations internationales (U.E.B.L., Benelux, F.M.I., U.E.P., O.E.C.E.).

20 Sur la réforme monétaire Gutt, on peut lire l'analyse de V. JANSSENS, *Le franc belge. Un siècle et demi d'histoire monétaire*, Bruxelles, 1976, p. 301-335.

21 *Entretien entre Hubert Ansiaux et Jean Vanwelkenhuyzen, le 7 octobre 1981* (CREHSGM, boîte n° 26); G. DE LOVINFOSSE, *Au service de leurs majestés*, Strombeek-Bever, 1974, p. 86, 96; J.C. RICQUIER, «Entretiens avec Hubert Ansiaux», in *Revue Générale*, 1985 n° 4, p. 6; J. RENS, *Ontmoetingen 1930-1942*, Anvers-Amsterdam, 1984, p. 166; H.F. VAN AAL, *Télé-mémoires de Vleeschauwer-Gutt-Spaak*, Bruxelles, 1971, p. 152-153; P. KRONACKER, *Souvenirs de paix et de guerre*, Paris, 1973, p. 157-158.

négocié la création du Cartel de l'Etain. Au début de la guerre, Van den Broek fut chargé de diriger la mission économique néerlandaise aux Etats-Unis. Gutt et Van den Broek, au cours d'un dîner qu'ils s'offrirent pour fêter leur retrouvailles, discutèrent des relations économiques à établir entre leurs deux pays après la guerre. Laissons ici la parole à Gutt:

> «Pendant le déjeuner nous parlâmes ensemble de l'avenir. C'était tout ce dont on pouvait parler alors, le présent était assez noir. Nous convînmes qu'il était absurde de n'avoir pas une union douanière entre la Hollande et l'Union économique belgo-luxembourgeoise. Nous ajoutâmes que c'était le moment ou jamais de la réaliser, et de le faire avant le retour au pays. 'Si nous devions la discuter après notre retour, dis-je à Van den Broek, je serais lapidé par les cultivateurs malinois qui produisent des fraises'. 'Et moi, ajouta Van den Broek, par les producteurs d'acide sulfurique d'Ijmuiden'. Il fut entendu que je soumettrais la question à mes collègues à mon retour.» [22]

Gutt écrivit immédiatement une lettre à P.-H. Spaak que celui-ci reçut le 11 juin 1941. Gutt y résumait la teneur de sa conversation avec Van den Broek:

> «Il m'a dit en substance ceci: 'Si nous rentrons chacun dans nos pays comme nous en sommes partis, la guerre économique entre la Belgique et la Hollande va reprendre. Il n'y a qu'un moyen de mettre fin une fois pour toutes à la guerre des choux-fleurs et à celle de l'acide sulfurique, c'est de faire une union douanière totale entre nos deux pays. Mais si vous la proposez quinze jours après notre retour, tous nos industriels et vos paysans hurleront. Il faut rentrer en Hollande et en Belgique l'union faite'.» [23]

La première réaction de Spaak à cette proposition fut très mitigée:

> «L'idée d'une union douanière entre la Hollande, la Belgique et le Luxembourg était audacieuse. Il s'agissait de donner aux relations entre les trois pays une orientation nouvelle, de bouleverser de solides traditions, de bousculer des intérêts économiques importants.»

Bref, Spaak comprit tout de suite les répercussions économiques et politiques impopulaires qui pouvaient naître d'un tel projet. Dans ses Mémoires, il passerait sous silence ses premières réticences. Avant de s'engager dans pareille aventure, il avait chargé son proche conseiller, F. Van Langenhove de rédiger une note sur les conditions requises pour la conclusion éventuelle d'une union douanière néerlando-belge [24].

Daté du 2 juillet 1941, le rapport de Van Langenhove n'était guère encourageant car il insistait surtout sur les difficultés qu'il faudrait surmonter

---

22 C. GUTT, *La Belgique au carrefour 1940-1944*, Paris, 1971, p. 153-154.
23 C. GUTT, *op.cit.*, p. 154-155.
24 P.H. SPAAK, *Combats inachevés*, t. I, Paris, 1969, p. 150-151.

pour atteindre le stade de l'union douanière avec les Pays-Bas. Van Langenhove ne trouvait que trois avantages à la conclusion d'une telle union:

— création d'un large marché de 17 millions d'habitants ayant un pouvoir d'achat élevé,
— l'union disposerait d'une force importante dans les négociations commerciales avec les pays tiers,
— l'union pourrait constituer une étape vers la formation d'unités économiques plus larges.

Pour le reste, Van Langenhove énumérait longuement tous les obstacles à la réalisation d'une union douanière:

— l'union entre deux Etats d'égale importance nécessitait la conciliation de leurs intérêts,
— la suppression de la barrière douanière à la frontière commune enlèverait toute protection aux producteurs,
— l'union douanière supposait l'adoption d'un tarif douanier commun, ce qui impliquait un accord entre des intérêts divergents, et la création d'une réglementation commune des importations (contingentements et licences) et des paiements,
— l'union douanière impliquait une unification du régime des impôts indirects et peut-être même une union monétaire,
— l'union dynamique supposait un minimum de coordination dans la législation fiscale, et dans la conclusion des traités avec les pays tiers.

Van Langenhove ajoutait que la réussite de l'union douanière dépendrait de la stabilité et de la liberté du commerce international, ce qui ne pouvait être garanti au cours de la période transitoire suivant immédiatement les hostilités. Dans ses conclusions, Van Langenhove restait sceptique car il gardait la mémoire des expériences qu'il avait vécues durant l'entre-deux-guerres, c'est-à-dire les risques de rupture que l'U.E.B.L. avait connus et l'échec de la Convention d'Ouchy [25]. Visiblement, il n'était pas très chaud à l'idée de conclure une union douanière avec les Pays-Bas. Il est, par ailleurs, remarquable de constater que la valeur des arguments de Van Langenhove était différentielle. Les avantages cités sont des apports qu'une union douanière peut apporter *à long terme*. Par contre, les obstacles soulevés à l'encontre de l'enthousiasme de Gutt, constituent des difficultés politico-administratives *à court terme*. Spaak n'a pas perçu cette divergence dans l'argumentation de son principal conseiller.

Lorsque C. Gutt, rentré des U.S.A., proposa officiellement à ses collègues, au cours d'une réunion du Cabinet en juillet 1941, le projet d'une union douanière belgo-néerlandaise, il se heurta à un refus unanime:

25 Le rapport a été édité dans F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 91-93.

«D'habitude, lorsqu'il s'agissait d'une question économique et financière, mes collègues me faisaient confiance. Cette fois-là, l'accueil que je reçus fut inattendu : ma proposition fut rejetée à l'unanimité de mes trois collègues : MM. Pierlot, Spaak, De Vleeschauwer !
C'était surtout Spaak qui avait exprimé l'opposition à ma proposition. La raison en était qu'il avait en main une assez longue note exposant — à juste titre — toutes les difficultés que devrait vaincre une union douanière belgo-hollandaise. La note était fort exacte, mais n'indiquait pas les avantages que présenterait cette Union en contrepartie desdits inconvénients.»

La note ayant provoqué l'opposition de Spaak était bien entendu celle de Van Langenhove. Gutt écrivit à son ami Van den Broek son échec, mais il ne s'avoua pas vaincu et il attendit la première occasion de revenir à la charge [26].

L'entrevue de Gutt et de Van den Broek est citée dans tous les travaux historiques concernant le Benelux. Mais une seconde rencontre que fit Gutt un an plus tard allait s'avérer tout aussi décisive quant à l'orientation qu'allaient prendre les négociations belgo-néerlandaises. Le 17 juin 1942, C. Gutt dîna avec John Maynard Keynes. Au cours de l'entre-deux-guerres, Gutt n'avait pourtant pas été un partisan des théories keynésiennes. Dans les années 30, lorsqu'il était devenu ministre des Finances, il avait opté pour une politique déflationniste classique. Cette politique avait été désavouée par Paul Van Zeeland lorsqu'en mars 1935, celui-ci avait formé un gouvernement tripartite. Peu après, il avait dévalué avec succès le franc belge de 28 %, ce que Gutt désapprouva car il considérait la dévaluation comme le constat d'un échec. A l'époque, la dévaluation n'était pas considérée comme une méthode valable par la plupart des économistes. Mais Van Zeeland avait bénéficié en 1920-1921 d'une bourse du *C.R.B. Educational Foundation* qui lui avait permis d'étudier à l'Université de Princeton. Il était parfaitement informé des nouvelles théories économiques, notamment de celles développées par Keynes [27]. En 1936, celui-ci avait publié sa *Théorie générale de l'emploi, de l'intérêt et de la monnaie*, un livre révolutionnaire que l'auteur avait écrit dans le but de proposer des solutions au niveau très élevé du chômage. Dans la plupart des milieux universitaires, cette explication nouvelle du fonctionnement des économies occidentales avait été acceptée d'emblée. Elle remplaça rapidement les enseignements plus anciens. Peu à peu, Gutt se rapprocha lui aussi du point de vue de Keynes. Comme Keynes, Gutt avait été profondément impressionné par la réforme monétaire du Dr Hjalmar Schacht, président de la *Reichbank*, qui avait conjuré, en novembre 1923, l'hyperinflation frappant le *Reichmark*. Gutt s'inspira des techniques de Schacht pour diminuer radicalement la masse monétaire en Belgique et freiner l'inflation avec sa réforme monétaire d'octobre 1944. Il avait été encouragé à s'inspirer du Plan Schacht par les

---

26 C. GUTT, *op.cit.*, p. 155; A.E. KERSTEN, *Nederland en België in Londen 1940-1944. Werken aan de na-oorlogse betrekkingen*, p. 504.

27 *Interview de Mr Auguste De Schrijver par Pascal Martin, en décembre 1986* (CREHSGM, boîte n° 34).

notes lui parvenant de Belgique occupée traitant des méthodes à suivre pour l'échange des billets. Dès 1941, Keynes proposa lui aussi au gouvernement britannique de baser sa politique monétaire de l'après-guerre sur «un affinement et une amélioration du dispositif schachtien». Ni Gutt ni Keynes ne voulaient revivre le désordre monétaire de l'entre-deux-guerres. Leur intérêt commun pour les problèmes monétaires de l'après-guerre rendait leur face-à-face inéluctable [28].

Le 17 juin 1942, C. Gutt, accompagné de F. Van Langenhove, H. Ansiaux, J. Rens et Baudoin, dîna avec John Maynard Keynes au Berkeley Hôtel. Rens, qui considérait Keynes comme le plus grand économiste du monde, écrivit à l'issue du dîner que celui-ci y était apparu comme «un homme charmant qui parle beaucoup et avec une certaine franchise». Keynes apprit à ses interlocuteurs que le gouvernement britannique l'avait chargé de préparer des projets pour la reconstruction économique et financière de l'après-guerre. Mais il souligna qu'il avait reçu l'instruction de les garder secrets [29]. Keynes confirma que Churchill et Roosevelt s'intéressaient vivement aux projets d'après-guerre. S'ils restaient, à ce moment, réservés dans leurs déclarations, c'était dû au fait que les armées alliées n'avaient pas encore enregistré une victoire importante. Mais Keynes se montra encourageant. Il constata que pendant la guerre 14-18, tout le monde désirait rétablir la situation existant avant 1914. Tandis que, désormais, plus personne ne croyait à la possibilité de restaurer la situation d'avant-guerre. Keynes conclut en affirmant qu'il existait une «incontestable volonté de faire du neuf» dans la collaboration anglo-américaine, indispensable à la reconstruction internationale [30].

Face à ses interlocuteurs belges qui désiraient visiblement obtenir des bribes d'informations sur les projets anglo-américains pour l'après-guerre, Keynes resta donc assez vague. Mais Gutt, Ansiaux et Van Langenhove purent trouver la confirmation qu'un nouvel ordre monétaire mondial était à l'ordre du jour dans les rapports entre les deux Grands. Ce qui explique pourquoi, ainsi qu'en témoigne Spaak dans ses Mémoires, les experts belgo-néerlandais (F. Van Langenhove et H. Ansiaux notamment) insistèrent quelques mois plus tard auprès de leurs ministres, afin que les négociations concernant une union douanière belgo-néerlandaise fussent précédées de la conclusion d'un accord monétaire bilatéral [31].

---

28 R.L. HEILBRONER, *Les grands économistes*, Paris, 1971, p. 255-260. C.H. HESSION, *John Maynard Keynes*, Paris, 1985, p. 397; J.C. RICQUIER, «Entretiens avec Hubert Ansiaux», in *Revue Générale*, 1985, p. 4-8; J.C. RICQUIER, «Les souvenirs politiques d'Etienne de la Vallée Poussin», in *Revue Générale*, 1981 n° 4, p. 11; M. STEWART, *Keynes*, Paris, 1969, p. 66; CREHSGM, *Archief A. De Vleeschauwer*, PD 40, n° 147.

29 Cette affirmation de Keynes trahit la mise à l'écart des petits alliés dans les négociations relatives à la préparation de l'après-guerre, notamment au niveau monétaire.

30 CREHSGM, *Archives Rens*, PR 5, n° 241.

31 P.H. SPAAK, *Combats inachevés*, p. 151; F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 93.

4. Le début des négociations (janvier — mars 1943)

En décembre 1942, Van Den Broek fut rappelé des USA pour devenir Ministre des Finances néerlandais. Il reprit contact avec Gutt et lui promit une réponse favorable du gouvernement néerlandais. Mais Van Den Broek dut lui aussi déchanter. Malgré ses efforts, les autres ministres néerlandais rejetèrent le projet. Gutt et Van den Broek se mirent d'accord pour essayer de convaincre respectivement Spaak et E.N. Van Kleffens, ministre néerlandais des Affaires étrangères. Gutt aborda à nouveau Spaak:

> «Je dis à Spaak que j'étais tout prêt à signer la note de son administration dont il nous avait donné connaissance — difficulté de réaliser l'union douanière belgo-hollando-luxembourgeoise —, mais lui exposait en détail les avantages considérables qu'elle apporterait à nos trois pays. Spaak, qui comprend tout et aime mieux écouter que lire, entre rapidement dans mes vues. Mais quelques jours après, il me dit: 'Le tout sera de convaincre ce Van Kleffens qui paraît fort obstiné'.» [32]

Ainsi que le fit remarquer plus tard F. Van Langenhove [33], la méfiance de Spaak envers Van Kleffens s'expliquait par leurs personnalités très différentes, nettement marquées dans leur physique. Si Spaak et Bech s'entendaient très bien parce qu'ils étaient tout deux de bons vivants, aimant la bonne chère [34]; Van Kleffens par contre était d'apparence ascétique, plus froid et plus difficile à aborder.

Van den Broek, de son côté, essaya également de convaincre Van Kleffens. Celui-ci se méfiait de Spaak: «Sans l'opposition de Spaak, tout serait facile», disait-il! Quant à Spaak, il décrit ainsi la position de Van Kleffens:

> «Mon collègue, le ministre des Affaires étrangères des Pays-Bas, Mr Van Kleffens, précis, prudent, ennemi de tout romantisme, ne se montrait pas, au début, très enthousiaste. Ses préférences allaient à une alliance militaire qui engloberait les principaux pays de l'Europe occidentale. Il était hostile à tout ce qui pouvait, même en apparence, éloigner les Pays-Bas de la Grande-Bretagne. Il était en cette matière le défenseur décidé d'une forte tradition hollandaise.» [35].

---

32 C. GUTT, *op.cit.*, p. 155-156.

33 *Entretien entre Mr Fernand Vanlangenhove et Liane Ranieri, Jacques Willequet et Jean Vanwelkenhuyzen, le 25 août 1977* (CREHSGM, boîte n° 22).

34 Les plaisirs gastronomiques auxquels Spaak sacrifiait avec assiduité sont ainsi décrits, par l'un de ses détracteurs: «Au gouvernement, Spaak déployait une activité intense, en 'politique pure' s'entend. Solide breakfast à l'anglaise. Bavardage matinal avec des partisans de thèses opposées sur un sujet donné. Repas plantureux avec les deux hérauts retenus à déjeuner. Fin de l'analyse entre deux coups de fourchette. Compromis au dessert. Sieste et le soir mondanités. Cela devait durer trois ans.» G. DE LOVINFOSSE, *Au service de leurs majestés*, p. 95.

35 P.H. SPAAK, *op.cit.*, p. 151.

Spaak et Van Kleffens se méfiaient l'un de l'autre ! Mais au delà des préjugés personnels, on peut constater un certain parallélisme dans les préoccupations des ministres des deux pays concernant le sort réciproque de ceux-ci au sein du nouvel ordre international de l'après-guerre. Les diplomates néerlandais conservaient une certaine méfiance vis-à-vis des intentions de la Belgique. Le souvenir de l'échec de la révision du Traité de 1839 restait encore vivant dans les mémoires [36]. Mais ces anciens

36 L'image des Pays-Bas dans le monde à la fin de la première guerre mondiale n'était guère brillante. La neutralité prolongée des Pays-Bas avait contribué à isoler diplomatiquement le pays. Alors que pendant quatre ans, l'Europe s'était entredéchirée, les Pays-Bas neutres semblaient avoir bénéficié largement de la situation. La diplomatie néerlandaise fut dès lors obligée de sortir de sa passivité traditionnelle. H.A. Van Karnebeek, ministre des Affaires étrangères néerlandais entre 1918 et 1927, hérita de la difficile tâche de défendre les intérêts de son pays à la Conférence de la Paix. Très énergique, il exerça une influence personnelle très efficace sur la politique étrangère en réorganisant son département et en adoptant une diplomatie très active, tranchant nettement avec la tradition néerlandaise. Il put écarter facilement, grâce à la mauvaise volonté des Alliés à ce sujet, le danger des revendications territoriales belges sur le Limbourg et la Zélande. En compensation, il offrit à la Belgique la révision du Traité de 1839 et de meilleures communications entre Anvers et le Rhin. Le but poursuivi par Van Karnebeek, la préservation de la souveraineté néerlandaise face aux revendications belges, avait abouti favorablement par la déclaration des Grandes Puissances du 4 juin 1919 écartant définitivement tout transfert de territoires entre la Belgique et les Pays-Bas. En compensation, Van Karnebeek avait cependant offert aux Belges des négociations pour réviser le statut de l'Escaut imposé par le Traité de 1839. Après neuf mois de négociations, les délégations belge et néerlandaise étaient parvenues à un accord sur la révision du Traité, comportant de larges concessions de la part des Pays-Bas à propos de l'entretien et de la navigabilité de l'Escaut. Les Pays-Bas consentaient au creusement, à leurs frais, d'un grand canal améliorant considérablement les transports fluviaux entre Anvers et le Rhin. En offrant ces importantes concessions, les Pays-Bas se concilieraient les Puissances, atténueraient la tension des relations avec la Belgique et écarteraient les revendications territoriales. Mais, en janvier 1920, à la veille de la signature, les Pays-Bas réclamèrent la souveraineté sur la passe des Wielingen. Le gouvernement belge refusa de signer le traité tant que la Hollande n'aurait pas reconnu les droits de la Belgique sur les Wielingen. C'était condamner les traités et, avec eux, les larges satisfactions économiques qu'ils donnaient à la Belgique. En 1921, Hymans avait rencontré Van Karnebeek à la S.D.N. Il avait appuyé sa candidature à la présidence de l'Assemblée que lui-même avait occupée l'année précédente. En 1924, lorsque Hymans redevint ministre des Affaires étrangères, les pourparlers reprirent en prenant comme base le projet de 1920. Le traité, signé à La Haye le 3 avril 1925, aurait pu constituer la base d'un rapprochement néerlando-belge. Van Karnebeek espérait par ce traité assurer un rapprochement néerlando-belge durable, qui aurait constitué un élément de stabilité en Europe et aurait permis ainsi d'assurer la sécurité des Pays-Bas. Malheureusement, dès que le texte du traité fut rendu public en avril 1925, une grande partie de la presse néerlandaise se déchaîna. Les journaux considéraient le traité comme nuisible pour les ports de Rotterdam et Amsterdam. En 1920, Van Karnebeek était persuadé que le Parlement et l'opinion néerlandais accepteraient les concessions faites à la Belgique parce qu'elles mettaient les Pays-Bas à l'abri de l'annexionisme belge. Mais, en 1925, les craintes à ce sujet s'étaient dissipées et l'état d'esprit avait changé. Les considérations d'ordre économique supplantaient à présent les problèmes politiques. Une violente campagne hostile à la Belgique, menée par un Comité national, dirigé par un nationaliste virulent, Antoon Mussert (qui deviendra le fondateur du parti nazi néerlandais en 1931), obtenait l'appui de nombreuses chambres de commerce, de milieux d'affaires de Rotterdam et d'Amsterdam, de cercles pannéerlandais (dont les professeurs Gerretson et Geyl, anti-belges notoires). Les

ressentiments n'eurent guère d'influence après 1941, car les circonstances internationales changèrent. La présence à Londres de dix gouvernements accompagnés de leur appareil administratif et de leurs représentants diplomatiques favorisaient les contacts informels entre ministres, diplomates et hauts fonctionnaires. La Belgique et les Pays-Bas participèrent en 1942-1943 à des réunions organisées à l'initiative du général Sikorski, premier ministre polonais, promoteur d'une tentative d'organisation européenne qui échoua [37]. Les Belges et les Néerlandais étaient à ce moment bien plus préoccupés par l'organisation de la sécurité collective, mais leurs positions respectives restaient divergentes quant à la solution à apporter à ce problème. Spaak pensait organiser la sécurité collective sur un plan européen, en y ajoutant une communauté économique. Mais il ne désirait pas à l'époque participer à la création d'une communauté européenne sans que la Grande-Bretagne en prît l'initiative. Quant aux Néerlandais, ils conservaient une attitude qui les avaient amenés durant l'entre-deux-guerres à être des partisans sincères de la Société des Nations. Van Kleffens ne se montrait guère intéressé par la conclusion d'un accord bilatéral avec la Belgique, dont le gouvernement de Londres lui paraissait peu sûr [38]. Il connaissait ses démêlés avec le Roi Léopold III qui n'inspirait guère confiance. Van Kleffens se préoccupait bien plus d'une sécurité collective organisée sur base de l'alliance atlantique mais sans création d'une communauté économique européenne [39]. C'est pour cette raison

---

opposants au traité lui reprochaient notamment d'être l'instrument de l'«impérialisme français», en faisant référence à l'accord militaire franco-belge. Le 24 mars 1927, le traité adopté par la seconde chambre des Etats-Généraux, fut rejeté par la première chambre. Van Karnebeek devrait démissionner. A la suite de cet échec, les relations néerlando-belges se détériorèrent à nouveau, jusqu'en 1930. L'antagonisme portuaire entre Anvers et Rotterdam portait principalement sur le trafic rhénan. Pour l'attirer davantage, les Pays-Bas creusèrent le canal Juliana. De son côté, la Belgique décida de creuser le canal Albert, permettant une communication directe entre le bassin liégeois et Anvers! Les Pays-Bas contestèrent à la Belgique le droit de prélever de l'eau dans la Meuse à Liège, bien qu'ils fissent de même pour le canal Juliana. Ils saisirent de cette question la Cour permanente de Justice internationale, sans succès. Cfr S. MARKS, *Belgium at the Paris Peace Conference of 1919*, Chapel Hill, 1981, p. 366-368; R.L. SCHUURSMA, *Het onaannemelijk tractaat*, Groningen, 1975 (Résumé de ce livre dans: R.L. SCHUURSMA, «Een verdrag in opspraak. Het Belgisch-Nederlandsch verdrag», in *Spiegel*, (XIII) n° 1, p. 34-40); F. VAN LANGENHOVE, *L'élaboration de la politique étrangère de la Belgique entre les deux guerres*, p. 73-77; P. VAN ZUYLEN, *Les mains libres. Politique extérieure de la Belgique 1914-1940*, Paris-Bruxelles, 1950, p. 160-193; C.B. WELS, «De Belgisch-Nederlandse confrontatie op de conferentie van Parijs (1919) en de continuiteit in de Nederlandse buitenlandse politiek», in *Colloquium over de Geschiedenis van de Belgisch - Nederlandse betrekkingen tussen 1815 en 1945. Colloque historique sur les relations belgo-néerlandaises entre 1815 et 1945. Brussel-Bruxelles. 10-12/12/1980. Acta*, Gand, 1982, p. 399-414.

37 Nous ne pouvons pas décrire ici en détail les tractations entre les gouvernements en exil à propos du plan Sikorski. Consultez à ce sujet les témoignages de: P.H. SPAAK, *op.cit.*, p. 154-167; F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 72-89.

38 Il est significatif de constater que dans ses souvenirs, Van Kleffens n'évoque pratiquement pas son rôle dans la naissance du Benelux. E.N. VAN KLEFFENS, *Belevenissen*, Alphen aan den Rijn, 1980-1983, 2 vol.

39 A.E. KERSTEN, «Van Kleffens' plan voor regionale veiligheidsorganisaties 1941-1943», in *Jaarboek van het Departement voor Buitenlandse Zaken, 1980-1981*, La Haye, 1981,

qu'il avait rejeté catégoriquement, en février 1942, toute idée d'alliance franco-belgo-néerlandaise, ainsi que la lui suggéraient ses interlocuteurs américains. Il suivait en cela les conclusions de l'équivalent néerlandais de la C.E.P.A.G. belge. Le Néerlandais Paul Rijkens, directeur de la multinationale Unilever à Londres, avait pris l'initiative, début 1941, de canaliser au sein d'un groupe de travail, l'étude des problèmes de l'après-guerre en créant le *Studie-Groep voor Reconstructie Problemen*. Rijkens avait reçu l'appui actif du Prince Bernhard, qui devint le président d'honneur du *Studiegroep* [40]. Le groupe d'étude était divisé en 25 commissions, composées de fonctionnaires, de ministres et d'hommes d'affaires néerlandais intéressés par les questions internationales [41]. Au total, 200 personnalités contribuèrent aux études du *Studiegroep* et onze rapports, adressés au gouvernement néerlandais, furent rédigés entre juillet 1941 et juillet 1945 [42]. Deux commissions du groupe d'étude «Rijkens» se chargèrent de l'étude des relations internationales de l'après-guerre et rendirent leurs rapports en mars et mai 1943 [43]. La première commission, présidée par G. Beelaerts van Blokland (ancien premier ministre néerlandais et conseiller de la Reine Wilhelmine), et intitulée *De Organisatie der Statengemeenschap* se chargea de l'étude des formes d'organisation internationale, à caractère régionaliste ou universaliste, nécessaire pour l'après-guerre [44]. Mais la commission opta pour une perspective avant tout juridique et limitée aux principes généraux. Dans ses conclusions, elle rejetait explicitement l'idée d'une fédération européenne [45]. Elle proposait, au contraire, une organisation à caractère universel mais corrigeant les problèmes de prise de décision que la S.D.N. avait connus. Le rapport de la seconde

---

p. 157-164; H.J. NEUMAN, *Impasse te Londen. Nederlands veiligheidsbeleid 1940-1945*, Utrecht-Anvers, 1990, p. 213-221.

40 P. RIJKENS, *Handel en wandel. Nagelaten gedenkschriften 1888-1965*, Rotterdam, 1965, p. 99, 112; A.J. BOEKESTIJN, *De Wordingsgeschiedenis van de Benelux 1943-1949*, Amsterdam, 1986, p. 18-19 (mémoire de licence en Histoire inédit).

41 La liste des participants aux commissions a été publiée dans *Studie-Groep voor Reconstructie Problemen. Rapporten Iste Reeks*, Londres, [1945], p. 5-6.

42 P. RIJKENS, «Voorwoord», in *Studie-Groep voor Reconstructie Problemen. Rapporten Iste Reeks*, Londres, [1945], p. 1-3. Une série des rapports est consultable au RIJKSINSTITUUT VOOR OORLOGSDOCUMENTATIE (Amsterdam), *Archief* n° 233, boîte n° 1a, L30-1, n° 1, *Reconstructie rapport van de studiegroep «Rijkens»*.

43 Les rapports des deux commissions furent publiés par les soins de P. Rijkens en 1945, dans la première série.

44 «De organisatie der statengemeenschap», in *Studie-Groep voor Reconstructie Problemen. Rapporten Iste Reeks*, Londres, [1945], p. 7-36. La commission était composée, outre son président, des personnalités suivantes: J.G. de Beus, M. van Blankenstein, A. de Booy, J.E. van Dissel, P.J. Moeton, J.M. de Moor, J.G.M. van de Plassche, W.C. Posthumus Meyjes, H.G.A. Quarles van Ufford, S.G.M. van Voorst tot Voorst.

45 *«Volledigheidshalve werd ook het somtijds geopperde denkbeeld onder het oog gezien, dat geheel Europa één statengroep, b.v. een 'Europeesche Federatie' of een 'Vereenigde Staten van Europa', zou vormen. Dit denkbeeld bleek bij geen der leden aanhang te vinden. Algemeen was men van oordeel, dat de tegenstellingen tusschen verschillende deelen van Europa te groot, en de homogeniteit van dit werelddeel te gering, was om het denkbeeld levensvatbaar te doen zijn. Bovendien zou zoodanig samengaan de samenwerking met andere Noord-Atlantische mogendheden minder hecht dreigen te maken.»* («De organisatie der statengemeenschap», in *Studie-Groep voor Reconstructie Problemen. Rapporten Iste Reeks*, Londres, [1945], p. 27-28).

de Spaak, confia à la Belgique le soin de négocier au nom de l'U.E.B.L. La position luxembourgeoise vis-à-vis des négociations Benelux se confondait avec les objectifs prônés par la Belgique [48].

Une commission d'experts travailla sur le projet pendant deux mois, en janvier et février 1943. La délégation belge se composait de Hubert Ansiaux (vice-gouverneur de la Banque Nationale) et du baron René Boël (conseiller du gouvernement et directeur de Solvay). René Boël, nommé conseiller du gouvernement en juillet 1941, travaillait étroitement depuis cette date avec Gutt afin de régler tous les problèmes d'ordre économique et monétaire. La délégation néerlandaise comptait également deux membres: J.W. Beyen et C. De Jongh (conseiller financier du gouvernement des Indes néerlandaises). Ces délégués, originaires des Ministères des Finances des deux pays, collaborèrent étroitement avec les fonctionnaires des Affaires étrangères [49].

Le 22 mars 1943, Van Den Broek et Gutt discutèrent des résultats des discussions entre experts avec Spaak, Van Kleffens et P.A. Kerstens (ministre néerlandais du Commerce, de l'Industrie et de la Navigation) à la *Patience Room* de l'Hôtel Savoy à Londres [50]. Ils approuvèrent sans difficulté le travail accompli par les experts. Gutt estimait cependant qu'un accord monétaire restait insuffisant pour favoriser les échanges commerciaux entre les deux pays. Sous son impulsion, les ministres évoquèrent pour la première fois la possibilité de conclure une union économique. Ils décidèrent de confier à leurs experts respectifs (Lamping et Van Langenhove) la réalisation d'une telle union qui devrait être ratifiée par les parlements nationaux, après le retour des gouvernements dans leur pays. Un pas important était donc franchi puisque la résolution des questions monétaires devenait désormais une étape dans la voie de l'union économique. Cependant, il fallut dépasser encore plusieurs obstacles avant la signature de l'accord monétaire: il fut encore l'objet de modifications de détails par les experts, il fut discuté au Conseil des ministres néerlandais. Le gouvernement belge consulta, de son côté, le Conseil Consultatif. Enfin, les gouvernements belges et néerlandais demandèrent l'approbation des Américains et des Anglais avant de procéder à la signature. Toutes ces démarches retardèrent la conclusion de l'accord [51].

---

48 C. GUTT, *op.cit.*, p. 156-157.

49 J.W. BEYEN, *Het spel en de knikkers. Een kroniek van vijftig jaren*, Rotterdam, 1968, p. 146-147.

50 L. DE JONG, *Het Koninkrijk der Nederlanden in de tweede wereldoorlog*, t. 9: *Londen*, La Haye, 1979, p. 653. Cet auteur ne cite aucune source d'archives, ce qui s'avère gênant lorsqu'il attribue un rôle d'initiative joué, aux côtés de J. Van den Broek, par le ministre sans portefeuille néerlandais Michiels, dans la naissance du Benelux. Cette affirmation est probablement infondée.

51 A.E. KERSTEN, *op.cit.*, p. 504-505; *Entretien entre le comte René Boël et Jean Vanwelkenhuyzen, les 14 mai et 8 octobre 1980* (CREHSGM, boîte n° 2).

5. L'opposition du ministre Kerstens au sein du gouvernement néerlandais (avril — mai 1943)

Van Den Broek défendit l'accord monétaire lors du Conseil des ministres du 20 avril 1943. Il insista sur le fait que la conclusion d'une convention monétaire s'inscrivait dans la perspective des relations de l'après-guerre. Cette convention n'excluait en aucune manière des négociations monétaires plus larges avec les autres pays dans le cadre des Nations Unies. Elle constituait au contraire un apport actif de deux petits pays à la normalisation des échanges internationaux dans l'après-guerre. Dès lors, il affirmait être convaincu que la convention monétaire renforcerait la position financière des Pays-Bas [52]. Quant au ministre Van Kleffens, il appuya son collègue en expliquant que la position politique des Pays-Bas en sortirait renforcée. Par contre, Kerstens, ministre du Commerce, se montra critique et avertit ses collègues qu'il allait rédiger une note défavorable au projet de convention [53].

Le rapport de Kerstens, daté du 28 avril, retenait quatre raisons importantes rendant, selon lui, impossible la signature de la convention :

1° La signature devait nécessairement être approuvée par les Etats-Généraux.
2° Une union économique ne pouvait pas être envisagée, le gouvernement néerlandais ne devait promettre qu'une collaboration économique plus étroite, avec éventuellement une communauté tarifaire.
3° Le gouvernement néerlandais de Londres ne disposait pas d'une légalité suffisante pour signer un tel accord. Il ne pouvait aller plus loin que la simple étude préliminaire de la question. Seul le nouveau gouvernement formé à la Libération pourrait prendre une décision.
4° Une union douanière risquait de provoquer la hausse des droits douaniers vis-à-vis des pays tiers et empêcher le libre-échange.

En réalité, Kerstens essayait de retarder la signature de l'accord parce qu'il s'opposait à l'idée d'une intégration économique avec la Belgique et le Luxembourg [54].

La note de Kerstens fut discutée au cours du Conseil des ministres du 30 avril 1943. Van Den Broek proposa de signer l'accord à titre temporaire et de rendre son approbation définitive au moment de la consultation du parlement néerlandais. Par contre, Kerstens, Van Kleffens et H.J. Van Mook (ministre des Colonies) furent d'avis que l'accord ne pouvait être mis en

---

52 Lettre du ministre des Finances au conseil des ministres, 14 avril 1943, discutée lors du conseil des ministres du 20 avril 1943 (ALGEMENE RIJKSARCHIEF (La Haye) (désormais ARA), *Ministerraad, stukken*, boîte 420).

53 P.V. du 20 avril 1943, point 9 (ARA, *Ministerraad, notulen*, boîte 241).

54 Lettre de Kerstens au conseil des ministres, 28 avril 1943 (ARA, *Ministerraad, stukken*, boîte 418).

application qu'après la ratification du parlement. Kerstens estimait que la signature prématurée de l'accord risquait de contrecarrer les efforts multilatéraux de stabilisation internationale des cours du change tels qu'ils étaient négociés à partir des plans de J.M. Keynes et de Harry White. Van Den Broek s'insurgea contre une telle interprétation car la convention monétaire restait parfaitement compatible avec les plans Keynes et White. Mais la manoeuvre dilatoire de Kerstens réussit et le Conseil ajourna sa décision [55]. Le comportement buté de Kerstens rendrait ses relations avec Van Den Broek de plus en plus tendues. Les frictions importantes avec ses collègues se termineraient par sa démission en mai 1944 [56].

Le Conseil des ministres du 11 mai 1943, se déroula en l'absence de Kerstens. Van Den Broek proposa que Van Kleffens fût désigné pour signer la convention. Van Mook exigea cependant que le gouvernement consultât les Etats-Unis afin de vérifier si aucune raison ne s'opposait à la signature, précaution que le Conseil approuva [57].

Par la suite, Kerstens essayerait encore d'empêcher la signature, en tentant de la postposer à la conclusion des négociations monétaires au niveau mondial, mais il ne serait plus écouté. Entre-temps en effet, ses relations avec ses collègues s'étaient fortement dégradées [58].

6. La consultation des gouvernements britannique et américain

Les deux partenaires considéraient l'appui de la Grande-Bretagne et surtout des U.S.A. comme absolument indispensable à la signature de la convention monétaire. Les Belges et les Néerlandais n'avaient pas oublié que l'opposition britannique et américaine avait empêché l'application de la Convention d'Ouchy... De plus, les Britanniques et les Américains étaient occupés à négocier les fondements du nouveau système monétaire international, sur base des plans Keynes et White.

En juin 1943, les deux partenaires prirent une ultime précaution afin de se concilier les faveurs américaines. Gutt proposa l'ajout d'un nouvel article, le 14, au texte de la convention. Il le formula de la manière suivante:

«Rien dans la présente Convention ne s'oppose à l'adhésion des Hautes Parties Contractantes à des accords internationaux multilatéraux relatifs à la stabilisation des changes. D'autre part, des pays tiers

55 P.V. du 30 avril 1943, point 13 (ARA, *Ministerraad, notulen*, boîte 241).
56 A.E. KERSTENS, *op.cit.*, p. 506.
57 P.V. du 11 mai 1943, point 3 (ARA, *Ministerraad, notulen*, boîte 241).
58 Pour cause d'incompatibilité d'humeur entre le Premier ministre Gerbrandy et le ministre Kerstens, ce dernier démissionna le 31 mai 1944. J. VAN DEN TEMPEL, *Nederland in Londen. Ervaringen en beschouwingen*, Haarlem, 1946, p. 136-137; A.J. BOEKESTIJN, *op.cit.*, p. 25-27.

pourront adhérer à la présente Convention moyennant l'accord des Gouvernements belge et néerlandais.»

Le texte faisait clairement allusion aux négociations anglo-américaines en cours. Les Néerlandais, qui ne voulaient absolument pas que la convention monétaire Benelux fût un obstacle à la conclusion de traités dans un cadre plus large, acceptèrent facilement cet article.

Afin d'obtenir toutes les assurances, le projet de convention ne fut pas communiqué par la voie diplomatique habituelle. Gutt et Van den Broek, en tant que ministres des Finances, rencontrèrent personnellement leurs collègues américain et britannique pour s'assurer de leur soutien. Ils espéraient également, dans un futur proche, signer un accord monétaire semblable avec l'Angleterre. Gutt voyait loin. Il espérait que l'accord monétaire belgo-néerlandais pût s'élargir à d'autres partenaires, afin de constituer une base sérieuse pour aboutir à un vaste traité monétaire multilatéral. Aux propositions de Gutt, les Américains ne réagirent pas. Ils comptaient en effet sur le plan White. De plus, ils répugnaient, dans tous les domaines, sauf la guerre, à prendre des engagements d'avenir, en raison de la proximité des élections présidentielles de 1944. Les réactions britanniques aux ouvertures de Gutt furent plus empressées, tant au Trésor qu'à la Banque d'Angleterre. Les Britanniques approuvèrent l'accord et ne refusèrent pas, *a priori*, de négocier un accord monétaire avec les Belges. Mais le chancelier de l'Echiquier estimait qu'au niveau international, leurs propositions s'identifiaient au plan Keynes. Gutt rencontra alors Keynes, peu avant son départ pour les Etats-Unis, où, au mois de septembre, il devait rencontrer H. White pour établir le projet de ce qui allait devenir le F.M.I. Keynes fut informé par Gutt du contenu de l'accord monétaire belgo-néerlandais. Keynes approuva l'accord car il s'intégrait parfaitement au nouveau système monétaire international dont il était l'un des principaux promoteurs [59].

Ni les U.S.A. ni l'Angleterre ni virent donc d'objections à la signature de l'accord. Afin d'apaiser ses craintes de dernière minute, Van Kleffens demanda, en septembre, à Loudon (ambassadeur néerlandais à Washington) de contacter directement Harry White (conseiller du secrétaire d'Etat aux Finances, Morgenthau). H. White confirma à Molekamp (conseiller financier de l'ambassade néerlandaise) qu'une convention monétaire bilatérale ne serait pas un obstacle à l'adhésion au futur système monétaire multilatéral. White rassura donc les Néerlandais. Il ne voyait, d'ailleurs, aucun inconvénient à la publication dans la presse anglaise du contenu de l'accord [60].

---

59 En octobre 1943, Gutt expliqua ses projets dans une lettre à Jef Rens, conseiller et ami de Paul-Henri Spaak (CREHSGM, *Archives Rens*, PR 5, n° 163).

60 Télégramme de Van Kleffens à Loudon, 27 septembre 1943; Télégramme de Loudon à Van Kleffens, 29 septembre 1943 (MINISTERIE VAN BUITENLANDSE ZAKEN (La Haye) (désormais BZ), *Londens Archief, Groot Archief*, EZ/CHZ F 75, boîte 240, 6083 GA; 6032 GA).

7. L'avis du Conseil Consultatif (septembre 1943)

Dès le 22 juillet 1940, une organisation regroupant les parlementaires réfugiés à Londres fut créée, sous le nom d'Office Parlementaire Belge (O.P.B.), présidé par Camille Huysmans. Au moment même où l'autorité gouvernementale se diluait sur les routes de France, l'Office organisa à l'intention des Belges réfugiés en Grande-Bretagne une permanence de parlementaires. Lorsque Gutt et De Vleeschauwer arrivèrent à Londres le 8 août, ils furent mis en présence d'un groupe parlementaire organisé, prêt à prendre le pouvoir laissé vacant par l'indécision des ministres. A la fin de l'année 1940, les relations entre le gouvernement des quatre et les parlementaires restaient tendues. Le 26 novembre, Pierlot réunit pour la première fois les parlementaires. Ceux-ci exigèrent des relations institutionnalisées et un contrôle parlementaire de l'exécutif. Les ministres devaient faire preuve à cet égard de mauvaise volonté. Il faudrait un an pour aboutir à un projet de statut du Conseil Consultatif, que le gouvernement refuserait d'abord de publier... Le 11 février 1942, puis le 20 mai 1943 paraîtraient les arrêtés attendus, après bien des réclamations. Le Conseil Consultatif commencerait à fonctionner le 4 mai 1942 [61].

Le Conseil se réunit mensuellement au cours de la seconde moitié de la guerre. Les députés, les sénateurs, les anciens ministres et quelques personnalités dont les avis méritaient d'être entendus firent partie de droit du Conseil Consultatif [62]. Il examinait les projets d'arrêtés élaborés par le gouvernement. Le Conseil pouvait poser des questions au gouvernement et demander des renseignements, notamment d'ordre budgétaire. Les ministres exposaient au Conseil les grandes lignes de la politique qu'ils suivaient.

---

61 J. GOTOVITCH, «Camille Huysmans et la seconde guerre mondiale. Londres 1940», in *Bijdragen tot het Camille Huysmansonderzoek*, Anvers, 1971, p. 136, 151; *Entretien entre le comte René Boël et Jean Vanwelkenhuyzen, les 8 octobre et 14 mai 1980* (CREHSGM, boîte n° 2).

62 Les personnalités suivantes firent partie du Conseil Consultatif : BALTHAZAR (ministre des Communications), BAUDEWIJNS (directeur de la Banque Nationale), BIGWOOD (professeur à l'U.L.B.), I. BLUME (membre de la Chambre), R. BOEL (conseiller de gouvernement), BONDAS (sous-secrétaire d'Etat au Travail), BUISSERET, M. BUSET (membre de la Chambre), C.-A. D'ASPREMONT-LYNDEN, L. DE BROUCKERE (professeur à l'U.L.B.), V. DE LAVELEYE (ancien ministre), DELFOSSE (ministre de la Justice), A.E. DE SCHRIJVER (ministre de l'Intérieur), A. DE VLEESCHAUWER (ministre des Colonies), DONNAY (administrateur délégué de la Banque Belge pour l'étranger, secrétaire-trésorier de la Croix-Rouge de Belgique), A. GAILLY (membre de la Chambre), R. GILLON (président du Sénat), GODDING, C. GUTT (ministre des Finances), J. HOSTE (sous-secrétaire d'Etat à l'Instruction), C. HUYSMANS (vice-président du Conseil Consultatif), C.-E. JANSSEN (membre de la Chambre), M.-H. JASPAR (ancien ministre), JOASSART (ancien sous-secrétaire d'Etat), KOELMAN (membre de la Chambre), P. KRONACKER (sénateur), A. MARTEAUX (membre de la Chambre), MOELLER (conseiller de gouvernement, ancien gouverneur du Congo Belge), R. MOTZ (membre de la Chambre), H. PIERLOT (premier ministre), J. RENS (conseiller de gouvernement), RICHARD (sous-secrétaire d'Etat au Ravitaillement), H. ROLIN (sénateur), F. VAN CAUWELAERT, W. VAN REMOORTEL, SAINTE, P.H. SPAAK (ministre des Affaires étrangères), TSCHOFFEN (conseiller d'Etat), P. VAN ZEELAND (ancien ministre), A. WAUTERS (ancien ministre), J. WAUTERS (directeur de la Banque du Congo Belge), E. YERNAUX (sénateur) (CREHSGM, *Papiers Rens*, PR 5, n° 166; *Inbel*, n° 996).

Prudents, ils évitèrent cependant d'y poser la question royale, certains membres du Conseil, représentant la gauche socialiste, étant ouvertement républicains (Buset et Gailly). Gutt soumettait au Conseil des budgets établis avec rigueur. Les rapports de la C.E.P.A.G. y furent également discutés [63].

Vers la fin du mois de septembre 1943, le gouvernement soumit, pour avis, le projet de convention monétaire Benelux, au Conseil. Gutt fut probablement chargé d'expliquer la portée de l'accord. Ce fut, selon Isabelle Blume, l'une des questions les plus graves discutées au Conseil. Pierlot exigea le secret absolu. Mais certains membres ne savaient pas tenir leur langue. Ce qui explique les fuites constatées dans la presse alliée de l'époque, annonçant pour imminente la conclusion d'une convention néerlando-belgo-luxembourgeoise importante. Les membres du Conseil ne comprirent, semble-t-il, pas immédiatement qu'il s'agissait d'un texte engageant leur pays dans la voie d'une union économique avec les Pays-Bas. La majorité ne critiqua guère le contenu de l'accord. Le Conseil ne s'opposait d'ailleurs jamais à un projet gouvernemental. Les membres qui n'étaient pas d'accord se contentaient de s'abstenir lors du vote. Ainsi, les socialistes de gauche (Max Buset, Arthur Gailly et Isabelle Blume) s'opposèrent à l'accord et s'abstinrent lors du vote. Le Conseil étant un organe consultatif, cela n'entraîna guère de conséquences.

Au cours d'une interview qu'elle accorda à J. Gotovitch, Isabelle Blume [64] expliqua son refus du Benelux dès 1943 pour deux raisons. La première critique visait la fixation du taux de change entre le franc et le florin qui favorisait, selon elle, les Pays-Bas:

> «A partir de ce moment-là, j'ai compris et j'ai voté toujours contre Benelux, contre le Pacte Atlantique, contre l'Europe... Je ne me suis pas rendue compte qu'on nous faisait faire ça à un moment où la Hollande était déjà extrêmement handicapée avec sa colonie indonésienne, et qu'elle avait la prétention de maintenir sa monnaie forte par rapport à la nôtre, le florin valait ce qu'il valait, et elle ne voulait pas perdre, du point de vue financier, elle ne voulait pas une baisse du taux de sa monnaie. Et au fond, nous avons voté l'équivalence.»

Cette première critique était partiellement fondée, la fixation du taux de change ayant été une des difficultés rencontrées par les négociateurs. Le

---

63 W. GANSHOF VAN DER MEERSCH, «Enkele juridische aspecten van de actie der regering tijdens de oorlog 1940-1944», in *Liber Amicorum A.E. De Schrijver*, Anvers, 1968, p. 398-399; M.H. JASPAR, *Souvenirs sans retouche*, t. 1, Paris, 1968, p. 463; J.C. RICQUIER, «Auguste De Schrijver: souvenirs politiques et autres», in *Revue Générale*, n° 6-7, 1982, p. 24.

64 Isabelle Blume, député socialiste de Bruxelles depuis 1936, s'était distinguée par son action en faveur des enfants espagnols au cours de la guerre civile. Elle était devenue la bête noire des rexistes et figurait sur les listes noires des Allemands. Spaak lui conseilla de fuir la Belgique en mai 40. Elle arriva à Londres en même temps que C. Huysmans, un autre anti-fasciste notoire; M.H. JASPAR, *Souvenirs sans retouche*, p. 449; J. RENS, *Ontmoetingen*, p. 45-47.

rejet de la constitution de blocs dans les relations internationales de l'après-guerre, aboutissant à une confrontation avec l'U.R.S.S. stalinienne, constitue la seconde raison. I. Blume voyait dans le Benelux «la première application du commencement d'une politique européenne qui voulait s'opposer aux Soviets» [65]. Benelux signifiait pour la militante socialiste un rapprochement entre la Belgique et les Etats-Unis, confirmé plus tard par l'accord secret sur l'uranium congolais. I. Blume était une femme d'une grande bonté mais très doctrinaire. Pendant la guerre, elle s'opposa souvent à la politique étrangère suivie par Spaak, qui était tout le contraire d'un doctrinaire [66]. A Londres, au sein du Conseil Consultatif, s'esquissa donc déjà l'opposition de l'extrême gauche (socialiste et communiste) au Benelux, et à la construction européenne en général, qui deviendra caractéristique des débats parlementaires au cours de la guerre froide... [67]

8. Le contenu de l'accord monétaire

La convention monétaire Benelux serait finalement signée le 21 octobre 1943 dans une ambiance pleine d'espérance. A l'issue du déjeuner organisé à l'Hôtel Savoy de Londres pour célébrer la conclusion de cet accord, les ministres présents marquèrent leur volonté de poursuivre l'effort en direction d'une union douanière [68].

La convention fixait le taux de change entre le franc belge et le florin. Le florin, légèrement dévalué, équivalait à 16,52 francs belges. Cent francs belges permettaient d'obtenir 6,053 florins. Ce taux, qui serait utilisé pendant la guerre, resterait le même jusqu'à la dévaluation de septembre 1949. Il ne pouvait être modifié sans un accord préalable entre les deux gouvernements. Il définissait également un *clearing* bilatéral mais sans définition de plafond. Le *clearing* permettait, en principe, d'empêcher les difficultés monétaires de nuire au trafic commercial entre les Pays-Bas et l'U.E.B.L. Chaque pays consentait à son partenaire un crédit de 1 milliard de FB (ou 60,5 millions de florins), au taux officiel. La Banque nationale de Belgique et la *Nederlandsche Bank* comptabilisaient les paiements à effectuer en florins et en francs belges. Le solde en était apuré mensuellement par le pays débiteur qui acquérait la monnaie de son créancier contre cession de sa propre monnaie. L'apurement du solde ne pouvait se réaliser en devises étrangères sans l'accord du pays créancier. Si les marges de crédit précitées étaient dépassées, les deux pays devaient examiner les mesures à prendre pour supprimer le déséquilibre. La partie débitrice par solde pourrait procéder à des remboursements en or ou en devises étrangères agréées par le créancier. Enfin, les deux gouvernements s'assuraient une consultation réciproque au sujet de leurs politiques

---

65 *Interview d'Isabelle Blume par José Gotovitch, en juillet 1967* (CREHSGM, boîte n° 4).

66 *Interview de Jef Rens par Jean Vanwelkenhuyzen, les 22 et 24 février 1982* (CREHSGM, boîte n^{os} 27 et 32).

67 Voir aussi à ce sujet, J. GOTOVITCH, *Isabelle Blume. Entretiens*, Bruxelles, 1976, p. 155.

68 J.C. RICQUIER, «Souvenirs d'un Secrétaire général des Affaires étrangères: Fernand Vanlangenhove», in *Revue Générale*, 1981, n° 6-7, p. 19.

économiques et financières respectives. L'idée d'une entente économique plus étroite à long terme apparaissait donc en filigrane. L'accord bilatéral restait même ouvert aux pays tiers.

Les gouvernements belges, néerlandais et luxembourgeois furent les premiers à se préoccuper de leurs relations financières d'après-guerre. L'accord monétaire d'octobre 1943 innovait sur plusieurs points: fixation d'un taux de change fixe, consultation préalable en cas de modification des cours, facilités de crédits entre partenaires. Jusqu'alors, le jeu normal du marché, avec transferts éventuels d'or, prévalait dans les paiements internationaux. Seuls les accords de *clearing* conclus pendant la guerre entre l'Allemagne d'une part, la Suisse et la Suède d'autre part, s'en rapprochaient sous plusieurs aspects. Si l'accord néerlando-belgo-luxembourgeois, premier du genre, resta le seul de son espèce jusqu'à la fin des hostilités, il servit par la suite de modèle à un nombre considérable de conventions. A la fin de 1947, on dénombrait plus de 200 accords de paiements bilatéraux s'inspirant de l'accord Benelux! En fait, celui-ci inaugurait ce que le langage monétaire de l'ère Bretton Woods baptiserait les «accords à compte double», c'est-à-dire prévoyant une comptabilisation des opérations dans les monnaies des deux partenaires [69].

9. Les réactions dans la presse alliée

Inbel, l'agence de presse officielle du gouvernement belge à Londres, annonça la conclusion de l'accord monétaire le jour de sa signature, le 21 octobre 1943. Mais dès le mois de septembre, le *Financial News* avait annoncé l'imminence de la signature. Les journaux alliés accueillirent la signature de l'accord monétaire avec intérêt. Tous soulignèrent le lien existant entre cette convention et les négociations anglo-américaines qui avaient lieu au même moment à Washington, sur base des plans Keynes et White. Même si l'accord monétaire n'était pas prévu dans le plan Keynes, il restait compatible avec lui. Les articles insistaient sur l'importance de l'accord en tant que contribution au nouvel ordre économique international car il prévoyait une stabilisation du cours des monnaies nationales. L'accord fut immédiatement compris comme une première étape vers la conclusion d'une union économique. Il constituait donc un acte de poids pour la reconstruction des deux pays dans l'après-guerre. Le *Financial Times* signala que les milieux financiers de la *City* avaient accueilli avec grande satisfaction la nouvelle, mettant en évidence la nécessité de dépasser les politiques nationalistes des Etats. La *City* considérait l'accord comme un exemple pour les autres nations. Le journal *Vrij Nederland*, dans un article du 25 septembre préconisa la création d'une fédération de petits Etats en Europe, afin de résister à l'emprise des grandes nations. Dès le 16 octo-

---

69 N. ROLLMANN, *Les relations monétaires entre la Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg*, Luxembourg, 1964, p. 110-111; R. SIMONIS, «Les règlements internationaux de 1939 à nos jours», in *Revue de la Banque*, 1984, n° 4-5, p. 16-17. Le texte de l'accord monétaire a été édité dans F. BAUDHUIN, *Code économique et financier*, t.2, Bruxelles, 1954, p. 995-1011.

bre 1943, soit quelques jours avant la signature, il avait été l'un des premiers à se réjouir d'une collaboration étroite belgo-néerlandaise. Il avait même suggéré la possibilité d'une alliance militaire belgo-néerlandaise destinée à créer une armée commune [70].

10. Les déclarations officielles

Les dépêches d'Inbel nous renseignent également sur les réactions officielles à l'annonce de l'accord belgo-néerlandais.

Le 27 octobre 1943, quelques jours après l'annonce officielle de la coopération monétaire belgo-néerlandaise, les Américains réagirent favorablement. Bien entendu, ils avaient déjà été contactés avant la signature par les deux gouvernements. Le Trésor américain, Harry White en tête, considérait que des accords de ce genre contribuaient grandement à la stabilisation des monnaies et à la reprise d'un commerce international sain. En tant que manifestation, entre nations voisines, de l'esprit de coopération en matière monétaire internationale, la convention coïncidait avec les préoccupations du secrétaire d'Etat Morgenthau pour des régions plus étendues. Les Américains soulignaient également que l'accord faciliterait les efforts en vue d'atteindre une entente plus large. Il s'agissait évidemment d'une allusion aux négociations anglo-américaines en cours.

Il fallut attendre encore un mois pour obtenir une déclaration officielle britannique à ce sujet. Début novembre, le chancelier de l'Echiquier, sir John Anderson, fut interpellé à la Chambre des Communes à propos de l'accord financier Benelux. Il déclara à cette occasion avoir été informé des pourparlers. Au nom du gouvernement britannique, il exprima sa satisfaction puisqu'il s'agissait d'une preuve supplémentaire de coopération étroite et effective entre gouvernements alliés, établis temporairement en Grande-Bretagne. La convention serait une base des plus fructueuses pour le rétablissement des relations économiques en Europe après la guerre [71].

Le 26 octobre 1943, C. Gutt prononça un discours à la B.B.C. afin d'annoncer à la Belgique occupée l'existence de l'accord financier du 21 octobre et d'en expliquer le contenu. Il y affirmait explicitement que l'accord visait la création d'une union économique. L'accord financier prévoyait déjà que les gouvernements devraient régulièrement se consulter afin de coordonner leurs politiques économiques et financières. Le taux de change entre le franc belge et le florin avait été déterminé en fonction de la parité d'avant-guerre car les renseignements parvenant aux deux gouvernements montraient une incidence économique comparable de la

---

70 CREHSGM, *Archives Rens*, PR 5, n° 163; *Inbel*, n° 97. On y trouve les articles suivants: «Dutch-Belgian Monetary Pact?», in *Financial News*, 23/9/1943; *Yorkshire Observer*, 16/10/1943; «Belgo-Dutch Pact. Monetary Accord», in *The Financial Times*, 21/10/1943; «The Dutch-Belgian Agreement», in *The Times*, 22/10/1943; «Step by Step», in *Notts Journal*, 22/10/1943; «L'accord monétaire belgo-hollandais», in *France*, 23/10/1943.

71 Dépêches des 21 et 27 octobre et du 4 novembre 1943 (CREHSGM, *Inbel*, n° 1115).

guerre dans les deux pays. Il annonçait également l'existence de négociations visant la conclusion d'un accord économique à caractère transitoire, dont l'application devrait être approuvée par le Parlement. Il soulignait enfin que la convention hollando-belge s'accordait parfaitement avec les plans Keynes et White préparant la création d'un nouveau système monétaire international. Les Belges, les Luxembourgeois et les Néerlandais étaient en fait tous partisans d'une solution multilatérale aux problèmes monétaires. Gutt expliqua à ses auditeurs qu'en juin 1943, il avait participé avec son collègue néerlandais Van den Broek et le Luxembourgeois Dupong aux entretiens préliminaires de Washington au cours desquels avaient été examinées les propositions britanniques et américaines. Dès octobre 1943, l'existence d'une entente étroite néerlando-belgo-luxembourgeoise pouvant aboutir à la création d'une union économique pouvait donc être connue de l'opinion publique belge en territoire occupé [72].

Le 25 novembre 1943, un autre membre du gouvernement belge, Julius Hoste (sous-secrétaire d'Etat à l'Education) fut amené à prendre la parole au sujet de l'accord financier Benelux. Il exposa le contenu de l'accord à un auditoire anglophone, à l'Université de Londres. Dans son discours, il développa à nouveau le thème du rôle des petits pays dans le monde de l'après-guerre. Prenant l'accord monétaire à témoin, il estima que les petits pays disposaient de la même capacité que les grandes nations pour résoudre les difficultés économiques. En effet, ne pas être étranglé par des tarifs protectionnistes constituait une condition vitale pour les petits pays. L'accord monétaire devait être envisagé dans la perspective de la nécessaire stabilisation monétaire internationale. L'accord monétaire, ainsi que le précisait son article 14:

> *«is perfectly adapted to the Keynes and White plans, and it is certain that the Dutch, the Belgians and the Luxembourgers will willingly cooperate in the establishment of a great international understanding among the United Nations on the monetary plane, with all the beneficial effects on economic affairs that may result from such an understanding»* [73].

Les réactions officielles étaient donc particulièrement positives. Remarquons l'insistance particulière mise par les ministres à lier la réussite d'une vaste multilatéralisation monétaire à des accords financiers bilatéraux. Mais, celui conclu entre les trois petits pays de l'Europe du Nord comportait en plus une union économique potentielle, ce que les journalistes de l'époque avaient immédiatement compris.

---

72 Discours de C. Gutt à la Radiodiffusion nationale de Londres, 26 octobre 1943 (CREHSGM, *Inbel*, n° 1001).

73 Discours de J. Hoste, sous-secrétaire d'Etat à l'Education, à l'Université de Londres, 25 novembre 1943 (CREHSGM, *Inbel*, n° 1005).

II. LA CONVENTION DOUANIERE BENELUX (1943-1944)

1. Les réticences des experts

A l'issue de la réunion du 22 mars 1943, les gouvernements confièrent la préparation d'une union douanière, à deux fonctionnaires: le Belge F. Van Langenhove (secrétaire général des Affaires étrangères) et le Néerlandais A.Th. Lamping (directeur des accords commerciaux au Ministère du Commerce et de l'Industrie). Or, ils étaient tous deux extrêmement sceptiques au sujet d'une union douanière belgo-néerlando-luxembourgeoise.

Pour Van Langenhove «élaborer une union douanière dans ces conditions était une gageure» [74]. Van Langenhove avait exercé pendant plusieurs années les fonctions de directeur des accords commerciaux au Ministère des Affaires étrangères et avait collaboré à ce titre avec l'administration des Douanes. Il s'était donc familiarisé avec les questions tarifaires, particulièrement celles qui se posaient au sein de l'U.E.B.L. [75]

Dans une note rédigée avant la signature de l'accord monétaire d'octobre 1943, par un haut fonctionnaire du Ministère des Affaires étrangères belge, probablement Van Langenhove, la perspective d'une union douanière néerlando-belgo-luxembourgeoise était écartée. L'auteur constatait qu'un rapprochement économique entre la Belgique et les Pays-Bas avait toujours été souhaité par une grande partie des populations belge et néerlandaise, nonobstant l'opposition des milieux agricoles belges. La période de l'immédiat après-guerre serait particulièrement propice à des mesures de rapprochement, du fait de la rupture des courants économiques normaux. Le sentiment, en Belgique occupée, à propos d'une telle union, était mal connu. Il n'avait probablement pas changé: les industriels y restaient favorables, par contre, les agriculteurs y étaient opposés. Les milieux wallons risquaient d'y voir une menace pour leur culture. Aux Pays-Bas, dans les milieux administratifs de La Haye, l'idée d'une entente plus étroite semblait avoir progressé sensiblement. L'union douanière devait se concevoir comme un groupement ne compromettant pas la réalisation d'une entente plus large. L'auteur conseillait la prudence dans une union avec les Pays-Bas. Il était d'avis qu'il fallait se limiter à des conversations préliminaires, voire à un accord de bonne volonté mutuelle, tant que la situation économique de l'après-guerre n'était pas complètement éclaircie. L'auteur considérait la conclusion d'une union douanière comme impossible car elle supposait la réalisation d'un tarif douanier commun. Or, ce tarif devait être établi en consultant les industries, ce qui n'était pas envisageable. Celles-ci éprouveraient des difficultés à se prononcer car il n'était pas possible de connaître les conditions économiques de l'après-guerre. De plus, il fallait

---

74 F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 93-94.
75 F. VANLANGENHOVE, *op.cit.*, p. 90-91.

«constater l'évolution divergente de certaines tendances dans les deux pays, les Hollandais étant accoutumés à un interventionnisme et à une réglementation beaucoup plus poussés de la part de l'Etat, étant d'ailleurs sur le plan de la doctrine économique et monétaire fort rigides et orthodoxes, alors que les Belges restent foncièrement défiants à l'égard de l'interventionnisme et paraissent plus ouverts aux idées modernes».

Dans les circonstances de l'immédiat après-guerre, il était même peu vraisemblable qu'une union étroite des deux pays exerçât une action efficace sur l'amélioration de leur approvisionnement. Enfin l'auteur concluait en affirmant:

«1) Un rapprochement économique étroit est dans l'intérêt des deux pays.

2) Il n'est pas opportun au stade actuel de dépasser les mesures préliminaires (accord de principe, études préparatoires).

3) Il est impossible d'analyser avec exactitude dans les circonstances actuelles les réactions d'opinion susceptibles de se produire dans chacun des deux pays.»

Bref, même si ce document contenait quelques remarques pertinentes, il était empreint d'une attitude prudente, attentiste, minimaliste. Si cette note, dont l'auteur était probablement Van Langenhove, avait été suivie à la lettre par les ministres, le Benelux n'aurait jamais existé! Heureusement, certains ministres londoniens, tels Gutt et Spaak, étaient suffisamment courageux pour ne pas toujours suivre ce que leur conseillaient leurs «experts» [76].

Lamping fit rapport sur ses conversations avec Van Langenhove au Conseil des ministres néerlandais du 20 avril 1943. Il y défendit un point de vue assez proche de celui déjà définit par Van Langenhove dans sa note de juillet 1942. Lamping s'opposait au retour à la situation d'avant-guerre. Il constatait que les économies de la Belgique et des Pays-Bas étaient complémentaires [77]. L'industrie belge produisait moins cher que l'industrie néerlandaise, tandis que l'agriculture néerlandaise produisait moins cher que l'agriculture belge. Lamping considérait que l'accord monétaire ne résolvait pas automatiquement tous les problèmes d'échanges commerciaux, même avec un crédit mutuel de 1 milliard. Les Pays-Bas continueraient, comme auparavant, à importer plus de Belgique que l'inverse. Il signalait en plus un certain nombre d'obstacles à la réalisation d'une union douanière:

---

76 *Benelux. Dossier Général 1943-mars 1949*, note de 1943 (MINISTERE BELGE DES AFFAIRES ETRANGERES (Bruxelles) (désormais AMAE), n° 5129).

77 Cette affirmation de la complémentarité des économies néerlandaise et belge était une opinion courante dans les milieux officiels de l'époque. Ce qui s'avèrera sans fondements après la guerre. Dans sa thèse de doctorat, M. Weisglas est le premier économiste à contester la prétendue complémentarité des trois économies. M. WEISGLAS, *Benelux. Van nabuurstaten tot uniepartners*, 2e éd., Amsterdam- Bruxelles, 1949, p. 15-17.

— L'établissement d'un tarif douanier commun exigeait l'approbation des Etats-Généraux. La convention douanière pouvait même rendre nécessaire une révision de la Constitution.
— Le tarif douanier nécessitait le choix d'une nomenclature. Il supposait une politique commerciale commune. Tous les traités avec les pays tiers devraient être revus.
— L'union soulevait également la question de l'uniformisation des accises.

Lamping n'était donc pas très encourageant, il ne soulevait que des problèmes à caractère technique mais sans préciser les avantages économiques d'un grand marché [78].

Heureusement, la plupart des ministres étaient conscients de l'importance politique d'une union douanière pour permettre aux petites nations de continuer à jouer un rôle dans le monde de l'après-guerre. Ils ne se laissèrent pas trop influencer par les obstacles techniques que leur brandissaient leurs experts.

2. Les consultations en Belgique occupée

En avril 1943, Lamping et Van Langenhove se mirent d'accord sur la nécessité de consulter, par l'intermédiaire des services de renseignements, les milieux industriels et les experts en Belgique et aux Pays-Bas occupés. Cette consultation était nécessaire pour établir le niveau des nouveaux droits du tarif douanier commun. Les droits tarifaires constituent en effet le résultat d'un savant dosage où intervient notamment la nécessité de protéger des secteurs industriels en difficulté qui demandent souvent des droits protectionnistes pour leurs produits [79].

A Londres, à partir de 1941, le gouvernement belge était très bien informé de la situation économique et financière de la Belgique occupée. Les services de renseignements belges fonctionnaient remarquablement bien. Grâce à «Gilles», à «Clarence», à «Zéro» et à «Tournay», le gouvernement reçut une documentation complète relative à la situation politique et économique du pays. Maintes fois, il fut répondu de façon précise à des questionnaires communiqués par Londres et des enquêtes sur un objet déterminé furent menées à la demande du gouvernement. A cette documentation s'ajoutait la transmission des journaux clandestins et censurés. Tout cet ensemble permit au gouvernement d'élaborer les dispositions légales à prendre lors de la Libération [80]. C'est de cette manière que Gutt et H. Ansiaux purent rédiger les arrêtés de la réforme monétaire de 1944 en travaillant en étroite collaboration avec des personnalités de la Banque Nationale et de la Trésorerie restées à Bruxelles! A Londres, la Sûreté de

78 Note de Lamping du 20 avril 1943 (ARA, *Ministerraad, stukken*, boîte n° 418).
79 Un article très éclairant sur les compromis nécessaires pour la réalisation d'un tarif douanier commun est celui de J.B. DE SMEDT, «Politique douanière et intégration européenne», in *Chronique de Politique Etrangère*, 1971 n° 1, p. 155.
80 H. BERNARD, *La résistance 1940-1945*, Bruxelles, 1968, p. 77-78.

l'Etat répartissait entre les ministères intéressés les renseignements qui lui parvenaient. C'est par cette voie que transitaient les informations économiques et financières nécessaires pour les négociations relatives au futur Benelux [81].

2.1. LE ROLE MAJEUR JOUE PAR LE COMTE SNOY ET D'OPPUERS

Le comte J.-C. Snoy et d'Oppuers [82] entra rapidement dans la Résistance et se mit immédiatemment à rassembler des renseignements à caractère économique. Dès 1941, il envoyait régulièrement des rapports par microfilms, grâce aux réseaux de renseignements «Gilles» et «Tournay». Ainsi, grâce à ses nombreuses relations, il put rapidement constituer un réseau regroupant des personnalités provenant de divers milieux dirigeants: diplomates des Affaires étrangères, professeurs d'université, banquiers. Il put également compter sur l'aide de jeunes économistes, par exemple, qui travaillaient dans le cadre de la Société Royale d'Economie Politique [83].

Or, dès octobre 1942, le réseau «Tégal» reçut du gouvernement belge de Londres un questionnaire relatif à l'union douanière belgo-hollandaise, posant les deux questions suivantes:

> «1. Pourrait-on nous envoyer les conclusions de l'étude entreprise il y a quelques années par le C.C.I. sur le sujet cité? 2. Ces conclusions seraient-elles toujours de circonstances aujourd'hui?» [84].

A qui ces questions étaient-elles adressées?

Au cours de la seconde moitié de la guerre, lorsqu'à partir du début de 1943 la confiance en la victoire alliée se renforça, de nombreux groupes d'études, petits et grands, se préoccupèrent, en Belgique occupée, de l'avenir de la nation. La politique économique et financière faisait l'objet d'études approfondies mais en ordre dispersé. La Société Royale d'Economie Politique formait probablement le groupe le plus actif et le plus important. La Société d'Economie Politique poursuivit, au cours des années 1942-

---

81 G. DE LOVINFOSSE, *Au service de leurs majestés*, p. 97; J.C. RICQUIER, «Auguste de Schrijver: souvenirs politiques et autres», in *Revue Générale*, 1982 n° 6-7, p. 23-24; J.C. RICQUIER, «Entretiens avec Hubert Ansiaux», in *Revue Générale*, 1985 n° 4, p. 6-7; P. VERMEYLEN, *Mémoires sans parenthèses*, Bruxelles, 1985, p. 75.

82 Le comte Jean-Charles Snoy et d'Oppuers, secrétaire général du Ministère des Affaires économiques, revint en Belgique le 6 juillet 1940, à la tête d'une colonne des Affaires économiques comprenant une quarantaine d'agents et de fonctionnaires. Le 5 août, malgré ses protestations, l'occupant lui interdit de continuer à exercer ses fonctions et il fut mis à la retraite d'office. Victor Leemans, un homme qui avait la confiance des Allemands, le remplaça à la tête des Affaires économiques. Sur le rôle du comte Snoy au cours de la seconde guerre, on peut consulter: Th. GROSBOIS, «L'Europe vécue, pensée et en action du comte Jean-Charles Snoy et d'Oppuers avant 1945», in *Lettre d'information des historiens de l'Europe contemporaine*, 1989 n° 3-4, p. 151-179.

83 KADOC (Leuven), *Papiers Snoy et d'Oppuers*, 1.1.1.3.

84 CREHSGM, *Archives Tégal*, document n° 802, questionnaire n° 155.

1943, des études relatives aux problèmes économiques et financiers qui se poseraient à la Belgique après la fin des hostilités [85]. Les travaux de la Société d'Economie Politique furent coordonnés par le Groupement d'études économiques avec ceux élaborés au sein de quatre autres centres: le Centre d'Etudes bancaires, l'Institut Belge des Finances publiques, la Chambre de commerce d'Anvers, la Commission Belge d'Etude et de Documentation (C.B.E.D.) [86]. L'ensemble de ces travaux fit l'objet d'un résumé, intitulé *La politique économique d'immédiat après-guerre* qui fut envoyé à Londres en 1943. Les études de ces centres ne portèrent guère sur les problèmes posés par la réalisation d'une union douanière entre l'U.E.B.L. et les Pays-Bas, sauf au sein de la C.B.E.D. Mais plusieurs personnes qui avaient travaillé dans ces groupes jouèrent un rôle dans les négociations Benelux de l'après-guerre [87].

---

85 Les personnalités suivantes participèrent à ces travaux: L.C. Amaye, F. Baudhuin, P. De Groote, H. Fuss, G.L. Gerard, P. Goldschmidt, A. Le Bon, M. Nokin, F.A. Smets, J. Steels, M. Vilain.

86 Dans le cadre du Centre d'Etudes bancaires, des notes rédigées par J. Gooris, R. Lenoir, L. Mestreit, F.A. Smets, F.H. Teirlinck, A. Timmermans, J. Vauthier concernaient la politique financière et bancaire. Dans le cadre de l'Institut Belge des Finances publiques, J. Jussiant, T. Roger, P. Van der Rest et M. Masoin écrivirent des travaux relatifs aux finances publiques, la politique économique et la dette publique. Deux documents furent établis au sein de la Chambre de commerce d'Anvers: l'un, de J. Jussiant, sur les problèmes économiques de l'après-guerre (juillet 1942), l'autre, de Dupriez, sur la politique du volume de l'emploi (juin 1942).

87 Le plus important d'entre eux, Max Suetens, membre du groupe de la Rue d'Egmont, deviendra, après-guerre, en tant que directeur général du commerce extérieur du Ministère des Affaires étrangères, un membre influent de la Réunion des présidents des Conseils et du Conseil de l'Union Economique du Benelux, où il secondera efficacement son ami, le comte Snoy, Président de la délégation de l'U.E.B.L. Il participera à toutes les conférences ministérielles Benelux de l'après-guerre. Adhémar Le Bon, haut fonctionnaire à l'administration des Douanes, avait rédigé une note, destinée à la Société d'Economie Politique, sur la réglementation des importations, des exportations et du transit dans l'après-guerre. Il deviendra l'un des principaux rédacteurs du tarif douanier commun Benelux, en tant que président de la délégation de l'U.E.B.L., au Conseil Administratif des Douanes du Benelux. En fait, la présence de ce fonctionnaire extrêmement compétent aurait été des plus utiles à Londres lors de la négociation de la convention douanière. Aimé Wibail, membre du groupe de la Rue d'Egmont, deviendra, en tant que directeur général du Service d'études du Ministère des Affaires économiques, l'un des fonctionnaires belges les plus actifs au sein des Commissions et des Conseils du Benelux. Fernand Muuls, membre du groupe de la Rue d'Egmont, sera, en tant que jurisconsulte du Ministère des Affaires étrangères, président de la délégation de l'U.E.B.L. à la Commission chargée de la préparation de l'Instrument et à la Commission permanente de coordination de la politique commerciale. A ce titre, il sera le principal rédacteur du projet de Traité d'union économique Benelux de 1950 et jouera un rôle capital dans l'attitude commune adoptée par les pays du Benelux dans les principales négociations internationales et dans les grandes organisations internationales des années 40-50. Le baron Henri de Traux de Wardin, membre du groupe de la Rue d'Egmont et ministre plénipotentiaire aux Affaires étrangères, participera à quelques réunions du Conseil Administratif des Douanes du Benelux. Tous ces fonctionnaires feront partie de «l'écurie» Snoy, qui, après-guerre, saura utiliser leurs compétences pour combattre les protectionnismes nationaux et promouvoir l'unité européenne. De cette manière se profile déjà le rôle central que jouera la technocratie dans le progrès de la construction européenne. P. De Groote, qui avait rédigé une étude sur l'organisation des transports intérieurs pour la Société

En 1943, le comte Snoy fut chargé, par le gouvernement de Londres, de deux missions importantes: l'une concernant l'approvisionnement, l'autre, le Benelux. Il devait étudier les problèmes posés par l'approvisionnement de la Belgique dans l'immédiat après-guerre, en fonction des besoins de l'industrie. Pour obtenir les informations nécessaires, il dut contacter les fédérations industrielles. Le comte Snoy pouvait évidemment compter sur d'utiles complicités au sein des Affaires économiques. Ainsi, il voyait régulièrement Gaston Craen [88] qui le documentait sur les besoins de l'industrie. Il put communiquer à Londres, sous forme de microfilms, des tableaux détaillant les approvisionnements nécessaires pour permettre un redémarrage de l'économie belge à la Libération. Ces renseignements aboutiraient à la création d'un Comité des Priorités, dont Snoy deviendrait le président en 1945 [89]. La seconde mission permit au comte Snoy de participer à la préparation des négociations de Londres concernant le Benelux. Sur base des contacts qu'il entretenait avec les industriels, il put réaliser des estimations sur le niveau possible des échanges entre la Belgique et les Pays-Bas au cours de l'immédiat après-guerre [90]. Dès octobre 1941, il avait entrepris un voyage aux Pays-Bas pour se renseigner sur la situation économique et financière du pays et sur la solidité de sa résistance à l'ennemi. A cette occasion, il rencontra même H.M. Hirschfeld [91], le secrétaire général des Affaires économiques. C'est

---

d'Economie Politique, participera, en tant que ministre de la Coordination économique et du Rééquipement national, à la Conférence ministérielle Benelux des 10-13 mars 1949 à La Haye. Quant à Maurice Masoin, auteur d'un document sur la dette publique pour l'Institut belge des Finances publiques, il sera mêlé, en tant que membre d'un cabinet ministériel, aux travaux du Conseil de l'union économique et de la Réunion des présidents des Conseils en 1948-1949.

88 En tant que directeur général de l'Industrie et du Commerce au Ministère des Affaires économiques, Gaston CRAEN deviendra le président de la délégation de l'U.E.B.L. à la Commission de l'Industrie et du Commerce du Benelux à partir de novembre 1946. Il participera également à la Réunion des présidents des Conseils et aux conférences ministérielles Benelux. Gaston CRAEN deviendra secrétaire général du Ministère des Affaires économiques de 1960 à 1969, succédant à Snoy et d'Oppuers.

89 Le Comité des Priorités, institué par arrêté ministériel du 9 septembre 1944, était chargé, dans le cadre des instructions données par le ministre compétent et des possibilités de change et de transport, de décider de l'octroi de certificats de priorité, équivalent à des licences d'importation. Le Comité devait, en outre, sous l'égide de son président, en collaboration avec les départements ministériels intéressés et les postes diplomatiques à l'étranger, préparer la réglementation générale relative à l'établissement de priorités d'exportation, en fonction des besoins essentiels de la population. Le Comité des Priorités sera dissous et ses compétences transférées à la Commission économique interministérielle (C.E.I.) par arrêté du 14 août 1947. Y. CHAPEL, *Le régime administratif de l'Union économique belgo-luxembourgeoise*, Bruxelles, 1958, p. 63; CREHSGM, *Archief De Vleeschauwer*, PD 40, n° 16.

90 KADOC (Leuven), *Archives Snoy et d'Oppuers*, 1.1.1.3.

91 Hans Max HIRSCHFELD (1899-1961) jouera un rôle important après-guerre, dans le cadre du Benelux (en tant que président de la délégation néerlandaise à la Réunion des présidents des Conseils et au Conseil de l'Union Economique) et du Plan Marshall. Pendant la guerre, ses fonctions de secrétaire général du Ministère du Commerce et de l'Industrie le rendirent responsable de la politique économique néerlandaise. Considéré comme un collaborateur par la Résistance, il fut disculpé après-guerre. G.M.T. TRIENEKENS, «Hirschfeld Hans Max», in *Biografisch woordenboek van Nederland*, t. I, La Haye,

également par l'intermédiaire de Snoy que le gouvernement de Londres questionna les hauts fonctionnaires du Ministère des Affaires étrangères à propos du projet d'union douanière. Les diplomates membres du groupe de la Rue d'Egmont (Max Suetens, baron Henri de Traux de Wardin, Fernand Muuls [92]) furent évidemment consultés par Snoy. Ceux-ci encouragèrent l'idée d'une union douanière néerlando-belgo-luxembourgeoise, en soulignant qu'elle répondait au voeu d'une grande majorité du pays. Suetens, qui avait été l'un des promoteurs de la Convention d'Ouchy, dut certainement se réjouir d'une telle idée [93].

En octobre 1944, le Groupement d'études économiques publia un livre, rassemblant les conclusions des divers groupes d'étude. Un chapitre y était consacré à la future union douanière avec les Pays-Bas, où le Groupement se prononçait en faveur d'une application immédiate de la convention, à condition qu'une harmonisation des droits de douane, des droits d'accises, des taxes de transmission, du système fiscal et des salaires fût assurée [94].

2.2. L'AVIS DE LA SURETE DE L'ETAT (JANVIER 1943)

Le 4 janvier 1943, alors que les discussions entre experts à propos de l'accord monétaire avaient à peine commencé, la Sûreté de l'Etat à Londres fut déjà en mesure de produire un rapport sur le projet d'union douanière néerlando-belgo-luxembourgeois, basé sur les informations provenant de Belgique occupée, à l'intention du Conseil des ministres.

Les personnes consultées par la Sûreté de l'Etat considéraient que les conditions de réalisation d'une union douanière se trouveraient virtuellement réalisées immédiatement après la guerre. Les esprits étaient bien préparés à cette éventualité, même si on ne se dissimulait pas les difficultés qu'elle présenterait. Une union économique impliquait toujours des sacrifices de la part de certains intérêts privés, qui protesteraient. Mais la création d'un grand espace économique serait de nature à réduire les difficultés. Le rapport soulignait l'existence de deux obstacles majeurs auxquels se heurterait l'union : la question agricole et la question fiscale.

Au niveau agricole, l'écueil principal résidait avant-guerre dans la politique agricole néerlandaise, aboutissant à la vente de la production à prix de *dumping*, ce qui effrayait les agriculteurs belges. Cette difficulté

1979, p. 242-244.

92 Baron Fernand MUULS. Jurisconsulte du Ministère des Affaires étrangères (1926). Membre de la délégation belge pour le Plan Schumann (1950). Ambassadeur belge à Bonn (1951) et à Ottawa (1953). Délégué à la 5e session de l'O.N.U. (1953). Président de la délégation belge à la Conférence du Droit de la mer à Genève (1958).

93 Th. GROSBOIS, *Benelux, «laboratoire» de l'Europe ?*, Louvain-La-Neuve, 1991, p. 19-20, 51-52; J.C. SNOY et d'OPPUERS, *Rebâtir l'Europe*, p. 51; M. SUETENS, *Histoire de la politique commerciale de la Belgique depuis 1830 jusqu'à nos jours*, Bruxelles, 1955, p. 349.

94 *La restauration économique de la Belgique. Transition vers une économie de paix*, Bruxelles, 1944, p. 125-129.

avait disparu. En repartant de zéro, on pouvait très bien, selon la Sûreté, construire un système homogène. Pour cela, il fallait que, dès le lendemain de la guerre, les Pays-Bas renonçassent à restaurer le protectionnisme agraire. Si celui-ci était rétabli, la possibilité d'une union serait gravement compromise. Quant à la Belgique, elle pouvait accorder des concessions pour assurer aux Pays-Bas un débouché: s'engager à ne pas installer d'industrie fromagère, à limiter sa production de beurre à sa propre consommation...

Au niveau fiscal, l'obstacle résidait dans la différence du régime fiscal, spécialement en ce qui concernait les accises. La fiscalité néerlandaise était plus élevée que la fiscalité belge en ce qui concernait le tabac, la bière et l'alcool. De plus, les prix continueraient à être différents entre les deux pays. Le maintien d'une barrière douanière s'avérerait donc indispensable.

La Sûreté de l'Etat concluait son rapport par un optimisme modéré. L'union exigeait des conditions psychologiques favorables. Il était certain que cette idée rencontrerait la faveur des milieux industriels éclairés. Quant aux milieux agricoles, la Sûreté ne croyait pas qu'ils se montreraient hostiles, en présence des avantages évidents pour l'économie belge.

Le compte rendu de la Sûreté, rédigé à partir des renseignements lui parvenant de Belgique, était remarquable, dans la mesure où il signalait, dès 1943, deux problèmes, l'agriculture et la fiscalité, qui se poseraient effectivement au sein du Benelux après-guerre [95].

2.3. L'AVIS DE LA COMMISSION BELGE D'ETUDE ET DE DOCUMENTATION

Il est évidemment malaisé d'essayer de reconstituer les sources sur lesquelles se basèrent les agents du Service des études de la Sûreté de l'Etat pour rédiger leur rapport. Nous avons pu cependant retrouver l'origine d'une partie des renseignements de la Sûreté: la Commission belge d'Etude et de Documentation (C.B.E.D.). Sous cette appellation anodine, destinée à cacher ses véritables objectifs, la C.B.E.D. regroupait en réalité des représentants des milieux universitaires, administratifs, économiques et professionnels chargés d'effectuer, en pays occupé, des études précises pour le compte du gouvernement de Londres. Dirigée par A. Delmer [96], secrétaire général du Ministère des Travaux publics, la C.B.E.D. se divisait en plusieurs commissions spécialisées se répartissant les travaux.

---

95 CREHSGM, *Archief De Vleeschauwer*, PD 40, n° 221. Ce document a fait l'objet d'une publication dans: Th. GROSBOIS, «L'opinion de la Sûreté de l'Etat à l'égard du projet Benelux», in *Les cercles économiques et l'Europe au XX^e siècle*, éd. M. DUMOULIN & E. BUSSIERE, Louvain-La-Neuve - Paris, 1992, p. 143-145.

96 Alexandre DELMER (1879-1974). Ingénieur des mines, secrétaire général du Ministère des Travaux publics, professeur à l'Université de Liège. Surnommé «le père du canal Albert», ouvrage dont il fut l'initiateur et la cheville ouvrière. Présida le comité des secrétaires généraux pendant la guerre.

F. Baudhuin [97] rédigea une étude, examinant le projet d'union douanière belgo-néerlandais du point de vue agricole, adressée à la Commission agricole de la C.B.E.D. Il ne fait aucun doute que Baudhuin était l'une des personnalités, consultées par les services de renseignements, dont l'avis permit la rédaction du rapport de la Sûreté de l'Etat de janvier 1943.

Selon F. Baudhuin, si les Pays-Bas continuaient à pratiquer, comme avant-guerre, le *dumping* sur les prix agricoles, il faudrait être pessimiste quant à la réussite d'une union économique belgo-néerlandaise. Celle-ci impliquerait soit la pratique d'une même politique en Belgique, soit le maintien d'une barrière douanière qui ferait perdre une bonne partie des profits de l'union. L'adoption de la politique néerlandaise en Belgique serait nuisible car elle nécessitait une organisation administrative très lourde pour l'économie. Par contre, le maintien de la barrière douanière aboutirait à maintenir un niveau de prix très différent entre les deux pays, ce qui provoquerait des récriminations de la part des producteurs devant supporter des frais de production plus élevés.

Après ces considérations peu encourageantes, Baudhuin partait du principe qu'après la guerre, les Pays-Bas repartiraient de zéro. Et ils devraient éviter de recourir au même système qu'avant-guerre. La comparaison entre les deux pays n'était pas nécessairement défavorable à la Belgique :

— Au point de vue des conditions naturelles, on devait conclure à une égalité fondamentale entre les Pays-Bas et la Belgique. L'agriculture belge n'apparaissait pas comme défavorisée.
— Au point de vue des prix, l'union économique ne provoquerait pas un nivellement complet, ainsi que le montrait l'exemple de l'U.E.B.L.
— au point de vue technique, les Pays-Bas se trouvaient en avance sur la Belgique pour l'élevage et les produits laitiers. Mais le progrès technique était accessible à la Belgique.

Baudhuin concluait son rapport de manière optimiste. La mise en place de l'union allait profiter à certaines branches, tandis que d'autres en pâtiraient. Mais l'union économique s'annonçait favorable à l'agriculture belge, même si certaines branches connaîtraient des difficultés. Si l'agriculture belge éliminait son infériorité technique, la comparaison pourrait même s'établir en sa faveur [98].

Le 13 avril 1944, la commission agricole de la C.B.E.D. se réunit, sous la présidence du comte Snoy et d'Oppuers, pour examiner le rapport de

---

97 Fernand BAUDHUIN (1894-1977). Docteur en Droit et en Sciences politiques et diplomatiques. Professeur à l'Université de Louvain. Conseiller de plusieurs gouvernements avant 1940. Il a rempli, après la guerre, diverses missions officielles à l'O.N.U. Collaborateur de *La Libre Belgique* et de *La Revue générale belge*. Auteur d'ouvrages d'histoire économique.

98 Rapport de F. Baudhuin à la Commission agricole de la C.B.E.D. (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990).

Baudhuin. Les représentants des grandes organisations agricoles et des fonctionnaires du Ministère de l'Agriculture participaient à la réunion: A. Conix [99], G. De Leener [100], J. Forget [101], Hespel, P. Glansdorff [102], G. Mullie [103], C. Roger [104]. A. Conix, président du *Boerenbond*, craignait de voir se développer, en Belgique, une organisation administrative équivalente à celle en vigueur aux Pays-Bas. Hespel n'était pas d'accord avec Baudhuin et estimait que les conditions naturelles entre la Belgique et les Pays-Bas étaient inégales. G. Mullie pensait que l'accord néerlando-belge se heurterait à de grandes difficultés... Quant à J. Forget, un haut fonctionnaire du Ministère de l'Agriculture, il se déclarait, lui aussi, opposé aux conclusions optimistes de Baudhuin. Forget ne croyait pas que les Pays-Bas repartiraient de zéro. Il soulignait aussi que même si les prix de vente tendaient à s'uniformiser, les inégalités relatives entre prix de revient ne se réduiraient pas. Forget sous-entendait donc que le maintien d'une barrière douanière s'avérerait nécessaire.

Comme le fit remarquer l'un des participants à la réunion, De Leener, les milieux agricoles belges jugeaient déjà la perspective d'une union douanière avec les Pays-Bas sous un préjugé défavorable. Ces travaux de la C.B.E.D. révèlèrent eux aussi plusieurs personnes qui joueraient un rôle important après-guerre. J. Forget deviendrait même, au sein de l'administration, l'un des principaux opposants à l'ouverture des frontières belges aux produits agricoles néerlandais, dans le cadre du Benelux. Les discussions au sein de la C.B.E.D. démontrèrent aussi que le gouvernement de Londres sous-estimait les difficultés qui pouvaient résulter de l'hostilité des agriculteurs [105].

---

99 Joseph Alphonse CONIX. Ingénieur agronome (Université de Louvain). Président du *Boerenbond* pendant la guerre. Vice-président du *Boerenbond* et régent de la Banque nationale après-guerre.

100 Georges DE LEENER (1879-1965). Docteur en sciences économiques, ingénieur civil, professeur à l'Université libre de Bruxelles. Membre de l'Académie royale de Belgique (1945).

101 A.J.C. FORGET. Directeur général des services économiques du Ministère de l'Agriculture, il deviendra le président de la délégation belge à la Commission «Agriculture, Ravitaillement, Pêche» du Benelux à partir de mai 1946. A ce titre, il participera aux réunions du Conseil de l'Union Economique, de la Réunion des présidents des Conseils et des conférences ministérielles Benelux.

102 Paul GLANSDORFF. Ingénieur, professeur à l'Université libre de Bruxelles. Spécialiste de la thermodynamique. Membre de l'Académie royale de Belgique (1971).

103 Gilbert MULLIE (1876-1962). Sénateur, président du *Boerenbond* de 1936 à 1940 et de 1945 à 1961.

104 Charles ROGER. Licencié en science économique (Université de Louvain), *M.A. in Economics* (Harvard). Secrétaire de cabinet du ministre Sap (Finances) entre 1935 et 1937. Attaché au cabinet du premier ministre (1938-1940). Secrétaire du C.M.C.E. (Comité interministériel de coordination économique). Chef de cabinet du ministre Jean Duvieusart (Affaires économiques). Professeur à l'Institut supérieur de commerce de l'Etat (Anvers) depuis 1933. Auteur de nombreuses publications dans *La Revue Nouvelle*.

105 C.B.E.D., Commission agricole. Procès-verbal de la 35e réunion, 13 avril 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990).

2.4. LA REACTION OFFICIELLE DE GUTT (AVRIL 1944)

Dès 1943, Gutt s'était préoccupé des réactions que pouvait provoquer, en Belgique occupée, un rapprochement belgo-néerlandais. L'accord monétaire d'octobre 1943 incluait d'ailleurs une clause prévoyant sa non-application en cas d'accueil défavorable, en Belgique comme aux Pays-Bas. A partir des derniers mois de 1943, des rapports économiques, financiers et sociaux, d'un contenu très élaboré, parvinrent au gouvernement de Londres avec une fréquence croissante. Cette situation fut rendue publique par un journal anglais, le *Sunday Times*, dans un article du 5 décembre 1943. Il y avait encore eu des indiscrétions! [106]

Dans son discours radiodiffusé à la BBC, le 1er avril 1944, Gutt fit allusion au «gros courrier» reçu de Belgique occupée depuis la conclusion de l'accord financier hollando-belge. Gutt expliqua que tous les documents critiquaient unanimement le climat économique d'avant-guerre (contingentements, restrictions de devises,...). Comme solution, beaucoup croyaient en de larges ententes internationales, fonctionnant sitôt la guerre terminée et empêchant la reproduction d'une situation analogue. Par contre, vis-à-vis de l'accord hollando-belge, malgré une majorité d'avis favorables, Gutt constatait que certains élevaient des objections [107]. C'étaient souvent ceux-là même qui semblaient considérer comme acquis dans un proche avenir un grand accord international. La crainte essentielle reposait sur la croyance que cet accord bilatéral interdirait la participation à un accord plus général.

Pour contrecarrer ces critiques, Gutt s'attacha, dans la seconde partie de son discours, à rassurer. Il souligna d'abord que l'accord monétaire prévoyait, dans son article 14, une intégration internationale et multilatérale. D'ailleurs, le plan Keynes et le plan White prévoyaient l'entrée d'un groupe déjà existant dans le projet d'entente internationale économique et financière. Gutt expliqua à ses auditeurs qu'il avait eu, ainsi que son collègue néerlandais, des entretiens avec Lord Keynes et Harry White au cours desquels ils avaient eu l'occasion de leur dire combien la Belgique et les Pays-Bas favorisaient la conclusion d'une entente internationale. Alors que les négociations internationales étaient toujours en cours, les gouvernements belges et néerlandais étaient progressivement prêts à conclure une union douanière. Gutt répéta, en concluant son intervention, que l'accord monétaire pouvait s'élargir à d'autres pays, afin de rendre plus aisée la conclusion d'une entente plus large [108].

---

106 Lettre de Gutt à Rens (CREHSGM, *Archives Rens*, PR 5, n° 163); *Inbel*, n° 251, article du *Sunday Times* du 5/12/1943.

107 Ainsi, par exemple, une note écrite par un groupe d'opposants francophones à la convention douanière, datée du 28 juin 1943, parvint au gouvernement de Londres. Malheureusement, elle est anonyme. (KADOC, *Papiers A.E. De Schrijver*, n° 3.5.5. Union économique hollando-belge).

108 Discours de Gutt, 1er avril 1944 (CREHSGM, *Inbel*, n° 1001).

3. Les consultations au sein des milieux patronaux néerlandais

Les services de renseignements néerlandais ne faisaient pas preuve d'autant d'efficacité que les belges. Certains services, infiltrés par l'ennemi, furent démantelés et de nombreux résistants arrêtés. Ces circonstances expliquent pourquoi le gouvernement néerlandais reçut très tardivement des réponses aux questionnaires qu'il avait envoyés.

Le 3 septembre 1944, Van Kleffens put prendre connaissance d'un rapport provenant de la Chambre de commerce néerlandaise pour la Belgique et le Luxembourg. Le rapport plaçait l'union douanière dans une perspective historique. En 1937, la Chambre de commerce avait déjà réalisé une enquête auprès des entreprises belges et néerlandaises à propos de l'éventualité d'une union douanière. 87 % des personnes interrogées s'étaient prononcées favorablement [109]. Le 20 octobre 1943, la Chambre de commerce renouvela son sondage. En Belgique, tous les entrepreneurs consultés étaient partisans d'une union douanière, à l'exception des producteurs de soie artificielle. Aux Pays-Bas, presque tous les producteurs se montraient favorables à l'idée d'une union. Mais la note de la Chambre de commerce ne donnait aucun pourcentage. Elle ne précisait pas non plus l'avis des agriculteurs belges ni celui des industriels néerlandais du secteur textile, milieux hostiles à un rapprochement néerlando-belge. En tout cas, la grande majorité des entreprises consultées soutenaient une union douanière entre les deux pays [110].

4. La négociation du tarif douanier commun

En mai 1943, après les premiers échanges de vue entre Van Langenhove et Lamping, une nouvelle réunion ministérielle eut lieu entre Gutt, Spaak, Van den Broek et Kerstens. Ils donnèrent instruction à Lamping et Van Langenhove de concevoir un tarif douanier et un régime communs réglementant le commerce extérieur, ce qui allait plus loin que les propositions timides des deux fonctionnaires, voulant limiter les travaux à une simple communauté tarifaire. Les ministres décidèrent également que pendant la période de la Libération, les droits de douane entre les trois pays seraient suspendus [111].

---

109 Les résultats de ce sondage ont été publié, notamment, dans: *Résultat du référendum de la Chambre de commerce néerlandaise en Belgique sur l'opportunité d'une Union plus étroite (Union douanière) entre le Belgique (Luxembourg) et les Pays-Bas*, Bruxelles - La Haye, 1932; *Oslo-Ouchy-Den Haag. Naar een Nederlandsch-Belgisch-Luxemburgsche Economische Unie*, Gand, 1937, p. 8-9.

110 *Rapport van de Nederlandse Kamer van Koophandel voor België en Luxemburg, vraagstukken betreffende de douaneovereenkomst tussen België en Nederland*, 3 septembre 1944, envoyé à E.N. Van Kleffens (BZ, *Londens Archief, Gewoon Archief*, EZ/BNOV E2, boîte 219).

111 A.E. KERSTEN, *op.cit.*, p. 510.

La réalisation d'un tarif douanier commun nécessitait un compromis car les tarifs des Pays-Bas et de l'U.E.B.L. différaient largement dans leurs principes. Le tarif de l'U.E.B.L. énumérait les marchandises dans un ordre méthodique, allant du simple au complexe. Cette nomenclature tarifaire avait servi conjointement avec celle de l'ancien tarif français pour élaborer le projet de nomenclature douanière internationale proposé aux Etats membres par la Société des Nations en 1937 afin d'uniformiser le classement des marchandises et les statistiques du commerce international. Quant au tarif néerlandais, il présentait une nomenclature alphabétique et était éminemment libre-échangiste. Mais les Pays-Bas avaient élaboré, en dehors du tarif douanier, un système de soutien de leur agriculture aboutissant, en fait, au *dumping*. Les droits se percevaient en fonction de la valeur (*ad valorem*). Seules les marchandises inscrites au tarif étaient passibles de droits, les autres étaient réputées exemptes [112].

Ce serait la composition du nouveau tarif douanier commun qui demanderait le plus de travail. Mais le gouvernement de Londres manquait cruellement de spécialistes en économie internationale et en techniques douanières pour étudier l'union douanière projetée. En 1942, le gouvernement de Londres demanda à J.-C. Snoy et d'Oppuers de le rejoindre car il avait besoin de ses compétences:

> «Après avoir longuement pesé les aléas, je préférai rester en Belgique occupée afin de connaître mieux dans le concret les problèmes qui se poseraient à la libération. On ressentait très fort la coupure du pays d'avec le gouvernement en exil et les malentendus étaient constants. Pour favoriser néanmoins les contacts entre les travaux des fonctionnaires que je dirigeais et Londres, je proposai à Edouard de Bivort qui avait participé depuis des mois aux études économiques, de se rendre à Londres par la voie de la résistance. Il avait accepté mais les événements de novembre 1942, brouillant toutes les filières clandestines, ne lui permirent pas de partir.» [113]

Pour sa part, Van Langenhove estimait que l'élaboration du nouveau tarif

> «exigeait la compétence d'experts connaissant parfaitement les produits concernés. Or, nous n'en avions aucun... L'opération projetée m'apparaissait donc un peu comme une gageure. (...) Un jeune consul m'aida de son mieux mais il n'était pas plus 'douanier' qu'un tapissier ou un cordonnier... Quant à nos interlocuteurs hollandais, ils n'eurent d'autres ressources que de faire appel à un vérificateur des douanes de Surinam qui n'était pas non plus une compétence véritable...» [114]

---

112 J.B. DE SMEDT, «Politique douanière et intégration européenne», in *Chronique de Politique Etrangère*, 1971 n° 1, p. 152-154.

113 J.C. SNOY et d'OPPUERS, *Rebâtir l'Europe. Mémoires*, Paris-Louvain-La-Neuve, 1989, p. 53-54.

114 J.C. RICQUIER, «Souvenirs d'un Secrétaire général des Affaires étrangères: Fernand Vanlangenhove», in *Revue Générale*, 1981 n° 6-7, p. 19; F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 93-94.

Les deux «experts» en question étaient le néerlandais J.A.J. De Vries (inspecteur des Finances) et le belge R. Baert (consul). Sous la direction de Van Langenhove et Lamping, ils rédigèrent les dispositions préliminaires définissant les principes élémentaires qui devaient inspirer le tarif. Ils se basèrent, dans leur travail, sur les dispositions en vigueur au sein de l'U.E.B.L. et aux Pays-Bas ainsi que sur la nomenclature de la S.D.N. Pour rédiger le tarif, De Vries et Baert se mirent d'accord sur un compromis entre les deux anciens tarifs: la base de perception des droits serait la valeur, tandis que la nomenclature serait basée sur celle de la S.D.N. (communément appelée Tarif de Genève). Le choix de la tarification *ad valorem* fut demandé par De Vries, qui s'attacha également à mettre à jour la nomenclature de la S.D.N. [115].

Dès octobre 1943, les grands principes de la convention douanière et du tarif étaient définis. Au niveau de la politique douanière commune, seuls, l'exemption réciproque des droits de douane à la frontière commune et l'établissement d'un tarif douanier commun étaient prévus. L'unification de la législation douanière, le régime de transit, la gestion des recettes communes, l'unification des régimes fiscaux (taxe de transmission, accises) ne seraient pas communs. Ces problèmes étaient reportés à l'après-guerre. Il s'agissait donc d'établir non pas une union douanière mais une simple communauté tarifaire. On était bien loin des espoirs de Gutt de créer une union économique! Une barrière douanière serait toujours nécessaire car la communauté tarifaire n'établissait en aucune manière la libre circulation des marchandises entre les deux pays. L'application du nouveau tarif douanier commun nécessiterait la dénonciation de tous les traités antérieurs. Le tarif serait modéré et ses droits seraient en général inférieurs aux anciens droits. Les marchandises originaires du Congo continueraient, dans le cadre des préférences coloniales, d'être exemptes de tous droits à l'importation en Belgique. Le régime douanier ainsi conçu était établi pour une période transitoire. Il cesserait d'être appliqué dès qu'une décision interviendrait pour définir un régime définitif. Le projet se basait sur la présomption, qui ne devait pas se réaliser, que les deux pays seraient libérés en même temps [116].

A partir de la fin du mois d'octobre 1943, le travail fut méthodiquement organisé. Du côté belge, Van Langenhove présida des réunions périodiques auxquelles furent invités des délégués des différents ministères intéressés: L. Michel et H. Ansiaux pour les Finances, Van Campenhout pour les Affaires économiques. Ceux-ci étaient chargés de répartir les travaux nécessaires entre les différents services. Le département des Affaires économiques devait statuer sur les propositions en matière de tarification douanière pour les produits industriels. Le département de l'Agriculture se chargeait des dispositions concernant les produits agricoles. Les Finances devaient examiner les produits soumis à des droits fiscaux. Les Affaires

115 Lettre de Van Langenhove à Gutt, 1er mars 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990.); J.B. DE SMEDT, *op.cit.*, p. 154; A.E. KERSTEN, *op.cit.*, p. 511.

116 Document daté du 11/10/1943 (AMAE, *Benelux. Dossier Général 1943- mars 1949*, n° 5129).

étrangères coordonnaient les travaux de tous les départements. Joseph Bech, ministre des Affaires étrangères luxembourgeois, fut informé régulièrement par Van Langenhove du progrès des négociations. C'est seulement en mai 1944, au moment où le projet de tarif douanier fut terminé, que Bech désigna, à la demande de Van Langenhove, un délégué luxembourgeois pour assister aux réunions de coordination des départements belges. Bech proposa Alphonse Als, son chef de cabinet. Avec ce dernier, qu'il considérait comme un «garçon charmant» [117], Van Langenhove entretenait d'excellents rapports.

Dès novembre 1943, Gutt accepta la proposition néerlandaise d'adopter la tarification *ad valorem* qui, selon lui, serait plus facilement adaptable aux variations de prix qui prévaudraient après la guerre. Il confirma également son accord pour suspendre les droits d'entrée des produits au cours de la période transitoire. Gutt, qui avait de la suite dans les idées, désirait aussi niveler les droits d'accises afin de réaliser un progrès dans la voie de l'unification des régimes fiscaux. En février 1944, Van den Broek et Gutt discutèrent des problèmes posés par les accises [118].

Selon les souvenirs de Van Langenhove, les dernières réticences qui s'exprimaient, du côté belge comme du côté néerlandais, pour la réalisation d'une union douanière furent définitivement balayées grâce à ...un match de football [119]. Le lundi 17 janvier 1944 eut lieu, en effet, un match de football Hollande-Belgique qui rapprocha considérablement les exilés belges et néerlandais. A la suite de ce match, le lord maire de Londres offrit un déjeuner aux personnalités néerlandaises, belges et luxembourgeoises présentes. Le premier ministre Pierlot prononça à cette occasion un discours proclamant officiellement la nouvelle solidarité Benelux:

> «Dans l'organisation générale de la paix, la Belgique et les Pays-Bas, sans oublier le Luxembourg, forment, aux côtés de la Grande-Bretagne et de la France, un élément essentiel. Petits par leurs territoires métropolitains, ils se sont étendus au-delà des mers. Ils représentent, au total, une grande puissance.»

Ce discours marquait aussi, avec la naissance du Benelux, la fin du complexe d'infériorité des petites nations, dont le rôle dans l'organisation du monde d'après-guerre avait tellement tourmenté les esprits entre 1941 et 1943 [120].

---

117 Lettre de Spaak et Van Langenhove à Gutt, 20 octobre 1943; Lettre de Van Langenhove à Bech, 23 octobre 1943; Lettre de Gutt à Spaak, 29 octobre 1943; Lettre de Spaak à Bech, 12 mai 1944; Lettre de Bech à Spaak, 22 mai 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990). *Entretien entre Mr Fernand Van Langenhove et Liane Ranieri, Jacques Willequet et Jean Vanwelkenhuyzen, le 25 août 1977* (CREHSGM, boîte n° 22).

118 Lettre de Gutt à Spaak, 16 novembre 1943 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990); A.E. KERSTEN, *op.cit.*, p. 513.

119 *Entretien entre Mr Fernand Van Langenhove et Liane Ranieri, Jacques Willequet et Jean Vanwelkenhuyzen, le 25 août 1977* (CREHSGM, boîte 22).

120 Discours prononcé par Mr Pierlot, 17 janvier 1944 (CREHSGM, *Inbel*, n° 998).

Début 1944, les travaux de Baert et De Vries avancèrent rapidement. De Vries, à la différence de Lamping, était un sincère partisan de l'union douanière hollando-belge. Malgré ses nombreuses occupations l'empêchant de se consacrer à plein temps aux négociations, il réalisa un travail considérable. En mai 1944, le projet de tarif douanier était terminé et soumis à l'examen des différents ministères compétents. En août, Van Langenhove put soumettre un projet à Gutt et à Spaak, qui lui répondirent simplement qu'ils lui faisaient confiance! [121]

5. La consultation du gouvernement américain

Les Belges, ainsi que les Néerlandais, se souvenaient amèrement que les Etats-Unis s'étaient opposés avant-guerre à l'application de la Convention d'Ouchy [122]. Ils prirent la précaution de consulter les Américains avant la signature de la convention monétaire de 1943 et de la convention douanière de 1944.

Fin juin 1944, P.-H. Spaak chargea le comte Van der Straten-Ponthoz, Ambassadeur de Belgique à Washington, de contacter les Américains au sujet de l'union douanière. Le conseiller de l'ambassade fit une démarche le 30 juin auprès de Harry Hawkins, directeur de l'*Office of Economic Affairs* du Département d'Etat, afin de lui demander officieusement l'accueil que réserverait le gouvernement américain à l'annonce de l'union douanière entre l'U.E.B.L. et les Pays-Bas. Hawkins rassura son interlocuteur en affirmant que les U.S.A. n'étaient plus opposés à la conclusion d'unions douanières, considérées désormais comme une exception à la clause de la nation la plus favorisée. Hawkins ajouta, en son nom personnel, qu'une union entre les Pays-Bas et la Belgique rencontrerait un accueil très favorable auprès du gouvernement américain. Mais la position gouvernementale serait déterminée par l'esprit dans lequel l'union douanière avait été conclue et les effets qu'elle causerait sur le commerce des U.S.A. Selon Hawkins, le fait que le tarif douanier commun retint le droit le moins élevé des anciens tarifs serait un bon «test de l'acceptabilité du projet». Il demanda au conseiller de revenir quelques jours plus tard afin de lui permettre d'étudier le texte du projet d'union douanière qui venait de lui être remis.

Le 4 août, Hawkins, accompagné cette fois de Fowler, chef de la Division *Trade Agreements*, reçut à nouveau le conseiller. Les deux fonctionnaires américains se montrèrent intéressés par la méthode suivie pour convertir les droits spécifiques belges en droits *ad valorem*, selon l'optique néerlandaise. Hawkins et Fowler demandèrent également si des

---

121 Lettre de Van Langenhove à Gutt, 17 juin 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990); J.C. RICQUIER, *Souvenirs d'un secrétaire général des Affaires étrangères: Fernand Vanlangenhove*, p. 20.

122 Sur la Convention d'Ouchy, consultez l'ouvrage fondamental de G. VAN ROON, *Kleine landen in crisistijd*, Bruxelles-Amsterdam, 1985, p. 63-119. Ce livre a été traduit en anglais: G. VAN ROON, *Small States in years of depression. The Oslo Alliance 1930-1940*, Maastricht, 1989.

restrictions quantitatives et une politique commerciale commune étaient prévues. Le conseiller de l'ambassade belge souligna que l'union douanière visait à créer une aire de libre-échange plus large et à contribuer à la réorganisation économique internationale. Ces arguments plurent évidemment aux Américains. En conclusion, Hawkins et Fowler déclarèrent:

> «Nous ne sommes pas en mesure de lier notre gouvernement par une promesse précise, mais vous pouvez être assuré que votre projet d'union douanière avec les Hollandais sera examiné avec l'attention la plus sympathique».

Officieusement donc, les milieux officiels américains ne s'opposèrent pas aux projets, bien au contraire. Spaak en fut certainement réconforté. Les gouvernements belge et luxembourgeois donnèrent leur approbation finale au projet d'union douanière dans les derniers jours du mois d'août [123].

6. Le contenu de la convention douanière

Le 5 septembre 1944, la convention douanière néerlando-belgo-luxembourgeoise fut signée par les ministres des Affaires étrangères et des Finances des trois pays: P.H. Spaak, C. Gutt, J. Bech., P. Dupong, E.N. Van Kleffens et J. Van den Broek. La Belgique et les Pays-Bas donnèrent immédiatement instruction à leurs ambassades et légations de communiquer aux pays alliés le texte de la convention accompagné d'une brève explication [124].

La convention douanière instaurait, non pas une union douanière, mais une communauté tarifaire entre les trois pays. Cependant, à longue échéance, la création d'une union économique était prévue (art. 8) [125]. En effet, si les droits de douanes étaient supprimés dans le commerce intra-Benelux (art. 1 et 2), toutes les autres barrières protectionnistes subsistaient: restrictions quantitatives, taxes de transmission, contingentements, licences, réglementations monétaires et financières,... Tous ces procédés douteux avaient connu leurs heures de gloire au cours des années 30. Il ne serait pas facile de les supprimer!

---

123 Lettres du comte Van der Straten-Ponthoz à Spaak, 30 juin et 4 août 1944; Lettre de Van Langenhove à Bech, 26 août 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990).

124 Les pays suivants furent avertis par la Belgique dès le 6 septembre: Suisse, Turquie, Portugal (pays neutres), Argentine, Brésil, Canada, Chili, Chine, Colombie, Cuba, République Dominicaine, Egypte, Equateur, Etats-Unis, France, Mexique, Pérou, Suède, Afrique du Sud, U.R.S.S., Uruguay. Télégrammes du 6 septembre 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990).

125 Les termes d'union douanière et d'union économique ne faisaient pas encore l'objet d'une distinction nette en 1944. Ils sont donc utilisés indifféremment par les hommes politiques et les experts de l'époque pour désigner des niveaux d'intégration économique divergents. Th. GROSBOIS, «Première définition des niveaux d'intégration économique par le Benelux», in *Les cercles économiques et l'Europe au XX^e siècle*, éd. M. DUMOULIN & E. BUSSIERE, Louvain-La-Neuve-Paris, 1992, p. 177-179.

La convention douanière était bilatérale car elle concernait, d'une part, l'U.E.B.L., de l'autre, les Pays-Bas. La convention prévoyait la création de trois organes:

1° Le *Conseil administratif des Douanes* (art. 3 et 4): chargé d'unifier la législation douanière et les droits d'accises.

2° Le Conseil administratif de la réglementation du commerce extérieur (art. 5): sa dénomination serait modifiée, par décision de la conférence ministérielle du 17 avril 1946, en *Conseil de l'Union Economique*. Conseil le plus important, son rôle ressemblait à celui qui avait été confié à la C.A.M.B.L., créée en 1935 au sein de l'U.E.B.L. Comme la C.A.M.B.L., le C.U.E. était chargé de l'administration et de l'exécution de la réglementation commune du commerce extérieur. Le Benelux, sans doute grâce à l'influence de Van Langenhove, profitait des expériences difficiles vécues par l'U.E.B.L. au cours des années 30.

3° Le *Conseil des Accords Commerciaux* (art. 6): il assurerait la coordination des négociations relatives aux conventions commerciales avec les pays tiers.

Ces trois Conseils pouvaient jouer un rôle dynamique: les mesures qu'ils décidaient devaient promouvoir l'intégration économique. Mais les missions confiées aux Conseils se limitaient, en réalité, à libérer les échanges commerciaux. Ils étaient incompétents pour décider la création d'une union économique. Chaque Conseil était présidé à tour de rôle par le président de l'une des deux délégations.

Ces trois Conseils devaient soumettre les mesures qu'ils proposaient à un organe exécutif, une réunion interministérielle (art. 7). Mais les décisions finales dépendaient de l'approbation des gouvernements et des parlements nationaux. Les institutions du Benelux auraient donc un caractère intergouvernemental et non pas supranational.

La mise en vigueur de la convention était prévue dès la réinstallation des gouvernements belges et néerlandais dans leur pays (art. 9). La date de la signature, le lendemain de la libération de Bruxelles, explique pourquoi, dans l'esprit des signataires, la fin des hostilités était proche. Il n'en fut malheureusement pas ainsi, une partie des Pays-Bas devant supporter jusqu'en mai 1945 l'occupation allemande tandis que la Belgique et le Grand-Duché étaient, au cours de l'hiver 1944-45, le théâtre de la Bataille des Ardennes [126].

126 *Rapport sur les conversations ministérielles néerlando-belgo-luxembourgeoises, tenues à La Haye du 10 au 13 mars 1949*, annexe 2 (SECRETARIAT GENERAL DU BENELUX (Bruxelles) (désormais SG), M, 11/2); J.B. DE SMEDT, *op.cit.*, p. 152-153; A.E. KERSTEN, *op.cit.*, p. 515-516; F. VANLANGENHOVE, *La sécurité de la Belgique*, p. 94-97.

7. Les réactions dans la presse alliée

A partir de janvier 1944, plusieurs articles parus dans la presse alliée annoncèrent l'avancement des négociations en vue de la conclusion d'une union douanière entre les trois pays. Le premier à informer le grand public de l'imminence d'un accord fut le *Sunday Times*, dans un article du 16 janvier. Ce journal précisait même, de manière un peu prématurée, que la Grande-Bretagne et les Etats-Unis avaient été mis au courant des négociations et qu'ils avaient accueilli officieusement les efforts des trois pays avec sympathie et compréhension. Il y avait eu des fuites! Début février 1944, aux Etats-Unis, le *New York Times* reprit la nouvelle dans un article, très remarqué, commentant favorablement la convention d'union douanière qui, d'après ses informations, avait déjà été conclue. Le 15 février, le *Washington Post* publia également un article accueillant avec intérêt l'idée de l'union.

Suite à ces commentaires journalistiques prémonitoires, les trois gouvernements confirmèrent officiellement, début mars, que des pourparlers se déroulaient pour établir une coopération économique néerlando-belgo-luxembourgeoise dès la libération des trois pays. Mais les communiqués de presse soulignaient que, contrairement aux rumeurs qui circulaient, les négociations étaient toujours en cours car la réalisation d'une union douanière présentait des difficultés techniques importantes.

En septembre 1944, au moment de la signature de la convention douanière, la presse alliée semble s'être peu intéressée à l'événement. Il faut dire que les opérations militaires en cours, qui devaient libérer une bonne partie de la Belgique, retenaient évidemment l'essentiel de l'attention. Il faut également constater que l'accord monétaire anglo-belge, signé le 5 octobre 1944, aurait un écho beaucoup plus important dans la presse anglo-saxonne que la convention douanière Benelux. L'accord monétaire anglo-belge consistait en un clearing, imitant ainsi l'accord monétaire néerlando-belge de 1943, mais évidemment sans introduire l'idée d'union économique [127].

EN GUISE DE CONCLUSION

Il est étonnant que le Benelux soit issu de la rencontre entre deux amis, en 1941 : Gutt et Van den Broek. Or l'organisation de l'Europe d'après-guerre en fonction d'accords régionaux trouve son origine dans le Benelux, première réalisation du genre. Les négociations entre les trois partenaires commencèrent par un accord monétaire, car Gutt avait compris, après avoir rencontré Keynes, que la future union économique néerlando-belgo-

127 Lettre de L. Nemry à Spaak, 18 février 1944 (AMAE, *Archives Londres. Benelux*, n° 4990.); CREHSGM, *Inbel*, n° 97.

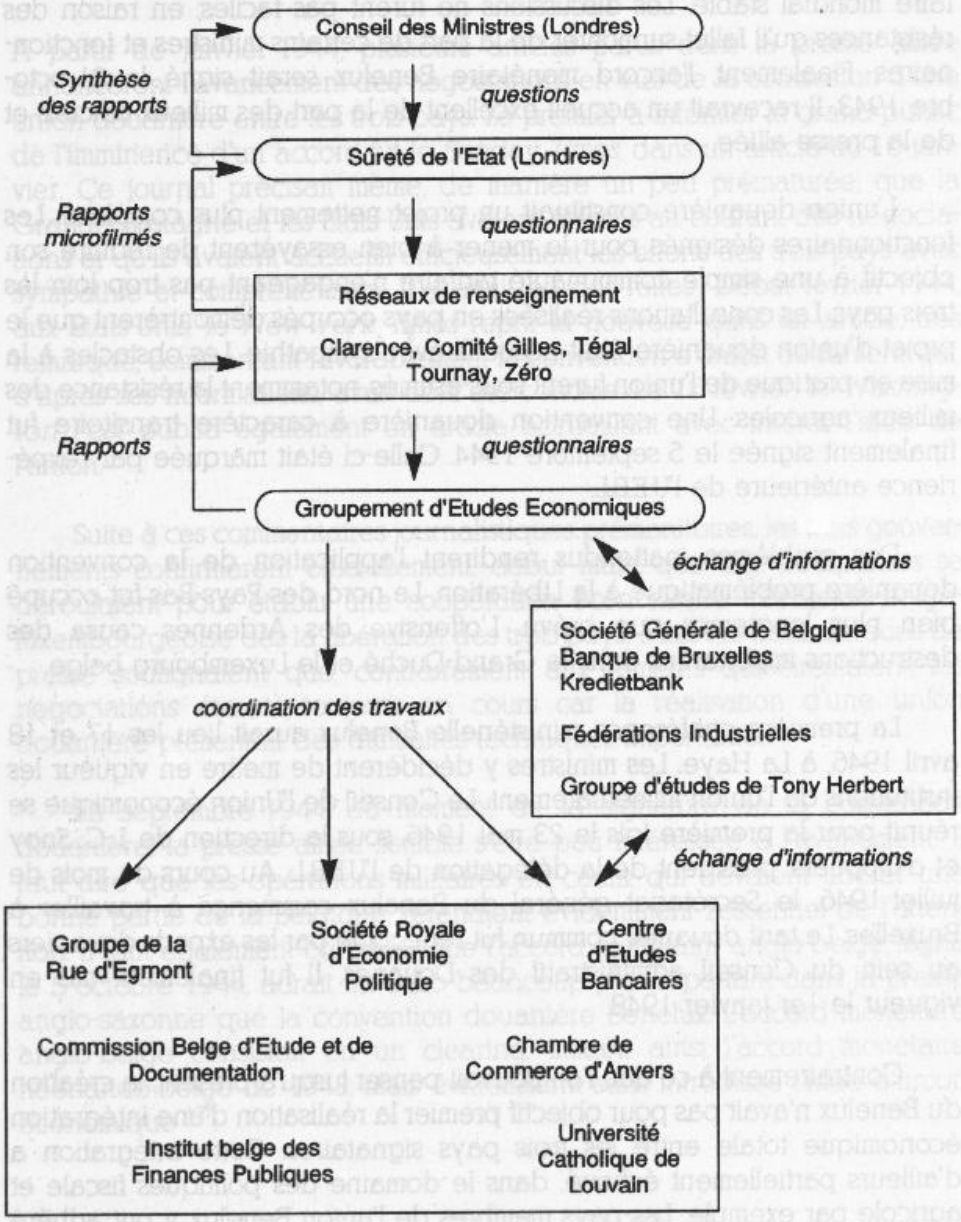
luxembourgeoise devait s'appuyer dès sa naissance sur un système monétaire mondial stable. Les discussions ne furent pas faciles, en raison des résistances qu'il fallut surmonter de la part de certains ministres et fonctionnaires. Finalement, l'accord monétaire Benelux serait signé le 21 octobre 1943. Il recevrait un accueil excellent de la part des milieux officiels et de la presse alliée.

L'union douanière constituait un projet nettement plus complexe. Les fonctionnaires désignés pour le mener à bien essayèrent de réduire son objectif à une simple communauté tarifaire n'engageant pas trop loin les trois pays. Les consultations réalisées en pays occupés démontrèrent que le projet d'union douanière était accueilli avec sympathie. Les obstacles à la mise en pratique de l'union furent sous-estimés, notamment la résistance des milieux agricoles. Une convention douanière à caractère transitoire fut finalement signée le 5 septembre 1944. Celle-ci était marquée par l'expérience antérieure de l'U.E.B.L.

Des problèmes inattendus rendirent l'application de la convention douanière problématique à la Libération. Le nord des Pays-Bas fut occupé bien plus longtemps que prévu. L'offensive des Ardennes causa des destructions importantes dans le Grand-Duché et le Luxembourg belge.

La première conférence ministérielle Benelux aurait lieu les 17 et 18 avril 1946, à La Haye. Les ministres y décidèrent de mettre en vigueur les institutions de l'union immédiatement. Le Conseil de l'Union économique se réunit pour la première fois le 23 mai 1946, sous la direction de J.-C. Snoy et d'Oppuers, président de la délégation de l'U.E.B.L. Au cours du mois de juillet 1946, le Secrétariat général du Benelux commença à travailler à Bruxelles. Le tarif douanier commun fut renégocié par les experts douaniers au sein du Conseil administratif des Douanes. Il fut finalement mis en vigueur le 1er janvier 1948.

Contrairement à ce que l'on pouvait penser jusqu'à présent, la création du Benelux n'avait pas pour objectif premier la réalisation d'une intégration économique totale entre les trois pays signataires. Cette intégration a d'ailleurs partiellement échoué, dans le domaine des politiques fiscale et agricole par exemple. Les pays membres de l'union Benelux y ont adhéré avant tout dans le but de créer une sorte de groupe de pression des petites nations de l'Europe occidentale, afin que, dans les négociations internationales, leur point de vue fût pris en compte par les grandes puissances. Dans cette mesure, le Benelux devait être une réussite, puisqu'il serait l'un des fondements de la construction européenne.



Organisation du renseignement économique belge (1941-1944)

Patrick NEFORS

DE OPEISING VAN TOLUOL DOOR DE BEZETTER: DE GRIJZE ZONE VAN DE GALOPIN-DOCTRINE (SEPTEMBER 1941 - JANUARI 1942)

Begin september 1941 eiste de Duitse bezetter dat de Belgische industrie haar produktie van toluol tot het maximum zou opvoeren. Tevens vorderde hij alle stocks op. Die dubbele eis leidde tot heel wat beroering en onzekerheid bij de producenten. Het ging hier namelijk om de levering van een produkt dat als munitie in de strikte zin van het woord kon beschouwd worden. Toluol, heden ten dage meestal tolueen genoemd, kan immers niet alleen gebruikt worden als oplosmiddel voor o.a. lijmen, lakken, rubber, oliën en vetten, maar is ook een basisprodukt voor de syntese van springstoffen zoals trinitrotoluol (beter bekend als TNT). TNT was de voornaamste springstof tijdens Wereldoorlog I en bleef dit ook tijdens Wereldoorlog II, hoewel het toen reeds ten dele verdrongen werd door o.a. pentriet (PENT) en hexogeen (RDW) [1].

Nu was de levering van wapens en munitie verboden door art. 115, al.4, van het Belgisch Strafwetboek. Eigenlijk stamde dit artikel nog uit de Napoleontische *Code Pénal* (1810). Het was in zeer algemene — dus vage — termen gesteld: gestraft werden al diegenen die de vijand van de staat «hulp verschaft hebben in soldaten, mannen, geld, levensmiddelen, wapens of munitie». Vermits er in 1810 van een oorlogsekonomie of een «totale» oorlog, zoals men die in de 20e eeuw zou kennen, nog geen sprake was, gaf de afbakening van het begrip «wapens en munitie» toen ook nog geen aanleiding tot betwisting. In de superpatriottische sfeer na Wereldoorlog I — een konflikt waarin het belang van ekonomische faktoren maar al te duidelijk was gebleken — werd door de Belgische rechtsleer evenwel een zeer ruime interpretatie aan het artikel gegeven [2]. Al wie op één of ander

---

1 *Grote Winkler Prins Encyclopedie*, dl. 22, Amsterdam-Brussel, 1983, p. 135.

2 Art. 115: tekst met kommentaar in: J. NYPELS en J. SERVAIS, *Le code pénal belge interprété principalement au point de vue de la pratique*, Brussel, 1896, p. 367-370. Zie voor de interpretatie na Wereldoorlog I de bespreking in enkele van de nota's-Galopin: *Notre activité sous le régime de l'occupation*, 17/2/1941 en *Note relative au comportement de l'industrie belge pendant l'occupation du pays*, juni 1941 (Archief Société Générale voortaan geciteerd: ASOG). Merken we hierbij op dat de voor het bedrijfsleven begripsvolle circulaire van december 1918, waarop Galopin alludeerde, door minister van Justitie Vandervelde reeds in februari 1919 herroepen moest worden: H. HAAG, *Le comte Charles de Broqueville, Ministre d'Etat, et les luttes pour le pouvoir*

wijze de vijand materiële steun verleend had, moest bestraft worden. Had men in 1940 geopteerd voor de toepassing van de wet in deze brede betekenis, dan zou dit de nagenoeg volledige stillegging van de ganse Belgische industrie betekend hebben. Ook al beslisten de Belgische industriëlen onder aanvoering van de goeverneur van de *Société Générale*, Alexandre Galopin, reeds in de zomer van 1940 tot een hervatting van de industriële aktiviteit — waarvan de formele legitimatie neergeschreven werd in de zgn. Galopin-nota's — er bleef niettemin een juridisch probleem bestaan. Op de vergadering van 1 april 1941 koos het Galopin-komitee weliswaar voor de door Fernand Collin bedachte konstruktie van de noodtoestand (in het Belgisch recht evenwel een onbekend begrip), maar de twijfels bleven [3]. Camille Gutt zou in enkele brieven uit 1941 wel zijn begrip voor de politiek van Galopin uitspreken. Toch kon men moeilijk weten hoe het Belgische gerecht bij een eventuele geallieerde overwinning over de tewerkstellingspolitiek zou oordelen. In de loop van de oorlog zou de regering trouwens zijn houding tegenover Galopin veranderen.

Hoe dan ook, zelfs volgens de Galopin-doctrine bleef de produktie van wapens en munitie in de strikte zin van het woord steeds verboden. Nu was de levering van toluol vanuit juridisch oogpunt een vrij duidelijke zaak. Er was meer betwisting mogelijk over benzol, dat enkele maanden eerder al, in mei 1941, door de *Gruppe Mineralöl* van de *Wirtschaftsabteilung* was opgeëist. Al richt dit artikel zich in de eerste plaats op de toluolkwestie, de problematiek van de benzol-leveringen kan er niet van gescheiden worden, vermits toluol uit benzol gewonnen werd.

Beide waren immers bijprodukten van de cokesfabrikage: hierbij kwam een gas vrij dat benzol bevatte. De zuivering van dit benzol leverde op haar beurt het toluol op. Benzol werd niet alleen in cokesovens geproduceerd, maar ook, zij het in mindere mate, in gasfabrieken: de produktie hiervan kon echter enkel in de grotere gasbedrijven lonend zijn (in België enkel in fabrieken te Brussel en te Gent) [4]. De benzolproduktie was dus in de eerste plaats een funktie van de cokesproduktie. Vermengd met benzine was benzol een gewaardeerde motorbrandstof [5]. Daarnaast kon het dus ook als grondstof voor de toluolproduktie dienen: de keuze was aan de

---

(1910-1940), (UNIV. DE LOUVAIN, RECUEIL DE TRAVAUX D'HISTOIRE ET DE PHILOLOGIE, 6e série, fasc. 39), dl. II, p. 701-704.

3 M. VAN DEN WIJNGAERT, *Nood breekt wet. Economische collaboratie of accomodatie. Het beleid van Alexandre Galopin, gouverneur van de Société Générale tijdens de Duitse bezetting (1940-1944)*, Tielt, 1990, p. 45-48 — F. COLLIN, «De politiek van tewerkstelling tijdens de bezetting», in *Mededelingen van de Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België*, 39 (1977), nr. 1, p. 7 e.v.

4 W. BIRKENFELD, *Der synthetische Treibstoff 1933-1945. Ein Beitrag zur nationalsozialistischen Wirtschafts- und Rüstungspolitik (Studien und Dokumente zur Geschichte des Zweiten Weltkrieges, Band 8)*, Göttingen, 1964, p. 12 — *Abschlussberichte Wi.Abt.* (voortaan geciteerd *AB*), *11. Teil, 2. Abschnitt, §2. Mineralöl* (NCWO II, MV 10, nr. 9) — H. CLERCKX, *Benzine en benzol (Kath. Vl. Hogeschooluitbreiding*, verh. 321-322), Brussel, 1934.

5 In 1943 werd uit de ruwbenzol 59 % motorbenzol gewonnen en 9,24 % toluol (*AB, Anlage VI*).

producent om de toluol af te zonderen of in de benzol te laten. Dit betekende evenwel dat een Duitse benzol-opeising evengoed met het oog op het verkrijgen van toluol kon uitgevaardigd worden. De Duitse interesse ging zelfs op de eerste plaats naar het toluol uit [6]. In het proces tegen baron Coppée, dat één van de geruchtmakendste rechtszaken uit het interbellum was, verwees de aanklacht precies naar het mogelijk militair gebruik van het door Coppée aan de Duitsers geleverde benzol [7].

Het moge hoe dan ook duidelijk zijn dat de Duitse eisen, eerst deze inzake benzol en vervolgens (en vooral) deze inzake toluol, de Belgische industrie voor een groot moreel en juridisch probleem plaatsten dat de Galopin-doctrine zelf in vraag dreigde te stellen. De diskussie erover zou dan ook drie maanden aanslepen en boven het niveau van de onmiddellijke producenten uitstijgen tot op het hoogste echelon, nl. de sekretarissen-generaal, de hoogste financiële en industriële kringen en vooraanstaande figuren uit de gerechtelijke wereld.

MEI 1941 : HET VOORSPEL : DE OPEISING VAN BENZOL

Er ging evenwel een jaar voorbij voor de Duitsers er toe overgingen om stocks of een deel van de produktie van benzol of toluol op te eisen. Op 12 juli 1941 kwam de bezetter, bij monde van *Gruppenleiter* von Madeyski van de *Gruppe Mineralöl*, de zienswijze van de Belgische benzolproducenten die zich in juli 1940 in Cobenzols [8] aaneengesloten hadden, tegemoet. Cobenzols had toen als voorwaarde voor het hernemen van de industriële aktiviteiten geëist dat de Belgische noden voorrang kregen op de verkoop aan Duitsland en dat de verkochte produkten niet voor militaire doeleinden zouden aangewend worden. Von Madeyski verklaarde dat Duitsland op de eerste plaats zoveel mogelijk «chemisch benzol 90 %» wilde kopen en in de andere produkten, met name dan toluol, niet geïnteresseerd was. Men zou nog met de militairen onderhandelen om te zien wat bereikt kon worden. Een ondubbelzinnige belofte was dit niet. Cobenzols beschouwde het evenwel als een verbintenis van Duitse zijde geen militair gebruik te maken van benzolderivaten. Men besliste tot werkhervatting en werd gedurende bijna een jaar door de Duitsers inderdaad niet verontrust [9]. De redenen voor deze gematigde Duitse opstelling laten zich raden: onmiddellijk na de Duitse inval was er door de *Wirtschafstrupps*

---

6 *Das deutsche Interesse verlangte hauptsächlich die Gewinnung möglichst grosser Mengen Toluol* (*AB*).

7 H. HAAG, *op.cit.*, p. 696-730 — F. BAUDHUIN, *Histoire économique de la Belgique 1914-1939*, dl. II, p. 222-224 — *Biographie Nationale*, dl. XLIV, kol. 320.

8 De Warencentrale voor petroleum- en teerprodukten (direkteur La Roche) werd pas vrij laat, in februari 1941 opgericht (*AB*).

9 Petit (voorzitter Cobenzols) aan Leemans, 2/10/1941 (met in bijvoegsel het hele benzol- en toluoldossier tot dusver; annex 1: nota Petit 12/7/1940 (KADOC, *Archivalia Victor Leemans* (voortaan geciteerd: *AVL*), 2.17.2).

beslag gelegd op aanzienlijke Belgische brandstofvoorraden. De plundering in de zomer van 1940 nam een dergelijke omvang aan dat ze de meer rationele uitbuiting en de herneming van de Belgische industriële aktiviteit in gevaar dreigde te brengen: het lage peil van de Belgische industriële aktiviteit in de zomer van 1940 werd o.a. door transportproblemen en brandstofgebrek veroorzaakt [10]. Een reden dus om van extra opeisingen van benzol af te zien. De buit van de veldtocht in het Westen had de brandstofvoorziening van het *Reich* voorlopig veilig gesteld: begin 1941 was de situatie op dit vlak gunstiger dan ooit. Als er problemen waren, lagen die op het vlak van de stockering [11]. Ook de nood aan springstoffen was vlak na de suksesvolle beëindiging van de veldtocht in het Westen niet zo dringend. Aan de kolennijverheid werd zelfs een Duitse leverancier, Dynamit A.G. Nobel, opgedrongen [12]. Wellicht speelde ook een taktische reden mee: als men de medewerking van de Belgische leidende industriële en financiële kringen wilde verkrijgen, was het niet opportuun hen door te harde eisen af te schrikken.

In het voorjaar van 1941 was één en ander veranderd: met Operatie Barbarossa voor de deur, werden de noden aan brandstof en oorlogsmateriaal steeds groter [13]. In mei 1941 eiste *Gruppe Mineralöl* de levering, te spreiden over 3 maanden, van 5.000 ton benzol 90 % [14]. Het betrof hier niet gedetolueerde benzol. Kort daarvoor, op 16 april 1941, hadden de Duitsers bij Cobenzols gepolst naar de maandelijkse toluol-produktiekapaciteit van hun leden. Onmiddellijk na het Belgisch antwoord (230 ton toluol/maand), volgde de eis tot levering van het benzol, zodat de konklusie voor de hand ligt dat de *Wirtschaftsabteilung* het op de eerste plaats op het met het benzol vermengde toluol gemunt had. Op 9 mei 1941 ontving Cobenzols het formele Duitse order: 5.000 ton benzol bestemd voor de *Arbeitsgemeinschaft Deutscher Benzol-Erzeuger* te Bochum, aan de prijs van 241,5 BF. De nadelige prijs, gekoppeld aan de strafrechtelijke konsekwenties, maakten de leveringen voor Cobenzols tot een weinig aantrekkelijk vooruitzicht. In elk geval wilden de producenten zich juridisch gedekt weten vooraleer aan de Duitse *Anordnung* gevolg te geven. De door hen geraadpleegde advokaat Braun stelde in zijn konsult van 19 mei onomwonden dat het materiële element van de overtreding van art. 115 van het Strafwetboek overduidelijk was (de oorlog kreeg immers steeds meer een ekonomisch karakter), des te meer omdat het om niet gedetolueerde benzol ging [15]. Vanuit moreel oogpunt waren daar evenwel de vertragingstaktiek van Cobenzols [16], de Duitse zowel als de Belgische instrukties (de richtlij-

---

10 *Gesamtbericht über die Tätigkeit auf den wichtigsten Industriegebieten in der Zeit von Einsatz bis zum 31/8/40* (NCWO II).

11 BIRKENFELD, *op.cit.*, p. 152-155.

12 PV Fédéchar, juli 1940 (ARA, *Overtuigingsstukken van het Auditoraat-Generaal* (voortaan geciteerd: OSAG), nr. 654).

13 BIRKENFELD, *op.cit.*, p. 154-155.

14 Petit aan Leemans, 2/10/1941 (KADOC, *AVL*).

15 B[raun] aan *M. Le Président* (Petit), 19/5/1941 (NCWO II, *Economische collaboratie* (voortaan geciteerd: *EC*).

16 Braun zinspeelde hier kennelijk op eerdere Duitse eisen: betrof dit enkel het onderhoud Petit — von Madeyski op 12 juli 1940 of waren er sindsdien toch nog andere Duitse

nen van Leemans), de nadelige prijs en tenslotte de traditionele argumenten van het behoud van arbeidsplaatsen in eigen land en van het industrieel patrimonium in eigen handen : dit waren zovele faktoren die Braun tot een gunstig advies bewogen, evenwel op voorwaarde dat van de Duitsers een echt opeisingsbevel verkregen werd.

Een dergelijk opeisingsbevel werd effektief uitgevaardigd — en uitgevoerd. Na levering van 2.600 ton werd de zaak evenwel halfweg juli op Duits tegenbevel stopgezet om de Belgische brandstofbevoorrading niet in gevaar te brengen [17].

«LE PROBLÈME DU TOLUOL»

De adempauze die de producenten hierna gegund was, was slechts van korte duur. De volgende Duitse opeisingen stelden hen voor een veel groter probleem: ditmaal werd de Belgische toluolproduktie rechtstreeks gevizeerd. Gaf Cobenzols na raadpleging van één jurist betrekkelijk snel toe aan het Duitse benzol-order (want het kon immers niet bewezen worden en was ook niet volledig zeker dat het de Duitsers om het toluol te doen was), dan zou de diskussie nu boven haar niveau uitgetild worden en zo'n drie maanden lang aanslepen.

De nieuwe Duitse orders werden Cobenzols overhandigd via de in februari 1941 opgerichte Warencentrale van petroleum- en teerproducenten [18]. De *Gruppe Mineralöl* verlangde niet alleen dat er 400 ton toluol uit stock zou geleverd worden, maar ook dat de produktie tot het maximum zou worden opgedreven [19]. De benzol-producenten waren behoorlijk geschokt door die dubbele eis en vooral door deze m.b.t. de volledige benutting van de produktiekapaciteit. Het begrip «opeising», waardoor het strafbare karakter aan de levering ontnomen werd, kon immers enkel betrekking hebben op aktuele stocks en niet op een toekomstige produktie [20]. In een eerste reaktie vroeg Cobenzols de Duitsers op 25 september om van hun voornemen te willen afzien. Als definitief «neen» was dit niet bedoeld, maar Cobenzols wilde in elk geval wat uitstel bekomen om het advies van hogere instanties te kunnen inwinnen [21].

---

eisen geweest ? (Braun maakt immers ook gewag van richtlijnen van sekretaris-generaal voor Ekonomische Zaken Victor Leemans om zich aan de Duitse orders te onderwerpen).

17 Petit aan Leemans, 2/10/1941 (KADOC, *AVL*, 2.17.2).

18 NCWO II, *AB* — Besluit van 12/2/1941 in *Belgisch Staatsblad*, 1941, nr. 52, 21/2/1941, p. 1180.

19 Brief 5/9/1941 Warencentrale - ann. 5 van brief Petit aan Victor Leemans van 2 november (produktieverhoging) en Ordonnantie nr. 4 van 8 sept. 1941 van de Warencentrale (opeising stocks): ann. 2 bij brief 2/11/1941 (KADOC, *AVL*).

20 Petit aan Schuind en Leemans (KADOC, *AVL*, 2.17.2).

21 Petit aan Leemans, ann. 3: protestbrief Petit aan La Roche (direkteur van de Warencentrale) 25/9/1941 (KADOC, *AVL*, 2.17.2) — *Problème du toluol* (getypt verslag van 6 pag., geen auteur en datum vermeld, maar duidelijk uit de *Société Générale* afkomstig - NCWO II, *EC*).

In een eerste faze — grosso modo de maand oktober — stelde Cobenzols pogingen in het werk om van de sekretarissen-generaal een antwoord te bekomen. Er zijn aanwijzingen dat de zaak toen al met aandacht gevolgd werd op de Generale Maatschappij, al valt de precieze draagwijdte en impact van die belangstelling op dat moment niet te peilen [22].

Petit, de voorzitter van Cobenzols, richtte zich in eerste instantie tot de sekretaris-generaal voor Ekonomische Zaken, de in augustus 1940 door de *Militärverwaltung* geïnstalleerde VNV'er Victor Leemans. Petit wees Leemans op de ernstige gevolgen die de opeising van de toekomstige produktie met zich bracht: zo zou men zich waarschijnlijk verplicht zien om niet alleen de produktie van toluol, maar ook deze van benzol te stoppen, en misschien uiteindelijk zelfs de gehele cokesproduktie stil te leggen. De gevolgen van een mogelijke weigering voor de Belgische ekonomie en voor de relaties met de Duitse bezetter zouden, zo hield Petit Leemans uitdrukkelijk voor, reusachtig zijn. Indien men effektief zou moeten overgaan tot het stopzetten van de cokesproduktie, dan zou dit inderdaad zowel een enorme schok voor de Belgische ekonomie als een grote uitdaging aan het adres van de *Militärverwaltung* zijn geweest, die de hele tot dusver gevoerde *politique de travail* van Galopin op de helling kon zetten. Over het waarom van de noodzaak van een dergelijke drastische maatregel om de Duitsers alleen maar het toluol te onthouden, verschafte Petit in zijn brief van 2 oktober geen technische uitleg. Leemans vroeg er hem in zijn antwoord van 11 oktober ook niet naar. In de alarmerende brief van Petit zat dan ook impliciet het verzoek om een gunstig advies van Leemans vervat [23]. Deze antwoordde dat hij, vanuit ekonomisch standpunt gezien, niet anders kon dan een voortzetting van de industriële aktiviteit te suggereren. Met betrekking tot de andere aspekten, met name dan het hete juridische hangijzer, verklaarde hij zich onbevoegd [24].

Zowel Leemans als de hierna gekontakteerde sekretaris-generaal voor Justitie Gaston Schuind [25] deinsden ervoor terug een ondubbelzinnig advies te verstrekken: geen van beiden wilde de verantwoordelijkheid op zich laden als enige het licht op groen (of op rood) te hebben gezet. De ene wees op zijn juridische bevoegdheid, de andere op zijn onkunde voor wat de ekonomische en technische kant van de zaak betreft [26]. Toch was het niet zo dat ze alleen maar de ander de bal toespeelden in de hoop de cruciale beslissing niet zelf te moeten nemen, terwijl ze het principieel eigenlijk met elkaar eens waren. Leemans was, net als Cobenzols, geneigd aan het Duitse order gevolg te geven: zonder juridische dekking van

22 *Visite à M. Jadot, le 7 octobre 1941*: door anoniem figuur, die met Gaston Blaise van de Generale in kontakt stond, en die zich t.a.v. Octave Jadot (lid van het direktiekomitee van Cobenzols) uitsprak voor levering, op voorwaarde dat de producenten hierover tot unanimiteit konden komen (NCWO II, *EC*).

23 Petit aan Leemans, 2/10/1941: *Nous avons tenu à attirer votre attention à l'éventualité de cette décision...* (over mogelijke weigering) (KADOC, *AVL*, 2.17.2).

24 Leemans aan Petit, 11/10/1941 (*Ibid.*).

25 Van 4 april 1941 tot 17 september 1943.

26 Petit aan Leemans, 15/10/1941 — Leemans aan Petit, 17/10 — Petit aan Schuind, 18/10 - Schuind aan Leemans, 21/10 - Leemans aan Schuind, 25/10 (KADOC, *AVL*).

Schuind wilden ze evenwel niets ondernemen. Op deze laatste zou dus uiteindelijk de grootste verantwoordelijkheid komen te liggen.

Op strafrechtelijke gronden was Schuind tegen levering gekant. Enkel heel zwaarwichtige ekonomische redenen zouden hem tot een andere visie kunnen bewegen: aanvankelijk was hij er duidelijk niet van overtuigd dat die aanwezig waren. Zijn verzet kwam op een niet mis te verstane wijze tot uiting naar aanleiding van een démarche door zijn voorganger Ernst de Bunswyck [27] en graaf de Lichtervelde. Beiden benaderden Schuind in opdracht van baron De Launoit, wiens industriecomplex te Ougrée-Marihaye ook een benzolfabriek bevatte die een aanzienlijk deel van de Belgische produktie voor haar rekening nam [28]. Hun interventie ontlokte Schuind de uitval dat de industriëlen kriminelen waren. Dit incident blokkeerde een snelle oplossing van de kwestie. Zonder de verwijtende woorden van Schuind, zou er — zo blijkt uit het Generale-verslag — op de dubbele vergadering van 30 oktober (op Cobenzols en op de Generale) allicht ten gunste van een levering zijn beslist. Over de principiële kant van de zaak bleken alle deelnemers immers akkoord te gaan: allen stemden er mee in dat de levering als wettig moest worden beschouwd, maar dat men al evenmin tegen het advies van Schuind in kon handelen vermits die niet alleen sekretaris-generaal voor Justitie maar ook raadgever van het Hof was.

Op voorstel van Galopin werd besloten nog een poging te wagen om Schuind door bemiddeling van enkele invloedrijke kollega's-juristen te overhalen: aangezocht werden René Marcq, advokaat bij het Hof van Cassatie [29], en de kristen-demokratische oud-minister Paul Tschoffen [30]. Galopins naaste medewerker (en latere opvolger) Gaston Blaise lichtte Marcq over de technische aspekten van de zaak in en drukte hem op het hart van Schuind een ondubbelzinnig en duidelijk antwoord (*sans réticence*) te bekomen. Schuinds weigering kon immers het einde betekenen voor de hele *politique de travail*. Samen met Petit en Braun zetten Marcq en Tschoffen zich aan het werk. Een door de drie advokaten geredigeerde brief werd, aangevuld met een technische nota van Petit, op 5 november 1941 in naam van dezelfde Petit aan Leemans en Schuind gericht [31]. Ze legde de nadruk op de tegenstelling tussen de oplossing die door de strafwet gedikteerd werd en deze die uit ekonomisch oogpunt wenselijk zou zijn. Geen enkele poging werd ondernomen om de onwettelijkheid en de strafbaarheid volgens art. 115 van het Strafwetboek van de toluolleverin-

---

27 Sekretaris-generaal voor Justitie van 2 augustus 1940 tot 21 januari 1941.

28 *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*) — *Rapport des experts requis par l'Auditorat Militaire à Liège en cause Ougrée-Marihaye* (NCWO II, *Papiers De Launoit*, PD 10, nr. 18). de Lichtervelde was vice-president van Brufina, de holding van De Launoit. Ernst de Bunswyck leverde ook juridisch advies aan Brufina: zie Comte de Lichtervelde, 22/3/1946, *La politique du groupe Brufina-Cofinindus pendant la guerre* (NCWO II, PD 10, nr. 13).

29 *Biographie Nationale*, dl. 33, 1966, kol. 473-480 — Marcq (1992-1947) was tevens hoogleraar aan de ULB.

30 P. LEGRAIN, *Le Dictionnaire des Belges*, Brussel, 1981, p. 491.

31 KADOC, *AVL*, 2.17.2 — *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*).

gen te ontkennen. Men wou zich al evenmin achter het argument of ekskuus van de «opeising» verschuilen, vermits een opeising volgens de meest bevoegde kommentaren op art. 115 enkel op een bestaande produktie, op levering van stocks, kon betrekking hebben en zeker niet op een toekomstige produktieverhoging van een basisstof voor de aanmaak van springstoffen. De strafwet eiste dus dat België zich van de produktie van toluol zou onthouden. Een dergelijke onthouding zou evenwel, zo ging de redenering verder, tot ernstige en onvoorspelbare gevolgen voor de hele Belgische ekonomie leiden. De bijgevoegde nota van Petit wilde niet alleen vermijden dat de sekretarissen-generaal zich nogmaals achter hun onwetendheid in technische kwesties zouden verschuilen, maar ook duidelijk maken hoe ernstig die gevolgen wel zouden kunnen zijn.

Petit legde uit dat men de toluol-produktie op verscheidene momenten van het produktieproces kon proberen te stoppen. Als eerste stap kon men de zuivering van het ruwe benzol stopzetten. Dit zou niet alleen de stillegging van alle Belgische industrietakken, die één van de nevenprodukten van benzol gebruikten, met zich brengen (b.v. de rubber- en kleurstoffenindustrie, die op chemisch benzol 90 % aangewezen was). Ook alle voertuigen die een mengsel van motorbenzol en benzine gebruikten, zouden zonder brandstof vallen. Trouwens — aldus nog steeds Petit — de bezetter zou bij weigering waarschijnlijk onmiddellijk de hand leggen op de zuiveringsinstallaties en ze volledig op toluol koncentreren in plaats van op de andere nevenprodukten. Zo zouden ze de toluolproduktie nog opdrijven van de huidige 200 ton/maand tot zeker 300 ton, of, volgens de schattingen van Duitse ingenieurs, zelfs 500 ton/maand. Petits redenering kwam dus neer op het bekende argument van «de zaak in eigen handen houden», dat ervan uitging dat een bedrijf onder Belgische leiding de konkrete uitvoering van een opdracht nog altijd kon proberen af te remmen, terwijl de produktie in een fabriek met een *kommissarische Verwalter* aan het hoofd onvermijdelijk tot het maximale niveau zou worden opgevoerd.

Of men kon — tweede mogelijkheid — nog een stap eerder in het produktieproces ingrijpen door het gas dat bij de cokes-distillatie vrijkwam niet te «debenzoleren». Dit gas werd in zijn gezuiverde vorm gebruikt voor verwarmings- en verlichtingsdoeleinden en voor de aanmaak van het voor de landbouw belangrijke syntetisch ammoniak (nodig bij de produktie van kunstmeststoffen). Afkoeling en kompressie was één manier om dit gas te zuiveren en hierbij werd het benzol onherroepelijk gerekupereerd, doordat het automatisch vloeibaar werd bij een bepaalde temperatuur. Er bestond nog een tweede metode, maar de bezetter zou Cobenzols hoe dan ook tot deze rekuperatie dwingen en ze desnoods zelf uitvoeren.

Als derde stap kon men gewoon de produktie van het benzol-bevattende gas verhinderen door de gehele cokesdistillatie stil te zetten, waardoor de Belgische industrie niet langer over cokes en de cokesderivaten en de landbouw niet langer over syntetisch ammoniak zou beschikken.

De vraag die Petit de sekretarissen-generaal uiteindelijk voorlegde, was of deze en andere gegevens tot de konklusie leidden dat de toluol-

produktie opgelegd was door de noodtoestand, ook al kon men het voor de fabrikage van explosieven gebruiken. De redenering van Cobenzols bevatte dus drie elementen: 1. de fabrikatie van toluol is onwettig; 2. de stopzetting in de latere fazen van het produktieproces (het gas niet debenzoleren of het benzol niet zuiveren) haalt niet veel uit: de Duitsers zullen dan de produktie in eigen handen nemen, maximaal detolueren en zo meer toluol in handen krijgen, terwijl België in mindere mate over andere nevenprodukten van benzol zal kunnen beschikken; 3. de laatste stap, de stopzetting van de cokesdistillatie, heeft enorme gevolgen voor de Belgische ekonomie, waardoor men wellicht van een «noodtoestand» zou kunnen gewagen.

Alles hing nu van Schuind af, want Leemans deelde de visie van Cobenzols. Schuind wilde evenwel niet antwoorden voor de vergadering van de sekretarissen-generaal op 14 november 1941. Ondertussen hadden de Duitsers nogmaals aangedrongen: het moest nu maar eens gedaan zijn met de diskussie bij de Belgen. Cobenzols weigerde evenwel nog steeds om een besluit te nemen zonder Schuinds fiat te hebben verkregen [32]. Daags voor de bijeenkomst van het Kollege der sekretarissen-generaal ontbood deze laatste goeverneur Galopin van de Generale Maatschappij om diens persoonlijke mening over de kwestie te horen. Ten overstaan van Galopin erkende Schuind nu dat men in de toluolkwestie van een noodtoestand kon gewagen — hoewel hun beider visie op de noodtoestand nogal uiteenliep. Voor Schuind was het een argument dat in afzonderlijke probleemgevallen — zoals precies de toluolkwestie — kon ingeroepen worden, terwijl de noodtoestand voor Galopin een algemene geldigheid bezat en enkel in het kader van de totale Belgische produktie betekenis kon hebben. Later op de dag verklaarde Schuind aan Petit dat het verschil dat de juristen tussen opeising van stocks en van nog te produceren goederen hadden gemaakt, slechts een spitsvondigheid was [33].

De sekretarissen-generaal gingen op 14 november met levering akkoord, op voorwaarde dat het met een opeisingsbon zou gebeuren. Het schriftelijk antwoord van Schuind, in naam van het Komitee aan Cobenzols, bevatte evenwel een (kennelijk gewilde) dubbelzinnigheid: Schuind had zijn toestemming zo geformuleerd, dat een toekomstige produktieverhoging er nog altijd niet door gedekt werd. De sekretarissen-generaal legitimeerden hun toestemming (voor de levering van een hoeveelheid overeenstemmend met de normale toluolproduktie) door het toluol-probleem te verbinden met de algemene sociaal-ekonomische problematiek van het bezette België: ze zagen de toekomst bezorgd tegemoet en zegden de enorme gevolgen van de stopzetting van de produktie voor de Belgische ekonomie te beseffen: stijgende werkloosheid, geen gas voor de verwarming, geen meststoffen voor de landbouw... Laatstgenoemde reden moet zeker niet onderschat worden. Daags voor de bijeenkomst van het Komitee had Schuind nog met zijn kollega voor Landbouw De Winter overleg gepleegd.

---

32 Leemans aan Petit, 8/1/1941 — Petit aan Leemans, 10/11/1941 (KADOC, *AVL*, 2.17.2) — *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*).

33 *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*).

Ook zou men (nog maar eens) aandringen op kompensatie in de vorm van voedselleveringen. Belangrijk is ook dat de sekretarissen-generaal van het *worst-case*-scenario uitgingen, namelijk dat men enkel via de stopzetting van de cokesproduktie de Duitsers het toluol zou kunnen ontzeggen [34].

In elk geval was dit antwoord voor de industriëlen nog steeds onbevredigend. De Duitsers hadden immers een maximale produktie gevorderd. Er werd dus een vergadering belegd op 25 november 1941 met de voornaamste belanghebbenden (Galopin, baron De Launoit, baron Coppée, Petit) en de juristen Marcq, Tschoffen, Braun. Hierop kwam een meningsverschil tot uiting tussen Galopin en de advokaten (in het bijzonder René Marcq) over de interpretatie van de *politique de travail*. De juristen bleven, in de geest van de eerste beleidsnota's van Galopin, aandringen op het belang van kompensaties in ruil voor Belgische leveringen (dit was ook het standpunt van de sekretarissen-generaal). Later zou nog een andere magistraat, de advokaat-generaal bij het Hof van Cassatie Raoul Hayoit de Termicourt, aan Galopin toegeven dat hij de eigenlijke auteur van Schuinds antwoord was geweest: ergernis over het feit dat de producenten zelfs geen moeite deden om kompensaties te bekomen, was hierbij zijn voornaamste drijfveer geweest [35].

Galopin daarentegen stelde uitdrukkelijk dat zowel de voedselleveringen als het behoud van de tewerkstelling in eigen land als argument afgedaan hadden. *Le moindre mal* bleef als enige rechtvaardiging over: zelf de zaak in eigen handen houden en verhinderen dat de Duitsers door beslag te leggen op het produktieapparaat, dit maximaal zouden doen renderen. De bijeenkomst eindigde totaal onbeslist. Ook de groep Coppée-Brufina zat niet op dezelfde lijn als de Generale Maatschappij: baron Coppée stelde zich nogal weigerachtig op en baron De Launoit «zocht dekking» [36].

Schuind bleef volhouden dat er geen ton meer dan vroeger mocht geproduceerd worden [37]. Ondertussen — we zijn dan al 8 december 1941

---

34 M. VAN DEN WIJNGAERT, *Het beleid van het comité van de secretarissen-generaal in België tijdens de Duitse bezetting 1940 - 1944* (VERHANDELINGEN VAN DE KAWLSKB, KL. DER LETTEREN, XXXVII/79), Brussel, 1975, p. 170 — *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*) — ARA, *Archief Oscar Plisnier*, map 130 — Schuind aan Petit, 17/11/1941 (KADOC, *AVL*, 2.17.2).

35 *Conversation de Mr le gouverneur avec Mr Hayoit de Termicourt le 15 janvier 1942* (ASOG, Map «Cattier»).

36 *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*) — Coppée was sinds 1914 verbonden met de Bank van Brussel. Sinds 1938 waren er evenwel wrijvingen gerezen tussen beiden. De herinnering aan *l'affaire Coppée* zal voor baron Evence Coppée III (1882 - 1945), zoon van de in 1925 gestorven Evence II, zeker een rol gespeeld hebben (F. BAUDHUIN, *op.cit.*, p. 222). Volgens L. DUBOIS (art. *Coppée, Evence-Dieudonné*, in *Biographie Nationale*, XLIV, kol.324-335) was dit trouwens ook de reden waarom hij in 1940 naar Vichy vluchtte.

37 *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*). Bezoek van de advokaten aan Schuind op 2/12/1941; Hayoit de Termicourt, inmiddels eveneens gekonsulteerd, bevestigde uiteraard ook deze interpretatie van Schuinds brief; uit gesprek met Schuind op 21/11/1941 bleek dat het om een gewilde dubbelzinnigheid in zijn brief ging: Schuind kon en wou de industriëlen niet dekken (Kanttekening bij brief Schuind, 17/11/1941 — ASOG, 8003/35/06).

— was het Duits geduld ook opgeraakt. Petit werd door de *Gruppe Mineralöl* op de vingers getikt [38]. Over de principiële kant van de zaak werd niet meer geredetwist: het ging er nu enkel nog om hoeveel toluol er geleverd zou worden. Petit wees op de produktierestrikties waaraan hij door de beslissing van de sekretarissen-generaal gebonden was; Dr. Struck van de *Wirtschaftsabteilung* beweerde dat hij daar anders over ingelicht was [39]. De Duitsers beschuldigden er de Belgen van een algehele onwil aan de dag te leggen, niet alleen ten aanzien van de huidige eis om maximaal te detolueren, maar ook voor de levering van benzol of als het om stocks ging. Ze wilden wel eens weten welke bedrijven er in het biezonder dwarslagen en eisten een toluolproduktie van zo'n 15 % (= in % van de produktie van ruw benzol) — terwijl volgens Petit de Belgische produktie maar zo'n 5 à 7 % kon bereiken (zo'n 162 ton per maand). Via de Warencentrale zou een nieuwe aanmaning rondgestuurd worden en wie dan nog niet gehoorzaamde, kon zich aan enkele «noodzakelijke maatregelen» verwachten. De *Wirtschaftsabteilung* hanteerde evenwel niet alleen de stok, maar ook de wortel: Struck beweerde dat België in ruil olie en benzine geleverd kreeg. Waarom wond men zich trouwens toch zo op over die toluol: men gebruikte die toch evengoed om sacharine te maken...

Vier dagen later voerde Struck de aangekondigde maatregel uit: de Warencentrale moest aan elke fabriek afzonderlijk de vraag voorleggen waarom de verordening van 8 september niet opgevolgd was; de bedrijven moesten, op straffe van sankties, een verklaring ondertekenen dat ze minstens een bepaald, per fabriek verschillend percentage (= t.o.v. ruw benzol) gezuiverd toluol zouden produceren met een gemiddeld percentage voor de 17 fabrieken samen van 14.6 % [40].

Nu was op de vergadering van 10 december 1941 bij Galopin iedereen ermee akkoord gegaan om, in volledige solidariteit, 200 ton per maand te produceren en was de dag erna door Cobenzols aan Schuind het formele antwoord van de producenten gezonden: *Nous croyons de notre devoir de continuer à produire le toluol comme nous avons fait jusqu'à ce jour et de ne pas nous soustraire à la réquisition des quantités ainsi produites* [41]. Dit betekende echter dat men zich van Belgische zijde nog steeds niet tot een echte produktieverhoging had geëngageerd en dat men dus Schuinds laatste richtlijn voorlopig trouw bleef. Was men, na Petits onderhoud op 8 december, tegen beter weten in blijven hopen dat de Duitsers zich nu plots hiermee tevreden zouden tonen? De effektieve uitvaardiging van de instrukties van 12 december, met hun eis van een

---

38 *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*) — Verslag in bijvoegsel van brief Petit aan Schuind op 11/12/1941 (KADOC, AVL, 2.17.2) — Het onderhoud was door Petit zelf aangevraagd (NCWO II, *Papiers De Launoit*, nr. 18, PV vergadering Cobenzols van 16/12/1941).

39 Door Leemans? Leemans liet later alleszins blijken dat hij de brief van Schuind anders interpreteerde (NCWO II, *EC, Problème du toluol*, 15/12/1941).

40 Struck aan Warencentrale Petroleum- en teerprodukten, 12/12/1941 (KADOC, *AVL*, 2.17.2). Direkteur La Roche werd door Leemans berispt omdat de rondvraag in het Duits gesteld was en omdat de Warencentrale niet als uitvoerend orgaan van de bezettende overheid diende op te treden (Leemans aan La Roche, 16/12/1941 — *Ibid.*).

41 *Problème du toluol*; (NCWO II, *EC*); Petit aan Schuind, 11/12/1941 (KADOC, *AVL*, 2.17.2).

gemiddelde produktie van 14.6 % en hun dreiging met sankties, lieten over de konkrete inhoud van de Duitse eisen in elk geval geen twijfel meer bestaan. Ook Leemans zelf zou bij de fabrieken aangedrongen hebben en hen gevraagd hebben waarom ze nog altijd niet gedetolueerd hadden [42]. De sekretaris-generaal voor Ekonomische Zaken zag de hand van René Marcq achter alle uitvluchten en getreuzel. Hij maakte geen voorbehoud tegen een produktieverhoging en interpreteerde de brief van Schuind anders. Wel zou Leemans dan weer het doorzenden van de instrukties vertraagd hebben om de zaak alsnog op te klaren.

Op een bijeenkomst ter elfder ure (op 16 december) met Leemans en Petit, zou Schuind dan uiteindelijk bijdraaien en zijn verzet tegen een produktieverhoging opgeven. Twee bijeenkomsten waren nodig: de eerste maal bleef Schuind bij zijn bekende standpunten. In laatste instantie ging hij dan toch overstag voor de technische argumenten van Petit die hem zijn *théorie des robinets* uiteenzette. Kern van Petits uitleg was dat er in het geval van het toluol van een produktie*verhoging* in de ware zin van het woord eigenlijk geen sprake kon zijn. Toluol werd immers altijd geproduceerd; alleen werd het niet altijd afgezonderd en bleef het in het ruwbenzolmengsel vervat. Het Duitse order kwam er dus op neer om, bij een ouder procédé, de toluol-kraan te openen in plaats van deze voor motorbenzol; bij het nieuwste procédé, om de toluol achteraf niet meer met oplos-nafta en benzeen tot motorbenzol te vermengen. Het had dus geen zin zich blind te staren op het begrip «produktieverhoging»: het was gewoon een kwestie van de ene kraan open te zetten in plaats van een andere — vandaar *théorie des robinets* [43].

Schuind zou zich voor Petits technische kennis gewonnen geven. Cobenzols ratificeerde dan de beslissing op 18 december. Aan Schuind werd een brief gezonden, waarin verklaard werd dat zijn eerste brief van 17 november verkeerd geïnterpreteerd was als een verbod op produktieverhoging [44]. Aan de *Gruppe Mineralöl* werd bekend gemaakt dat men bereid was maximaal te detolueren. Petit noemde het cijfer van 14.5 % dat door de Duitsers aangegeven was en waarvan op de vergadering van Cobenzols beslist was het niet in het antwoord aan de Gruppe *Mineralöl* te vermelden. Was dit de onhandigheid waarop in Generale-kringen gezinspeeld werd en waarrond er een incident ontstond met de Cokeries du Marly? [45].

In elk geval kwam de produktieverhoging er: in 1942 werd er volgens de *Abschlussberichte* 3.320 ton benzol 90 % en 3.298 ton gezuiverd toluol aan Duitsland geleverd. In 1943 was dit respektievelijk 18.601 ton en 3.571 ton [46]. Over de precieze verdeling onder de producenten hebben

---

42 *Problème du toluol*, 15/12/1941 (NCWO II, *EC*).

43 Technische nota Petit, 26/11/41 (NCWO II, *EC, Production du toluol*). Over ontmoeting met Schuind: *PV* vergaderingen Cobenzols 16/12 en 18/12/1941 (NCWO II, *Papiers De Launoit*, PD 10, nr. 18).

44 Petit aan Schuind, 18/12/1941 (KADOC, AVL, 2.17.2).

45 Petit aan *Gruppe Mineralöl*, 19/12/1941 (*Ibid.*). *Problème du toluol* (NCWO II, *EC*).

46 *AB*. In *Anlage VI* voor 1943 het lichtjes verschillende cijfer van 3.618 ton toluol: dit betekende toen een produktie van 11.1 % t.o.v. het totaal van de benzolderivaten (in

we geen gegevens. Volgens het expertiserapport van het Krijgsauditoraat over de houding van de groep De Launoit tijdens de oorlog, produceerde Ougrée-Marihaye maar zo'n 13 % van zijn vooroorlogse toluolproduktie (13 ton/maand in vergelijking met 98 ton per maand van januari 1937 tot april 1940) [47].

BESLUIT (1): DE BELEIDSVORMING

Hoewel het overhaast zou zijn om uit één incident algemene besluiten te distilleren, illustreert de behandeling van het toluolprobleem toch één en ander over zowel de principes waarop de Belgische produktiepolitiek gebaseerd was, als over de besluitvorming bij de toepassing ervan. Het gaat hier natuurlijk om een tamelijk belangrijke beslissing, niet zozeer uit kwantitatief oogpunt [48], maar omwille van de mogelijke implicaties voor de produktiepolitiek. Ze veroorzaakte een mini-krisis.

Een eerste vaststelling is dat bij werkelijk belangrijke beslissingen de hoogste Belgische autoriteiten uit de politieke en ekonomische wereld betrokken werden. De direkte onderhandelingen en kontakten grepen in dit geval wel steeds op het wettelijk voorziene lagere niveau plaats: tussen de *Gruppe Mineralöl* van de *Wirtschaftsabteilung* en Cobenzols of de Warencentrale voor Petroleum- en teerprodukten. Duitse orders werden (althans na haar oprichting in februari 1941) via de Warencentrale naar Cobenzols gestuurd. Al behoorden de Belgisch-Duitse kontakten vanaf haar oprichting officieel via de Warencentrale te verlopen, er waren ook rechtstreekse kontakten tussen Cobenzols en de *Gruppe Mineralöl* [49].

Een beslissing van dergelijk gewicht werd niet door de producenten alleen genomen. Zonder goedkeuring door de sekretarissen-generaal, wilde Cobenzols niets doen. Het Komitee der sekretarissen-generaal als zodanig speelde geen doorslaggevende rol in de besluitvorming, maar sloot zich aan bij de door de bevoegde sekretarissen-generaal voorgestelde oplossing. Het Komitee was in deze kontekst vooral van belang omdat

---

plaats van de geëiste 14.6 %); of nog anders uitgedrukt: gemiddeld 301,5 ton per maand! Met betrekking tot de eventuele winst weten we alleen dat de *Soc. Carbonisation Centrale* van plan was om die integraal aan Winterhulp te schenken (Proces-verbaal van de vergadering van 24 december 1941 — NCWO II, *EC*).

47 NCWO II, *Papiers De Launoit*, nr. 18. Als de Duitse totaalcijfers in de *AB* juist zijn, dan betekent dit dat Ougrée-Marihaye in vergelijking met andere bedrijven, althans wat toluol betreft, zijn produktie tot een zeer laag niveau wist terug te dringen. Zie ook: J. GILLINGHAM, «The baron De Launoit: a case study in the 'politics of production' of Belgian industry during nazi occupation», in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, 1974, 5, p. 35-37.

48 Over de Duitse toluolproduktie hebben we geen gegevens, maar de vergelijking tussen de Belgische leveringen van benzol 90 % aan Duitsland in 1943 (18.601 ton) en de totale Duitse benzolproduktie in dit jaar (355.000 ton) kan een indikatie zijn (5,2 % van de Duitse produktie).

49 Misschien een kwestie van personen. Petit was een sterkere persoonlijkheid die over meer gezag beschikte dan direkteur La Roche van de Warencentrale (Zie NCWO II, *EC*, *Visite à M. Jadot*).

het de last der beslissingen van de schouders van een individuele sekretaris-generaal weghaalde. Alles draaide rond Leemans en vooral, gezien het strafbare karakter van de levering, rond Schuind. We merken dat de industriëlen tot elke prijs de goedkeuring van Schuind wilden: zonder diens fiat, geen levering. Schuind was aanvankelijk weinig geneigd die te geven, maar draaide uiteindelijk bij als gevolg van de aanzwellende druk. Hij werd immers niet alleen door de in feite weinig meetellende Petit benaderd, maar evenzeer door in opdracht van Galopin uitgestuurde juristen. Hij ontbood ook Galopin zelf. Uiteindelijk deinsde hij terug voor de ekonomische gevolgen, waarvan hem voorgehouden werd dat hij ze door zijn weigering (waarmee hij alleen stond) zou kunnen veroorzaken.

Bemerken we ook de rol die argumenten of kennis van technische aard spelen: op het laatste moment was het blijkbaar Petits *théorie des robinets*, die Schuind mee deed overhellen tot zijn uiteindelijke beslissing om het licht op groen te zetten voor een produktieverhoging. Vanuit dit perspektief moet de rol van Petit, die de technische kant van de zaak het best beheerste, toch opgewaardeerd worden.

Dat Galopin een cruciale rol speelde, moet niet meer onderstreept worden. Achter de schermen orkestreerde hij de campagne om Schuind te overhalen. Bij hem ook geen aarzeling over de wenselijke oplossing, zoals bij die andere groten uit de industriële wereld, De Launoit en Coppée, die op een gegeven moment een zekere weigerachtigheid ten toon spreidden. Men kan, wat dit betreft, parallellen trekken met *l'affaire des billettes* (mei – juni 1941) [50]. Zowel Galopin als De Launoit wisten dat deze staal-ingots bestemd waren voor de produktie van obussen. De Launoit deed een poging om Galopin van de uitvoering van de bestelling af te houden, naar men kan vermoeden om zijn reputatie wat op te vijzelen na de kritiek die hem na zijn overeenkomst met Otto Wolff ten deel was gevallen.

BESLUIT (2): DE GALOPIN-DOCTRINE

De toluol-kwestie raakte ook een aantal aspekten van de Galopin-doctrine: 1. het verbod op de produktie van wapens en munitie; 2. de uitbreiding van de produktiekapaciteit en 3. het probleem van de kompensaties (of in bredere zin van de rechtvaardiging van de tewerkstellingspolitiek).

Primo: hadden de industriëlen, toen ze er uiteindelijk in toegestemd hadden om het toluol te produceren, in gelijk welke hoeveelheden ook, niet de door Galopin gestelde absolute limiet om geen wapens of munitie (in de strikte betekenis van het woord) of onderdelen ervan, te produceren, overtreden? Galopin zelf vond in zijn nota van 27 juni 1942 uiteraard van niet [51]. In deze nota voerde hij o.a. een gewetensonderzoek uit naar de

50 Zie E. VERHOEYEN, «Les grands industriels belges entre collaboration et résistance: le moindre mal», in *Bijdragen* van het NCWO II, 1986, nr. 10, p. 92-95.

51 *Note relative au comportement de l'industrie belge pendant l'occupation du pays*, 27 juni 1942, p. 5-7 (ASOG).

mate waarin de voorgeschreven politiek gevolgd was geworden. Hij gaf toe dat er een aantal problemen gerezen waren. Toluol was er één van. Galopin konstateerde dat, als gevolg van het feit dat de publieke opinie steeds vijandiger werd tegenover de bezetter, in industriële kringen de neiging ontstond om aan het begrip «wapens en munitie» een bredere betekenis toe te kennen. Het was een ontwikkeling die hij afkeurde om haar onwerkzaamheid. Met een dergelijke houding riskeerde men immers een heftige Duitse reaktie en het verlies van de Belgische kontrole over gewichtige sektoren. Uiteindelijk waren deze problemen evenwel in de door hem gewenste zin opgelost geworden. De oppositie en twijfels van sommigen hadden enkel tot een vertraging in de uitvoering van de Duitse orders geleid, wat dan weer perfekt in de Galopin-doctrine paste. Dit was een andere gedachtengang dan de redenering die tegenover de sekretarissen-generaal was aangewend: nooit werd tegen hen het argument uitgespeeld dat men in de toluolkwestie toch niet echt van een produktie van munitie kon spreken. We wezen er op dat de door de juristen opgestelde brief van 5 november 1941 aan Schuind en Leemans, geen enkele poging deed de onwettelijkheid van de levering te ontkennen. Alles draaide in dit pleidooi rond de gewichtige ekonomische gevolgen van een weigering en de teorie van de noodtoestand.

Dit brengt ons bij de justifikatie van de genomen beslissing. Het incident viel tussen twee uitgebreide beleidsnota's van Galopin in. In deze uit juni 1941 kwam een derde argument (behoud van het industrieel patrimonium) al opzetten, dat uiteindelijk als enige rechtvaardiging zou overblijven. Toch speelden de eerste twee argumenten dan nog altijd de hoofdrol: het bekomen van voedselleveringen als kompensatie en het behoud van de tewerkstelling in eigen land. Genoemde twee redenen bleven voor Galopin in zijn nota van juni 1942 nog steeds geldig als rechtvaardiging van de gevoerde politiek. Daartussenin lag een nota van 7 november 1941, waarvan de bondigheid opmerkelijk is in vergelijking met de uitvoerigheid van de meeste andere Galopin-nota's. Ook de pessimistische toon valt op. Galopin was ervan overtuigd in puur ekonomische zaken preciese criteria uitgevaardigd te hebben. Maar niet elk probleem was even eenvoudig: *Lorsqu'ils touchent en même temps aux intérêts d'ordre matériel, moral ou même politique, il arrive que l'application de la théorie du moindre mal conduise à des solutions dont les conséquences nous déroutent. Nous en venons même à nous demander si les situations ainsi créées sont vraiment moins graves en notre présence qu'elles ne l'auraient été en notre absence. Les abdications successives auxquelles notre théorie nous conduit créent l'impression que nous perdons pied, et nous nous demandons nous-mêmes jusqu'où nous irons* [52]. Men kon ook geen duidelijke grens afbakenen, die de aanwezigheidspolitiek niet mocht overschrijden, geen maximum aan koncessies bepalen, waarboven de gevoerde politiek het vaderland meer zou schaden dan baten. Het kwam er op neer, dat een aanwezigheidspolitiek altijd zinvol was, welke ook de eisen van de bezetter waren, omdat ze die steeds,

52 *Notre attitude à l'égard des problèmes généraux que pose l'occupation du pays*, 7 november 1941, 3 p. (ASOG).

hoe weinig ook, hielp afremmen. In samenhang met zijn uitspraak tegenover Marcq dat de argumenten van de voedselleveringen en de tewerkstelling hun validiteit verloren hadden, heeft het er veel van weg dat voor Galopin reeds in december 1941 *le moindre mal* — het behoud van de ondernemingen in Belgische handen — als enige rechtvaardiging overbleef. Hoe moet men de nota van juni 1942 dan interpreteren? Was Galopin in november — december 1941 ten prooi geweest aan twijfels van hevige maar voorbijgaande aard of had hij zich daarentegen in juni 1942 van argumenten bediend waar hij zelf niet echt meer in geloofde? Dit laatste was waarschijnlijk voor een belangrijk deel het geval [53]. In elk geval hielden Galopin en Marcq of Hayoit de Termicourt er een andere opvatting over kompensatie op na. Een opmerking in de nota van 27 juni 1942 wijst in deze richting: *A certain moment... certains magistrats ont mis en avant, dans certains avis individuels qu'ils étaient appelés à donner l'idée de la compensation nécessaire. Dans leur esprit aucune concession ne pouvait plus être faite à l'occupant sans que celui-ci n'accorde une compensation dans un autre domaine* [54]. Kompensatie gold voor Galopin — voorzover hij er nog in geloofde of er illuzies over koesterde — slechts in een heel algemene zin meer.

Een andere belangrijke faktor in de diskussie was het probleem van de uitbreiding van de bestaande produktiekapaciteit of het opdrijven van de produktie boven het normale niveau. Toen Schuind bereid was zijn toestemming te verlenen tot voortzetting van de toluolproduktie, was zijn schrijven van 17 november 1941 aan Cobenzols zo gesteld, dat enkel een produktie op het bestaande niveau (en niet de door de Duitsers geëiste verhoging) er door gedekt werd. Als hij ook op dit laatste punt zijn verzet opgaf, was het omdat hij — of hij nu al dan niet echt overtuigd was — Petits zienswijze bijtrad, dat er in dit geval niet van een produktieverhoging in de ware zin van het woord kon sprake zijn. De nota's-Galopin hadden tot dusver geen duidelijke uitspraken hierover gedaan. Pas de nota van 27 juni 1942 zou stellen dat elke industrieel zijn aktiviteit moest beperken tot de normale produktie zoals in vredestijd. Men mocht niet exclusief ten voordele van de bezetter nieuwe produkten ontwikkelen of naar een abnormaal hoog produktieniveau streven. Het principe zou terugkeren in de besluitwet van 25 mei 1945, die art.115 van het Strafwetboek wijzigde [55]. De houding van de industriëlen op dit punt was analoog met hun positie inzake wapens en munitie. Niet het principe (wapens/munitie of produktieverhoging mag niet) werd aangevallen, maar er werd geargumenteerd dat het in dit geval niet van toepassing was.

Als slotopmerking moeten we nogmaals benadrukken dat één incident te beperkt is om op basis hiervan een algemeen oordeel over de produktiepolitiek te vellen. Wat een dergelijk konkreet incident wel illustreert, is de beperktheid van een aanpak die zich in hoofdzaak tot een analyse van beleidsnota's zou beperken.

---

53 M. VAN DEN WIJNGAERT, *Nood breekt wet*, p. 80: «erg overtuigend klinkt dit niet...».
54 *Note...*, 27 juni 1942, p. 26 (ASOG).
55 Besluitwet 25 mei 1945, art. 1, al. 3 in *Belgisch Staatsblad*, 28-29 mei 1945, p. 3409.

Etienne Verhoeyen

LE SERVICE DE RENSEIGNEMENTS «Marc» (1942-1944) 2ème PARTIE [1]

Dans la première partie de cette étude, consacrée à l'un des plus importants réseaux de renseignements de la Belgique occupée, nous avons décrit sa genèse (sous le nom de *Luc*), sa reprise par Max Londot en octobre 1942 (qui en assumera la direction jusqu'à la libération), sa structure, son fonctionnement et les changements subis par ceux-ci suite à des arrestations et à des interventions de *Maud* (Sûreté de l'Etat belge à Londres et M.I.6, mieux connu comme le *Secret Intelligence Service*). Nous avons également essayé de dresser un profil socio-professionnel de trois groupes d'agents. Dans cette deuxième partie, nous examinerons de plus près de quelle nature étaient les renseignements recueillis et demandés et de quelle façon ceux-ci étaient transmis à Londres sous forme de rapports hebdomadaires («courriers»). Nous expliquerons également les buts poursuivis par le trafic radio-télégraphique intense entre Londres et le service, e.a. en vue de l'organisation d'opérations de parachutage. Cette étude se termine par une analyse du financement du service.

IV. LA NATURE DU RENSEIGNEMENT [2]

On peut estimer que les courriers de renseignements transmis à Londres par le service *Marc* comportent plusieurs dizaines de milliers de pages. Pour la seule période de novembre 1943 jusque fin avril 1944 — période d'une activité intense — les 26 rapports envoyés comptent au total 16.259 «pellicules», c'est-à-dire une moyenne de 630 pages par courrier. On comprendra aisément qu'il est matériellement impossible ne fût-ce que de résumer le contenu de ces courriers, ni d'en inventorier les sources. En outre, étant donné l'inaccessibilité des archives de l'*Intelligence Service*, on ne peut pas évaluer la valeur globale que les alliés attachaient à ces renseignements. Nous disposons néanmoins de quelques appréciations.

Marc étant un service qui se spécialisait dans le renseignement militaire, il va de soi que l'attention des agents était en premier lieu attirée

---

1 La première partie de cette étude a paru in *Cahiers-Bijdragen*, n° 14, 1991, p. 5-60.

2 Pour une analyse plus approfondie, nous renvoyons au travail de fin d'étude des s/lt. RESPAUT et DUCHATELET, *Les services de renseignement en Belgique 1940-1945*, ERM, 97e TAW, p. 73-87.

par la présence militaire allemande dans le pays. Les domaines d'observation les plus importants, déterminés par les états-majors alliés et le plus souvent transmis au service par questionnaire [3] étaient les suivants:

— **Les défenses côtières:** canons, effectifs ennemis, topographie, renseignements génie.

— **Statique** (tout ce qui se rapporte à la présence de l'ennemi à une époque et un endroit déterminés). L'identification permet l'établissement de l'ordre de bataille, les déplacements de troupes peuvent permettre de sonder les intentions ennemies. La statique nécessite une observation permanente et aussi précise que possible [4].

— **Dépôts et ateliers de réparation** (objectifs potentiels de bombardements).

— **Les aérodromes**. Ceux-ci sont depuis 1940 un des points d'observation les plus importants de tous les services, et les alliés y attachent une très grande importance. Un questionnaire datant de peu avant le débarquement demande des précisions sur les signes et nombres figurant sur les avions allemands: «des rapports réguliers sur tous les aérodromes transmis par radio seraient de la plus grande valeur, spécialement sur les avions de combat à Deurne et à Evere» [5]. Dans le courrier du 28 août 1944, on trouve en effet des renseignements sur la plaine d'Evere avec un croquis détaillé [6].

— **Les transmissions allemandes**, réseaux et centraux téléphoniques, stations radio, centres de repérage et radar. Au sujet du radar («radio location»), on sait que Churchill a explicitement rendu hommage aux services belges: «Il est juste d'accorder une mention toute spéciale aux Belges. En 1942, ils nous fournissaient environ 80 % de tous les renseignements d'agents obtenus dans ce domaine, y compris une carte d'importance capitale volée au commandement des projecteurs et des radars du plus septentrional des deux secteurs organisés en Belgique par la chasse de nuit allemande» [7]. Churchill fait très probablement allusion à une carte dérobée aux Allemands par un agent du service *Tégal* en avril 1942 [8]. Une autre carte tomba aux mains d'un agent de Marc en juillet 1943 et fit la joie des spécialistes alliés [9]. Mais déjà en 1942, Londres posa à Max Londot des questions sur les «projecteurs à ondes ultra-courtes». La réponse lui fut

---

3 Voir: Archives LM, n° 201.

4 Exemple d'une question précise: «Message BIRD 70 mouvements troupes très apprécié. Nous intéressons particulièrement transports en cours opération régions Campine Mons et Ypres» (Télégramme à *Bird*, 20/5/1944).

5 Note pour *Marc*, 26/5/1944 (LM, n° 199).

6 Courrier S^4 du 28/8/1944, feuille 123. Nous ignorons si ce courrier, s'il a été envoyé, est parvenu à destination.

7 Cité dans: RESPAUT et DUCHATELET, *op.cit.*, p. 82.

8 Voir: R.V. JONES, *La guerre ultra-secrète* (*Most Secret War*), Paris, 1980. La carte est reproduite en face de la page 225.

9 *Ibidem*, p. 366 et suiv.

fournie par Eugène Lathuy, qui semblait un spécialiste en la matière (il avait avant-guerre été en rapport avec l'attaché militaire britannique à Bruxelles et le G.Q.G. belge). Nous ne possédons pas le courrier qui contient cette réponse [10]. Par contre, nous possédons des documents provenant de VN/AR/2 (André Mathy), qui ont probablement été transmis en tant que tels.

Déjà en juillet et en août 1942, Mathy a transmis à la direction de *Marc* quatre rapports sur la «radio-location». Le 26 août, il donne la localisation précise de six installations (à Meeuwen, Nieuwerkerken, Jauche, Ansimont, Villers-deux-Eglises et au monastère de Chimay). Ces installations forment «une courbe à grand rayon à convexité tournée vers l'Angleterre» et sont liées à six installations centrales de chasseurs de nuit. En novembre 1942, Mathy transmet un croquis sur les «projecteurs à ondes ultra-courtes». Il apparaît qu'une partie de ces renseignements lui a été remise par «Mr Arthur» (VN/I/3), professeur en radio-électricité à l'Université de Liège. Le 6 mars 1943, l'Administrateur de la Sûreté de l'Etat demande que soient transmises à VN/AR/2 et à ses collaborateurs des félicitations «pour excellent travail en matière de radiolocation». Ces félicitations font partie d'une note à *Marc*, datée du 12 mars, à la veille de l'arrestation de Mathy... L'importance de ces renseignements pour les alliés est évidente, comme en fait foi l'ouvrage de R.V. Jones, qui rend d'ailleurs explicitement hommage à VN/AR/2. De l'interprétation de ces renseignements dépendait en effet, en grande partie, le succès des vols des bombardiers à destination de l'Allemagne [11].

— **Les voies de communication**: voies navigables, ponts, trafic ferroviaire. Dans ces domaines, le service *Marc* s'est particulièrement distingué. Déjà en 1942, le *War Office* avait exprimé sa satisfaction sur les renseignements ferroviaires fournis par *Zéro* et *Luc* «qui confirment souvent les mouvements de troupes rapportés par d'autres agents» [12]. On peut avancer sans risque de se tromper que chaque gare d'une certaine importance était surveillée par un ou des agents de *Marc*. Un exemple: dans le seul secteur VN/AR, 7 agents surveillaient pendant une période plus ou moins longue le trafic à Liège-Guillemins, 6 faisaient de même à la gare de Hasselt, et 9 agents faisaient régulièrement rapport sur l'importante gare de formation de Kinkempois. A ces agents s'en ajoutaient d'autres: 4 agents VN/J et 3 agents VN/JL «travaillaient» à Kinkempois, alors que 4 agents VN/JL faisaient des observations à Liège-Guillemins. Le nombre d'agents de la SNCB (employés et ouvriers) ayant travaillé dans *Marc* est inconnu, mais il doit être important. Nous pouvons donner un chiffre précis pour deux secteurs. Sur 120 agents du secteur VN/CM, opérant essentiellement dans le Centre, nous relevons 12 agents de la SNCB, dont un ouvrier. Pour le secteur VN/H (Brabant), nous relevons 7 employés de la SNCB, dont

10 Courrier B[1] du 4/11/1942. Il est possible que ce courrier ne soit pas arrivé à Londres.

11 Pour les renseignements tansmis par VN/AR/2, voir: LM, n° 96-97.

12 Minute interne du SIS, 4/6/1942, retrouvée dans les papiers de J. Dujardin au CREHSGM, où les renseignements ferroviaires fournis par *Marc* peuvent être consultés dans le fonds *Marc, Renseignements ferroviaires*.

4 sous-chefs de gare, sur 87 agents [13]. Pour la SNCB, il importe de souligner que le directeur du personnel de la société, Paul Nolet de Brauwere, dirigeait le petit secteur de VN/AA comprenant 19 agents. Dans une appréciation d'après-guerre, Max Londot dit de lui: «Grâce à cet agent, le service a été à même de fournir tous les renseignements utiles concernant les prévisions de transports allemands par voie ferrée et la situation hebdomadaire du matériel roulant et des destructions opérées par bombardements et par sabotage» [14].

Après la guerre, une appréciation générale par le SIS des services belges soulignait que le réseau ferroviaire belge avait été un des principaux objectifs de renseignement et que «parmi les services concernés, *Luc* a probablement fourni la contribution la plus importante, car il disposait de cellules et d'agents individuels répartis sur tout le réseau ferroviaire en Belgique». Ajoutons toutefois que les chemins de fer étaient un objet d'observation pour tous les services: *Mill, Clarence, Zéro, Tégal* et les autres.

Quant aux renseignements fournis sur les ponts, le général Strong, responsable du renseignement auprès du commandement suprême allié, a tenu à féliciter le service *Marc*. La lettre souligne la façon professionnelle dont les renseignements ont été rédigés: «Le résultat de ce travail est qu'il n'y a pratiquement plus de ponts en Belgique sur lesquels nous ne possédons pas de renseignements qui soient immédiatement disponibles. En combinant ces informations avec celles que nous pouvons obtenir par la photographie aérienne, nous sommes à même de planifier de façon très détaillée le passage des voies navigables» [15]. Pour obtenir ces renseignements, le service a pu compter, entre autres, sur Edouard De Meyer, secrétaire général au ministère des Travaux Publics du 28 août 1942 au 5 septembre 1944, et Edmond Lumbeek, conducteur des Ponts et Chaussées à Mol. Tous deux avaient été recrutés par «*Mercure*».

— **Les «armes secrètes»**: Les alliés attachaient une très grande importance à des renseignements à ce sujet. Des questionnaires détaillés étaient adressés à tous les réseaux aussi bien en France qu'en Belgique pour connaître avec autant de précision que possible les emplacements des rampes de lancement des V_1 et V_2, la production d'oxygène liquide et de gaz. En réponse à ces questionnaires, le service *Marc* a obtenu, en août 1944, des éléments précis: construction d'ailes pour V_1 à Schaffen, d'autres

13 Nous n'avons pris en considération que les agents jusqu'à la 6e catégorie (auxiliaires 2e classe) inclue.

14 LM, n° 93. Nolet de Brauwere, né à Vilvorde le 23/11/1893, avait été recruté par «*Mercure*» (Anne-Marie de Heusch), qui le connaissait depuis l'avant-guerre.

15 La lettre, datée du 21 juillet 1944, fut transmise à la Sûreté de l'Etat, qui transmit les félicitations par télégramme en août 1944: «Sommes heureux transmettre pour magnifique travail concernant ponts vives félicitations SHAEF auxquelles amis et nous nous associons» (LM, n° 238).

pièces à Courcelles, Lodelinsart, Jemeppe, passage à Mol de 2 trains chargés de V_1 venant d'Allemagne vers Mouscron, emplacements de rampes de lancement en Flandre Occidentale [16], préparation d'une arme V_3 et exercices beaucoup plus fréquents par des militaires allemands munis de masques à gaz [17]. Une grande partie des renseignements sur les «armes secrètes» provenait d'agents du secteur VN/U.

Les renseignements recueillis par les agents étaient intégrés chaque semaine dans les rapports hebdomadaires, collationnés par Henri De Saedeleer et ses collaborateurs. A partir de 1943, ces rapports étaient systématiquement subdivisés en 23 rubriques: 1. Notes de service [18]; 2. Défenses côtières; 3. Statique et identification; 4. Défenses intérieures; 5. Dépôts; 6. Transmissions; 7. Ateliers de réparation; 8. Ecoles d'entraînement; 9. Mesures prises en cas de débarquement; 10. Aérodromes; 11. DCA, ballons de barrage; 12. Unités administratives; 13. Renseignements divers d'ordre militaire; 14. Croquis et légendes; 15. Renseignements militaires France; 16. Renseignements militaires Hollande; 17. Renseignements militaires Allemagne [19]; 18. Trafic ferroviaire; 19. Trafic fluvial; 20. Renseignements sur les usines; 21. Renseignements économiques; 22. Informations; 23. Journaux clandestins.

Les «sources», c'est-à-dire les agents ayant fourni les renseignements, étaient mentionnés à côté de l'information, par leur seul indicatif bien sûr. C'était d'ailleurs le seul moyen d'identification dont Londres disposait, à quelques très rares exceptions près [20].

---

16 Douze emplacements furent décrits de façon très détaillée, dont cinq furent transmis à Londres par radio (l'appareil en phonie de WARP): «Pistes lancement armes secrètes travaux préparatoires à Woesten, Houthulst, Kortemark, Torhout et Gits» (télégramme envoyé vers le 13/8/1944).

17 Sur le V_3 et le gaz mortel: R.V. JONES, *op.cit.*, pp. 442-445.

18 Seules les notes de service étaient généralement chiffrées. Pour ce faire, Max Londot disposait d'un code spécial pour le courrier, bien que parfois il codât certaines notes en code radio, qui était moins compliqué. Le premier code courrier fut remplacé en mai 1943, suite à l'accident mortel de l'agent *Stoker* (Jacques Geerinckx), qui avait emporté des notes chiffrées pour *Marc*. Les Britanniques craignaient que le code courrier de Londot ne fût brûlé. Ils le remplacèrent par un autre code, basé sur une fable de La Fontaine (*Le loup et le chien*). Ce code, appelé «Cactus», fut remplacé plus tard par «Cactus II», basé sur *Les animaux malades de la peste*, suivi en janvier 1944 par le code Nadia, basé sur une autre fable. Ceci pour les notes qui étaient *complètement* chiffrées, ce qui était assez rarement le cas. La plupart du temps, les mots clés (noms, endroits, etc.) du texte étaient remplacés par des lettres dont le décodage était fourni à un autre endroit.

19 Déjà à la mi-1942, avant l'introduction du travail obligatoire en Allemagne, on projetait un prolongement de *Marc* en Allemagne. Une nouvelle tentative fut faite en mai 1943 via un agent VN/U et Maurice Royaux (VN/44), qui ont accepté de partir comme travailleurs obligatoires, mais la liaison n'a pas pu être établie. Royaux revint alors en Belgique sous prétexte de vouloir se marier. Il continua toutefois à travailler à Bruxelles jusque mai 1944. Durant son absence, c'est sa future femme, Annie Claeys, qui a dirigé le secteur VN/44. Quant à VN/U/5, il a dû rester en Allemagne jusqu'en 1945.

20 Les noms réels des agents qui avaient rejoint l'Angleterre étaient évidemment connus à Londres. Des autres agents, seul le nom de VN/AR2 (André Mathy) était connu.

V. LES LIAISONS AVEC LONDRES

A. Les liaisons terrestres et l'évacuation du courrier [21]

Nous avons vu dans la première partie de notre étude que le courrier du service était évacué jusqu'août 1942 vers *Sabot*, qui le transmettait à Barcelone ou à Marseille, d'où il était envoyé à Lisbonne puis à Londres. En ce même mois d'août 1942, William Ugeux reçoit à Londres une mission de coordination du travail des services de renseignements belges, qui entraîne une division des compétences entre *Sabot* et *Charlotte* (nom de code d'Ugeux à son retour sur le terrain fin août 1942). Désormais, Ugeux sera en charge du financement, de la coordination et de la réception du courrier des services belges opérant au-dessus de la Loire. Son poste de commandement, établi à Grenoble, recevra le nom de Poste de Commandement Belge (PCB). Bouriez (*Sabot*) restera en charge des services belges opérant au sud de la Loire [22], et de la transmission du courrier qui lui sera envoyé par Ugeux. Logiquement, son poste central recevra le nom de Poste de Commandement Français (PCF).

Il n'entre pas dans nos intentions de décrire le fonctionnement du PCB ni celui du PCF. Les grandes lignes en ont été tracées par Jean Fosty dans son article déjà cité. Il sera cependant nécessaire d'en parler parce que les problèmes devant lesquels se sont trouvés le PCB et surtout le PCF ont eu des répercussions sur les services en Belgique.

La division du travail entre le PCB et le PCF implique des changements pour tous les services, donc aussi pour le service *Marc*. Désormais, le chef de service sera en contact, parfois personnel, avec Ugeux, qui recevra le courrier *Marc*, financera en partie ce service et lui donnera des indications de service. Le contact direct ou épistolaire avec Bouriez est donc supprimé. Peu après son retour de Londres, Ugeux remonte en Belgique pour une reprise de contact avec les différents services. Il rencontre ainsi Max Londot vers le 20 septembre 1942 (les deux hommes se sont déjà vus avant le départ d'Ugeux à Londres en juillet). Ugeux lui laisse des instructions datées du 25 septembre, qui se rapportent au courrier, à la liaison radio, aux «colis», au sabotage et au financement. Quant au courrier, Ugeux stipule qu'il sera acheminé jusqu'à nouvel ordre par le service *Marc* et à ses frais jusqu'à l'adresse donnée par lui-même. Il se déclare disposé à examiner la possibilité de faire réceptionner le courrier sans que le porteur doive franchir la ligne de démarcation.

Suite à la «casse» du 9 octobre 1942, Londot signale le 12 à Ugeux que le service doit être réorganisé. En effet, le service photographique et le

---

21 Voir annexe II.

22 Sauf pour les services *Delpa* et *Delbo*, dont le centre se trouve à Paris. *Delbo* passera toutefois au PCB en octobre 1942. Voir J. FOSTY, «Les réseaux belges en France», in *Cahiers-Bijdragen*, 1972, n° 2.

bureau de dessin, deux éléments essentiels pour la composition du courrier, sont en l'air. Un des agents de *Marc*, Jean Van Schuerbeek, qui a assuré l'évacuation du courrier pendant un certain temps, est appelé par Londot pour l'assister dans la réorganisation et la direction du service. Il ne reste plus que Oscar Simon (*Simplet*) comme courrier international. De plus, le relais que forme à Paris le centre *Delpa* (dirigé par Paul Gheude, ancien agent de *Luc*) est en difficultés [23]. Pour dépanner le service, Londot fait début novembre 1942 appel à *Jean de Roubaix*, par lequel seront en effet évacués sept courriers de *Marc*, de sorte que le relais de Roubaix sert à la fois à *Marc*, à *Zéro* et à d'autres services belges encore. Tous ces courriers sont en principe réceptionnés par Ugeux.

Le problème le plus grave ne se situe pas sur le trajet Bruxelles-Lyon, mais sur le tronçon intermédiaire Montpellier (*Sabot*)-Barcelone, qui est essentiel pour la transmission jusque Lisbonne. Il est vrai que depuis la mi-1942, *Sabot* dispose de deux lignes maritimes au départ de Marseille, mais celles-ci ne sont pas très régulières. De plus, depuis l'occupation totale de la France en novembre 1942, la valise diplomatique américaine ne peut plus être utilisée. La transmission par la voie terrestre en devient d'autant plus importante. Or, la liaison avec l'Espagne a toujours été un des soucis majeurs de *Sabot*. Plusieurs chefs de service belges ont, à l'époque, considéré que le retard constaté dans la transmission du courrier et le fait qu'ils ne recevaient pas toujours des accusés de réception de Londres, devaient être imputés à une certaine négligence de la part de *Sabot*. Il importe de souligner que ces accusations ont été portées en toute bonne foi. Mais à la lumière des documents disponibles à l'heure actuelle, on peut dire avec certitude que *Sabot* n'est pas seul responsable de cette situation incertaine, qui inquiète au plus haut point les chefs de service. En effet, voici, indépendamment de la situation de Bouriez [24], quelques raisons du retard qui est effectivement constaté :

— des difficultés de transmission éprouvées en Espagne même, dont la nature exacte n'est pas connue, mais dont on trouve des échos dans les rapports et les câbles échangés entre Londres et *Sabot*. Fin 1942, les deux délégués de la Sûreté de l'Etat à Barcelone, Pierre Schul et Hector Renard, se feront d'ailleurs arrêter par les Espagnols [25].

---

23 Le Centre *Delpa* sera démantelé peu de temps après suite à l'infiltration d'une femme belge à la solde de la police allemande. Le chef du service, Paul Gheude, mourra au camp de Mauthausen le 9/4/1945.

24 Bouriez n'est pas en France entre le 29 septembre et début décembre 1942. Il se trouve à Lisbonne, dans le plus grand secret, où il rencontre le capitaine Nicodème, chef de la section Renseignements à la Sûreté de l'Etat. Le contenu précis de leurs entretiens n'est pas connu, mais des rapports établis ultérieurement par Bouriez, on peut déduire qu'il s'est agi d'une évaluation générale du travail de Bouriez, des problèmes posés continuellement par le «service colis» (passages clandestins) et par la transmission du courrier, et du malaise ressenti par Bouriez suite à la mission confiée par Londres à Ugeux, qui se vit chargé d'une partie des attributions dévolues antérieurement à Bouriez (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 261).

25 Ils seront remplacés par Jean Regniers (*Jean de Bard*, envoyé par l'antenne de Lisbonne. Après de longs mois d'emprisonnement, Schul et Renard rentreront en Grande-Bretagne fin 1943.

— l'arrestation, en octobre 1942, d'un des chefs-guides de *Sabot*, et l'arrestation temporaire de l'agent *Ramon*, qui assurait la liaison avec Barcelone [26].
— l'infiltration allemande. Le cas le plus connu est celui d'*Adolphe de Toulouse* (A. Manet), agent du *Sicherheitsdienst* depuis 1941. Auprès de *Sabot*, Manet s'occupait surtout du service «colis» (évacuation de personnes) mais il est certain que par lui des courriers ont également abouti dans des mains allemandes. Bouriez ne s'est aperçu de la trahison de Manet que quelques semaines avant sa propre arrestation, le 28 janvier 1943, qui fut d'ailleurs provoquée par Manet.

Le chef-guide, arrêté en octobre 1942, fut relâché après peu de temps et continua son service d'évacuation de courrier et de «colis». Probablement depuis ce temps-là, il a, selon la déclaration d'un officier de l'*Abwehr*, communiqué le contenu du courrier qu'il transportait à un officier espagnol avant de le faire parvenir à destination. Cet officier espagnol communiquait à son tour ce courrier à un agent de l'*Abwehr*, moyennant une rétribution [27]. Douze courriers *Marc* ont transité via *Sabot* entre novembre 1942 et janvier 1943. La façon dont ils ont été acheminés donnera une idée globale de la complexité des voies de transmission et de l'insécurité ressentie en Belgique quant à leur arrivée à destination. Les courriers V^1 et W^1, respectivement du 19 et du 26 septembre 1942 arrivent au PCB, c'est-à-dire chez Ugeux, le 18 novembre. De là, ils sont acheminés chez *Max*, l'adjoint de Bouriez qui gère le PCF en l'absence de celui-ci. On n'a pas de certitude quant à leur arrivée. Le courrier X^1 du 4 octobre est arrivé à Londres début 1943. Les courriers Y^1, A^2 et B^2 du 11 et du 25 octobre et du 2 novembre 1942 arrivent au PCB vers le 20 novembre via *Zéro* et *Jean de Roubaix*. Le PCB les envoie au PCF fin novembre-début décembre. De ces trois courriers , seul le A^2 arrive à Londres, mais assez tardivement: le 11 janvier 1943. Le courrier Y^1 a été pris par les Allemands à Paris, lors de la rafle dans le service *Delpa*. Le courrier C^2 du 9 novembre 1942 arrive au PCB toujours par la même voie, le 19 novembre. Le PCB l'évacue le 24 vers le PCF; après cette date on ignore son sort. Les courriers D^1, E^1 et F^1 arrivent au PCB le 13 décembre, ils quittent Grenoble le 17 décembre et arrivent à Londres, via Barcelone, le 11 janvier 1943, en même temps que le A^2. Les courriers G^2 jusque K^2 y compris sont acheminés normalement jusqu'au PCB début janvier 1943. G^2 et H^2 sont à Londres le 11 janvier (ce qui ramène le délai du trajet pour le dernier à 26 jours). I^2 et J^2 sont à Londres le 15 février 1943, mais «*Maud*» est lente à en accuser réception. Une note du 12 mars 1943 signale à Londot que seuls les courriers B^2, C^2 et K^2 sont manquants, ainsi que le V^1: «Nous comprenons parfaitement votre indignation au sujet de *Muret* (Bouriez) si celui-ci vous avait détourné près de dix courriers comme vous paraissez le croire. Vous constaterez qu'il n'en est rien».

---

26 *Ramon*, de son vrai nom Léon Detailleur, avait été parachuté le 28/3/1942 avec Jules Wolf, qui était chargé du service «colis» dans l'organisation *Sabot*. Detailleur, lui, fut chargé de l'évacuation du courrier vers Barcelone. Il fit pour cela de nombreuses liaisons avec un autre agent de *Sabot*, Gaston Vandermeersche (*Raymond*).

27 Déclaration de Otto Weil, *Sonderführer* de l'*Abwehr* (LM n° 83).

Ces problèmes, qui n'étaient pas connus en Belgique à l'époque, sont encore aggravés par l'arrestation de Bouriez en janvier 1943, ainsi que par celle de son adjoint Jules Lacomblez (*Max*). Désormais, c'est le PCB qui assure seul la transmission du courrier, à la fois par des lignes existantes et par des lignes nouvellement créées (p.ex. jusque chez le consul britannique à Bilbao). A ce propos, Ugeux écrit à Londot le 28 janvier 1943: «Vers Noël, *Charlotte* [Ugeux] a envoyé 15 kilos de courrier à *Spirou* [Schul à Barcelone] directement. Le paquet a été refusé, puisque *Spirou* était arrêté; il a été déposé chez le représentant du pays du Major [c'est-à-dire le consulat britannique à Barcelone]. Depuis, nous fonctionnons ainsi.» Ce système ne semble donner qu'une satisfaction partielle, et ceci vaut pour le PCB autant que pour les services belges. Début mars 1943, Londot écrit à Ugeux: «*Maud* [Londres] m'annonce triomphalement dans un message radio daté du 23.2.43 l'arrivée chez elle de mes deux courriers (...) qui ont quitté la Belgique respectivement le 23.12.42 et le 30.12.42. Deux mois et demi pour faire le voyage, c'est désespérant et c'est pourquoi je me décide à chercher moi-même une évacuation plus directe et plus rapide» [28]. Londot, en effet, veut faire déposer en Espagne même le courrier *Marc* par un de ses agents. Il ne semble pas que ce projet ait été réalisé, en partie à cause de la «casse» de mars 1943 qui nécessite une nouvelle réorganisation du service, et qui cause un retard dans l'envoi des courriers. Mais le problème ne cesse pas de le préoccuper [29].

LA MISSION «*RAYMOND*»

Et il n'est pas le seul chef de service qui s'en inquiète. En effet, en avril 1943, une véritable crise éclate entre plusieurs services belges d'une part et le poste central en France d'autre part. Ce poste, dont la dénomination est changée en Poste Central des Courriers (PCC) après le départ d'Ugeux à Londres fin mars 1943, est dirigé en cette période par Mathieu De Jonge (*Laurent*). Avocat à Bruxelles, De Jonge est l'un des premiers agents du service *Zéro*. Doué d'une plume parfois acerbe, il est surtout connu comme un des animateurs de *La Libre Belgique* clandestine, où il signe du pseudonyme *Nicodème* [30]. Les raisons précises pour lesquelles il a été choisi comme chef du PCC ne sont pas connues. Quoi qu'il en soit, sa position n'y est pas incontestée. Cette circonstance aggrave encore le malaise existant.

---

28 Londot à Ugeux (LM, n° 190).

29 Dans une note à Londres du 26/2/1943 (envoyée dans le courrier du 3 mars), Londot signale: «*Charlotte* [Ugeux] me propose d'utiliser moi-même une ligne d'évacuation de mes courriers jusqu'en Espagne. J'ai évidemment accepté car pour l'instant c'est beaucoup trop lent». Le 12 mars, Londres lui signale par note que la boîte à lettres à Urrugne, qui dépend du PCB et dont Londot peut se servir, est brûlée. Mais dans une note du 5 mai, Londot parle toujours d'une ligne de secours vers San Sebastian qu'il compte mettre sur pied.

30 Sur Mathieu De Jonge, voir W. UGEUX, *Le passage de l'Iraty*, Lyon, 1962, p. 165-180, ainsi que J. FOSTY, *La guerre secrète des SRA*, Bruxelles, 1987, p. 111-112.

Début avril 1943, les chefs de service, constatant qu'«il y a dans le courrier des fuites et du coulage évidents», se réunissent à Roubaix et décident qu'une vérification des lignes s'impose. Cette mission sera confiée à Gaston Vandermeerssche (*Raymond*), ancien agent de liaison entre le PCB et les services belges, et chef du service *Wim*, une ligne de renseignements hollandaise dépendant du PCB [31]. C'est précisément au sujet de cette mission dévolue à Vandermeerssche qu'un conflit de compétence opposera le PCC aux chefs de service. Participent à la réunion de Roubaix: Emile Delannoy, chef du service *Delbo*, Gérard Kaisin, chef de *Zéro-France*, Joseph Dubar (*Jean de Roubaix*), Mathieu De Jonge, chef du PCC, Gaston Vandermeerssche et Max Londot, chef du service *Marc*. C'est une véritable rencontre au sommet, suivie d'une deuxième à Tournai le lendemain en présence de Londot, Kaisin, Dubar, De Jonge et Albert Krott, chef du service *Boucle*. Le principe même de la vérification des lignes n'est pas contesté par le PCC — elle est d'ailleurs ordonnée par Londres — mais le PCC estime que seul Londres peut désigner un «vérificateur». Néanmoins, placé devant une menace de «grève générale» du courrier de la part des services, le PCC accepte la mission dévolue à Vandermeerssche. Dans l'élaboration de sa mission, Max Londot et le chef du service *Zéro*, Albert Hachez, ont eu une part prépondérante. Dans un document signé par eux, ils partent du point de vue que «seul l'aboutissement du courrier à bon port décharge [le chef de service] de la lourde responsabilité résultant de ce que souvent il met en cause des tierces personnes en les citant, fût-ce en code, et transmet des indications dont la nature indique par elle-même la source» [32]. Etant donné le retard constaté dans l'arrivée du courrier et «la présence dans la ligne d'agents du service du contre-espionnage allemand», Londot et Hachez estiment que l'initiative de vérifier les lignes doit venir des services mêmes: «En effet, la mission du PCC est limitée au transport du courrier sur un tronçon déterminé de la voie d'évacuation, tandis que les services ont, jusqu'à l'arrivée de leur courrier chez *Maud* [Londres] un droit de regard sur son transport». Par conséquent, ils mandatent Gaston Vandermeerssche pour effectuer la vérification «en raison de ses activités passées et notamment de la connaissance qu'il a de la ligne France-Espagne».

---

31 Gaston Vandermeerssche, né en 1921, s'occupa d'abord de *La Libre Belgique* clandestine à Gand. Brûlé, il se réfugia en France non occupée début 1942 et y entra dans le service courrier de *Sabot*, pour lequel il assura de nombreuses liaisons avec son équivalent en Espagne, Léon Detailleur (*Ramon*). Après la création du PCB, en août 1942, il fut attaché à ce service en tant que courrier entre Ugeux et les services belges. C'est ainsi que Vandermeerssche contactait régulièrement Max Londot, et lui apportait, entre autres choses, les fonds que le PCB mettait à la disposition du service *Marc*. En même temps, Vandermeerssche assurait la direction du service de renseignements hollandais *Wim*, qui dépendait du PCB. Il fut arrêté le 8/5/1943 à Perpignan pour des raisons étrangères au service, et déporté en Allemagne, d'où il revint en 1945.

32 *Exposé du point de vue définitif des services belges (Marc et Zéro)*, s.d. Dans une lettre de la même période, Londot traduit ce sentiment de responsabilité d'une façon encore plus poignante: «Des courriers se perdent, d'autres sont ouverts en cours de route, des fuites sont certaines; dorénavant, je refuserai de travailler dans de telles conditions, car la vie de mes agents dépend de la sécurité que peuvent offrir les lignes d'évacuation» (Lettre à G. Vandermeerssche, 29/4/1943, LM, n° 191).

Mathieu De Jonge, chef du PCC, de son côté, juge «inadmissible» cette initiative unilatérale des services: «J'estimai quant à moi que cette vérification devait se faire uniquement par le PCC, responsable de la ligne vis-à-vis de *Maud*, mais devant l'obstruction à peu près générale je m'inclinai d'autant plus que j'étais loin d'être dans le mouvement. Je craignais une chose, c'est que le dit chef de service [Vandermeerssche] ne profite de la connaissance qu'il avait de la ligne pour en créer une à son compte et passer à côté du PCC» [33].

Ce conflit de compétence entre les services belges et le poste central en France (qui craint une mise sous tutelle de la part des services) s'est toutefois assez vite aplani. Après discussion, le chef du PCC accepte de faciliter le passage de Vandermeerssche en Espagne et met à sa disposition une somme de 2.500 dollars, à condition que le chargé de mission passe pour tout par le PCC. Le 23 avril — Londres a entretemps confirmé sa mission — Vandermeerssche peut faire savoir aux services belges qu'après avoir vérifié les lignes jusque Barcelone, il a dû changer «plusieurs systèmes de transport» et qu'il a trouvé des courriers (dont deux du service *Marc*) qui traînaient au PCC même. Le lendemain, il leur communique «qu'il ne subsiste actuellement aucune présomption de fuite entre la frontière (franco-espagnole) et Barcelone». Suite à cette première vérification, Londres autorise à nouveau l'expédition de courriers, dont il a précédemment demandé l'interruption en vue de la vérification [34].

Le but initial de la «mission *Raymond*» était toutefois de vérifier toutes les lignes jusque Lisbonne. Il ne semble pas que le contrôle du tronçon à partir de Barcelone ait pu être réalisé. Max Londot s'en montre fort déçu et écrit à Vandermeerssche, fin avril 1943, que s'il n'a pas pour fin mai l'assurance de l'arrivée rapide de ses courriers intacts à Lisbonne et de leur départ rapide pour Londres, il stoppera son service et descendra lui-même jusque Lisbonne [35].

Par suite de l'arrestation de plusieurs membres de l'état-major du PCC en mai 1943, Londres ordonne de nouveau la cessation de l'envoi du courrier. Le PCC est réorganisé sous la direction d'André Rostenne (*Alain, Blaise* ou *Claude*) et l'envoi de courriers reprend assez vite. Londot exprime à ce sujet sa satisfaction: il peut enfin se réjouir d'une évacuation rapide [36]. Pour donner une idée de la rapidité relative avec laquelle arrivent les courriers *Marc* à cette époque, voici quelques délais enregistrés à Londres. Le 23 juillet 1943, la Sûreté de l'Etat enregistre l'arrivée des courriers du 15, 22 et 30 juin et du 7 juillet. Le délai le plus court est donc

---

33 Lettre à W. Ugeux, 28/4/1943 (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 300).

34 *Note pour Jendel* (Londot), 20/4/1943 (LM, n° 197).

35 Lettre à G. Vandermeerssche, 29/4/1943 (LM, n° 191).

36 «Je suis enchanté de la rapidité avec laquelle nos courriers vous arrivent ces derniers mois. Espérons que cela dure. Je vous remercie de m'accuser réception de ceux-ci avec une telle régularité» (Note de service de Londot à Londres, partie dans le courrier du 1/9/1943, LM, n° 198).

de 17 jours [37]. Le 4 août 1943 est enregistrée l'arrivée de cinq courriers: celui du 14, 21 et 28 avril, celui du 15 mai et un courrier plus récent du 21 juillet. Le retard accusé pour les quatre premiers courriers est sans doute dû à la suspension de l'expédition par suite des arrestations dans le PCC en mai 1943. Ces cinq courriers sont partis de Belgique le 21 juillet et sont donc arrivés après 15 jours, via *Jean de Barc* [38]. Par la même voie transite le courrier du 28 juillet 1943, qui arrive à Londres le 13 août. Encore en août, septembre et octobre 1943, Londres enregistre l'arrivée de courriers dans un délai de 2 à 3 semaines. Dans l'ensemble des délais enregistrés pour les courriers en général, celui-ci semble optimal pour l'époque, du moins pour les documents transmis par la voie terrestre (Belgique-France-Espagne-Portugal). Mais ces conditions favorables ne durent pas. En effet, en 1944 des délais plus longs sont de nouveau enregistrés. Les retards sont dûs en partie à l'accumulation de courriers, probablement en Espagne, ce qui cause l'arrivée à Londres de plusieurs courriers à la fois, dont l'actualité s'échelonne entre trois semaines et deux mois et demi [39].

Les difficultés manifestes constatées dans la transmission du courrier par la voie terrestre ont, dès le printemps 1943, suscité des doutes dans l'esprit de Max Londot quant à l'efficacité de ce mode de transmission. Si certains renseignements peuvent toujours être d'actualité après deux ou trois mois, il ne fait en effet pas de doute que d'autres informations (celles sur les mouvements des troupes allemandes par exemple) n'ont plus aucune valeur quand elles sont vieilles de deux mois ou davantage. Ces doutes inspirent à Londot une suggestion à laquelle Londres n'est pas insensible, et laquelle les services britanniques songent déjà à partir de 1942: celle de la transmission par la voie aérienne [40]. Un plaidoyer dans le même sens est formulé début 1943 par Pierre Vandermies lors de sa «tournée d'inspection» des services [41].

---

37 Ces quatre courriers ont transité par la voie *Eliza*, c'est-à-dire Luis Lizzarituri, vice-consul de Belgique à San Sebastian.

38 Il s'agit de Jean Regniers, qui assure depuis le début de 1943 le fonctionnement de l'antenne de la Sûreté de l'Etat à Barcelone.

39 C'est ainsi que six courriers *Marc* arrivent en une livraison à Londres le 9 février 1944. Ces courriers portent les dates du 23 novembre 1943 (1703 pellicules !), des 18, 20 et 27 décembre 1943 et des 3 et 17 janvier 1944. Les données relatives à l'arrivée des courriers à destination ont été puisées dans les inventaires dressés par la Sûreté de l'Etat à chaque arrivée de courrier (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 310).

40 Il est à remarquer que l'ordre de mission de Londot, établi en *juin 1942*, contient déjà la demande d'étudier d'autres modes de transmission du courrier que par la voie terrestre (par pigeons, par mer, *par avion*). En mars 1942, le SIS et la Sûreté de l'Etat avaient déjà songé à la possibilité d'une prise de courrier sur la côte belge. A partir du printemps 1942, deux voies maritimes avaient été ouvertes au départ de Marseille, avec transmission directe à Lisbonne. Il s'agit des lignes *Jason* et *Vinci*, créées par le SIS avec la collaboration d'un navigateur belge et de deux journalistes de la radio française (pour la ligne *Vinci*), et d'un Suédois, Holge Nielsen, qui utilisait les services d'un navire de la Croix-Rouge suédoise, pour sa ligne *Jason* (J. FOSTY, *Les réseaux belges en France*).

41 Rapport n° 22 de *Marius* (Vandermies), 23/2/1943 (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 284). Vandermies écrit: «(...) la prise par avion (...) est tellement simple que je ne comprends pas comment il se fait que l'on ne l'ait pas encore réalisée. Elle deviendra cependant

A partir de 1943, Londres se prépare en effet à l'organisation de la prise du courrier par avion. En langage des services, cette opération est connue sous le nom de *mail pick-up* (MPU), et nous la désignerons désormais par ce sigle. Le 15 juillet 1943, un avion de la RAF largue deux agents au dessus du petit village de Sovet près de Spontin dans la province de Namur. Le premier, *Silk*, de son vrai nom Georges Delpire, est destiné au service *Marc*, le second au service *Zéro* [42]. Outre la formation classique d'opérateur radio, *Silk* a reçu une formation spéciale qui doit lui permettre d'organiser des opérations MPU. Dans l'esprit de Londres, ces opérations seront organisées en Belgique même, non seulement pour le service *Marc*, mais également pour deux autres services de renseignements importants, *Clarence* et *Zéro*. Encore en juillet, *Clarence* est averti de l'arrivée de *Silk* [43], et on peut supposer qu'il en est de même pour *Zéro*. En août 1943, Londres envoie le matériel spécial pour le MPU à *Clarence* via *Zéro*, et également à *Marc*. Plusieurs terrains jugés propices pour ce genre d'opération sont signalés à Londres par *Marc* par radio. Ces terrains sont situés en Campine, près de la frontière hollandaise. Toujours en août, les chefs des services *Marc*, *Clarence* et *Zéro* se concertent et peuvent signaler à la fin du mois qu'ils sont prêts pour un MPU que Londres projette pour la lune de septembre [44].

Cette opération n'a pas eu lieu, pour plusieurs raisons. Le MPU était prévu à partir du 10 septembre; une telle opération exige un contact radiotélégraphique journalier surtout dans les jours qui la précèdent. En effet, pour des raisons atmosphériques ou techniques elle peut être décommandée au dernier moment ou différée, et comme elle nécessite la présence sur

---

nécessaire dans un avenir rapproché. En effet, les mesures que vient de prendre le gouvernement français en réservant les zones dans la région frontière augmentent les risques, puisque la surveillance va maintenant être double, d'une part les Boches et d'autre part la police française sur laquelle on ne peut pas toujours compter, loin de là. De plus, si la démarcation est supprimée, le contrôle des colis et même des personnes se fait de plus en plus sévère et de plus en plus serré. Il faut donc à tout prix limiter les transports en réalisant la prise dont je parle [par avion-EV] dans les environs de la Somme ou dans le Nord».

42 Delpire, radio-télégraphiste de profession, est né en 1900. C'est lui qui sera en charge en tant qu'opérateur radio des opérations de parachutage d'agents et de matériel qui auront lieu à Beaumont (Hainaut) en 1944 (voir plus loin). L'agent qui accompagnait Delpire était le Luxembourgeois Nicolas Klepper (*Broche*), qui jusqu'à son arrestation en février 1944 s'occupera de l'organisation de la résistance grand-ducale.

43 Câble n° 152 de Londres au poste *Student* du 23/7/1943: «Poulet dénommé *Silk* que vous pourriez toucher via *Casimir* a reçu formation pour nouveau système prise courrier et doit l'apprendre à votre délégué» (CREHSGM, *Fonds Clarence*, Câbles, série Réception *Student* du 31/1/1942 au 14/9/1944). *Casimir* est un des pseudonymes pour Albert Hachez, chef du service *Zéro*.

44 Le 30/8/1943, Londres reçoit le câble suivant du service *Clarence*: «D'accord avec *Boris* [Max Londot] et *Zéro* proposons opération ramassage courrier mois prochain sur terrain *Boris*. Enverrons un délégué sur place. Radio pour cette opération sera faite par *Bird* ou *Silk*. On utilisera notre matériel ramassage courrier que nous cédons à *Zéro* en vous priant de nous le remplacer à la prochaine occasion» (CREHSGM, *Fonds Clarence*, Câbles, série Réception *Fumeur*).

le terrain d'une équipe compétente, il importe de connaître le moment précis où elle aura lieu. Or, ce contact journalier par radio avec le service *Marc* s'avère impossible pour des raisons techniques. Une deuxième raison est le résultat d'un malentendu. Le service *Marc* a proposé un terrain en Campine. Le 1er septembre, Londres fait savoir, mais à *Clarence*, que ce terrain ne convient pas et que le terrain doit être situé au sud de la ligne Tournai-Stavelot et de préférence au sud-ouest de Bruxelles [45]. Ce message n'est transmis à *Marc* que le 6, ce qui rend la recherche d'un autre terrain propice pratiquement impossible avant le 10 [46]. Londres n'abandonne pas pour autant ses projets [47]. Londot et ses collaborateurs, de leur côté, jugent le terrain près de Beaumont dans le Hainaut, déjà signalé comme apte à des opérations de parachutage, propice au MPU également. Ce terrain est accepté par Londres [48]. Mais en décembre, Londres annonce des «contretemps techniques compliqués par des contretemps atmosphériques», et signale à la fin du mois que «nous ne pouvons pas être prêts avant février-mars [1944]» [49]. Finalement, le projet qui a exigé tant de communications dans les deux sens et tant de déplacements dangereux, est décommandé définitivement fin janvier 1944, du moins pour la Belgique et donc pour le service *Marc* [50].

45 Câble reçu par *Clarence* le 1/9/1943: «Veuillez communiquer d'urgence à *Boris* [Max Londot] que son terrain pour ramasse message est refusé. Les terrains doivent être au sud ligne Tournai-Stavelot mais de préférence sud-ouest Bruxelles. Que *Bird* [Libotte] nous donne d'urgence autre terrain. Serions prêts pour opération vers le 10. Seconde opération serait tentée fin lune pour service *Zéro*. Matériel ramasse message *Zéro* sera dans containers. Idem matériel *Clarence*» (CREHSGM, *Fonds Clarence*, Câbles, série Réception *Fumeur*).

46 Note de service de Londot à Londres, transmise dans le courrier du 15/9/1943 (LM, n° 198).

47 Câble à *Clarence*, reçu le 19/9/1943: «Répétons nos grands espoirs pour ramasse message dit MPU. Confirmons que endroit doit être de préférence ouest ou sud-ouest Bruxelles bien dégagé accessible par tous vents» (CREHSGM, *Fonds Clarence*, Câbles, série Réception *Student*). Le 18/10/1943, Londres envoie un nouveau radio-télégraphiste au service *Marc*. C'est l'agent *Speed* (François Deweer) qui est déposé en Lysander en France. Entre octobre 1941 et décembre 1942, *Speed* avait déjà fonctionné comme opérateur pour *Sabot*, pour lequel il avait envoyé et reçu un nombre impressionnant de télégrammes. En annonçant son arrivée au service *Marc*, Londres exprime le voeu que le trafic radio entre *Marc* et Londres en soit nettement amélioré, et ajoute: «Veuillez noter également qu'il a reçu la formation MPU. (...) Nous espérons vivement réaliser le MPU» (Note n° 134 pour *Jendel*, 6/10/1943, LM, n° 197).

48 «MPU: je suis très heureux que l'endroit proposé soit accepté par vous. En effet, il faut éviter que *Silk* soit obligé de trop voyager car danger pour transporter poste et courrier» (Note de service de Londot, envoyée dans le courrier du 6/12/1943, LM, n° 198).

49 Notes de service à Londot du 10 et du 31/12/1943 (LM, n° 197).

50 «Nous avions espéré, car nous avions le matériel, pouvoir réaliser MPU. (...) Malheureusement, nos amis de la RAF trouvent que l'opération est pratiquement irréalisable dans vos parages vu l'augmentation des défenses. Le genre d'exercice MPU n'ayant encore été réalisé nulle part, la RAF préférerait débuter dans un endroit moins exposé. Nos premiers pas se feront par conséquent beaucoup plus au sud. (...) Le grand handicap pour MPU est le petit avion peu rapide; c'est pour cette raison que vous comprendrez certainement beaucoup mieux que nous qu'elle est si difficile à réaliser auprès de vous» (Note n° 253 pour *Jendel*, 29/1/1944, LM, n° 199).

Londres se tourne en effet vers la France, et plus spécifiquement vers le service *Phénix*, continuation du service *Delbo* [51]. Au cours de 1943, ce service belge a déjà réalisé plusieurs opérations de *pick-up*, c'est-à-dire l'arrivée ou le départ de personnes en avion Lysander, à l'occasion desquelles du courrier est également parti. C'est le cas notamment pour deux *pick-up* qui ont eu lieu à Fleury-sur-Andelle dans le Vexin normand (département de l'Eure). Par le *pick-up* du 18 septembre 1943 part le courrier *Marc* du 8 septembre, par celui du 18 octobre 1943 partent trois courriers *Marc* datés respectivement du 27 septembre et des 4 et 11 octobre [52]. Le dernier mentionné n'a donc mis que 7 jours, depuis sa date de constitution en Belgique jusqu'à son arrivée en Angleterre. C'est un record absolu.

La première opération de MPU réalisée en Europe occidentale a lieu le 9 février 1944 à Périgné (Deux-Sèvres). C'est le seul MPU organisé par le service *Phénix*, qui en détient ainsi la primeur. Au cours de cette opération, six courriers *Marc* partent avec le petit avion et arrivent encore le même jour à Londres [53]. Même si dans ce cas-ci il ne s'agit pas précisément de courriers récents, on voit sans peine la rapidité du procédé, étant donné que la prise en avion rend superflu le long et dangereux trajet France-Espagne-Portugal.

Le service *Phénix* est décapité en mai 1944 par l'arrestation de ses dirigeants et de plusieurs de leurs agents français. Heureusement, Londres a entretemps envoyé une autre équipe sur le terrain français capable de prendre la relève [54]. En effet, le 8 mai 1944, deux vétérans des services sont déposés en Lysander aux environs d'Angers : Joseph Dubar (*Ali*) et son opérateur radio René Bruaux (*Elton*). Dubar, mieux connu sous le nom de *Jean de Roubaix*, est actif dans le travail clandestin depuis 1940. A partir de Roubaix, il a rendu des services inestimables tant par le convoi de

---

51 Pour une situation générale de ces deux services, voir : J. FOSTY, «Les réseaux belges en France», in *Cahiers-Bijdragen*, n° 2, 1972.

52 C'est au cours de l'opération du 18/10/1943 que fut déposé l'opérateur radio *Speed*, destiné à *Marc*, et que furent embarqués deux agents brûlés du PCC, Georges Koeckelberg et Madeleine Fauconnier.

53 Il s'agit des courriers datés du 22/11/1943, du 13, 20 et 27/12/1943 et du 3 et 17/1/1944 (*Inventaire du courrier arrivé à Londres*, CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 310). Le service *Phénix* était dirigé par Jean Depraetere (*Tailor*), parachuté le 19/5/1943 en même temps que son radio Albert Luyckx (*Keeper*). Le MPU de Périgné fut organisé par ces deux agents, assistés par des auxiliaires français. Le service *Marc* fut averti le 15 février 1944 de cette opération réussie : «Venons de réussir premier MPU. Opération en Belgique n'est pas réalisable pour le moment, mais elle le deviendra quand situation tactique changera. Aussi vous demandons de garder *Silk* auprès de vous. Ferons par *Silk* vos opérations containers» (Câble à *Speed* n° 28 du 15/2/1944, LM, n° 219).

54 Londres en avertit d'avance Max Londot : «Nous installerons un service indépendant. Ce service qui travaillera en France est chargé spécialement pour nous du MPU. Ce service sera géré par *Ali*. Vous connaissez celui-ci. Il entrera en contact avec vous par l'intermédiaire de votre boîte en France. Nous constituerons ensuite entre vous et *Ali* un axe d'évacuation, ce qui nous permettra, du moins nous l'espérons, des évacuations rapides des courriers» (Note de service à *Jendel*, 4/3/1944, LM, n° 199). Pour l'ordre de mission de *Ali*, voir CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 232.

militaires britanniques et belges jusque Marseille ou jusqu'à la ligne de démarcation que par la réception d'agents parachutés ou encore par la transmission du courrier en provenance de Belgique vers Paris ou jusqu'au PCB-PCC. Brûlé par des arrestations effectuées à Roubaix en 1943, il part pour la Grande-Bretagne, y reçoit une formation spéciale en vue du MPU, et malgré le fait que sa femme est arrêtée depuis 1941 et que lui-même est recherché, il accepte la nouvelle mission *Ali*. René Bruaux, parachuté en mars 1942 et reçu par Dubar, a jusqu'en juillet 1942 fonctionné comme opérateur radio, d'abord pour le service *Zéro* sous le nom de *Roll* ou *Brandroll*, puis jusqu'en mars 1943 pour le PCB [55].

Cette équipe va organiser deux opérations de MPU. La première a lieu le 8 juillet 1944 en Touraine. Plusieurs courriers *Marc* datés entre le 3 avril et le 23 mai 1944 partent par cette opération. Un second MPU est réalisé par Dubar et Bruaux le 5 août 1944, également en Touraine. A cette occasion partent quatre courriers *Marc* datés entre le 26 juin et le 17 juillet [56]. Entretemps, quatre autres courriers *Marc*, datés entre le 29 mai et le 19 juin 1944, sont emportés lors d'une opération *pick-up* organisée le 28 juillet 1944 par le SIS français [57]. Encore une fois, il ne s'agit pas de courriers particulièrement récents. Mais on se rend mieux compte de l'utilité de la prise par avion quand on sait que ces courriers seraient presque certainement restés en souffrance à cause de plusieurs faits plus ou moins interconnectés. En avril 1944, plusieurs lignes d'évacuation du PCC vers l'Espagne ont sauté; deux agents, Charles de Hepcée et Albert Greindl, envoyés de Londres pour réorganiser à la fois l'évacuation de «colis» et de courriers sont arrêtés en avril 1944, peu après leur arrivée; les services de la Sûreté de l'Etat en Espagne, maillon essentiel dans la chaîne d'évacuation, sont fortement ébranlés par des arrestations. De plus, le débarquement allié du 6 juin 1944 et les opérations militaires subséquentes augmentent les difficultés de déplacement en France. Faute de pouvoir organiser un nouveau MPU, *Jean de Roubaix* organise un petit service de passeurs qui portent le courrier dans les lignes pour qu'ils atteignent leur destinataire. Certains des derniers courriers de *Marc* ont été évacués de cette façon, sans que nous sachions avec certitude s'ils sont arrivés à destination.

Dans ces circonstances, la liaison radiotélégraphique devient de toute première importance. Ce second aspect des liaisons avec Londres sera étudié dans le chapitre suivant.

---

55 Au sujet de Bruaux, voir W. UGEUX, *Histoires de résistants*, Gembloux, 1979, p. 53-69, et J. FOSTY, *La guerre secrète des SRA*, p. 59-62. Les *Papiers W. Ugeux* au CREHSGM contiennent les câbles échangés entre Londres et Bruaux de mars 1942 à mars 1943 (n^{os} 207 et 292-293) et son rapport de fin de mission pour le service *Ali* (n° 232).

56 Dans la présentation de l'inventaire des Archives *Luc-Marc*, nous avons dit par erreur que le dernier courrier envoyé à Londres est le I^{4} du 19 juin 1944. En fait, le dernier envoi est le M^{4} du 17 juillet 1944, qui arrive à Londres le 5 août via MPU. Ceci réduit le nombre de courriers non expédiés au nombre de 7.

57 *Inventaire du courrier arrivé à Londres* (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 310).

B. Les liaisons radio-télégraphiques et les parachutages

Ce n'est qu'en juillet 1942, après l'arrivée de Max Londot, que s'établit une liaison radio directe entre Londres et le service *Marc*. En effet, deux opérateurs envoyés précédemment n'avaient pas obtenu le contact, l'un (Jean Cornez) parce qu'il ne parvint pas à contacter le service, l'autre (Joseph Romainville) parce qu'il préféra former son propre service [58]. Il est évident que la liaison directe facilite considérablement le contact. Elle permet notamment de transmettre des renseignements urgents et de demander et de recevoir presque sans délai des instructions pour la marche du service. De même, Londres s'en servira pour annoncer et organiser des opérations de parachutage, soit d'agents, soit de matériel, soit des deux à la fois.

Entre juin 1942 et août 1944, Londres a envoyé treize opérateurs radio au service *Marc*. Ce nombre est le plus élevé de tous les services de renseignements belges [59]. La totalité des télégrammes échangés entre Londres et le service *Marc* n'est pas disponible, mais les câbles retrouvés dans les archives du service permettent dans une large mesure de reconstituer le développement et le contenu du trafic radio.

LONDOT OPERATEUR

Nous avons vu qu'à l'origine Max Londot avait reçu la mission de se mettre à la disposition du service en tant qu'opérateur radio. La situation confuse qui régnait à la direction à son arrivée a fait qu'il a d'emblée participé à la réorganisation du service. Au début de l'activité de Londot, le travail radio passe même au second plan, comme il le signale dans son premier rapport à Londres [60]. Ceci n'empêche pas qu'il va se servir de son poste dès la fin juillet 1942. Il émet notamment à Liège au domicile d'un agent du service [61]. Sans abandonner pour autant ce travail — il aura une alerte au cours d'une émission le 20 septembre, mais il pourra échapper à la gonio allemande — Londot se constitue très vite une «équipe radio». Celle-ci est formée par des techniciens liégeois, parmi lesquels Martin Lenaers (*Ours*) et Fernand Dacos, professeur de radio-électricité à l'université de Liège. Ceux-ci s'occuperont notamment de la construction de nouveaux postes selon le modèle de celui de Londot et de celui du second opérateur radio envoyé par Londres en octobre 1942. Deux de ces postes sont prêts à la fin de l'année, mais ne fonctionnent pas faute de codes et de lampes appropriées [62]

---

58 Voir la première partie de cette étude, in *Cahiers-Bijdragen*, n° 14, p. 26-27.

59 Le service *Clarence* en reçut 8, le service *Zéro* et *BB-Bayard-Zig* 7, le service *Mill* 4. Dans ces chiffres il n'est pas tenu compte des opérateurs éventuellement recrutés sur le terrain.

60 Rapport de M. Londot au capitaine Nicodème, 6/7/1942 (LM, n° 70).

61 Il s'agit de Henri Naime, sous-officier de carrière (*Willy*, indicatif VN/W).

62 Ceci est rapporté par Max Londot à Pierre Vandermies, qui le signale à Londres dans son rapport n° 9 du 9/12/1942 (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n° 284).

ARRIVEE DE *BIRD*

Le service est renforcé fin octobre 1942 par l'arrivée d'un nouvel opérateur : *Bird*, Pierre Libotte de son vrai nom. Celui-ci est un ancien agent de *Luc*, qui a fait partie du comité de réception constitué fin 1941 par Jean Cassart. Il est, en quelque sorte, un proche du «vieux *Luc*», Georges Leclercq; en effet, Libotte a épousé la soeur de Robert Debouny, qui à son tour est fiancé à une fille de Leclercq. Suite à l'arrestation de Cassart, Debouny et Libotte rejoignent l'Angleterre, d'où ils seront parachutés à la même époque [63]. Max Londot a en effet réclamé un second opérateur dès son arrivée. Celui-ci lui est annoncé dès début octobre; il se présentera au service via Léopold Evrard, concierge au ministère de la Justice (c'est par là qu'ont également transité Joseph Romainville et Londot lui-même). Or, Evrard est arrêté le 9 octobre. *In extremis*, Londot réussit à en avertir Londres, et annonce qu'il ira prendre son «poulet» à Roubaix chez Gérard Kaisin, son compagnon de saut [64]. Libotte est parachuté dans la nuit du 23 au 24 octobre aux environs d'Orchies (département du Nord) en compagnie de Jacques Rutten (*Bastion*) qui sera opérateur radio pour le service *Mill*. Les deux hommes passent en effet par Roubaix. Libotte émet son premier message le 22 novembre : il annonce sa bonne arrivée et sa prise de contact avec Londot. Celui-ci l'installe à Liège, où il disposera d'une équipe de protection et de plusieurs lieux d'émission. Ceux-ci sont recherchés par André Mathy, un des agents les plus précieux du service jusqu'à son arrestation en mars 1943.

Le trafic radio entre Libotte et Londres ne s'est pas déroulé sans problèmes. La réception à Londres était faible et par suite d'un malentendu concernant les heures de réception des messages envoyés par Londres, le poste de Libotte ne reçut rien les premiers mois [65]. Cette situation ne s'est améliorée qu'en mars 1943, après que le service *Zéro* eût passé un nouveau poste à *Bird*, à la demande de Londres. Le manque de contact fit qu'une opération de parachutage (matériel et vivres) pour le service a dû être remise plusieurs fois. Une telle opération nécessite en effet un contact radio journalier dans les jours qui la précèdent. En mars 1943, Libotte est surpris en pleine émission à Louvain. Il réussit à se sauver en se servant de son arme, mais son poste tombe aux mains des Allemands.

En avril 1943 deux nouveaux postes sont parachutés pour le service *Marc* sur un terrain en Ardenne proposé par *Zéro*. Ces deux postes avec leurs plans d'émission, vieux de quelques mois puisque les plans portent la

---

63 Robert Debouny (*Banks*) a été parachuté le 17/11/1942 en tant que radio de Pierre Vandermies, dont c'est la seconde mission. Son père, Michel, fut un des promoteurs du secteur VN/3 du service *Marc*.

64 Câble transmis via *Barat* le 13/10/1942. On se souviendra que le poste de *Barat*, installé en France non occupée auprès du PCB, pouvait servir pour transmettre des messages en provenance des services belges.

65 «Nous vous entendons très mal et comprenons que vous ne nous entendez pas» (Câble à *Bird*, 23/2/1943, LM, n° 211).

date du 11 janvier 1943, sont remis à Londot le 5 mai 1943 [66]. Avec le nouveau poste que Libotte a reçu via *Zéro*, ces deux postes seront, pendant un certain temps, les seuls à fonctionner après les arrestations et perquisitions effectuées à Liège en juin 1943, au cours desquelles au moins deux appareils ont été pris.

PARACHUTAGES EN 1943

En 1943, Londres a l'intention de procéder à des parachutages mensuels destinés aux services de renseignements. Les conteneurs et paquets à parachuter peuvent contenir des fonds, des notes de service et des instructions, des vivres et des vêtements pour les principaux agents ou pour les agents envoyés d'Angleterre, parfois des armes de protection et des pigeons pour l'envoi de courriers. Suite à un accident survenu à un agent en mai 1943, les parachutages sont toutefois suspendus temporairement [67]. Ils reprennent en juillet: le 15, le service *Clarence* reçoit *Silk* (Georges Delpire), opérateur radio destiné à *Marc*, avec son matériel. En août, un conteneur destiné au service *Marc* n'arrive pas, parce que l'avion a emporté par erreur un conteneur destiné à *Clarence*. Le service *Marc* reçoit un million de FB par l'opération de septembre via *Zéro*, tandis que celle d'octobre échoue. En novembre arrive un nouveau poste pour *Marc*, mais de nouveau via *Clarence* [68].

Comme on le voit, Londres fait appel à un service pour transmettre du matériel destiné à un autre. Le service *Clarence* a été privilégié en cette matière; il en fut d'ailleurs félicité par la *Home Station* à plusieurs reprises [69]. *Zéro* a accompli un travail pareil pour *Marc*. Pour être complet, il faut dire que les services sur le terrain, s'ils se sentent solidaires de leurs collègues considèrent parfois que ce «mélange» est dangereux ou inutile-

---

66 Note de service inclue dans le courrier du 19/5/1943 (LM, n° 198). Par le parachutage d'avril 1943 via *Zéro*, le service *Marc* reçoit également des fonds et quelques objets voulus utiles et que Londot signale dans son style plein d'ironie: «Bien reçu fin avril 300.000 F et 2.000 dollars ainsi que le 5 mai les deux pianos plus cinq boîtes de sardines plus six paires de chaussettes pointure 49. Merci quand même».

67 Il s'agit de l'agent *Stoker* (Jacques Geerinckx), parachuté le 13 mai 1943 à Soy (province de Luxembourg) en même temps que *Bardot* (Max Brahms). Geerinckx, ancien agent du service *Luc* mais destiné au service *Zéro*, fut tué à l'atterrissage. Il était muni d'un appareil radio et porteur de fonds et de documents destinés au Comité *Gilles*, qui tombèrent aux mains des Allemands. La crainte que ces documents puissent être décodés par les cryptologues allemands incita Londres à insister auprès de leurs destinataires, l'Auditeur général Walther Ganshof van der Meersch et le Procureur du Roi Lucien Van Beirs, pour qu'ils rejoignent l'Angleterre. Ganshof partit dans un très bref délai. Van Beirs, qui ne put partir en même temps, fut arrêté ultérieurement et mourut en Allemagne. Comme Geerinckx était aussi porteur de notes destinées au service *Marc*, Londres ordonna à Londot de changer son code courrier.

68 Il s'agit d'un poste en phonie, destiné à l'agent *Speed*, déposé en France en octobre 1943 et qui travaillera pour le service *Marc*.

69 «...Vous remercions d'avoir bien voulu vous charger transmission pour différents services» (Câble à *Student*, 12/11/1943, CREHSGM, *Fonds Clarence*, collection câbles à *Student*, cote 3S8).

ment compliqué [70]. Londres ne se départira pourtant pas de ce procédé, qui — il faut bien le reconnaître — est parfois rendu nécessaire par des défaillances involontaires des services eux-mêmes ou de Londres. Si en 1943, le service *Marc* reçoit son matériel par l'intermédiaire d'autres services, c'est en partie parce que ses liaisons radio sont, à la mi-1943 et malgré l'arrivée de *Silk*, loin d'être brillantes, et en partie parce qu'il existe un malentendu entre Londres et le service *Marc* sur des terrains aptes au parachutage et d'autres prévus pour le *mail pick-up* (MPU). Londres veut absolument séparer ces deux activités, mais n'a pas envoyé d'instructions suffisamment claires à ce sujet, de sorte que le service *Marc* ne comprend pas que la RAF refuse de parachuter du matériel sur des terrains destinés au MPU.

Nous avons vu dans le chapitre précéent que *Silk* fut spécialement envoyé pour organiser le MPU, le ramassage du courrier par avion. Comme le MPU a été différé à plusieurs reprises et finalement jugé impossible en Belgique, Londres et Max Londot ont préféré utiliser *Silk* pour l'organisation d'opérations de parachutage, qui eurent de beaux résultats à partir de janvier 1944.

PARACHUTAGES EN 1944

Pour ce faire, le service disposait d'un terrain dans la botte du Hainaut à Grandrieu près de Beaumont sur la frontière franco-belge. Ce terrain fut déjà signalé à Londres par courrier en mai 1943, ainsi que l'adresse d'un fermier de la région, Achille Meunier, comme point de chute pour les «poulets». En effet, le service *Marc* fut chargé, fin 1942, de rechercher des terrains de parachutage et des adresses d'accueil pour les agents envoyés en mission. Depuis l'occupation totale de la France en novembre 1942, on pouvait dorénavant tout aussi bien parachuter des agents envoyés en Belgique sur le territoire belge même, les conditions d'occupation s'égalant.

C'est donc en janvier 1944 qu'a lieu le premier parachutage à Beaumont. Dans la nuit du 9 au 10 janvier l'avion largue deux conteneurs et l'agent *Nylon* (François Blommé), destiné au service *Bayard* [71]. Cette opération avait déjà échoué deux fois à cause des conditions atmosphériques, le 18 décembre et le 7 janvier. On comprend la joie de l'opérateur en charge : «*Silk* est aux anges — écrit Max Londot une semaine après l'exploit — non pas qu'il soit mort, mais parce que les containers sont arrivés» [72].

---

70 *René* [Londot] à *Alain* [Rostenne, chef du PCC] : «Les frères de tante Maud m'avertissent qu'ils expédieront mes containers, non sur mon terrain, mais sur le terrain de *Rouleau*. L'opération s'effectue enfin et nous découvrons que ces containers sont destinés à... *Clarence*. La salade continue!» (lettre du 30/8/1943, LM, n° 192). *Rouleau* désigne Maxime Van Praag, chef du service *Zéro*.

71 A. JOORIS, *Souvenirs de la guerre*, p. 192 (il y est dit par erreur que Blommé fut parachuté à Comblain).

72 Lettre à *Pierre* (François Deweer), 18/1/1944 (LM, n° 220).

C'est que les caissons métalliques contenaient parfois, outre des notes de service et du matériel destiné au travail clandestin, des vivres, des vêtements et quelques petits extras (p.ex. des cigarettes).

La seconde opération a lieu dans la nuit du 3 au 4 mars 1944. Cette fois, il y a deux opérateurs en charge: *Silk* pour *Marc*, et *Student* pour le service *Clarence*, sans doute parce que l'agent largué, *Tweed* (Eric Nubourg) est destiné à ce dernier.

De mai jusqu'au début du mois d'août 1944, *Silk* et ses hommes organisent une opération à chaque lune:

— Dans la nuit du 7 au 8 mai, assistés par *Busker* (Augustin Roblain), opérateur de *Zéro*, ils réceptionnent des conteneurs et trois agents: *Warp* (Léon Collard), *Foulard* (Louis Demeester) et *Worsted* (Marcel Magis). Les deux premiers sont destinés au service *Marc*, le troisième à *BB-Bayard* [73].

— Dans la nuit du 2 au 3 juin, ils reçoivent deux agents pour le service *Marc*: *Hopsack* (René Rodius) et *Spun* (Philippe Sempels).

— Dans la nuit du 4 au 5 juillet sont reçus plusieurs conteneurs et trois agents: *Brulage* (Jean-Pierre Bonsang), *Thread* (René Wilmes) et *Plush* (Emile Krieps). Bonsang, dont c'est la seconde mission, est destiné à *Clarence*, Krieps et Wilmes à *Zéro*. Les deux derniers sont de nationalité luxembourgeoise.

— Enfin, dans la nuit du 4 au 5 août, trois autres opérateurs descendent près de Beaumont: *Tinsel* (Gaétan Vervoort, destiné à *Clarence*), *Gingham* (André Alofs) et *Velours* (Emile Van Malder). Les deux derniers travailleront dans le cadre de *Marc*.

Ainsi, en huit mois, *Silk* et ses hommes ont reçu un nombre indéterminé de conteneurs et treize agents. Selon l'expression de Max Londot, le service *Marc* a servi de «gare de triage» pour les plus importants services de renseignements [74]. Si Londot n'a pas toujours été satisfait de *Silk*, e.a. à

---

73 Il est possible qu'un quatrième agent faisait partie de l'équipe: *Satin* (Raoul Bottel), destiné au service *Mill*. Mais bien qu'il ait été parachuté à la même date que les trois précités, il n'est pas établi qu'il était dans le même avion.

74 Il ne s'en montre d'ailleurs pas toujours heureux. Le 3/7/1944 il fait câbler par *Silk*: «Demandez cloisonnement mais envoyez trois poulets Zéro dans service Marc ok pour cette fois stop Envoyez cette lune *tout rpt tout* matériel demandé Boris sinon inutile car transports deviennent impossible Stop Urgent envoyez pas un mais trois poulets Boris car désire avoir Stop poulet sous la main pour urgents ferroviaires Stop suppléer Foulard travail important or pas contacts Stop poulet pour VNKha région Ypres Dixmude Roulers Stop Tenez vous avoir renseignements oui ou non Stop Boris.» Les trois agents parachutés début juillet 1944 avaient en effet été annoncés par Londres comme destinés au service Zéro. S'ils n'ont pas été affectés à ce service, c'est à cause de la «casse» survenue chez Zéro à cette époque et de la confusion qui s'ensuivit.

cause de sa manière de vivre assez dangereuse pour un agent secret, il a, par contre, exprimé toute sa satisfaction pour le travail accompli à Beaumont. Bien sûr, Delpire ne l'a pas accompli tout seul. Il est assisté d'une équipe de guetteurs, d'hommes de liaison, d'hébergeurs et de transporteurs [75].

Un travail important de prospection a été fait dans la région par Désiré Dubois (*Mad*), Fernand Debreyne (*Rodolphe*) et Jacques Liénard (*André*), qui ont recruté la plupart des habitants de Beaumont et environs ayant participé au service de parachutage.

A Beaumont, le service *Marc* reçoit donc sept opérateurs radio qui lui sont destinés. Un autre opérateur pour *Marc* est reçu par *Zéro* dans la nuit du 10 au 11 avril 1944. Il s'agit de *Cotton* (Adolphe Van den Berghe), qui se fera arrêter le 19 du même mois [76]. De plus, le service dispose depuis octobre 1943 de *Speed* (François Deweer), ancien opérateur radio de *Sabot* [77]. *Speed* a emporté des fonds importants, et reçoit deux mois plus tard son matériel: un «piano» habituel pour émettre en graphie et un appareil spécial pour émettre en phonie [78]. Il travaille en Flandre Orientale. Pendant quelques mois, il assure un trafic important pour le service *Marc*, mais il est arrêté en pleine émission avec le poste ordinaire le 22 février 1944. Heureusement, son appareil spécial a pu être sauvé par *Mercure* (Anne-Marie Van den Bosch). Il servira plus tard à *Warp* [79].

---

75 Citons parmi eux: — Achille Meunier, ouvrier journalier né en 1877, qui héberge Delpire et d'autres agents parachutés, assure la mise en sécurité des conteneurs et recherche des endroits d'émission pour Delpire; — François Meunier, qui transporte le matériel parachuté et assure la liaison entre Londot et Delpire quand celui-ci se trouve dans la région de Beaumont; — Florent Stiernon, lieutenant de gendarmerie, limogé par les Allemands en août 1943. Dès cette date, il entre dans le service *Marc*, participe au parachutage de juin 1944 et forme l'équipe de protection pour Libotte lorsque celui-ci travaille dans la région de Charleroi; — Henri Coelen, fermier à Cousolre (France), hébergement et mise à l'abri des conteneurs.

76 *Cotton* était accompagné de *Leather* (Jean-Pierre Carmes), qui était destiné à *Zéro* (ligne luxembourgeoise/Vic). Celui-ci a été abattu par des Allemands le 21/5/1944 à Fratin, dans le sud du Luxembourg belge. Van den Berghe fut arrêté au cours d'une rafle. Il n'avait rien de compromettant sur lui, mais la cause de son arrestation était, selon un télégramme envoyé à Londres, «votre carte identité Bruxelles mauvaise».

77 *Speed* fut déposé en Lysander en France dans la nuit du 17 au 18 octobre 1943.

78 Le principe de l'émission en phonie est le suivant: au lieu d'émettre des signaux en morse, comme c'est le cas pour la radiotélégraphie, l'opérateur lit ses télégrammes dans un micro. Seuls les mots clés sont codés. Le message est reçu par un avion ou une vedette anglaise, qui vient le capter près de la côte. C'est la raison pour laquelle les postes en phonie, moins puissants que les autres, étaient installés en Belgique occidentale.

79 A propos de *Speed*, Max Londot écrit en avril 1944: «En prison il se conduit de façon parfaite, et je suis presque certain de pouvoir lui conserver la vie sauve, certains agents de la GFP s'en portant garants. J'ai versé la somme nécessaire: 165.000 F» (Note de service partie dans le courrier du 17/4/1944). En été 1944, une autre tentative de soudoyer un agent du *Sicherheitsdienst* en vue de faire libérer *Speed* fut entreprise, mais il n'est pas certain que Londot y donna son accord. Quoi qu'il en soit, elle ne réussit pas.

DECENTRALISATION DU SERVICE

Speed a encore été envoyé pour le service *Marc* dans son entièreté. En plus d'une formation radio poussée, il a reçu les formations *pick-up*, conteneurs et MPU [80]. Les opérateurs envoyés en 1944 sont destinés à des tâches spéciales dans le cadre de la décentralisation du service en vue du débarquement allié. Des instructions à ce sujet sont envoyées au chef de *Marc* début novembre 1943 [81]. Elles prévoient la subdivision du service en secteurs; chaque secteur recevrait à l'heure H un opérateur radio, muni d'un poste et d'un propre code. Ces opérateurs seraient en communication directe avec Londres, de sorte que pour transmettre des renseignements ils ne devraient pas passer par la Centrale de Bruxelles, ce qui présentait incontestablement des avantages au cas où un secteur serait coupé de la capitale. Suite à ces instructions, Max Londot envoie en février et mars 1944 les noms et adresses des chefs de secteur qui devraient recevoir des opérateurs. Il s'agit des secteurs de Louvain (VN/M), du sud de la Flandre Occidentale (VN/Kha), d'Anvers (VN/E), de Namur (VN/AF), d'Arlon (VN/RN), de Mons (VN/CM, VN/RK et VN/RX), de Tournai (VN/AT et VN/PK), de Campine (VN/AM, VN/AL et VN/AR). D'autres secteurs, notamment celui de Bruges (VN/44), s'y joindront plus tard.

Voyons maintenant comment les opérateurs envoyés en 1944 ont été répartis. *Cotton*, parachuté le premier en avril 1944 mais arrêté très vite, est destiné au secteur de Louvain et aurait dû transmettre des renseignements ferroviaires. Il est remplacé en août par *Gingham*. *Warp* et *Foulard* sont destinés respectivement aux secteurs de Tournai et de Gand. *Warp*, qui dispose de quatre postes dont deux en phonie, émet de plusieurs endroits dans le Hainaut occidental et dans le sud de la Flande Orientale [82]. Ces postes servent, outre à la transmission de renseignements urgents, aux communications entre Londres et le chef du service ne se rapportant pas spécifiquement aux opérations de parachutage, celles-ci étant assurées par *Silk*. *Foulard*, qui travaille dans la région gantoise, est au contact dès le 10 juin, mais sa liaison ne donne pas toujours satisfaction; en été 1944, il émet pendant plusieurs semaines sans entendre de réponse bien que ses messages soient entendus à Londres. *Hopsack*, que Londres a prévu pour Liège, travaille dans la région de Mons dès le 23 juin. *Spun* émet presque quotidiennement de la Campine dès le 22 juin. *Plush* (destiné à *Zéro*, mais repris par *Marc*) travaille dans la province de Luxembourg; il continue ses émissions après la libération. *Velours* émet dans le sud de la province de Liège à partir du 1er septembre et pendant quelques jours seulement. Il est bien entendu que *Bird* est toujours en fonction, dans la région caroloré-

80 Note de service n° 165 au service *Marc*, 3/11/1943 (LM, n° 197).

81 Comme note précédente.

82 Le service radio dans le Tournaisis fut organisé par Fernand Debreyne (*Rodolphe*). *Warp* émet e.a. de la maison de Henri Houcmont, instituteur à Montreuil-au-Bois, à Herseaux, à la Compagnie Générale des Industries Textiles à Warcoing, dans une salle de cinéma à Taintignies, mise à sa disposition par Edmond Dussart, échevin et conseiller provincial, dans l'usine de René Vancoppenolle, industriel à Renaix, et à Frasnes-les-Buissenal.

gienne notamment. Entre fin octobre 1942 et début septembre 1944, il a totalisé 101 séances d'émission. L'envoi d'un autre agent, Armand Delsemme, est annulé début septembre 1944 vu la rapidité des événements [83].

OPERATEURS RECRUTES SUR PLACE

Mais le service *Marc* n'a pas disposé que d'opérateurs radio envoyés par Londres. En effet, dès son arrivée, Max Londot s'est efforcé de recruter des opérateurs sur le terrain. Au début, quelques-uns de ces opérateurs l'ont suppléé en tant que «pianiste», mais à partir de 1943, le recrutement de ces opérateurs de réserve se fait surtout en vue du débarquement. En octobre 1943, Londot demande que Londres lui envoie des cristaux pour rendre opérationnels des postes construits sur le terrain, qui seraient desservis par des opérateurs recrutés également en Belgique (six à cette époque). La réaction de l'*Intelligence Service* à cette demande est somme toute négative. Le major *Page* se déclare réticent vis-à-vis de l'envoi de cristaux en Belgique: sauf s'ils sont emportés par des agents partis de Londres, les Britanniques n'ont aucune garantie que ces cristaux ne soient pas employés par les Allemands. De plus, il se montre méfiant envers des postes construits à l'étranger parce qu'il les juge facilement repérables par l'ennemi. Il préfère que les services de renseignements belges n'utilisent que des appareils et des opérateurs venus de Londres. Il propose que le service *Marc* soit scindé en secteurs, qui seraient pourvus d'opérateurs en temps opportun, et ne peut accepter d'envoyer des postes à des opérateurs recrutés sur place qu'à la condition expresse que le chef de service s'en porte personnellement garant et qu'ils ne transmettent que des messages précédemment codés, c'est-à-dire, à condition qu'ils ne soient pas au courant des codes utilisés [84]. C'est la prudence proverbiale des services britanniques, que certains considèrent comme de la méfiance mal placée vis-à-vis des agents du terrain inconnus de ces services.

Ne connaissant pas ce point de vue britannique, Londot s'en étonnera en l'apprenant d'autant plus qu'on lui a demandé par télégramme de former des opérateurs sur place. A la même époque, il rédige une longue note pour Londres expliquant la situation de son «service radio»: il dispose de cinq postes envoyés par Londres et de six postes émetteurs construits en Belgique, ainsi que de dix opérateurs formés sur le terrain. Il compte en toucher encore trois, de sorte qu'il pourra scinder le service en treize secteurs couvrant tout le territoire et doter chacun d'un opérateur recruté sur place. Il s'agit des secteurs de Bruxelles, Renaix, Ypres, Liège, Namur, Mons, Gand, Charleroi, Courtrai, Arlon, Verviers, Anvers et Bruges [85].

Un échange de télégrammes et de notes aura lieu au sujet des opérateurs formés en Belgique même. Fin janvier 1944, Londres définit

---

83 Il s'agit de la mission *Delaine*. Delsemme était l'un des pionniers du groupe VN/AR (LM, n° 230).

84 Lettre de *Page* à *Nicodème*, 26/10/1943 (LM, n° 204).

85 Note de service partie dans le courrier du 25/10/1943 (LM, n° 198).

clairement sa position: «Accord emploi opérateurs sur place sous condition: 1) reconnaissance leur métier radio par vous, *Speed* ou *Silk*; 2) imposons emploi appareils et cristaux partis d'ici; 3) code employé inconnu d'eux, sera le vôtre ou *Speed* ou *Silk*» [86]. Londres se départira pourtant de la troisième condition, et enverra, par le parachutage du 5 août 1944 seulement, le matériel et des codes individuels qui serviront dès le 27 août à six opérateurs recrutés sur le terrain. Il s'agit de *Bunting* (Gand), *Grogram* (Flandre Occidentale), *Gauze* (Eeklo), *Weft* (Anvers) et deux pour la région liégeoise (*Fleece* et *Gunny*) [87].

LONDOT ET LES «POULETS»

Le service *Marc* est sans doute celui dont la décentralisation a été poussée le plus loin. S'il en est ainsi, ce n'est pas uniquement grâce aux opérateurs envoyés par Londres, mais aussi grâce au grand dévouement des agents et des chefs de groupe ainsi qu'à la façon intelligente et énergique dont Max Londot a dirigé le service. Il est évident que pour lui les opérateurs venus d'Angleterre avaient une grande importance. Mais tous n'étaient pas aussi disciplinés qu'il l'eût souhaité. La plupart d'entre eux ont accepté de se mettre sous les ordres du chef de secteur dont ils dépendaient, et ont ainsi pu travailler en équipe pour la cause commune. Quelques uns ont pourtant causé des soucis au chef de service. La façon dont Londot a réussi à traiter ces problèmes et à imposer son autorité permet d'illustrer l'esprit qui l'animait et le caractère entier de ce chef exceptionnel.

Après le parachutage de mai 1944, Londot jugea nécessaire d'envoyer une lettre assez sévère à *Silk*, suite à une certaine lenteur que celui-ci avait mis à accomplir sa tâche et à son comportement parfois irresponsable (un billet de 100 dollars avait disparu au cours du transport parce que *Silk* avait «cru bon de faire étalage des fonds qui étaient envoyés au service»). Londot terminait ainsi sa lettre:

> «J'espère que ton job se continuera à l'entière satisfaction de Maud et de moi faute de quoi, je n'hésiterai pas à te remplacer immédiatement (à ce moment de la guerre, il est indispensable que tout marche comme prévu). Dans ce cas, je dois t'avouer qu'il n'y a pas place pour des inutiles dans le service. Tu trouveras peut-être que je suis bien dur pour toi et que je choisis bien mal mon moment, alors que tu viens de réussir cette opération, pour te passer ce savon. Désolé mais j'estime que deux opérations réussies, mais avec quels retards, depuis tout le

86 Télégramme n° 152 du 31/1/1944 à *Speed*, mais destiné à Londot (LM, n° 219).

87 Seulement deux de ces opérateurs ont pu être identifiés: *Grogram* (Gustave Van Dierendonck) et *Gunny* (Jean Puttemans). Selon une note du *War Office* au capitaine Nicodème, datée du 12/9/1944, seules les prises de contact de ce dernier étaient satisfaisantes. *Gunny* était encore opérationnel en pleine offensive des Ardennes: un télégramme émis par lui le 30 décembre 1944 sur un poste *Student*, appartenant en principe au service *Clarence*, a en effet été retrouvé.

temps que tu es sur le terrain, est une prestation vraiment un peu maigre.
Je ne demande qu'à m'entendre avec le charmant garçon que tu sais être par moment, et mon désir le plus sincère est de t'aider à retrouver la confiance entière de nos chefs de là-bas; à toi de me faciliter la besogne.

Bien cordinalement à toi et sans rancune j'espère

René» [88]

En août 1944, Londot se vit obligé de passer un autre «savon» à *Silk*, parce que celui-ci avait omis, par négligence, de transmettre des messages urgents, transmission — ajouta Londot — «dont dépendait probablement la vie d'un de vos camarades». Et de continuer:

«Si vous ne le savez pas, je tiens à vous annoncer que votre attitude fut criminelle et que, si j'avais écouté ma première réaction, vous ne seriez plus là pour lire cette lettre. Un militaire qui déserte en temps de guerre est punissable, ne l'oubliez pas; or ceci est incontestablement une *désertion* sans la moindre circonstance atténuante.
Vous vous êtes engagé, *volontairement*, pour cette mission, vous avez peut-être des droits mais certainement des devoirs dont le principal est de faire votre devoir tout simplement.» [89]

En août 1944 également, Londot envoya une réprimande sévère à un autre opérateur, qui ne s'entendait pas avec son chef de secteur. L'opérateur avait prétendu ne pas être sous les ordres de ce chef, et notamment que celui-ci était responsable de l'organisation de l'équipe de protection et non l'opérateur lui-même. Londot n'était pas de cet avis, et ne pouvait admettre qu'un nouvel arrivé (l'opérateur venait d'être parachuté) jette la mésentente dans un secteur précieux du service, dont le chef était un agent actif depuis 1941.

«Je suis moi-même bien placé pour vous dire tout ceci puisque je suis arrivé moi également par le même moyen que vous (aucun mérite d'ailleurs, seul le fabriquant de parachutes est à féliciter si nous arrivons bien) et que j'ai, tout comme vous, joué assez longtemps du piano. De ce temps là, je m'occupais moi-même de mon équipe et je ne m'en sentais nullement amoindri; j'avais cependant, en plus, mon service dont je devais m'occuper entre mes émissions. Mais laissons là car je ne tiens pas à faire ici un plaidoyer 'pro domo'.
Vous prétendez être indépendant et ne pas être sous les ordres de CM (celui-ci n'a d'ailleurs pas une mentalité de rat de caserne et il n'est pas question de recevoir de lui des ordres vexatoires mais bien plutôt des conseils), vous m'étonnez car cela est contraire à ce que Maud m'a

88 René à Gaston, 17/5/1944 (LM, n° 218).
89 *Ibidem*, 16/8/1944.

dit par note. Je cable pour avoir confirmation. Si ce que vous me disiez était exact, nous devrons bien nous passer de votre collaboration car il nous faut un radio qui transmette ce que lui donne son chef de groupe et non quelqu'un qui n'en fasse qu'à sa tête. Notez bien que dans ceci, c'est l'intérêt général qui prime tout et non notre simple bon plaisir.» [90]

Quelques jours plus tard, le même opérateur se plaignit des difficultés qu'il éprouvait à contacter Londres, et ajouta que si elles continuaient il offrirait sa démission, parce qu'il estimait qu'il s'exposait inutilement au danger d'arrestation. Londot réagit immédiatement:

«Je comprends que vous soyez énervé par tous ces ennuis. Vous n'avez malheureusement pas le droit de désespérer car qui dit désespoir, dit abandon de la lutte, or n'oubliez pas que le travail de nombreux agents doit être transmis par vous, faute de quoi, ce travail perd toute valeur ou presque. (...) *Il ne peut être question de démission*, vous avez accepté une mission, vous êtes obligé de la remplir au mieux des intérêts de tout le monde. D'après votre lettre vous me semblez être devenu très craintif. Vous dites: 'je ne veux pas courir le risque de me faire prendre...' Allons, secouez vous et envoyez ce 'coup de pompe' au diable. J'ai de l'estime pour vous, ne tentez donc pas de me faire croire que la raison de votre arrivée parmi nous était l'appât d'une grosse solde ou l'amour de l'aventure et non tout simplement le désir de faire votre devoir. Je continue donc à vous faire entière confiance et ne veux plus entendre parler de démission, qui en temps de guerre et dans votre situation serait tout simplement une désertion punissable des peines habituellement prononcées contre les soldats qui sont coupables de ce crime. N'en parlons plus voulez-vous.» [91]

Ces citations — dont le but n'est évidemment pas d'amoindrir le travail des agents concernés — prouvent, parmi tant d'autres, le souci permanent de Max Londot de préserver le service avant tout intérêt personnel, de protéger ses agents et de régler les conflits à l'amiable, si possible, ou par des décisions qui pouvaient paraître dures, si nécessaire. Elles montrent, en outre, que derrière les faits décrits sèchement se cachent des êtres humains avec tout ce que cela comporte de grandeur et d'«hommeries», d'héroïsme et de faiblesse, de dévouement et parfois d'égoïsme. Elles illustrent enfin que les rapports entre les agents du terrain et ceux envoyés par Londres n'étaient pas toujours et en toutes circonstances harmonieux. C'est un phénomène qui ne s'applique pas uniquement au service *Marc*, mais à tous les services. Certains agents partis de Londres étaient par ce fait même assez imbus d'eux-mêmes, se vantaient parfois d'être «officiers du *War Office*» et créaient ainsi des tensions entre eux-mêmes et les agents du terrain, avec lesquels ils devaient travailler et qui étaient souvent plus «anciens» qu'eux dans le métier. L'estime que Londot avait pour tous ses

90 René à Jean-Pierre, 21/8/1944 (LM, n° 224).
91 *Ibidem*, 28/8/1944.

«poulets» ne l'empêchait pas de penser qu'«il est autrement plus difficile d'avoir un *bon* agent de renseignement qu'un opérateur» [92]

VI. LE FINANCEMENT DU SERVICE

Nous avons vu que le service *Luc* est financé jusque fin 1941 par le service *Benoit*, et qu'après la mise en veilleuse de celui-ci, *Sabot* a repris le financement. A partir de septembre 1942, un nouveau système est adopté: désormais c'est le PCB, dirigé en France par William Ugeux, qui financera le service *Luc* (et d'autres réseaux). Les fonds lui arrivent de Lisbonne via Barcelone, où ils sont remis aux adjoints d'Ugeux, le capitaine aviateur Charles de Hepcée et le lieutenant aviateur Anselme Vernieuwe, ou à d'autres courriers qui sont restés dans l'anonymat. Il s'agit bien entendu de fonds venant de Londres, mis à la disposition des services de renseignements par le gouvernement belge et la Sûreté de l'Etat.

Ce financement par le PCB se fait assez lentement, et ceci est dû en premier lieu au retard accusé en Espagne. Ainsi le 10 novembre 1942, Max Londot reçoit des mains du courrier remontant d'Ugeux les premiers 60.000 F, suivis début décembre de 20.000 F et 1.000 dollars [93]. Ces sommes sont largement insuffisantes pour pourvoir aux besoins budgétaires du service. En novembre 1942, Londot estime le budget mensuel à 175.000 F. Il est ainsi réparti: 80.000 F pour les frais des groupes (secteurs), 25.000 F pour les frais du service central (bureau, déplacements, courriers, frais photographiques) et 70.000 F pour la «caisse soutien» [94]. Celle-ci est destinée à l'entretien des agents «irréguliers», c'est-à-dire ceux qui vivent clandestinement et n'ont donc plus de ressources professionnelles, ainsi qu'au soutien des familles des agents arrêtés ou passés en Angleterre. Ce poste de la «caisse soutien» pèsera de plus en plus lourdement sur les frais de service, au fur et à mesure que la répression allemande frappera plus d'agents et que d'autres seront obligés de plonger dans la clandestinité.

Londot a pu terminer le mois de novembre 1942 grâce aux fonds apportés par Pierre Libotte, parachuté fin octobre (100.000 F et 2.000 dollars). Ces fonds, destinés à être gardés en réserve, sont toutefois vite absorbés par les dépenses extraordinaires causées par la «casse» d'octobre. En effet, lors de son arrestation, Depreter était porteur d'une «forte somme d'argent», selon son acte d'accusation allemand. De plus, il a fallu reconstituer le service photographique, nécessitant un nouvel appareil Leica et du matériel (en tout: 36.422 F). En décembre 1942, Londot reçoit 100.000 F apportés de France par Pierre Vandermies, envoyé par Londres en «tournée

92 *Ibidem*, 21/8/1944.

93 Le taux de change du dollar, au marché noir bien entendu, varie de 90 à 110 F. Cette opération délicate s'avéra souvent difficile. Pendant un certain temps, elle fut assurée par Marcel Van Audenhove, employé au Crédit Communal, dont le frère Omer était agent du service *Jean*, relié à *Marc*.

94 Lettre de Londot à Ugeux, 28/11/1942 (LM, n° 189).

d'inspection» des services, et début janvier 1943, Ugeux est en mesure de lui envoyer 5.300 dollars [95]. De plus, fin février 1943, Albert Hachez, chef du service *Zéro*, remet à Londot 15.000 dollars, sans doute emportés par François Van Aken (*Bullet*), parachuté en février en tant qu'opérateur radio de *Zéro*. En mars 1943, des containers parachutés en Ardenne pour *Zéro* contiennent 300.000 F et 2.000 dollars pour *Marc*, dont Londot accuse réception en mai 1943 [96].

Ce double système de financement (par parachutage et via le PCB, plus tard le PCC) sera maintenu tout au long de l'année 1943. Les sommes totales ne sont pas connues. En septembre, par exemple, un parachutage effectué sur un terrain de *Zéro*, comporte 1.000.000 F pour *Marc*. L'agent *Rider* (Roger Hoyoux), parachuté en France le 22 août 1943 et destiné à l'origine au service *Marc*, est porteur de 550.000 F et de 3.000 dollars pour ce service. Londot en accuse réception en novembre [97]. *Rider*, qui restera en France, est remplacé en octobre 1943 par François Deweer (*Speed*), qui emporte un autre million. Entretemps, le PCC, dirigé depuis juin 1943 par André Rostenne, continue à financer la plupart des services belges. En août, Londres dresse un plan général prévoyant l'envoi mensuel au PCC de 12.000 dollars, destinés en moitié à *Zéro*, les autres 6.000 dollars étant à partager entre *Marc* et *BB-Bayard* [98]. Nous ignorons si ce plan a été exécuté, mais il est certain que Londot continue à recevoir plus ou moins régulièrement de l'argent du PCC, soit directement, soit via *Zéro*. A partir de 1944, et surtout à partir d'avril, lorsque des agents de Londres seront envoyés régulièrement dans le service *Marc*, celui-ci sera de plus en plus financé directement par les fonds emportés par ceux-ci, le plus souvent en dollars: 10.000 par *Cotton* en avril, 24.900 par *Warp* en mai, 6.000 par *Foulard* en mai, et 16.800 par *Spun* et *Hopsack* en juin.

Ces sommes peuvent paraître énormes. Il convient tout d'abord de signaler qu'elles n'ont pas été dépensées entièrement, et que le solde a été restitué à l'Etat belge après la libération [99]. Les sommes dépensées sont chaque mois justifiées en détail par la direction du service dans une comptabilité envoyée à Londres [100]. Par l'extension que le service a prise en 1943, les frais ont, parallèlement, augmenté considérablement. Alors que Londot prévoyait fin 1942 un budget mensuel de 175.000 F, les frais de service atteignent entre mai 43 et janvier 44 une moyenne de 207.077 F par mois (frais généraux et frais des groupes ou secteurs). Pour les mois d'avril, mai et juin 1944, les frais de service, hormis la «caisse soutien», remontent à 1.069.912 F, c'est-à-dire 356.637 F par mois. Cette somme est plus élevée que celle déboursée pendant d'autres périodes, à cause des

---

95 Lettre d'Ugeux à Londot, 11/1/1943 (LM, n° 190).
96 Note de service du 3 mai 1943, envoyée dans le courrier C^2 du 12/5/1943 (LM, n° 198).
97 Note de service contenue dans le courrier C^3 du 8/11/1943 (LM, n° 198).
98 Note de service de Londres à Londot, 5/8/1943, et Note à *Alain* (Rostenne) du 8/9/1943 (LM, n° 197).
99 C'est ainsi que 307.000 F furent remis à la Banque de la Société Générale en octobre 1944, et 2.607.200 F au comptable de la Sûreté de l'Etat le même mois (LM, n° 237bis).
100 LM, n^{os} 232-233.

dépenses nécessitées par l'état d'alerte accru en vue du débarquement et la décentralisation du service.

Cette augmentation est due en partie à l'extension du service, dont il a été fait mention dans le chapitre sur son fonctionnement. Pour septembre-octobre 1943, par exemple, les frais totaux s'élèvent à 937.580 F, répartis ainsi: frais divers (presque 200.000 F), frais des groupes (210.000 F) et «caisse soutien» (528.700 F). Parmi les frais divers, on retrouve le remboursement des déplacements des «agents facteurs» (courriers intérieurs et internationaux), l'achat de films pour la microphotographie du courrier et les frais nécessaires pour obtenir des «papiers de la *Werbestelle*» (exemption du travail obligatoire p.ex.).

Dans les frais divers sont également compris des loyers (en 1944 le service a loué une maison à Bruxelles) et des frais d'hébergement et de nourriture des agents parachutés, des achats de toute sorte au marché noir (par exemple, en juin 1944, 1.000 F pour un pneu de bicyclette et 10.000 F pour trois bicyclettes pour des agents «itinérants») et, également en juin une aide à des sinistrés de bombardements. Grâce aux fonds obtenus en septembre et octobre 1943, le service peut enregistrer au 1er novembre une encaisse de 1.605.565 F et 4.000 dollars [101]. Ainsi qu'il a été dit ci-dessus, la «caisse soutien» pèse de plus en plus lourdement sur les frais de service. Entre mai 1943 et octobre 1944, cette caisse a absorbé à elle seule le montant de 6.607.742 F. Pour novembre 1943, 135 bénéficiaires différents sont mentionnés. La plus grande partie de ceux-ci est formée par des membres de familles d'agents arrêtés ou fusillés, ces familles recevant entre 1.000 et 3.000 F selon leur composition. D'autres bénéficiaires sont les agents «irréguliers».

Il faut dire que Max Londot attachait un très grand prix aux tentatives de sauver ses agents. Dans ce but, il constituait des «enveloppes» pour obtenir soit la libération d'un agent soit la remise de son procès ou de sa déportation en Allemagne. Au budget de décembre 1943-janvier 1944, par exemple, il prévoit la somme de 150.000 F pour soudoyer un fonctionnaire allemand en vue du sauvetage d'un seul agent, l'ancien chef de service Depreter. Un cas concret illustre, mieux que tout autre, l'attitude ferme de Londot quand il s'agissait de sauver un agent. Le 4 décembre 1943, la police allemande arrête l'agent VN/RX/252, Alice Stryp [102]. Via deux de ses opérateurs radio, Londot demande immédiatement à Londres l'autorisation d'une intervention financière auprès des Allemands en sa faveur. En deux jours, Londot reçoit, par radio, deux réponses contradictoires. Le 11 décembre: «Notre réponse toujours positive, inutile nous référer. Chef de réseau a pleins pouvoirs décision et appréciation. Mobilisation fonds est certes une difficulté. Emprunt autorisé. Demandez à *Rouleau* vous passer conditions». Le 13: «Avons réfléchi sur aide financière demandée pour agent VN/RX et considérons que ceci est un piège. Ne faites donc rien à ce sujet». Dans deux câbles, envoyés par *Speed* — et qui n'ont pas été retrouvés —, Londot doit avoir réagi furieusement. On retrouve cette même

101 Note de service contenue dans le courrier C^3 du 8/11/1943 (LM, n° 198).

102 Née à Middelburg le 6/4/1917, elle a été recrutée en juillet 1943. Avec son mari, elle dirige la SA Clément Fréteur.

fureur dans une note de service du 27/12/1943 : «Vous devriez essayer de savoir, vous-mêmes, ce que vous voulez exactement et ne pas donner des ordres contradictoires en quarante-huit heures. Dans tout ceci, il est question de la vie de quelqu'un, tâchez de ne pas l'oublier» [103]. Et de continuer :

> «J'ai accepté cette mission et ses risques, j'ai également accepté d'aider mes agents lorsqu'ils auraient besoin de moi, c'est le cas pour l'instant. Je veux faire face à mes engagements, à vous de faire honneur aux vôtres. (...) Je crois m'apercevoir que le total dont nous pouvons disposer pour ces opérations (de sauvetage) ne dépend pas de la valeur de l'agent mais bien du rang social ou des amitiés de celui-ci. (...) De tout ce qui précède, je dois bien conclure que je ne possède plus votre confiance et je tiens à me retirer. Mes amis, sur qui je comptais pour me remplacer, sont prêts à prendre ma succession si j'étais arrêté. Mais dans ce cas, très spécial, et malgré mes conseils, ils se déclarent solidaires de mon geste et comptent quitter le service en même temps que moi. Devant cette situation, je me vois obligé de vous prier de désigner quelqu'un qui reprendrait ma succession. (...) Pour ce qui est de moi, la solution est très simple, je reste ici car je considérerais mon retour en Angleterre comme un abandon de poste. Si vous acceptiez de m'envoyer un poste radio, je continuerai le renseignement comme agent isolé» [104].

Le 31 décembre, Londres (le capitaine Nicodème de la Sûreté de l'Etat), assez embarrassé, répond aux câbles furieux envoyés via *Speed*. A ce moment, Londot ne peut pas encore avoir de réponse à sa propre note du 27. L'explication de Londres est la suivante : dans les télégrammes où Londot avait demandé l'autorisation d'une intervention financière, les opérateurs avaient commis des erreurs de chiffrage. De ce fait, l'I.S. avait imposé un contrôle sévère des télégrammes. «La demande d'intervention au sujet de votre agent arrêté, poursuit Nicodème, a renforcé leurs doutes. C'est en effet d'après eux un des moyens classiques employés par les Allemands.» Cette intervention britannique est la raison du télégramme du 13, interdisant toute intervention financière à Londot. Après contrôle, les experts anglais ont conclu qu'il n'y avait rien de suspect.

L'attitude britannique est compréhensible : des erreurs de chiffrage *peuvent* indiquer qu'un opérateur est arrêté et que quelqu'un d'autre chiffre ses télégrammes. La réaction, un peu bouillante, de Max Londot, l'est autant, et elle est tout à son honneur. C'est, à ma connaissance, la première et la dernière fois qu'il a songé à quitter la direction du service, mais ce n'est certainement pas la seule fois qu'il a eu des discussions serrées avec Londres, inspirées par la très grande solidarité qu'il ressentait vis-à-vis de chacun de ses agents.

---

103 Note de service transmise dans le courrier X^3 du 27/12/1943 (LM, n° 198).

104 Il est assez remarquable que, lorsque je l'ai rencontré en 1989, Max Londot a répété que s'il devait recommencer, il travaillerait comme agent isolé, la responsabilité pour ses agents lui ayant pesé d'une manière qui l'a fortement marqué.

ANNEXE II

La transmission du courrier *Marc* (août 1942-juillet 1944)

Le tableau qui suit réunit des éléments dispersés dans les archives du service et dans les *Papiers W. Ugeux*. Il est nécessairement incomplet, étant donné que nos informations à ce sujet le sont également. Néanmoins nous avons réussi, pour la plupart des 101 courriers concernés, à déterminer la date de leur départ de Belgique, celle de leur arrivée à Londres, leur mode de transmission, et le nombre de pages («pellicules») de la plupart de ces rapports hebdomadaires.

Comme on le verra, les courriers furent, jusqu'en septembre 1943, invariablement transmis par les «postes centraux» de la Sûreté de l'Etat en France (PCB et PCC) et les antennes de la Sûreté en Espagne. A partir de septembre 1943, 32 courriers ont été acheminés par la voie aérienne: 15 par des opérations de *pick-up* (prise de personnes et de courrier) et 17 par *mail pick-up* (ramassage du courrier par avion).

Il n'a pas été possible de déterminer pour combien de courriers Londres a envoyé des accusés de réception. Ceci s'explique par le fait que nous ne disposons pas de tous les messages télégraphiques envoyés au service (le mode le plus utilisé) ni de toutes les notes de service adressées à *Marc* Pourtant, Max Londot n'a pas cessé d'insister sur la nécessité de recevoir un accusé de réception pour chaque courrier.

Un blanc dans le tableau signifie que la donnée recherchée est inconnue.

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
	P	5/8/42			évacué de Belgique par Van Schuerbeek	
	Q	12/8/42			évacué par O. Simon	
	R	19/8/42			cherché par *Max* (adjoint de Bouriez)	
	S	25/8/42			évacué par O. Simon	
	T	2/9/42				
	U	9/9/42		31/12/42 par radio		
Victor	V	16/9/42			évacué par F. De Breyne	
Willy	W	23/9/42			arrivé au PCB le 18/11/42	
Xavier	X	30/9/42		31/12/42 par radio		
Yves	Y	6/10/42			arrivé au PCB le 19/11/42, évacué le 24/11 [105]	212
		(interruption à cause de la «casse» du 9/10/42)				
Anne	A^1	25/10/1942	11/1/43		PCB [106]	115

105 N'ayant pas reçu d'accusé de réception au sujet des courriers W, X, Y, A^1 et B^1, Max Londot les a réexpédiés le 5 mai 1943.

106 Les courriers A^1 jusque G^1 ont été acheminés vers le PCB via le service *Zéro* et *Jean de Roubaix*. Les courriers B^1 (arrivé au PCB le 23/11/1942 et évacué le 2/12) et C^1 (arrivé au PCB le 19/11/1942 et évacué le 24/11) ont été transmis à *Max* (Jules Lacomblez), adjoint de *Sabot*, à ce moment encore chef du PCF à Montpellier. Il est probable qu'ils ne sont pas parvenus à Londres. Par contre, les courriers D^1, E^1 et F^1, arrivés au PCB le 13/12/42 ont été évacués le 17 par un agent du PCB directement sur Barcelone.

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
Betty	B[1]	4/11/42			PCB	255
Claire	C[1]	11/11/42			PCB	
Denise	D[1]	18/11/42	11/1/43	à une date inconnue	PCB	
Eline	E[1]	25/11/42	11/1/43	à une date inconnue	PCB	266
Fanny	F[1]	2/12/42	11/1/43	à une date inconnue	PCB	387
Ghislaine	G[1]	9/12/42	11/1/43	à une date inconnue	PCB	366
Hélène	H[1]	16/12/42	11/1/43	à une date inconnue	PCB [107]	440
Irène	I[1]	23/12/42	15/2/43	23/2/43 via *Bird*	PCB	417
Jenny	J[1]	30/12/42	15/2/43	23/2/43 via *Bird*	PCB	286
Katy	K[1]	6/1/43			PCB	260
Lisette	L[1]	13/1/43	8/4/43	date inconnue	PCB	292
Maddy	M[1]	20/1/43	6/3/43	9/3/43 via *Bird*	PCB	428
Nelly	N[1]	27/1/43	6/3 & 8/4/43	9/3/43 via *Bird*	PCB	409
Odette	O[1]	3/2/43	8/4/43	date inconnue	PCB	416
Paula	P[1]	10/2/43	8/4/43	date inconnue	PCB	442
Qunégonde	Q[1]	17/2/43	19/4/43	date inconnue	PCB	543
Rose	R[1]	24/2/43	27/9/43	2/10/43	PCB	490
Sylvie	S[1]	3/3/43	27/3/43	date inconnue	PCB	681

107 Les courriers H[1] jusque K[1] ont été acheminés directement vers le PCB par un agent de *Marc*. Bien que K[1] soit arrivé au PCB le 12/1/1943 et évacué le 14, il est probable que ce courrier n'est pas parvenu à destination.

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
Tania	T^1	10/3/43	8/4/43	19/4/43 par radio	PCC	586
	U^1	pas fait				
Valérie	V^1	24/3/43	8/4/43	19/4/43 par radio	PCC	274
Wilhelmine	W^1	31/3/43	7/5/43	7/5/43 par radio	PCC	306
Xanthippe	X^1	7/4/43	7/5/43	7/5/43 par radio	PCC	362
Yvan	Y^1	14/4/43	4/8/43		PCC/*Jean de Barcelone* [108]	450
Zéphirine	Z^1	21/4/43	4/8/43		PCC/*Jean de Barcelone*	525
Ane	A^2	28/4/43	4/8/43		PCC/*Jean de Barcelone*	363
Belette	B^2	5/5/43	4/8/43		PCC/*Jean de Barcelone*	374
Civette	C^2	12/5/43	8/7/43		PCC/*Jean de Barcelone*	
	KX spécial	12/5/43	8/7/43			224
Escargot	E^2	26/5/43	8/7/43		PCC/*Jean de Barcelone*	199
Fouine	F^2	1/6/43	23/6/43	note du 8/7/43		213
Geai	G^2	8/6/43	1/7/43	note du 8/7/43		355
Hibou	H^2	15/6/43	23/7/43	par radio	PCC/*Eliza* [109]	477
Ibis	I^2	22/6/43	23/7/43	par radio	PCC/*Eliza*	505
Jaguar	J^2	30/6/43	23/7/43	par radio	PCC/*Eliza*	416
Kangourou	K^2	7/7/43	23/7/43	par radio	PCC/*Eliza*	317

108 Jean Regniers, chef d'antenne de la Sûreté à Barcelone.
109 Luis Lizarrituri, vice-consul de Belgique à San Sebastian.

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
Lion	L^2	14/7/43	29/7/43	30/7/43 radio		500
Merle	M^2	21/7/43	4/8/43	6/8/43 radio	PCC/*Jean de Barcelone*	418
Narval	N^2	28/7/43	13/8/43	23/8/43 radio Busker	PCC/*Jean de Barcelone*	639
Ouistiti	O^2	4/8/43	23/8/43	23/8/43 radio Busker	PCC/*Jean de Barcelone*	430
Porc-Epic	P^2	11/8/43	23/8/43	25/8/43 radio		529
Quagga	Q^2	18/8/43	31/8/43	4/9/43 radio		481
Rhinocéros	R^2	25/8/43	8/9/43	11/9/43 radio		642
Spatule	S^2	1/9/43	16/9/43	19/9/43 radio		637
Tortue	T^2	8/9/43	18/9/43	19/9/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*) [110]	675
Uranie	U^2	15/9/43	27/9/43	2/10/43 radio		620
Vache	V^2	21/9/43	4/10/43	9/10/43 radio		670
Wapiti	W^2	27/9/43	18/10/43	25/10/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*) [111]	851
Xylophore	X^2	4/10/43	18/10/43	25/10/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*)	525
Yack	Y^2	11/10/43	18/10/43	25/10/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*)	315
Zigomar	Z^2	18/10/43	3/11/43	10/11/43 radio	PCC	1136
Ariane	A^3	25/10/43	4/3/44	8/3/44 radio	PCC	716

110 *Tailor* est Jean Depraetere, parachuté le 18 mai 1943, qui prendra la direction du service *Phenix*. Avec son opérateur Albert Luyckx, il réussit une opération de MPU, deux parachutages et 3 opérations de *pick-up* d'agents (CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n^{os} 263-269).

111 Il s'agit de l'opération par laquelle *Speed* (F. Deweer), destiné à *Marc* comme opérateur radio est déposé, et par laquelle sont embarqués deux agents du PCC (Madeleine Fauconnier et Georges Koeckelberg).

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
Bacchus	B^3	1/11/43	17/12/43	21/12/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*) [112]	596
Cupidon	C^3	8/11/43	17/12/43	21/12/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*)	614
Diane	D^3	15/11/43	17/12/43	21/12/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*)	1175
Eole	E^3	22/11/43	9/2/44	9/2/44 radio	via *Tailor* (*MPU*) [113]	1703
Furies	F^3	29/11/43	17/12/43	21/12/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*)	645
Ganimède	G^3	6/12/43	17/12/43	21/12/43 radio	via *Tailor* (*pick-up*)	458
Hélios	H^3	13/12/43	9/2/44	9/2/44 radio	via *Tailor* (*MPU*)	497
Icare	I^3	20/12/43	9/2/44	9/2/44 radio	via *Tailor* (*MPU*)	578
Jupiter	J^3	27/12/43	9/2/44	9/2/44 radio	via *Tailor* (*MPU*)	628
Kairos	K^3	3/1/44	9/2/44	9/2/44 radio	via *Tailor* (*MPU*)	505
Latone	L^3	10/1/44	4/3/44		PCC [114]	641
Mercure	M^3	17/1/44	9/2/44	9/2/44 radio	via *Tailor* (*MPU*)	802
Neptune	N^3	24/1/44	4/3/44	8/3/44 radio	PCC	647

112 Lors de cette opération (*Scenery II*) partit *Jean de Roubaix* et fut déposé François De Kinder, en mission spéciale auprès du roi. Il est bien entendu que du courrier d'autres services est également embarqué (au total : 14.745 pellicules).

113 Il s'agit de la toute première opération de *mail pick-up* effectuée par les services britanniques. Lors de cette opération sont emportées 18.726 pellicules, comportant, outre 6 courriers *Marc*, 5 courriers *Bayard*, 9 courriers *Zéro*, 4 courriers *Zig*, 6 courriers *Boucle*, 6 courriers *Clarence*, 6 courriers *Mill* (LX), 8 courriers *Vic*, 9 courriers *Janvier*, 1 courrier *Phénix*, 5 courriers *Jean*, et 1 courrier hollandais (c'est le premier envoi de la ligne *NB*, créée fin 1943 par Jozef Van Bilsen à la demande de Londres).

114 L'emploi des lignes du PCC implique la transmission, incertaine, du courrier vers l'Espagne. Mais le PCC est aussi nécessaire pour les opérations de MPU : c'est lui qui centralise le courrier et le remet au service *Phénix*.

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
Orion	O^3	31/1/44	4/3/44	8/3/44 radio	PCC	578
Pan	P^3	7/2/44	4/3/44	8/3/44	PCC, via *Tom* [115]	535
Quirinus	Q^3	14/2/44	4/3/44	8/3/44	PCC, via *Tom*	585
Radamante	R^3	21/2/44	4/3/44		PCC, via *Tom*	530
Sélène	S^3	28/2/44	31/3/44	15/4/44 radio	PCC, via *Tom*	467
Thémis	T^3	6/3/44	31/3/44	15/4/44 radio	PCC, via *Tom*	592
Uranie	U^3	13/3/44	26/4/44	29/4/44 radio	PCC	406
Vénus	V^3	20/3/44	28/7/44		via *pick-up* [116]	791
Wotan	W^3	27/3/44	28/7/44		via *pick-up*	605
Xanthe	X^3	3/4/44	8/7/44	15/7/44 radio	via *Ali* (*MPU*) [117]	498
Ymir	Y^3	10/4/44	8/7/44	15/7/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	580
Zéphyr	Z^3	17/4/44	8/7/44	15/7/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	680
Ali Baba	A^4	24/4/44	29/6/44	30/6/44 radio	via *Ali* (*MPU*) [118]	563

115 *Tom*, alias Jean-Marie Boogaerts, fut envoyé à San Sebastian par la Sûreté en mai 1943. Il fut arrêté en mai 1944.

116 Il s'agit d'une opération réalisée par le SIS français, sur laquelle nous n'avons pas trouvé de détails. Dans son livre sur les opérations aériennes en France, Hugh Verity signale une opération *Hudson* dans la nuit du 27 au 28 juillet 1944, mais nous ignorons s'il s'agit de celle-ci (Hugh VERITY, *We landed by moonlight*, London, 1978).

117 La première opération MPU de *Jean de Roubaix* et de son opérateur, René Bruaux. L'avion emporte 10.380 pellicules, comprenant 6 courriers *Marc*, 4 *Clarence*, 6 *Jean*, 7 *Bayard*, 15 *Zig*, 5 *Mill*, 5 *Boucle*, 6 *Zéro*, 3 *Janvier*, 2 *Vic*, 6 *Zéro-France*.

118 Les courriers A^4, B^4 et C^4 (1259 pellicules) ont également été transmis via le PCC. Par cette voie, ils arrivent à Londres le 29/6/1944, avant même que le MPU ait eu lieu. Comme quoi le MPU n'est pas toujours la voie la plus rapide. La faute n'est pas aux personnes concernées, mais au fait que lors du MPU, il s'agissait de courriers vieux de 2 à 3 mois.

Nom du courrier	Numérotation	Date départ de Belgique	Date arrivée en GB	Accusé de réception	Voie de transmission	Nombre de pellicules
Belzébuth	B^4	1/5/44	8/7/44	15/7/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	632
Cendrillon	C^4	8/5/44	29/6/44	30/6/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	696
Diogène	D^4	15/5/44	8/7/44	15/7/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	234
Enée	E^4	23/5/44	8/7/44	15/7/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	622
Faust	F^4	29/5/44	28/7/44	31/7/44 radio	*pick-up* [119]	515
Guignol	G^4	5/6/44	28/7/44	31/7/44 radio	*pick-up*	258
Icare	I^4	19/6/44	28/7/44	31/7/44 radio	*pick-up*	328
Hélène de Troie	H^4	12/6/44	28/7/44	31/7/44 radio	*pick-up*	220
Jeanne	J^4	26/6/44	5/8/44	8/8/44 radio	via *Ali* (*MPU*) [120]	533
Klingsor	K^4	3/7/44	5/8/44	8/8/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	432
Léandre	L^4	10/7/44	5/8/44	8/8/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	399
Maud	M^4	17/7/44	5/8/44	8/8/44 radio	via *Ali* (*MPU*)	292

119 Cette opération, réalisée par le SIS français, comporte l'envoi de 3509 pellicules : 2 courriers *Clarence*, 4 *Marc*, 4 *Jean*, 1 *Mill*, 10 *Boucle*, 1 *Zéro*, 1 *Janvier*, 13 *Zig*. Il s'agit dans tous les cas de courriers qui n'étaient plus très récents.

120 Lors de ce second MPU du service *Ali* partent 8 courriers *Marc*, 3 courriers *Jean*, 3 *Zéro*, 2 *Janvier*, 2 *Mill* et 4 *Boucle*.

ANNEXE III

Les communications entre Londres et des dirigeants socialistes via le service *Marc*

Pendant quelques mois, au cours de la seconde moitié de 1943, le service *Marc* a servi d'intermédiaire entre le gouvernement et la Sûreté belge à Londres d'une part et des milieux socialistes en Belgique d'autre part. La présente annexe a pour but de compléter notre connaissance des rapports, fort lents et souvent incertains, entre des milieux politiques belges à Londres et des socialistes en territoire occupé.

José Gotovitch a révélé, documents à l'appui, quelques aspects des rapports entre Londres et les socialistes belges en puisant notamment dans les archives de Jef Rens, de Joseph Bondas et de Camille Huysmans, et en référant en passant au rôle de plusieurs services de renseignements dans la transmission de documents et messages [121]. Déjà en 1941 et 1942, des communications sporadiques avaient eu lieu par des voies diverses: le syndicaliste suisse René Bertolet, le BCRA français, le service *Zéro* et même un agent SOE [122]. L'arrivée à Londres de Joseph Bondas (secrétaire général de la CGTB), le 24 octobre 1942, permettra un contact un peu plus régulier.

Plusieurs agents chargés de mission par le *Political Warfare Executive* [123] seront, fin 1942-début 1943, porteurs de documents et de fonds destinés à des syndicalistes impliqués dans la réorganisation clandestine des syndicats en vue de l'après-guerre. Le premier de ces agents est Léon Harniesfeger, (*Dingo*), parachuté à Thuillies le 17 novembre 1942. Harniesfeger, né à Lodelinsart en 1908, était avant son départ en Grande-Bretagne en 1941 contremaître et délégué principal CGTB à la Fabrique de Fer à Charleroi. Il est chargé d'organiser dans l'industrie métallurgique de la région carolorégienne diverses formes de «*go slow policy*», en s'appuyant sur les milieux socialistes de la région, notamment en soustrayant une centaine d'ouvriers spécialisés à la production, évitant par ce même moyen leur déportation en Allemagne. Sa mission est préparée par les services britanniques compétents (SOE et PWE) et leurs homologues belges, mais

---

121 J. GOTOVITCH, *Camille Huysmans documenten*, t. 8, *De Belgische socialisten in Londen*, Antwerpen, 1981.

122 Le 22 mai 1942, des containers sont parachutés en Ardenne, destinés à l'agent SOE *Terrier*, parti en mars 1942. Dans un des containers se trouvaient 12.500 F pour Hubert Lapaille, dirigeant syndical socialiste. Etant donné que *Terrier* était aux mains des Allemands depuis avril 1942, on peut être certain que Lapaille n'a pas reçu cet argent.

123 Le *Political Warfare Executive* (PWE), créé en août 1941, était destiné à la propagande et à la guerre psychologique. Il s'agit en fait d'une extension de la branche propagande du SOE, devenue autonome en août 1941 mais travaillant toujours en très étroite collaboration avec le SOE. La section PWE de la Sûreté belge à Londres était dirigée par le capitaine Georges Aronstein, futur président de la Ligue Belge des Droits de l'Homme et avocat à la Cour d'Appel.

aussi par des personnalités socialistes comme Joseph Bondas, Jef Rens et Arthur Wauters, qui lui procurent des adresses de contact à Charleroi. Lors de son départ, *Dingo* est porteur d'une somme de 1.400.000 F destinée à subvenir aux besoins des ouvriers à soustraire à la production, et d'une lettre de *Gibet* (Bondas) à Henri Fuss. Celui-ci, directeur général au ministère du Travail, démis de ses fonctions par l'occupant en 1940, est très actif dans le monde socialiste clandestin. Avec Léon Delsinne et quelques syndicalistes chrétiens, il rédige un «Avant-projet de Pacte d'Union Travailliste», qui arrive à Londres en août 1942. De plus, depuis la seconde moitié de 1941, il est la cheville ouvrière de pourparlers entre des représentants patronaux et syndicaux qui mèneront en 1944 à la conclusion du célèbre Accord de Solidarité Sociale. Dans la lettre de Bondas emportée par Harniesfeger, Fuss est indiqué comme «l'homme le plus qualifié pour servir d'intermédiaire entre nous et nos amis de la CGTB et de la CSC». Si Harniesfeger essuie un échec total auprès de ses contacts à Charleroi, il sera relativement bien accueilli par Fuss. Le contact est établi par un intermédiaire, Clovis Brezacq, qui prendra plus tard la succession de *Dingo* sur le terrain. Mais comme Harniesfeger ne dispose pas de liaison radio avec Londres, il ne peut satisfaire à la demande de Fuss de faire émettre un message personnel à la BBC, de sorte que ce premier contact n'aura pas de suite [124]. Presqu'un an plus tard, dans une lettre qu'il adresse à Bondas via le service *Marc*, Fuss se souviendra de cette première prise de contact «prometteuse de nouvelles», en regrettant qu'il n'ait plus revu le messager. Selon une lettre de Hubert Lapaille, qui a succédé à Bondas à la tête de la CGTB clandestine, à Jef Rens, le messager de Harniesfeger aurait également annoncé à Fuss «qu'il serait l'intermédiaire entre celui-ci, d'une part, et Christian et moi d'autre part» [125].

En avril 1943 partent deux missions PWE importantes. Leur importance est soulignée par le fait qu'elles sont soumises à l'approbation du conseil des ministres. La première, dans l'ordre chronologique, est confiée au juriste socialiste Jean Coyette (*Porcupine*), qui a pour mission de démoraliser les troupes allemandes en s'appuyant notamment sur les milieux socialistes. Coyette est parachuté le 13 avril 1943, accompagné de Henri Filot (*Mandrill*), dont la mission comporte un volet de soutien à la presse clandestine [126]. En septembre 1943, peu de temps avant de quitter la Belgique, Coyette a un contact avec Fuss.

Mais la seconde mission aurait été plus importante si elle avait pu être exécutée. Elle est confiée à Désiré Brichaux, secrétaire de la CSC à Philippeville, qui est largué à Feluy le 20 avril 1943 [127]. Malheureusement, l'agent est tué à l'atterrissage. Sa mission était pareille à celle de Harniesfeger, mais alors que la mission *Dingo* était limitée à la région de Charleroi, celle confiée à Brichaux se situe explicitement au niveau national. Il a

---

124 Pour les détails de la mission *Dingo*, voir CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n°s 96-103.

125 J. GOTOVITCH, *op.cit.*, p. 160. «Christian» (ailleurs: «la maison Christiaens») désigne la CSC.

126 Pour la mission *Porcupine-Mandrill*, voir CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n°s 107-110.

127 Voir CREHSGM, *Papiers W. Ugeux*, n°s 111-119: mission *Briquet*.

emporté des lettres d'introduction [128] et des fonds importants pour des dirigeants chrétiens démocrates et pour certaines personnalités socialistes, dont Henri Fuss: un million pour la reconstitution des syndicats socialistes, un million pour l'aide aux ouvriers spécialisés qui seraient soustraits à la production, et 150.000 F d'aide aux mutualités socialistes. Suite à l'accident, tout cet argent tombe aux mains des Allemands [129]. Une autre somme de 500.000 F, emportée par *Tybalt* (André Wendelen) et destinée aux syndicats socialistes, se perd également lors du parachutage en août 1943.

Après ces échecs, ce sera finalement par le service *Marc* que sera maintenu pendant un certain temps le contact entre Londres et certains socialistes clandestins, principalement Henri Fuss. On peut présumer que les milieux belges à Londres ont eu l'idée de passer par *Marc* pour toucher une personnalité socialiste parce que Henri De Saedeleer était adjoint au chef du service *Marc*. De Saedeleer (*Louis*) avait participé au «congrès» clandestin du PSB à Burnot-Rivière en septembre 1941 (c'est lui qui a fait la photo bien connue des «congressistes»), ainsi que Fuss d'ailleurs, et avait accompagné Bondas jusqu'en France (Toulouse ?) lors du départ de celui-ci vers l'Angleterre. En septembre 1943, Londres adresse une note à *Marc*, qui se trouvait probablement dans un container parachuté le 15 septembre sur un terrain de *Zéro* en Ardenne. La note, destinée à Fuss, et dont la première mouture est la plus explicite, dit ceci:

«7 septembre 1943

Nous vous envoyons une somme de 1.500.000 francs belges que veuillez faire remettre à Henri frère de Lucien. Il pourra disposer de cette somme pour l'aide aux syndicats ouvriers socialistes. Nous croyons superflu de lui donner des instructions quant à son emploi, mais nous suggérons qu'elle soit consacrée, avec la répartition qu'il jugera convenable, aux fins suivantes:

1°- aide aux militants syndicaux emprisonnés, victimes de l'ennemi et à leur famille;

2°- reconstitution et maintien des cadres principaux des syndicats socialistes;

3°- aide à des ouvriers hautement spécialisés, travaillant contre leur gré dans des usines produisant pour l'ennemi, pour leur permettre de quitter leur emploi, vivre caché, et ainsi entraver la production.

Le gouvernement compte prochainement faire contacter M. Fuss et certains dirigeants de syndicats par un chargé de mission qui, indépendamment de l'aide matérielle plus importante dont il sera porteur, examinera avec eux, de façon détaillée, la possibilité d'action immédiate, les probèmes qui se poseront à l'heure H, et notamment celui de la

---

128 En février 1943, Bondas remet deux lettres au ministre Delfosse, une pour Henri Fuss, une autre pour Carmen Coenen. Ces lettres ont été emportées par Brichaux (CREHSGM, *Papiers J. Rens*, n° 129).

129 Dans une lettre à Bondas du 23 septembre 1943, Fuss fait allusion à cette mission: «J'ai été informé par un tiers de ce que le porteur d'une importante commission à mon adresse avait été victime d'un mortel accident de route».

production de notre équipement industriel au cas où l'ennemi pratiquerait le *scorched earth policy*» [130].

Ainsi, à côté de l'aide à des militants arrêtés et aux syndicats, le gouvernement entendait continuer les missions *Dingo* et *Briquet* (Brichaux) par l'intermédiaire de Fuss. La note était de toute évidence accompagnée d'une lettre de Bondas à Fuss. Nous n'avons pas retrouvé cette lettre, mais les archives *Marc* contiennent bien la réponse de Fuss [131]. Celui-ci rappelle brièvement les missions *Dingo, Briquet* et *Porcupine* (qu'il désigne comme M. Collet) et fait rapport, «d'accord avec l'ami Lefoin» (Hubert Lapaille) sur la reconstruction laborieuse des syndicats, sur les contacts avec la «maison Christiaens» (la CSC), «la maison Volders» (le PSB) et la «maison Drapiers» (le Comité Central Industriel). *In fine*, Fuss évoque «la question lubrifiante», c'est-à-dire les fonds: «Il faudrait nous en procurer, sans oublier la maison Christiaens dans la répartition».

Au moment de rédiger sa lettre, Fuss n'était donc pas encore au courant du fait que des fonds lui arriveraient via le service *Marc*. Effectivement, ce n'est qu'en novembre 1943 que *Marc* lui remet une première tranche de 500.000 F [132]. Il en accuse réception à Londres, en langage convenu, dans une lettre du 1er décembre 1943 transmise par *Marc*: «La première livraison est arrivée fort à point et a déjà permis une bonne reprise d'activité. J'ai immédiatement remis 100 kgs [100.000 F] à Lefoin [Lapaille], et le reste sera réparti très prochainement à la suite d'une réunion qu'il vient de convoquer pour la reconstitution formelle de cadres permanents dotés des indispensables moyens d'action, pour déplacement, publicité, etc.» [133]. En janvier 1944, le service *Marc* récupère les 500.000 F remis à Fuss, étant donné «qu'il a reçu d'une autre source» [134]. Cette autre source ne peut être que Jean Coyette qui, ayant quitté la Belgique en septembre 1943 pour la Suisse, avait immédiatement fait savoir à Londres qu'il était disposé à exécuter la mission confiée auparavant à Brichaux en avril 1943. Coyette est donc le chargé de mission dont il est question dans la note de Londres à Fuss de septembre 1943. La mission *Cordier* (nom de code de la seconde mission de Coyette) est rédigée définitivement en novembre 1943. Elle prévoit la mobilisation de 7 millions de FB en Suisse, sur lesquels Coyette pourra prélever 2.500.000 F destinés à Fuss et 2 millions à remettre à des dirigeants de la CSC. Coyette arrive en Belgique fin décembre 1943 et semble donc bien avoir remis une somme importante à Fuss [135]. Entretemps, Fuss comptait parmi les conseillers de Raymond Scheyven, chef du service *Socrate*, appelé à soutenir les réfractaires au travail obligatoire. Dans le cadre de *Socrate*, un conflit a surgi entre

130 CREHSGM, LM, n° 197.

131 La réponse («Henri frère de Lucien à Gibet»), datée du 23 septembre 1943, est partie dans le courrier *Marc* du 27 septembre, qui est arrivé à Londres le 18 octobre 1943.

132 Frais du service pour le mois de novembre 1943 (LM, n° 233). Cette somme remplace sans doute le demi-million perdu lors du parachutage de Wendelen en août 1943.

133 Courrier H^3 du 13 décembre 1943, feuille 3 (LM, n° 181).

134 Frais du service décembre 1943-janvier 1944 (LM, n° 233).

135 Pour la mission *Cordier*, voir *Papiers W. Ugeux*, n° 109.

Scheyven et Londres quant à la répartition des fonds mobilisés sur place. Contrairement aux instructions de Londres, qui prévoyaient la répartition par le canal de délégués provinciaux du Front de l'Indépendance, Scheyven avait décidé de faire appel à des syndicalistes clandestins et à la JOC. Pour les milieux socialistes, c'est précisément Fuss qui lui a servi d'introduction. Dans le cadre du conflit évoqué, la prise de position de Fuss favorable à la «ligne Scheyven» mérite d'être relevée:

«DE HENRI FRERE DE LUCIEN A BONDAS DIT GIBET. VOUS DEMANDE DEFENDRE DEVANT GOUVERNEMENT FORMULE SOCRATE AIDE AUX REFRACTAIRES SEULE VRAIMENT NATIONALE» [136]

D'autres communications encore entre Londres et Fuss ont passé via le service *Marc*, entre autres une proposition de Fuss pour la composition du gouvernement d'après-guerre, qu'il est malheureusement impossible de déchiffrer. En novembre 1943, *Marc* reçoit une note, dans laquelle le gouvernement exprime son désir de voir Fuss arriver à Londres «pour préparer organisation travail du secteur de sa compétence». Toujours via *Marc*, Fuss fait savoir le 13 décembre qu'il est d'accord en principe, mais il demande un certain délai pour pouvoir terminer «le travail important qui est en cours ici, à savoir la conclusion d'un accord paritaire» [137]. Il s'agit, en l'occurrence, de ce qui sera connu plus tard comme l'Accord de Solidarité Sociale, dont un avant-projet est signé à Boitsfort le 24 avril 1944 par des représentants patronaux et syndicaux. Ce texte est envoyé à Londres par le service *Zéro* en mai 1944. Il y arrive en juillet 1944. Le départ de Fuss n'a pas eu lieu.

Signalons, pour terminer, que le texte du *Programme d'action immédiate* du PSB a été envoyé à Londres par le service *Marc* en janvier 1944 [138].

136 Télégramme *Silius* à Londres, 30 juillet 1944 (*Papiers W. Ugeux*, n° 382).
137 Comme note 133.
138 J. GOTOVITCH, *op.cit.*, p. 44. Cet envoi faisait partie du courrier L^3 du 10/1/1944.

Dr. Luc VANDEWEYER

DE EVACUATIE VAN DE BURGERBEVOLKING IN 1940
Nieuwe gegevens betreffende het regeringsbeleid

In mei 1940 gingen miljoenen Belgen de baan op om aan de oprukkende Duitsers te ontsnappen. In feite was dit al de tweede massale exodus. Zesentwintig jaar eerder had de eerste wereldoorlog eveneens miljoenen Belgen op de vlucht gedreven. Voor vele honderdduizenden werd het toen een verblijf van vier lange jaren in het buitenland [1]. Op de vlucht gaan veroorzaakte bij velen een zekere ontworteling. Dat was een bron van zorg voor de autoriteiten. Koning Albert noteerde: *Ils ne sentent pas la protection du gouvernement; ils perdent le lien avec la patrie; ils adoptent de très mauvaises idées au contact des populations françaises contaminées par le socialisme et le communisme* [2]. Toch bleef de Belgische politieke elite voldoende greep bewaren over de overgrote meerderheid van de vluchtelingen. De strijd eindigde met een overwinning van de geallieerden; iedereen kon triomfantelijk terugkeren en de vlucht werd slechts een herinnering. Daardoor was er weinig aandacht voor de vergaande politieke implikaties die de volksverhuizing had kunnen hebben als het verloop van de strijd anders was geweest.

Er was immers in potentie een belangrijk politiek probleem aanwezig geweest. De regering had zich gevestigd op Frans grondgebied te Sainte-Adresse in de buurt van Le Havre. Koning-opperbevelhebber Albert bleef in De Panne, nog net op Belgisch grondgebied. Dat was géén onbetekenend detail! De regering pleitte er voor om met inzet van alle middelen te strijden voor de herovering van het land aan de zijde van de bondgenoten. De koning bewaarde afstand van de geallieerden onder het mom dat hij de vooroorlogse neutraliteit in ere hield. Hij hield zijn troepen vanaf de

---

1 Een overzicht van de literatuur terzake is te vinden in P. LEFEVRE en J. LORETTE, «België en de Eerste Wereldoorlog. Bibliografie», in *Bijdragen 21. Centrum voor Militaire Geschiedenis*, Brussel, 1987, p. 282-289. Er is veel getuigenis-, propaganda- en herdenkingsliteratuur voorhanden. Historische studies zijn veel zeldzamer. Voor de opvang van de Belgische vluchtelingen in Engeland, zie P. CAHALAN, *Belgian refugee relief in England during the Great War*, New York, Londen, 1982. Daaruit blijkt dat de Belgische autoriteiten slechts weinig hadden gedaan voor de institutonele omkadering van de Belgische vluchtelingen in Engeland. Voor de vluchtelingen in Nederland: *Vluchten voor de Groote Oorlog. Belgen in Nederland 1914-1918*, Amsterdam 1988.

2 Marie-Rose THIELEMANS (uitg.), *Albert I. Carnet et correspondance de guerre 1914-1918*, Parijs — Louvain-la-Neuve, 1991, p. 259-260. Dit na een gesprek op 15 maart 1916 met de Belgische diplomaat Bastin, verbonden aan de ambassade te Parijs.

zomer van 1915 in een strikt defensieve opstelling en voerde op eigen houtje geheime onderhandelingen met de agressor. De regering en de drie traditionele politieke partijen identificeerden zich wel in belangrijke mate met de zaak van de geallieerden. We weten nu — dankzij de uitgave van zijn geschriften en briefwisseling uit de oorlogsjaren — dat de koning meer sympatie had voor de autoritaire staten, Duitsland en Oostenrijk-Hongarije, dan voor de Westerse demokratieën. Of hij bereid zou geweest zijn de troepen naar Frankrijk te doen terugtrekken mag betwijfeld worden [3]. Zijn ministers dachten daar anders over. Regeringsleider en minister van Landsverdediging Charles de Broqueville maakte wel plannen om het leger, als het nodig mocht zijn, naar de Britse eilanden over te brengen [4]. De jarenlange bevriezing van het front en het toevallige feit dat een stuk Westvlaams grondgebied onbezet bleef, heeft de Belgische politieke top een ernstige krisis bespaard. Een krisis die raakpunten had met de grondwettelijke relatie tussen regering en staatshoofd, maar ook met het buitenlands beleid van België. De koning wilde België slechts zien als een neutrale natie-staat, geschaard rond de dynastie; in politieke en intellektuele kringen had men wel aandacht voor de groeiende internationale interdependentie en de politieke verwantschap tussen de parlementaire demokratieën. Eind goed, al goed, maar twee decennia later nam de oorlogsdreiging opnieuw toe en was de kans op een vergelijkbare situatie niet langer puur hypotetisch. Het is aangewezen de situatie van '14-'18 in gedachten te houden bij het onderzoek van de gebeurtenissen tijdens de tweede wereldoorlog. Niet omdat geschiedenis zich zou herhalen, maar wel omdat de tijdgenoten allemaal dachten aan de eerste wereldoorlog toen de Duitse dreiging opnieuw opdoemde. Die herinneringen hebben hun doen en laten sterk beïnvloed.

Ditmaal werd de regering niet verrast. Toen het oorlogsgevaar in de loop van 1938-'39 weer gevoelig toenam werd de massale evacuatie van burgers voorzien. De voorbereidingen vanwege de autoriteiten werden evenwel nog niet ten gronde bestudeerd [5]. Er kwam in de praktijk immers weinig van terecht: *Le grand déplacement de population de mai 1940 est le contraire d'un mouvement organisé. C'est une improvisation chaotique.*

3 Marie-Rose THIELEMANS (uitg.), *op.cit.*, p. 259-260. Voor de overtuiging en de politieke taktiek van de koning is deze publikatie van het grootste belang.

4 *Archief de Broqueville*, over de evacuatieplannen, nr. 434 (ALGEMEEN RIJKSARCHIEF BRUSSEL, voortaan ARA).

5 J. VANWELKENHUYZEN en J. DUMONT hebben wel over deze problematiek een boek gepubliceerd, *1940 Le grand exode*, tweede uitgave Parijs-Gembloers 1983, waarin ze de bestaande literatuur verwerkten. Ze koncentreerden zich op de belevenissen van de gevluchten en veel minder op wat de autoriteiten deden of probeerden te doen. Dit mede omdat de studie een uitvloeisel was van een reeks radio-uitzendingen over de vlucht. Daarom startten zij hun relaas pas goed vanaf 10 mei 1940. De planning en de materiële voorbereiding voordien valt daardoor buiten hun gezichtsveld. Op p. 11 geven ze toe met hun boek niet het laatste woord te zeggen — voor zover dat in de geschiedschrijving uiteraard ooit mogelijk zou zijn. Deze studie vult hun werk aan en korrigeert of nuanceert bepaalde van hun bevindingen. Het moet gezegd worden dat F. BAUDHUIN, *L'Economie belge sous l'occupation*, 1940-1944, Brussel 1945, p. 106 vermeldde dat de regering grootscheepse evacuaties had voorzien en voorbereid.

De uitspraak is van Vanwelkenhuysen en Dumont, die de vlucht van 1940 hebben bestudeerd [6]. Maar is dat een voldoende reden om het onderwerp links te laten liggen? Ze opperden nog een argument waarom ze het overheidsingrijpen buiten beschouwing lieten: *Les pièces officielles sont rares. Elles sont encore plus rarement significatives. La bureaucratie — ou ce qui en restait — tournait à vide. Ses dossiers révèlent intentions davantage que des réalisations.* Ze hebben daarom slechts weinig gebruik gemaakt van het persoonlijk archief van Marcel-Henri Jaspar, de minister die de politieke verantwoordelijkheid droeg voor de vluchtelingenopvang [7].

Nochtans kan een grondige studie van de voorbereiding en begeleiding door de autoriteiten van de evacuatie van bedreigde burgers meer licht werpen op het eerste oorlogsjaar. Ook de intenties en de plannenmakerij zijn immers van belang, als we het voor onze politieke geschiedenis cruciale jaar '1940' ten gronde willen begrijpen. Om daar zicht op te krijgen wenden wij ons terug tot minister Marcel-Henri Jaspar, een franstalige, Brusselse, liberale politicus, en zijn administratie. Zij moesten uiteindelijk de plannen uitvoeren. De minister kon niet vertrekken met een propere lei. Toen hij de evacuatie begin 1940 in de schoot geworpen kreeg was daar al een korte geschiedenis aan voorafgegaan.

MOBILIZEREN... MAAR VOORLOPIG NIET EVACUEREN!

Naarmate de jaren dertig vorderden hielden de Belgische regering en legerleiding meer en meer rekening met het uitbreken van een oorlog in Europa waarbij minstens Frankrijk en Duitsland tegenover elkaar zouden staan. Het afkondigen van de gewapende neutraliteit in 1936, betekende meteen ook dat zij hoopten dat België, zoals bij de Frans-Duitse oorlog in 1870, buiten de strijd kon blijven door zich zo goed mogelijk op de verdediging *tous azimuts*, voor te bereiden. Op 16 juni 1937 vaardigde de regering een wet uit waarbij «de Koning» — in feite de regering dus — ertoe gemachtigd werd de nodige maatregelen te nemen om 's Lands mobilizatie en de bescherming van de bevolking in geval van oorlog te verzekeren. Dat kon ondermeer inhouden «de mobilizatie van de staats-, provincie en gemeentebesturen, die van de openbare diensten en inrichtin-

---

6 J. VANWELKENHUYZEN en J. DUMONT, *op.cit.*, p. 8.

7 Op 3 maart 1941 schreef Jaspar aan Minister Spaak: *J'ai pu transporter en Angleterre les archives principales du département de la Santé publique.* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1609). Minister Marcel-Henri Jaspar mag niet verward worden met de oudere katolieke politicus Henri Jaspar. Het archief van M.-H. Jaspar werd geïnventariseerd door R. WELLENS, *Inventaire des papiers de Marcel-Henri Jaspar, député, ministre et ambassadeur de Belgique*, Brussel 1982. De minister kwam wel aan bod in de reeks radio-uitzendingen op 14 februari 1974. In zijn memoires *Souvenirs sans retouches*, Parijs, 1968, p. 316, vermeldde hij de aktiviteit van zijn ministerie betreffende de evacuatie maar ging er niet verder op in.

gen welke in oorlogstijd moeten werken, alsmede die van de organismen welke de Koning met deze diensten en inrichtingen zal gelijkstellen». Daarmee was het wettelijk kader geschapen waarmee de regering haar burgerlijke administratie kon voorbereiden op een oorlogstoestand [8].

De afkondiging van de neutraliteit vanaf 1936 was tevens een keerpunt in de defensiepolitiek omdat de verdediging op de grenzen werd verlaten. Het defensiekoncept dat vanaf dan werd doorgedrukt voorzag een verdediging in de diepte, op de Maas en het Albertkanaal, op de lijn Antwerpen-Leuven-Waver en zelfs op de Schelde. Een belangrijk stuk van Wallonië werd daardoor per definitie prijsgegeven aan de invallers. Deze strategie had ernstige gevolgen voor de burgerbevolking. Een groot aantal mensen werd met bezetting bedreigd of leefde in zones waar verdedigingslinies werden ingericht; op een potentieel slagveld dus. Bovendien mocht verwacht worden dat de grote steden doelwit zouden worden van luchtaanvallen, mogelijk met gebruik van gifgas en brandbommen, zodat ook daar de bevolking minstens gedeeltelijk weg moest. Als het inderdaad tot een gewapend konflikt kwam zou België gekonfronteerd worden met de noodzaak van grootscheepse preventieve evacuaties, zelfs als het land niet — of niet meteen — aangevallen werd. De laatste week van september 1938, onder de druk van de Sudeten-krisis, zette de Commissie voor Bevoorrading en Hulp aan de Burgerbevolking haar bevindingen op een rijtje. Ondermeer dat massale evacuaties van de burgerbevoking uit de grensgebieden noodzakelijk zouden worden. Er werd een administratieve struktuur op papier gezet. Deze burgerlijke oorlogsadministratie zou geleid worden door Louis Camu; dé deskundige inzake het staatsapparaat. Het onderdeel «vluchtelingen» zou geleid worden door Vanden Bogaerde, topfiguur uit de Bank van Brussel voor de streek Kortrijk-Roeselare. Niet toevallig de streek die waarschijnlijk de zwaarste last van de opvang zou moeten torsen [9].

Eerste belanghebbende was het leger dat verdedigingslinies begon in te richten. Op 6 februari 1939 stuurde minister van Landsverdediging, generaal Denis, een nota naar de legerstaf met de opdracht een evacuatieplan te ontwerpen voor al de Belgen die vóór de gevechtslijnen verbleven. Hij werd daartoe gestimuleerd door de andere mogendheden. Op dat ogenblik waren de Fransen bezig mensen te verhuizen die vóór de Maginotlinie woonden. De Britse regering haalde, uit vrees voor luchtaanvallen, een deel van de bevolking weg uit de grote centra en verspreidde ze over het platteland. Het werd meteen duidelijk dat het probleem voor

8 *Belgisch Staatsblad*, 8 juli 1937.

9 Archief Ministerie van Financiën, Algemeen Secretariaat, dossier 605/4 (ARA). Als eindverantwoordelijke voor dit pakket voorstellen en opmerkingen tekende Camu, koninklijk kommissaris voor de hervorming van de instellingen. Bij de samenstelling ervan waren hoogleraren, en mensen uit de grote zuilorganizaties en het bedrijfsleven betrokken. Het voorzitterschap van de kommissie berustte bij de generaal die verantwoordelijk was voor de mobilizatie. Camu was ondervoorzitter en het was voorzien dat hij direkteur-generaal zou worden als de kommissie zich zou transformeren tot een effektieve administratie.

België buiten proporties groot was. De Generale Staf antwoordde dat er, in geval van een Duitse aanval, anderhalf miljoen mensen verplaatst moesten worden. Als de Fransen aanvielen zouden er zelfs drie miljoen mensen moeten verhuizen [10]. Dat waren natuurlijk fantastische cijfers die het draagvermogen van het land vermoedelijk te boven gingen. Op 15 mei was een eerste versie van het plan klaar. Die voorzag een getrapte evacuatie, samenvallend met de diverse fazes van de militaire mobilizatie [11].

De regering nam haar voorzorgen. Op 24 maart werd een Koninklijk Besluit uitgevaardigd dat wees op de noodzakelijkheid een koördinatieorgaan, een Vast Interministerieel Mobilizatiekomitee op te richten in de schoot van de regering. Leden waren de eerste minister en de ministers van Landsverdediging en van Ekonomische Zaken. De andere regeringsleden zouden deelnemen al naargelang hun bevoegdheden aan bod kwamen. Het komitee bepaalde en ordende «al de maatregelen die verband houden met 's Lands mobilizatie en de bescherming der bevolking, onder meer de maatregelen die betrekking hebben: op de aanvulling van de voorraden van het Koninkrijk; de mobilizatie van de nijverheids-, de handels- en de landbouwondernemingen, de ravitaillering en de hulpverschaffing aan de burgerlijke bevolking; de vervoermiddelen» [12]. In de diverse ministeries met bevoegdheden op deze terreinen, werden «mobilisatie»-diensten op touw gezet, verbonden aan het Algemeen Secretariaat van het departement. Volksgezondheid kreeg de opdracht «een dienst voor geneeskundige en farmaceutische hulpverschaffing en steun aan de burgerlijke bevolking» in het leven te roepen. Daarbij werd uitdrukkelijk vermeld dat dit ondermeer inhield: «verlenen van openbare bijstand; terugtrekken en herbergen van vluchtelingen». Het personeel van deze ploegen moest aangeduid worden binnen de bestaande ambtenarenkaders. Als de omstandigheden het vereisten kon voor aanvulling gezorgd worden «door buiten de administratie staande personen». Landsverdediging zou vertegenwoordigd worden door een officier bij elk van deze mobilizatiecellen [13].

---

10 Gegevens uit de uiteenzetting - met een terugblik - van kommandant Calberg op een vergadering met de provinciegoeverneurs op 16 februari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1981).

11 Inleiding bij Algemene Instructie nr. 78/89 van 21 maart 1940 van de Generale Staf (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

12 *Belgisch Staatsblad*, 25 maart 1939.

13 *Belgisch Staatsblad*, 25 maart 1939. Bij K.B. van 28 september 1938 werden de ministers gemachtigd «de verschillende organismen waarvan de werking in geval van mobilisatie voorzien is» in werking te stellen. Op dezelfde dag werd een Besluit uitgevaardigd waardoor de ministers, naast provinciegoeverneurs, arrondissementskommissarissen en burgemeesters, gemachtigd werden personeel van buiten de administratie aan te trekken «om de werking van de openbare diensten te verzekeren». Zie hiervoor *Belgisch Staatsblad*, 29 september 1938. Het is daardoor moeilijk na te gaan wanneer deze diensten in de diverse departementen effektief begonnen te werken. Elke minister kon immers naar goeddunken beslissen. Vermits dit inhield dat hij de andere diensten in zijn departement zou verzwakken, is het waarschijnlijk dat dergelijke mobilizatiediensten pas aktief werden na het uitbreken van de oorlog in Europa op 1 september 1939.

Voorlopig werd er in Europa niet gevochten, al nam de spanning zienderogen toe. Op 7 juli 1939 vroeg regeringsleider Hubert Pierlot zijn ministers om altijd bereikbaar te blijven tijdens de vakantie. Bovendien moesten er steeds voldoende ministers in Brussel beschikbaar zijn opdat de ministerraad zonodig meteen kon samengeroepen worden. De volgende weken koncentreerde Duitsland troepen aan de Poolse grenzen. Op 25 augustus waarschuwde Pierlot zijn ministers: de oorlog was nakend maar er was nog een sprankeltje hoop op vrede. Toch stelde hij voor faze A van de mobilizatie van start te laten gaan. De hoop op vrede bleek niet gerechtvaardigd. Op maandag 28 augustus kregen de ministers vanwege Denis te horen dat sinds zondagavond het leger op «versterkte vredesvoet» werd gesteld omdat faze B was afgekondigd [14].

Nu werd gevreesd dat de verdeling van mobilizatiediensten over de verschillende betrokken ministeries toch niet zo'n gelukkige beslissing zou blijken. De burgerlijke kant van de mobilizatie werd daarom toevertrouwd aan een nieuw departement «Bevoorrading en Hulp aan de Burgerbevolking». De struktuur van dat departement was in principe al uitgetekend door een Koninklijk Besluit van 1 mei 1939 [15]. Op de ministerraad van 28 augustus verzekerde Gustaaf Sap, minister van Ekonomische Zaken en Middenstand, dat het ontworpen departement klaar stond om te beginnen funktioneren [16]. Op 31 augustus beslisten de ministers over te gaan tot faze C van de mobilizatie en een officier, kommandant Mathieu, te benoemen tot sekretaris-generaal van het nieuwe departement [17]. Op 1 september viel Duitsland Polen aan. In België werd op de Ministerraad van 3 september beslist om een «regering van nationale eenheid» te vormen zodat ook de socialisten in de regering opgenomen werden. De politieke verantwoordelijkheid voor het nieuwe departement werd toegewezen aan de franstalige katoliek Antoine Delfosse. Op die dag verklaarden Britten en Fransen Duitsland de oorlog. België vormde, samen met Nederland en Luxemburg, een neutraal, dichtbevolkt eiland temidden van oorlogvoerende grootmachten.

Het was hoog tijd verder te werken aan de evacuatieplannen. Op 9 september keurde het beperkt Ministerkomitee voor de Mobilizatie het evacuatieontwerp van de Generale Staf goed. Volgens die tekst zou de verplichte evacuatie van start gaan wanneer de mobilizatie in faze B

---

14 Verslagen Ministerraad 7 juli, 25 en 28 augustus 1939 (ARA, Mikrofilm 230).

15 *Belgisch Staatsblad*, 10 mei 1939. De Ministerraad van 1 juli 1939 zou hieraan nog wijzigingen aanbrengen.

16 Verslag Ministerraad 28 augustus 1939 (ARA, Mikrofilm 230). Zie tevens handgeschreven nota's van de Ministerraad van 28 augustus 1939, genomen door M.-H. Jaspar (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1940).

17 Verslag Ministerraad 31 augustus 1939 (ARA, Mikrofilm 230). Kommandant Mathieu was, als adjunkt van de daarvoor verantwoordelijke generaals (achtereenvolgens Giron, Cattoir en Theunis), al sinds verscheidene jaren bezig met het maken van plannen voor de mobilizatie en de voorbereiding van de administratie op een oorlogstoestand. Zie hiervoor F. BAUDHUIN, *L'Economie belge sous l'occupation. 1940-1944*, Brussel 1945, p. 50.

belandde [18]. In feite was dat al sinds verscheidene dagen het geval en had men dus een achterstand in te halen. Toch werd dit niet uitgevoerd. Er rezen immers ernstige problemen. Het plan van de Generale Staf werd gemotiveerd door militaire argumenten. Maar de evacuatie van start laten gaan kon lijken op een verlaten van het neutraliteitsstatuut. Tenzij de bevolking zowel aan de Duitse als Franse grenzen weggehaald werd? En wat met de kust tegenover Engeland? De absurditeit daarvan was zonneklaar en bovendien zouden de gevolgen voor de nationale ekonomie onafzienbaar zijn. Wat met eventuele paniekreakties of het ongenoegen dat bij de burgers kon groeien? Niet iedereen zou zijn huis graag verlaten. En wat als de hele verhuis achteraf onnodig zou blijken? Voor de politici, afhankelijk van de stemming in de publieke opinie, waren dat zwaarwegende hinderpalen. Zó zwaarwegend dat bij de fazes C en D al evenmin maatregelen werden genomen. De regering voerde de plannen van de Generale Staf niet uit. Ze waren noch politiek, noch ekonomisch haalbaar [19].

Dat betekende niet dat de regering de evacuatie volkomen links liet liggen. Daarvoor was de oorlogsdreiging veel te ernstig. Op 10 november werd er een besluit-wet uitgevaardigd over de bijstand aan vluchtelingen. Daarin kon men lezen dat de geëvacueerde verplicht was in de aangewezen gemeente te verblijven als hij ondersteuning wilde [20]. Er werden stempels voorzien met «verplicht weggevoerde» of «verplicht verspreide», bedoeld voor de rantsoeneringskaarten. Zo konden deze mensen in de ontvangstgemeente rekenen op voedselbevoorrading [21]. Op dat ogenblik leek een Duitse aanval nakend al zwakte de dreiging de volgende weken weer wat af.

In de herfst van 1939 werd een missie, bestaande uit drie ambtenaren van het Departement Bevoorrading en Hulp aan de Burgerbevolking [22], samen met een officier, kommandant Calberg, op verkenning gestuurd naar

---

18 Gegevens uit de uiteenzetting met terugblik door Kommandant Calberg op een vergadering met de provinciegoeverneurs op 16 februari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1981).

19 Uiteenzetting met terugblik door Kommandant Calberg op 16 februari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1981). Afgaande op de verslagen van de Ministerraad van september-december 1939, kwam dit probleem geen enkele maal ter sprake in de besluitvorming.

20 «Besluit-wet van 10 november 1939 betreffende de onderstand aan vluchtelingen», in *Belgisch Staatsblad*, 11 november 1939.

21 «Ministerieel Besluit van 10 november 1939 betreffende de reglementering der verdeling van de eetwaren bestemd voor mensenvoeding en de produkten van eerste noodwendigheid, in geval van moeilijkheden inzake ravitaillering», in *Belgisch Staatsblad*, 11 november 1939. Daaruit blijkt dat deze stempels al voorzien waren bij rondschrijven van de Minister van Binnenlandse Zaken, Centraal Bureau voor Statistiek, 1e Directie, 3e Bureau, nr. 1795/14408, van 23 augustus 1939.

22 Volgens het K.B. van 7 december 1939 tot vaststelling van het kader van het Ministerie van Ravitaillering bestond het ambtenarenkader, bevoegd voor de ravitaillering, in totaal uit 110 mensen. De «Afdeling Hulpverschaffing aan Vluchtelingen» zou bestaan uit 7 mensen. Het is ons onbekend hoe de evolutie van de personeelsbezetting tot op 10 mei 1940 in werkelijkheid verliep.

Nederland dat met gelijkaardige problemen worstelde [23]. De burgers bekeken de administratieve struktuur die de Nederlanders hadden opgezet voor de opvang: het geheel werd geleid door een kommissie waarin topverantwoordelijken zaten van de diverse ministeries en diensten die een bijdrage konden of moesten leveren. De Belgen waren behoorlijk onder de indruk van het Hollandse organizatievermogen. Er was bovendien van oudsher een wetgeving voorhanden die de zaken sterk vereenvoudigde. Die was ontstaan als voorbereiding op evacuaties bij eventuele watersnood [24]. De militair, Calberg, had vooral oog voor de evacuatie zelf, de verantwoordelijkheid van de militairen. Wat hem opviel was dat de Nederlanders niet van plan waren over te gaan tot verplichte evacuatie op grote schaal. Zelf was hij wel voorstander van verplichte, preventieve evacuatie omdat die alvast een teveel aan improvizatie op het meest kritieke moment, een vijandelijk offensief, uitsloot. Hij was van oordeel dat er aan de Belgische plannen niets moest veranderd worden [25].

HET MINISTERIE VAN VOLKSGEZONDHEID KRIJGT DE VERANTWOORDELIJKHEID

Rond de jaarwisseling 1939-1940 werd de regering herschikt. De nieuwe ploeg was klaar op 5 januari. Het nog prille ministerie van Bevoorrading en Hulp aan de Burgerbevolking werd geslachtofferd. Deze administratie-met-bevoegdheid werd verdeeld, waarbij de dienst Hulp aan de Burgerbevolking op 8 februari 1940 aan het ministerie van Volksgezondheid werd toegewezen [26]. De liberale minister Marcel-Henri Jaspar kreeg de zorg over de opvang van de burgers, «welke verplicht zijn hun haardsteden te

---

23 Voor de politieke achtergronden bij deze studiereis naar Nederland: G. JANSSENS, «Leopold III. Een regering in de schaduw van de internationale spanning. (1934-1940)», in *België en zijn koningen. Dossier bij de gelijknamige tentoonstelling in het Algemeen Rijksarchief*, Brussel 1990, p. 126 e.v. Betreffende de Belgische diplomatieke toenadering tot Nederland, zie ook C. KONINCKX, *Koning Leopold III. Diplomaat voor de vrede*, Sint-Niklaas, 1987.

24 Rapport betreffende de missie in Nederland door Jean Van de Walle, 1 januari 1940. De missie ging uit van de Algemene directie voor Hulpverlening en Bijstand, onderdeel van het departement van Bevoorrading; geleid door minister Delfosse. Het rapport werd door direkteur-generaal Clercx, met begeleidende kommentaar, aan Jaspar bezorgd op 4 januari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar* nr. 1987).

25 Rapport door Denis, Minister van Landsverdediging, aan Eerste Minister Pierlot en het Ministerie van Bevoorrading gestuurd, 5 jan. 1940. Dit rapport werd doorgestuurd, met begeleidend schrijven, naar Jaspar op 25 januari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

26 Het diensthoofd van de Algemene Directie voor Steun en Hulpverschaffing, de jurist G. Clerckx, was tevoren inspekteur-generaal bij het Ministerie van Volksgezondheid. Zie benoeming in *Belgisch Staatsblad*, 10 december 1939. Voor de overheveling: K.B. van 8 februari 1940 houdende inrichting en overdracht van de Algemene Directie voor Steun en Hulpverschaffing (in de titel van het afgedrukte K.B. staat verkeerdelijk «Ravitaillering») van het Departement van Ravitaillering naar het Ministerie van Volksgezondheid, *Belgisch Staatsblad*, 18 februari 1940.

verlaten om hun veiligheid te vrijwaren». Met dit verschil dat alles nu veel dringender leek. De volgende dag had Jaspar daarover een onderhoud met eerste minister Hubert Pierlot. In een nota aan de regeringsleider op 8 januari legde Jaspar zijn belangrijkste ideeën vast: voor de bevoorrading van geëvacueerden was er geen wezenlijk verschil in aanpak met de zorg voor de bevoorrading van het land tout court. De overige hulpverlening had wel specifieke kenmerken. Ontvangst bij de aankomst, verdeling over en begeleiding in de opvanggemeenten, onderdak, sanitaire zorg, inschrijving in de registers... Dat was werk voor de administratie van Volksgezondheid. De minister beschikte nochtans niet over een sterk administratief apparaat. Het ministerie van Volksgezondheid was, sinds de stichting in 1936, een zwak broertje gebleven. Niet alleen omdat de politieke autonomie niet vaststond; het ministerie leed ook zwaar onder een beknotting van zijn budget, onder invloed van de voorbereiding op een eventuele oorlog. In feite gebeurde er in 1939 weinig meer dan een fysiek in stand houden van de administratie. Pas toen de oorlog in Europa werkelijkheid werd, kreeg het departement de kans om zich te profileren. Vermits Volksgezondheid toezicht moest houden op de gemeentelijke onderstand en relatief weinig om handen had, werd Jaspar door zijn kollega's in de Ministerraad aangeduid om de opvang van de geëvacueerden voor te bereiden en desgevallend te begeleiden [27].

Dat werd menens toen de Belgen op 10 januari 1940 per toeval Duitse aanvalsplannen in handen kregen omdat een Duits vliegtuigje, met twee stafofficieren aan boord, een noodlanding moest maken in het Limburgse Mechelen-aan-de-Maas. Daarmee werd nu zwart op wit bewezen dat de oosterbuur aanvalsplannen koesterde. Het land was in alarmstemming. De regering werd zenuwachtig: de kans was nu immers erg klein geworden dat het land buiten de gevechten kon blijven [28]. België kon meteen ervaring opdoen met het evacueren van burgers om militaire redenen. In de komende dagen werden de mensen van Welkenraedt en Dolhain, aan de Duitse grens, 's nachts door soldaten uit hun huizen gezet [29]. In die periode werden er tevens een vijfhondertal inwoners uit de Oostkantons naar Nieuwpoort overgebracht. Het Westvlaamse stadje was zelf tijdens de eerste wereldoorlog jarenlang door de bewoners ontruimd en de vluchtelingen konden dus op begrip rekenen. Nieuwpoort had zich goed van zijn taak gekweten [30], maar het was duidelijk dat een grotere stroom vluchtelingen een gedegener voorbereiding en begeleiding van de centrale administratie vergde.

Op 27 januari 1940 kreeg Jaspar een nota van de Generale Staf met daarin de opvattingen van de generaals aangaande de evacuatie. Die

---

27 *Rapport sur l'activité du Département de la Santé Publique du 3 septembre 1939 au 18 juin 1940*, p. 7-9 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1946).

28 L. DE VOS en F. DECAT, *Mei 1940, van Albertkanaal tot Leie*, Kapellen, 1990, p. 26.

29 *Gazette de Liège*, 18 januari 1939.

30 *Le Soir*, 18 januari 1940. *La Libre Belgique*, 19 januari 1940. Rapporten betreffende de opvang en de stemming in Nieuwpoort o.a. door J. LEMAIRE, algemeen bestuurder van het Rode Kruis (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

waren grondig veranderd! Het zich verplaatsen van burgers moest ontmoedigd worden zo gauw de strijd begon. Er zouden zo weinig mogelijk mensen op de verkeerswegen toegelaten worden. De menselijke verliezen zouden in dat geval immers erg hoog oplopen vermits het wegennet een belangrijk doelwit werd voor de vijandelijke luchtmacht. Toch bleef het opvangprobleem bestaan. Generaal Van den Bergen vroeg of de minister met volgende principes akkoord ging: 1) verplicht geëvacueerden: de mensen die in de gevechtszones woonden; 2) vrijwillig geëvacueerden: daarvoor werd door het leger geen enkele maatregel genomen: zij woonden in de gebieden die aan vijandelijke bezetting werden prijsgegeven en mochten op voorhand vertrekken maar moesten niet; 3) de mensen die tijdelijk weg moesten voor hun persoonlijk veiligheid omdat in hun omgeving vernietigingen — zoals het opblazen van bruggen — werden uitgevoerd. De generaals waren niet te vinden voor een massale en begeleide volksverhuizing: *La population doit être avertie que la fuite devant l'envahisseur est non seulement irréalisable mais périlleuse*. Tijdens de gevechten kon er geen plaats gemaakt worden voor de burgers. Onderaan de nota van de Generale Staf stonden een aantal opmerkingen van minister van Landsverdediging Denis. Die vond dat enkel aan preventieve evacuatie moest gewerkt worden vermits dat de enig haalbare formule was [31]. Hetgeen tevens betekende dat het zwaartepunt in de verantwoordelijkheid naar de burgerlijke overheid verschoof.

Op 3 februari 1940 riep Marcel-Henri Jaspar een aantal topambtenaren en militaire deskundigen samen [32]. Rond de tafel zaten kolonel De Schryver, adjunkt-kabinetschef van Landsverdediging; kommandant Calberg, de evacuatiespecialist van de Generale Staf; kommandant Frère die lid was van de kommissie voor het kommunikatienetwerk (spoorwegen en wegen) op het ministerie van Landsverdediging; kommandant Mathieu, de sekretaris-generaal van het departement Bevoorrading dat aan Ekonomische Zaken was gehecht; Boes, inspekteur-generaal van Landbouw en Vanden Bulcke, hoofdinspekteur van Binnenlandse Zaken. Daarnaast nog twee mensen van Jaspars eigen kabinet, waaronder Jaspars boezemvriend Alex Salkin. De minister vertelde de aanwezigen dat de regering een overzicht wilde van al de problemen die zich zouden stellen betreffende de evacuatie van de burgerbevolking wanneer de oorlog ook voor België een feit zou worden. Eerste minister Hubert Pierlot had hem dat opgedragen. Zijn eerste, eerder retorische, vraag was of men er wel echt in zou slagen om de bevolking van de direkt met gevechten of vijandelijke bezetting bedreigde gebieden tijdig te evacueren. Hij verwachtte op dat ogenblik geen sluitend antwoord op die vraag. Als zich een invasie zou voordoen was dat toch bij verrassing, zodat er geen tijd overbleef om de burgers netjes op de trein te zetten. Bovendien was dat laatste geen opdracht voor de burgerlijke autoriteiten. Het leger moest beslissen wie, waar, hoe en

31 Nota van de Generale Staf nr. 26/114 van 27 januari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

32 Vergadering van de kommissie op 3 februari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1979). Onder dat nummer en nr. 1987 bevinden zich tevens een aantal nota's en beschouwingen van diverse verantwoordelijken.

wanneer. De opdracht van de burgerlijke overheden begon pas wanneer deze mensen in hun opvangstation zouden aankomen. Zijn fundamentele vraag was dan welke ontwikkelingen de militairen voor mogelijk of waarschijnlijk hielden wanneer het onverhoopte toch zou gebeuren.

De militairen rond de tafel schraapten de keel en namen het woord. Alles hing inderdaad af van het tijdstip en de voorkennis van de aanval. Voorlopig kon men er niet aan denken om al preventief op te treden. Maar wel kon al een gedetailleerd programma opgesteld worden. Het plan van de Generale Staf voorzag een tijdsinterval van vier dagen tussen het alarm en de opening van de aanval. Het was nochtans vrijwel ondenkbaar dat die tijdsspanne de Belgen zou gegund worden. Als er een aanval kwam, zou hij bruusk en massaal zijn, zonder waarschuwingstijd. De legertop voorzag dat elke burger uit de militaire zone — twee tot drie kilometer vóór en achter de linies — weg moest; dat waren ongeveer 450.000 mensen. Daarvoor waren vier dagen nodig. Voor die evacuaties konden militaire redenen aangevoerd worden. Maar er was ook de politieke faktor. De burgemeesters van Verviers en omgeving hadden geëist dat 50.000 mensen weggehaald werden. De regering kon niet anders dan daar aan tegemoetkomen. Er was alleen kans op slagen als daar 48 uur vóór de aanval mee begonnen werd. Dat ogenblik vaststellen was natuurlijk de zwaarste verantwoordelijkheid. Als het te vroeg gebeurde zou de plaatselijke ekonomie geruïneerd worden. Technisch vormde de transportkapaciteit het grootste probleem. Er was maar één spoorwegverbinding die slechts beperkte tijd zou te gebruiken zijn. Als de strijd zou beginnen moesten alle wegen en spoorwegen voor de militaire logistiek en troepenverplaatsingen voorbehouden worden. Er zouden dus alleen treinen beschikbaar zijn vóór een vijandelijk offensief losbarstte. In de provincie Luxemburg met zijn sterk verspreide bevolking lag het probleem nog anders. Daar waren vele wegen reeds bezaaid met hindernissen — zoals omgehakte bomen — die een normaal verkeer onmogelijk maakten. Evacueren was daar zelfs in vredestijd al niet meer haalbaar.

Een probleem vormde de evacuatie van de ongeveer 100.000 mensen die aan Duitse kant van de linies woonden en die dus dwars doorheen de stellingen moesten. Soms over een afstand van wel 10 km tot aan de volgende brug. De linies strekten zich immers uit langs de kanalen en langs de Maas. Borden en wegwijzers zouden die mensen helpen. De mensen die in de buurt woonden van een op te blazen brug moesten voorzien dat ze effektief weg moesten als de militaire toestand dreigender werd. Zij zouden in principe slechts voor een korte periode hun huis moeten verlaten, tot de vernielingen voorbij waren. De plaatselijke gemeentebesturen zouden hierbij helpen. Anderen konden verzocht worden beschutting te zoeken in de kelders. De mensen die zonder enige militaire verplichting op de vlucht gingen, werden niet beschouwd als behorend tot de verantwoordelijkheid van de militairen en daarvoor werden dan ook geen transportmiddelen voorzien. De mensen die in het met bezetting bedreigde gebied bleven konden rekenen op voedselvoorraden voor drie weken. Het Departement van Bevoorrading had de plaatselijke groothandels een opdracht in die zin

gegeven. Grotere voorraden werden bewaard in de gebieden die niet direkt door de vijand bedreigd werden.

De kommissie voorzag een aantal problemen van biezondere aard. Moest het vee in de bedreigde zones afgeslacht worden? Dat moest vroegtijdig gebeuren want anders viel het in handen van de invallers. Wat zouden de boeren dan zeggen? Wat met de gemeentelijke besturen en plaatselijke administratie? Op het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken was beslist dat deze zo lang mogelijk ter plaatse zouden blijven. Die order was, via de provinciegoeverneurs op alle gemeentehuizen terecht gekomen, maar velen interpreteerden het toch zo dat zij bij de start van de evacuatie al mochten vertrekken. Daar kon geen sprake van zijn. De autoriteiten en de ambtenaren mochten hun post pas verlaten als de evacuatie vrijwel voltrokken was. Jaspar vond dat een belangrijk punt: de gemeentebesturen moesten nauwkeurige instrukties krijgen en hun taak naar behoren uitvoeren. Het was duidelijk dat een bestendige betrokkenheid van meerdere ministeries bij het evacuatiewerk vruchten zou afwerpen. Daarom wilde Jaspar de kommissie bestendigen: *Il faut un organe de liaison entre l'Etat-Major général de l'Armée et les autorités civiles.* Het moest een *comité de direction* worden, méér dan een advieskommissie.

Plannen maken was één ding. De grote vraag bleef hoe de burgerbevolking zou reageren als de vijand effektief binnenviel. Een uitbarsting van massale paniek, zoals in 1914 toen tal van steden en dorpen gebrandschat werden en massamoorden plaatsvonden die zesduizend burgers het leven hadden gekost, behoorde tot de mogelijkheden. De herinnering aan de *Furor Teutonicus* van zesentwintig jaar eerder was nog heel levendig. De legertop en de regering wilden een chaotische vlucht vermijden. Een tomeloze, massale exodus zou vrijwel zeker leiden tot aanzienlijke verliezen aan mensenlevens, wanneer de vijand oprukte. De aanvaller had er alle belang bij zich zo snel mogelijk te verplaatsen en de vluchtelingen konden hem daarbij slechts voor de voeten lopen. Het wegennet, waarop de vluchtelingen zich zouden koncentreren, omvatte ook de militaire bevoorradingslijnen en die waren het doelwit van de vijandelijke luchtmacht. Het was dus van groot belang als de regering het merendeel van de bedreigde burgers er toe kon bewegen thuis te blijven. Voor velen zou dat op dat ogenblik zonder twijfel de veiligste oplossing zijn. Moesten de autoriteiten niet eerlijk zijn tegenover de bedreigde bevolking en zeggen dat evacuatie enkel kon gebeuren als de omstandigheden het toelieten en hen, met andere woorden, aanzetten om zelf — preventief — de beslissing te nemen om weg te gaan? Maar dat lag om diverse redenen erg moeilijk. Jaspar sloeg de nagel op de kop: het ernstige verlies voor de ekonomie — die al onder zware druk stond — en, misschien nog belangrijker, de zo angstvallig in stand gehouden neutraliteit als enige verzekering tégen een aanval. Een voortijdige ontruiming van de gebieden in het Oosten kon er immers toe leiden dat de omliggende, oorlogvoerende staten die interpreteerden als een opzegging van de neutraliteit en dus als carte blanche om de oorlogshandelingen uit te breiden tot Belgisch grondgebied.

Op 10 februari kwam de kommissie terug samen [33]. Ditmaal had ook de Eerste Minister een afgevaardigde gestuurd in de persoon van Taymans en was de Heer Clercx, direkteur-generaal van de Dienst Hulp aan de Burgerbevolking, nu gehecht aan Volksgezondheid, aanwezig. Jaspar zegde dat de regering van oordeel was dat men de bedreigde mensen niet kon voorspiegelen dat er voor hen in alle omstandigheden kon gezorgd worden. De regering vond het noodzakelijk dat de bedreigden aangespoord werden preventief te handelen. Volgende week moest Jaspar het budget van Hulp aan de Burgerbevolking voor het Parlement verdedigen. Bij die gelegenheid wilde hij klaarheid scheppen op dat punt. De media zouden er voor zorgen dat zijn woorden verder verspreid werden. Vanaf dan mochten ze verwachten dat de mensen zouden beginnen met weg te trekken. Dus moesten ze nu al zorgen voor de opvang en voor de noodzakelijke voorzieningen. De meeste vluchtelingen zouden immers beroofd zijn van hun middelen van bestaan. De Generale Staf kon ondertussen de betrokken zones aanduiden.

Een groot probleem was evenwel de officiële strategie waarmee de legertop moest rekening houden. De militairen hadden plannen uitgewerkt zowel voor het geval dat Frankrijk als Duitsland de vijand zou wezen. Die buurstaten keken ondertussen met argusogen toe op alle doen en laten in België. Om de neutraliteit niet in gevaar te brengen was het best in Oost én West mensen aan te raden uit de militaire zones te vertrekken. Maar de respektievelijke opvangzones waren dan voorzien dicht bij de belligerente staat aan de andere kant. Een schijnbaar onoplosbaar probleem! Kommandant Calberg suggereerde een ingenieuze oplossing. Beide groepen moesten dezelfde richtlijn krijgen vanwege de autoriteiten. Het dilemma zou zich dan vanzelf oplossen omdat enkel de mensen dicht bij Duitsland zich effektief bedreigd zouden voelen. Enkel uit die streken zou het aantal vluchtelingen aanzienlijk kunnen zijn. Kolonel De Schryver stelde zelfs voor om ook de bevolking van het kustgebied dezelfde richtlijn te geven zodat ook de Britten als potentiële vijand werden behandeld. Jaspar zag wel wat in de oplossing-Calberg. Hij zou dat in het Parlement zo aankondigen. De burgemeesters van de nodige gegevens voorzien was een opdracht voor Binnenlandse Zaken. Clercx had ondertussen al een plan opgesteld voor het bezorgen van onderdak.

Maar wat met de gevolgen? Hoeveel bedrijven zouden stilvallen wanneer iedereen in een bepaald gebied zomaar kon wegtrekken? Er was wetgeving nodig die het mogelijk zou maken arbeiders in de bedreigde zones op te eisen als hun werk onmisbaar was. En de vluchtelingen? Moest hun werkkracht ongebruikt blijven, net wanneer het land alle handen kon gebruiken? Er was nog een soort «arbeid» dat in bepaalde bedreigde gebieden niet gemist kon worden, vond Taymans. De burgemeester en de deken van Eupen bijvoorbeeld, maar ook anderen in de «bevrijde kantons», waren de meest aktieve pro-Belgische propagandisten en het was van

33 Verslag vergadering van 10 februari (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1980).

belang dat hun arbeid van vele jaren voortgezet werd. Maar dergelijke personen werden uiteraard bedreigd door de Duitsers. Voor hen moest men een speciale oplossing uitwerken zodat zij op het allerlaatste ogenblik nog een kans kregen. De Schryver schatte dit aantal op een honderdtal. Hij achtte hun veilige evacuatie onmogelijk vanaf het ogenblik dat de aanval van start ging. Ze vertoefden immers heel dicht bij de grens en het betrokken gebied werd niet verdedigd zodat de Duitsers er meteen vrij spel zouden hebben als ze België aanvielen [34].

NIEUWE PLANNEN MAKEN

Commandant Calberg verwachtte dat Jaspars rede voor het Parlement aanleiding zou geven tot het vertrek van 100 à 150.000 mensen uit het Oosten van het land. De minister was er voorstander van de bevolking in ieder geval de waarheid te vertellen over het waarschijnlijke onvermogen om hen te evacueren. Eerst moest hij de andere ministers hiervan overtuigen. Dat gebeurde op 12 februari en het kostte hem blijkbaar geen moeite: «Verleden maandag, heb ik de toestand aan de Ministerraad uiteengelegd en de regering heeft geacht dat het strafwaardig zou zijn de bevolking te misleiden met haar het gevaar te verzwijgen en met haar de mogelijkheid te ontnemen, wanneer het nog tijd is, zekere maatregelen te treffen om aan het gevaar te ontsnappen» [35]. Aan de Luikenaar Jennissen schreef de minister: *Je ne te cache pas qu'une attaque brusquée mettrait une grande partie de nos concitoyens dans une situation impossible. J'ai l'intention de le dire à la Chambre. Il faut en cette matière comme dans d'autres dire la vérité pour prendre ses responsabilités* [36].

Op 14 februari, verscheen Jaspar voor de Kamer. Hij bracht de volksvertegenwoordigers en de aanwezige pers op de hoogte dat er een interministeriële werkgroep opgericht was om het evacuatieprobleem ter hand te nemen. Tot dusver was de regel dat de evacuatie pas van start zou gaan als de oorlog tegen België effektief losbarstte. Dat was onhoudbaar door het karakter van de moderne oorlog. Jaspar wond er geen doekjes om: een georganizeerde, massale evacuatie was dan technisch niet meer mogelijk. Ieder had vanaf dan de plicht om ter plaatse te blijven en zich zo goed mogelijk te beschermen. De regering schafte daarom de «verplichte» evacuatie af. Het feit dat de regering geen vroegtijdige en/of verplichte

34 Op 10 april 1940 zou het bestuur van de *Groupement National des Cantons de l'Est* aan Jaspar vragen hen zo snel mogelijk te ontvangen om over te evacuatie te praten van *des personnes compromises par leur passé politique et qui forment le noyau du mouvement loyaliste* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

35 De verslagen van de Ministerraad van 1940 waren nog niet toegankelijk voor onderzoek. Jaspar vertelde dit feit aan de provinciegoeverneurs op de vergadering van 16 februari; verslag in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1981 (ARA).

36 Jaspar aan Jennissen, 13 februari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 965).

evacuatie voorzag stuitte op weinig weerstand. Het nieuwe beleid kreeg geen noemenswaardige kritiek te verduren [37]. Op 29 februari en 5 maart trok Jaspar naar de Senaatskommissie van Volksgezondheid om toelichting te geven bij de gevraagde kredieten. Ook daar herinnerde hij de kommissieleden eraan dat het begrip «verplicht geëvacueerde» niet meer werd voorzien. «Dit lijkt onmogelijk wegens redenen waarop niet verder nadruk hoeft gelegd». Er waren in de Senaat geen verdere bezwaren en de senatoren traden de mening van de volksvertegenwoordigers bij [38]. Het Parlement toonde alle begrip... of was het gewoon te angstig? Op de begroting van het ministerie werd een nieuwe afdeling tot stand gebracht onder de benaming «Uitgaven voor Hulp en Bijstand aan de door ongeluk getroffen of in nood zijnde personen, die rechtstreeks of onrechtstreeks uit oorlogsmaatregelen voortvloeien». Deze begrotingspost bedroeg 5 miljoen.

Op 16 februari waren de provinciegoeverneurs aanwezig op de kommissievergadering [39]. Die waren natuurlijk erg benieuwd want uit de berichtgeving in de pers, na het debat in het Parlement, wisten ze dat er een en ander veranderd was. De minister had geen opwekkend nieuws voor hen: de legerstaf had uiteindelijk toegegeven dat er in de praktijk geen vervoermiddelen voorhanden zouden zijn. Het hele ontruimingsprobleem was aan herziening toe. Het was evenwel niet te voorzien waar de gevechten zich zouden ontwikkelen. De legerstaf verplichtte dus niemand om te vertrekken: «Hij zal zich beperken aan de inwoners te zeggen: ge wordt verzocht te vertrekken, want als ge blijft, verkeert ge in doodsgevaar». Daarmee hadden de militairen zich ook ontdaan van de verantwoordelijkheid. De verantwoordelijke officier Calberg onderstreepte dit: «De evacuatie van de burgerlijke bevolking is slechts praktisch te verwezenlijken in vredestijd. Elke verplaatsing van bevolking ingeval van alarm of aanval zou schadelijk zijn aan de verdediging van het land en aan de belanghebbenden zelf, want niets is gevaarlijker, tijdens een aanval, dan op banen en terreinen te parkeren. In dit geval wordt de bevolking een uitstekend mikpunt voor de vijand, die er zich op afstand geen rekenschap kan van geven of het burgerlijke of militaire convooien geldt».

De goeverneurs waren wel wat verrast over het feit dat de verplichte evacuatie was weggevallen. De beslissing werd nu aan elk individu afzonderlijk gelaten. En ook dat schiep uiteraard problemen: Verwilghen van Limburg wees op het feit dat strategisch heel belangrijke nijverheden en koolmijnen in het met bezetting bedreigde gebied lagen ten noorden van de verdedigingslinie achter het Alberkanaal. De arbeiders zouden, als ze bleven of niet wegraakten, na een Duitse inval, verplicht worden ten voordele van de vijand te werken en ze werden dan ook bedreigd met deportatie. Moesten de betrokken bedrijven dan vernietigd worden? Zover wilde de legertop, alvast voorlopig, niet gaan.

---

37 *Kamer van Volksvertegenwoordigers. Handelingen*, Vergadering van 14 februari 1940, p. 597-606.

38 Verslag in naam van de Commissie van Volksgezondheid door Marius Renard, nr. 113. Vergadering van 45 maart 1940, Belgische Senaat, Zittingsperiode 1939-1940.

39 Verslag vergadering van 16 februari (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1981). Enkel goeverneur Mathieu van Luik liet zich verontschuldigen.

Jaspar besloot het debat: «De bevolking is, van heden af, verwittigd. Zij weet dat zo zij, in geval van aanval in het door de vijand bezet grondgebied niet wenst te vertoeven, zij van heden af de beslissing moet treffen haar verblijfplaats te verlaten». De noodlijdenden uit de grensstreken zouden door de regering geholpen worden met vervoer, voedsel en geld. Vraag was of de uiteenzetting voor het Parlement als voldoende kennisgeving mocht beschouwd worden? De goeverneurs vonden van wel. Te veel nadruk leggen op deze zaak kon immers de ontwikkeling van paniekreakties bevorderen. Jaspar vroeg hen om hun arrondissementskommissarissen en burgemeesters te verwittigen dat er een nieuw plan ter studie lag en dat ze weldra meer precieze richtlijnen zouden ontvangen. Jaspar waarschuwde wel voor eventueel bedrog bij de vrijwillige evacuatie en pleitte voor maatregelen «om te verhinderen, dat de bevolking deze verplaatsing aanziet als een door de regering uitgevoerde vakantie. Het is om die reden dat het aan geen enkel vrijwillig geëvacueerde zal toegestaan worden naar de kust te trekken...».

Op 19 februari kwam de werkgroep opnieuw samen, ditmaal zonder de goeverneurs [40]. Nog altijd werd er formeel rekening gehouden met de hypotese van een Franse agressie. Ze bekeken de kaarten en merkten dat vrijwel het hele land op een of andere manier kon bedreigd worden. De geografie en de krijgstechniek hadden van België een uiterst onveilig land gemaakt. Calberg had ondertussen een hondertal aanvragen voor evacuatie doorgestuurd naar het Ministerie van Volksgezondheid. Dat betekende dus dat Jaspars waarschuwing in het Parlement niet de verwachte stroom vrijwillige évacué's had teweeggebracht. De bevolking verkoos af te wachten. Of was de boodschap dan toch niet voldoende doorgedrongen?

De ambtelijke molen maalde ondertussen verder. Op 21 februari kwam een redaktiekomitee samen om een nota voor de provinciegoeverneurs op te stellen [41]. Zij zouden die dan doorsturen naar de gemeentebesturen. Die nota moest de instrukties van 16 mei 1939 betreffende de verplichte evacuatie vervangen. Het uitgangspunt was de notie «vrijwillig preventief geëvacueerde». *Il est donc laissé à l'appréciation personnelle de chacun, le point de savoir si sa sécurité est en danger dans la région qu'il habite.* Slechts als er voldoende tijd overbleef tussen de start van de alarmfaze en het begin van de invasie, zou het oorspronkelijke evacuatieplan uitgevoerd worden. De redaktie stelde zich *avant tout* voor doel om de preventieve evacuatie zo beperkt mogelijk te houden. Het apparaat dat klaarstond had immers slechts beperkte mogelijkheden. Er werd daarom bewust geen lijst opgesteld van provincies of gemeenten waar de inwoners zich «bedreigd» mochten voelen. De Generale Staf weigerde dat want hij kon onmogelijk voorzien op welke plaatsen er zou gevochten worden of welke gebieden er zouden bezet worden door de vijand. De redaktie stelde het ook nog voor, in navolging van de officiële neutraliteitspolitiek van de regering, alsof zowel agressie van Duitsland als van Frankrijk mogelijk was. De

40 Verslag vergadering van 19 februari (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1982).
41 Bedenkingen van het redaktiekomitee in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1986 (ARA).

opvanggebieden lagen dan dicht bij de grens aan de andere zijde van het land. De geëvacueerden moesten op eigen houtje beslissen. Dat borg het risico in zich dat de autoriteiten een slechte indruk maakten. De redaktie dacht een oplossing gevonden te hebben door het grondgebied op een andere manier in te delen, een indeling *qui présente peut-être comme avantage de faire moins apparaître les craintes du Gouvernement, et qui consiste à diviser le territoire en deux fractions. La première constituant la zône d'hébergement, subdivisée elle-même en deux régions de manière à laisser aux individus la possibilité de trouver un refuge selon qu'ils estiment que le danger vient de l'Est ou du Sud-Ouest.* Het opvanggebied werd er erg door beperkt maar het had het voordeel dat het veel overzichtelijker was en de militaire plannenmakerij wat vereenvoudigde. Het was uiteraard van het grootste belang dat de regering zo snel mogelijk besliste welke territoriale «oplossing» er werd gekozen. Dan pas konden de provinciegoeverneurs op de hoogte gebracht worden en kon de praktische organizatie van start gaan. De nota werd in die zin opgesteld en de parlementaire redevoering van Jaspar werd meegestuurd in bijlage. De goeverneurs werden gevraagd de burgemeesters op de hoogte te brengen [42].

Volgende vergadering op 2 maart 1940 [43]. Er rezen nieuwe problemen want de politici werden wat zenuwachtig. Er kwam druk vanwege Waalse politici om niet het grootste deel van Wallonië zonder slag of stoot open te laten voor de Duitse invallers. Er waren ook groepen die extra aandacht nodig hadden bij de evacuatie: kinderen, de oorlogs- en arbeidsinvaliden, de geesteszieken van Geel... En wat met het vee als de landbouwers vertrokken?

Op 21 maart kwam de groep terug samen [44]. Ditmaal was generaal Theunis, hoofd van de mobilizatiedienst, er ook bij. Jaspar zette dadelijk een domper op de stemming. Hij vertelde de aanwezigen dat tal van brieven en persoonlijke bezoeken van burgemeesters aan de eerste minister het ongenoegen en de onwetendheid van de bevolking hadden duidelijk gemaakt. Pierlot was zelf afkomstig uit de Ardennen en het lag voor de hand dat zijn streekgenoten bij hem kwamen klagen. De preventieve evacuaties konden op weinig begrip rekenen. Pierlot had Jaspar gevraagd of de door het leger opgeworpen versperringen op het wegennet — voornamelijk in Wallonië — de evacuatie niet vrijwel onmogelijk maakten omdat ze de kleinere dorpen vrijwel totaal isoleerden. Kolonel De Schryver toonde zich geïrriteerd: *Ne croit pas que cela puisse amener de grands changements.* Jaspar vroeg droogjes aan Taymans om de opinie van de kolonel aan de eerste minister te rapporteren. Hij eiste ook dat het leger de evacuaties die het al had uitgevoerd, zij het vaak met een tijdelijk karakter, en al wat daarmee in verband stond aan hem zou rapporteren want ook in Seraing aan de Maas was er ongenoegen gegroeid. De

42 Ontwerpnota in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987 (ARA).
43 Verslag vergadering van 2 maart 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1983).
44 Verslag vergadering van 21 maart 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1984).

Schryver nam daar nota van *tout en faisant remarquer que ces évacuations seraient opérées par l'armée.*

Generaal Theunis stelde het plan voor evacuatie van de industriële bedrijvigheid voor. Dat was immers van militair belang. Een aantal aktiviteiten van strategische waarde moesten gecentralizeerd worden op een veilige plaats. De meeste stocks van enig belang waren al verplaatst, al waren niet alle bedrijven even gewillig. Wat moest er gebeuren? De nijverheden waaraan de vijand geen behoefte kon hebben omdat hij er zelf in voldoende mate over beschikte op eigen grondgebied, bleven onaangeroerd. De nijverheden, noodzakelijk voor de vitale behoeften van de bevolking, moesten blijven werken. Daartoe behoorden de koolmijnen en de meerderheid van de elektriciteitscentrales. Andere elektriciteitscentrales konden onklaar gemaakt worden door er enkele essentiële onderdelen uit weg te nemen. De bedrijven die wel nuttig konden zijn voor een bezetter maar die, omwille van de Britse blokkade, toch geen grondstoffen konden bekomen, bleven eveneens onaangeroerd. Een vierde kategorie, de voor de bezetter bruikbare installaties, moest onklaar gemaakt worden. Dat kon door onderdelen weg te nemen of te vernietigen. Om represailles tegen de werknemers te voorkomen moesten die mensen bij de evacuatiediensten de voorkeur krijgen. Ofwel konden de werknemers die een sleutelfunktie vervulden, verplicht geëvacueerd worden. Er mocht gerekend worden op zo 'n 15.500 arbeiders, met hun familie, waarvan de helft uit de koolmijnen kwam. Er waren veel vreemdelingen bij uit Polen die zeker voor de Duitsers op de vlucht zouden slaan. Jaspar stelde voor de «neutralizatie-ploegen» op te nemen in het leger zodat de vijand tegen hen wettelijk geen sankties kon nemen. Theunis beloofde de zaak te bestuderen.

Er waren nog meer groepen die absoluut in veiligheid moesten gebracht worden. De minister van Vervoer, Delfosse, had Jaspar geschreven dat de evacuatiediensten moesten denken aan het wegbrengen — liefst naar Frankrijk — van de politieke gevangenen en de leden van inlichtingendiensten uit de vorige oorlog, en mensen die deelgenomen hadden aan bepaalde missies tijdens de Ruhrbezetting. Volgens Calberg was deze groep ongeveer vijfduizend man sterk. Zij zouden de nodige papieren krijgen om naar Frankrijk te verhuizen. Een sluitend systeem voor de pro-Belgen in de Oostkantons en voor de invaliden opstellen, was slechts mogelijk als ze preventief wilden vertrekken, maar dat was niet te verwachten. De kommunistische volksvertegenwoordiger Marteaux had Taymans gevraagd of het niet nodig was om een aantal journalisten, bekend als anti-nazi's, als een bevoorrechte groep te beschouwen en de persen te vernietigen vóór het Belgisch leger zich terugtrok. Jaspar was daar niet voor te vinden en vond het vernietigen van de persen helemaal niet aangewezen. Kommandant Mathieu besloot de vergadering met een optimistische noot: hij verzekerde de aanwezigen dat alle noodzakelijke maatregelen in verband met de bevoorrading getroffen waren. Zij mochten op hun twee oren slapen.

Op dezelfde dag als de vergadering schreef de Generale Staf een nieuwe nota betreffende de evacuatie van de burgerbevolking naar de militaire bevelhebbers en naar de minister van Landsverdediging [45]. Op 23 maart stuurde generaal Denis de tekst door naar Jaspar. De inleiding stelde onomwonden dat een invasie anders zou verlopen dan de legertop in vredestijd had verhoopt. De veldtocht in Polen had dat bewezen. Er moest rekening gehouden worden met het feit dat de waarschuwingstijd vrijwel nihil zou zijn. En bovendien zouden de wegen *rigoureusement* verboden worden voor burgerverkeer. Wat nam het leger zich dan voor te doen in de gegeven omstandigheden? Vrijwel niets! Daarbij beriep het zich op het feit dat het begrip «verplicht geëvacueerde» niet meer bestond. Er was daardoor geen behoefte meer aan een breed uitgewerkt plan. Er waren immers enkel nog vrijwillig vertrekkenden waarvoor de minister van Volksgezondheid bevoegd was. Daarbij moest verstaan worden dat de redevoering voor het Parlement van Jaspar op 14 februari moest beschouwd worden *comme l'avertissement nécessaire et suffisant*. De militairen mochten evenwel op geen enkele wijze deze ministeriële verklaring toelichten tegenover de burgerbevolking. De bevelhebbers van de grote eenheden konden desgevallend beslissen om, naargelang de takische noodwendigheden en naargelang de ontwikkeling van de strijd, burgers toe te laten bepaalde gebieden te verlaten. Als dat een groot aantal mensen betrof moest de minister van Landsverdediging verwittigd worden.

Op 11 april was Clercx klaar met een voorlopige stand van zaken. Sinds de verklaring in het Parlement hadden vijfenzeventig gemeenten gevraagd om hen een opvangstreek mede te delen. Die vertegenwoordigden ongeveer 300.000 inwoners. Voor ongeveer 60 % van dat cijfer waren er verblijfsfaciliteiten voorzien, verspreid over ongeveer 190 gemeenten van de opvangzone. Op de laatste minuut was er nog een aanvraag van Welkenraedt binnengelopen, blijkbaar de eerste gemeente die een algehele evacuatie aanvroeg [46]. Welkenraedt was belangrijk want het lag tegen de Duitse grens op een voor de hand liggende aanvalsas tegen Luik. Bij de opening van de vergadering op 12 april vroeg Jaspar hoe ver het stond met de voorbereiding van de evacuatie van Welkenraedt. Die mensen konden heel binnenkort weggaan werd hem verzekerd. Torhout in West-Vlaanderen zou hen opvangen. De minister vroeg de Torhoutse autoriteiten op het hart te drukken om moeilijkheden omwille van de taal te vermijden door taktvol het gebruik van «Vlaams» achterwege te laten. Een richtlijn die de regering best rechtstreeks aan alle ontvangende gemeenten zou richten. Er rees nog een ander probleem: het onderwijs van de kinderen. Kon er nog rekening gehouden worden met het onderscheid tussen de diverse netten? Alles dat ongenoegen kon veroorzaken moest, in de mate van het mogelijke, vermeden worden. De vrijheid van schoolkeuze moest daarom bewaard blijven. Uit de streek van Dinant waren ook enkele

---

45 Ondertekend door generaal Denis (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987). Het was Algemene Instructie nr. 78/89 die die van 19 december 1939, nr. 350/35 moest vervangen.

46 Verslag door Clercx: *Exposé de la situation des évacuations volontaires au 11-4-1940* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

aanvragen van gemeenten binnengelopen. Daar was de herinnering aan de grootschalige moordpartij in 1914 nog heel levendig en vermits de Maas daar als verdedigingslinie zou dienen terwijl de stad grotendeels op de «verkeerde» oever lag, was er uiteraard niet veel nodig om de bewoners zenuwachtig te maken.

Een ander probleem was de waarschijnlijke stroom vluchtelingen uit het Groot-Hertogdom. Oorspronkelijk waren 40.000 plaatsen voorzien maar de Generale Staf had dat cijfer, zonder advies te vragen van de verantwoordelijke burgerlijke autoriteiten, teruggebracht tot 12.000 en dat was, naar de mening van de goeverneur van de provincie Namen, veel te weinig. Dat vond Jaspar ook en hij wilde de opvangkapaciteit opnieuw verhoogd zien en wel meteen. Jaspar wenste dat de Luxemburgse regering op geen enkel ogenblik argumenten kon hebben tegen de Belgische regering. Dus vroeg hij uitdrukkelijk dat De Schryver zich bekommerde om het uitvoeren van zijn wensen op dat terrein. Clercx merkte op dat het niet de eerste maal was dat het leger wijzigingen in de opvangplannen doorvoerde zonder hem daarin te kennen. Clercx kreeg steun van zijn minister. Jaspar eiste dat de legerstaf hem zonder verwijl op de hoogte bracht van elke wijziging. Hij had daar goede redenen toe, want er waren hem al staaltjes ter ore gekomen dat het eigenmachtige legeroptreden roet in het eten gooide van de burgemeesters die de verantwoordelijkheid hadden opgebracht om op eigen houtje de opvangstreek te verkennen en afspraken te maken. Wanneer die dan hoorden dat hun gemeente een ander opvanggebied toegewezen kreeg waren ze begrijpelijkerwijs niet opgetogen [47].

Toen kommandant Calberg op de vergadering toekwam werd hij over de Luxemburgse kwestie ter verantwoording geroepen. Hij antwoordde dat men toch niet kon voorzien wat er zich zou voordoen. *Il est donc impossible de faire un programma fixé et il propose qu'au fur et à mesure que des évacués se présentent, on les évacue sans faire de plan d'avance.* Dat was een klap in het gezicht van de mensen die al verscheidene maanden bezig waren met het organizeren van de opvang. Clercx was het daar uiteraard niet mee eens en wees erop dat men niet alles op het laatste ogenblik kon organizeren. Kolonel De Schryver voelde de konfliktstof aanzwellen en zwakte de opmerking van Calberg af door te zeggen dat men het Groot-Hertogdom inzake vluchtelingen op gelijke voet moest behandelen als een Belgische provincie. Jaspar vroeg Clercx om de opvang van de Luxemburgers zo snel mogelijk te regelen, desnoods via de telefoon, en dat hij minister van Vervoer Delfosse moest vragen om voor transportkapaciteit te zorgen.

Er waren nog meer problemen. Het gebrek aan kennis bij de bevolking bleek nogmaals: de korpsbevelhebber van Luik signaleerde dat veel burgers meenden dat ze nog ruimschoots de gelegenheid zouden hebben om te vertrekken na het uitbreken van de gevechten. Een precieze voor-

47 Een mooi voorbeeld hiervan is de briefwisseling betreffende Ben-Ahin in de buurt van Hoei in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987 (ARA).

lichting van de bevolking was dus nog altijd hard nodig. Maar ook erg moeilijk, want plotse en massale aanvragen tot evacuatie op staande voet, kon het apparaat eigenlijk nog niet verwerken. En dan waren er nog de tegenstrijdigheden die het hele systeem zwaar onder druk zetten. Evacueren vóór het nodig was bracht de ekonomie zware schade toe en pas evacueren als het echt nodig was kon niet want dan was het in feite al te laat. Dat woog zwaar op de verantwoordelijke ambtenaren. Salkin wees er op dat veel opvanggemeenten aarzelden om vluchtelingen in te schrijven omdat ze vreesden achteraf voor de opvangkosten te moeten opdraaien. Daarop vroeg Jaspar of het organisme, dat instond voor de betaling van de logementskosten, al werkte. Clercx moest bekennen dat dat nog niet het geval was. Er was hem een boekhouder beloofd, *celui-ci ne s'est encore jamais présenté* Jaspar vroeg hem deze dienst meteen op poten te zetten en hij wenste dat de beloofde boekhouder op staande voet aan Clercx werd toegewezen.

Voorlopig viel het nog mee. De ambtenaren van Clercx konden maar weinig vrijwilligers optekenen. De verwachte stroom bleef uit. De bevolking verliet slechts node have en goed en hoopte dat het onheil niet zou toeslaan. Als het onverhoopt toch tot een oorlog zou komen kon men nog altijd vluchten. De overheid had geen zin om de bevolking hardhandig op de risico's en de eventuele gevolgen van deze struisvogelpolitiek te wijzen.

SAMENWERKEN MET DE GEALLIEERDEN

Het was geen gemakkelijke opdracht om de voorbereiding van de evacuatie te beperken tot Belgisch grondgebied. Op 4 januari 1940 al stuurde Clercx een nota aan Jaspar. Wat wanneer de stroom vluchtelingen, als gevolg van de gevechten, toenam en de aantallen groter werden dan in de erg statische en optimistische vizie van de legertop? Het Belgische grondgebied was immers klein en dichtbevolkt. De evacuatie *soit envisagée sous l'angle d'une entente avec les pays qui peuvent devenir nos alliés, sous peine de verser dans l'irréalisable et l'impossible*. Daarmee ging deze ambtenaar zijn boekje vér te buiten. Dat was niets meer of minder dan een oproep om de strikte neutraliteit overboord te gooien. Maar hij werd daarin wél gevolgd door de minister onder wiens bevoegdheid hij in de komende maanden verder zou werken. Jaspar schreef eigenhandig in de kantlijn: *D'accord M.-H. Jaspar* [48].

De kosmopoliet Marcel-Henri Jaspar was inderdaad erg pro-Frans gericht en zijn onvrede met de Belgische neutraliteitspolitiek was geen geheim. Met Hitlers partij had hij tijdens verscheidene reizen in Duitsland kennis gemaakt. Zijn afkeer tegenover het fascisme, en in het biezonder het nationaal-socialisme, toonde hij openlijk. Al op 13 oktober 1936 had de

48 Nota voor de minister vanwege Clercx, 4 januari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

Völkische Beobachter Jaspar ervan beschuldigd, zijnde minister van Transport in funktie, de Belgisch-Duitse relaties in gevaar te brengen door «een dolle hetze» tegen het Duitse Rijk te voeren. Jaspar had ondermeer gezegd dat Rex en de nationaal-socialisten slechts beroep deden op de lagere instinkten van de mens. Daarnaast beschuldigde hij Duitsland ervan veroveringsplannen te koesteren in de richting van Elzas-Lotharingen en de Oekraïne. Dat bleek immers zonneklaar uit *Mein Kampf*! Zijn aversie was nog versterkt door het feit dat hij frontaal in aanvaring was gekomen met Rex-leider Degrelle die hem beschuldigde van financiële malversaties [49]. Voor Jaspar was Degrelle de Belgische emanatie van het Hitler-regime. De oorlog was in zijn optiek in feite al begonnen, niet als een traditionele strijd van staten tegen staten omwille van grondgebied of andere belangen, waarbij men zich als staat desgewenst neutraal kon verklaren. Voor Jaspar was het wezen van de strijd ideologisch: de pluralistische demokratie met de vrije gedachte stond tegenover de diktaturen. Ook daarom voelde hij zich nauw verbonden met de Fransen en de Britten.

Jaspar besefte dat het Franse grondgebied in feite onontbeerlijk was als toevluchtsoord voor geëvacueerden. Op 29 februari had hij een gesprek met een erg bezorgde Ernest Adam, volksvertegenwoordiger uit de streek van Virton. Die wees op de praktische onmogelijkheid voor de inwoners van de provincie Luxemburg om zich in het noorden van het land in veiligheid te brengen. Voor hen was Frankrijk het aangewezen doel van de vlucht. Daar viel om geografische redenen niet veel tegen in te brengen. Maar hoe zat het met de politièke wil? Was die aanwezig in Parijs? De enige mogelijkheid om dat uit te vissen was het oor te luisteren leggen in de Franse hoofdstad. Jaspar stuurde Adam met een vertrouwensmissie naar Parijs waar hij moest onderzoeken hoe de Franse autoriteiten tegen de te verwachten vluchtelingenstroom van Belgen aankeken.

Ook over het Kanaal was men zich van de Belgische problemen bewust. Op 12 april 1940 stuurde Buitenlandse Zaken, *très urgent et confidentiel*, een nota van de Britse ambassade, daterend van 10 april, naar Jaspar. De Britten waren bereid om schepen met Belgische vluchtelingen op te vangen. Voorwaarde was dat de Belgische autoriteiten aan boord voor de nodige administratie en begeleiding zorgden en er rekening wilden mee houden dat de opvanghavens in het noorden zouden liggen op drie à vier dagen varen. Buitenlandse Zaken vroeg wat Jaspar daarmee wilde en kon aanvangen. Zolang hij niet beschikte over schepen was hij niets met het Britse aanbod en Jaspar vroeg de bevoegde administratie op 23 april om inlichtingen. Op 26 april 1940 werd de vraag door Buitenlandse Zaken herhaald [50]. Blijkbaar was het voorlopig niet mogelijk om de geboden mogelijkheden daadwerkelijk aan te grijpen.

Frankrijk was overigens belangrijker. Adam ging in Parijs op verkenningstocht en ondervond een zekere tegemoetkomendheid. Op 17 april zou

---

49 L. DEGRELLE, *J'Accuse. Marcel-Henri Jaspar. Menteur, pillard et faussaire*, Brussel, 1936.
50 Briefwisseling en tekst van de Britse nota in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987. (ARA).

Adam, met medeweten van Jaspar, met de lokale Franse burgerlijke en militaire autoriteiten overleggen hoe de Belgische Luxemburgers best zouden worden opgevangen en doorgesluisd als de Duitsers zouden aanvallen [51]. Op die dag kreeg hij van Onderstaatssekretaris Robert Schuman, bevoegd voor de evacuatie van burgers, een geschreven verklaring. Die was belangrijk! Adam bezorgde bij zijn terugkeer een eksemplaar aan eerste minister Pierlot die van het belang van het dokument meteen overtuigd was en die daarover een onderhoud zou organizeren met minister van Buitenlandse Zaken Paul-Henri Spaak en met Jaspar [52]. De nota van Schuman had ogenschijnlijk slechts een beperkte draagwijdte : voor de vertegenwoordiger — persoonlijk dan nog — van één bepaalde streek. maar de feitelijke betekenis was veel belangrijker [53].

A la demande de Mr. le député ADAM qui desire être fixé sur les possibilités d'admettre en France des réfugiés belges de la province de Luxembourg, il est précisé ce qui suit, pour son information personnelle :

Le Gouvernement français, loin de se désintéresser d'un tel problème, a été et reste toujours disposé à en étudier et préparer la solution. Il l'a prouvé, lorsque Mr. le Président Chautemps, le 12 janvier dernier, a reçu un délégué de Ministère des Communications et, comme suite à cet entretien, a ordonné l'établissement d'un projet d'hébergement; ce plan comportait la détermination des endroits par lesquels la population évacuée entrerait, le cas échéant, en France.

Depuis cette date, le Gouvernement belge semble s'être désintéressé de la question. Les débats de la Chambre des Représentants en date du 14 février, font apparaître que les pouvoirs publics belges déclarent irréalisable toute évacuation, même à l'intérieur de leur pays, en cas d'attaque brusquée. Or, cette éventualité est seule à envisager dans la pratique.

Dans ces conditions, on ne saurait attendre de la part du Gouvernement français qu'il prenne des mesures entraînant des dépenses se chiffrant par centaines de millions, alors qu'il ignore si les installations qui seraient spécialement créées pour reçevoir les réfugiés belges, sont considérées par le Gouvernement belge lui-

---

51 *Rapport sur l'activité...*, p. 29. Zie tevens de brief van Adam aan Pierlot opgenomen in dit rapport als bijlage nr. 23 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1946). Ernest Adam zou later over deze missie publiceren : *Rapport succinct concernant l'oeuvre accomplie en avril et mai 1940 en faveur des réfugiés*, Habay-la-Neuve, 25 april 1949; en *Robert Schuman, ami de Belgique*, in *La Libre Belgique*, 25 september 1963.

52 Adam aan Jaspar, 29 april 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

53 *Déclaration écrite rédigée par Mr. SCHUMAN, Sous-Secrétaire d'Etat à la Présidence du Conseil, remise à Mr. E. ADAM après en avoir conféré avec Mr. le Président CHAUTEMPS*, Parijs, 17 april 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1987).

même comme susceptibles de servir dans le cas où la Belgique serait l'objet d'une attaque allemande.

Le Ministre des Affaires Etrangères français est actuellement saisi de ce problème."

Dat liet inderdaad de deur open voor kontakten van regering tot regering en kan dus niet beschouwd worden als louter *pour son information personnelle* ten bate van één volksvertegenwoordiger. Maar de tekst speelde ook de bal op een handige manier in handen van de Belgische regering: als die wilde dat Frankrijk zich voorbereidde, moest ze dat officieel komen vragen en met andere woorden — het ware doel van deze zet — haar neutraliteit in de praktijk opgeven. De vluchtelingen opvangen betekende immers dat er afspraken moesten gemaakt worden over opvanggebieden, maar ook over de vluchtroutes en de vervoermiddelen en dat waren zaken waar ook de militairen zeggenschap over hadden. Bovendien bleek uit de tekst dat ook minister Delfosse, zich maanden eerder al tot de Fransen had gewend.

Wie of wat blokkeerde deze kontakten met Parijs? Al wat inging tegen de neutraliteitspolitiek, die door koning Leopold werd gepropageerd, was in België kansloos. Op 28 mei, toen de ineenstorting van de Belgische defensie een feit was, zou Jaspar, in een rapport aan Pierlot, niet schromen te zeggen dat het feit, dat *expressément arrêtée par le Souverain d'éviter tous les contacts avec nos présents Alliés, notamment en matière d'évacuation,* de schuld was voor heelwat problemen na de Duitse aanval. Pas vanaf 10 mei was de neutraliteit niet meer vol te houden en Jaspar kreeg voor zijn samenwerkingsplannen met Frankrijk de zegen van de regering. *Je pense que c'est le moment de vous rappeler que vous-même et M. Spaak avaient bien voulu me donner votre accord le plus formel de prendre contact officiel avec le gouvernement français. J'ai délégué auprès des gouvernants français MM. Salkin, Cuvelier et Adam, Député de Virton. Mais mon initiative a été presque entièrement paralysée par la volonté royale*[54]. Maar die bewering werd neergeschreven nadat de Duitse aanval bewezen had dat het leger België niet kon verdedigen. Wat gebeurde er tussen 10 mei en de Duitse overwinning op België en Frankrijk?

DE DUITSERS VALLEN AAN

Op 10 mei vielen de Duitse legers in een massale verrassingsaanval België binnen waarbij zij meteen de Belgische verdedigingslinies ontwrichtten door in de buurt van Eben-Emael het Albertkanaal over te trekken en Haspen-

54 Rapport van Jaspar aan Pierlot over zijn aktiviteiten tijdens de achttiendaagse veldtocht, 28 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2000).

gouw binnen te vallen. Zuidelijker trokken de pantserdivisies door de Ardennen naar de Maas. Het Belgische leger plooide zich terug op de linie Antwerpen-Leuven-Namen. De burgerbevolking sloeg massaal op de vlucht. De richtlijnen van het leger lapte men aan zijn laars. Dat leger was overigens niet in staat om de burgerbevolking te dwingen tot thuisblijven of desnoods de vlucht in vaste banen te leiden. De wegen werden al gauw verstopt door de mensenmassa, vermengd met Belgische en geallieerde troepen die probeerden hun posities in te nemen [55]. De planning en de voorbereiding door de administratie van Jaspar bleken goeddeels waardeloos omdat de bevolking haar laars lapte aan elke richtlijn. Het leger en de autoriteiten werden overstelpt. Goeverneur Baels van West-Vlaanderen moest de volgende dag al een telegram naar Jaspar sturen om te melden dat tal van vluchtelingen toestroomden die, volgens de plannen, niet voor zijn provincie bestemd waren [56]. De gemeenten hadden bovendien niet de geldmiddelen om de onvoorziene stroom mensen van het nodige te voorzien.

Door de Duitse agressie werden Britten en Fransen automatisch bondgenoten van België en dus kwamen er mogelijkheden open voor de opvang van de vluchtelingen op het grondgebied van die staten. Op de ambassade in Parijs werd Seyfert, ambassadesekretaris, belast met het probleem van de evacuatie naar dit land. Hij kreeg op 10 mei hulp van Alex Salkin-Massé, kabinetsmedewerker en vertrouweling van Jaspar, boezemvriend sinds hun beider studententijd [57]. Die nam meteen kontakt op met minister de Monzie van Arbeid [58]. Opnieuw was de meest aangewezen Fransman onderstaatssekretaris Robert Schuman. Jaspar kreeg op 12 mei een rapport toegestuurd vanuit Parijs. De Fransen hielden rekening met een toevloed van 400.000 mensen. Als ook het Noorden van België door de geallieerden werd ontruimd kon dit oplopen tot 800.000. Een minderheid daarvan zou oversteken naar Engeland. Ook daar was dus dringend een Belgische missie nodig om de opvang te begeleiden. De ploeg in Parijs had hulp gekregen van een aantal vrijwilligers maar moest dringend uitgebreid worden met ambtenaren van het departement Volksgezondheid. De plaatselijke Belgische konsulaten zouden ook best versterking krijgen vanuit België. De Franse minister van Volksgezondheid had nadrukkelijk gevraagd voldoende Belgische artsen mee te sturen want die waren in Frankrijk zelf, door de mobilizatie, veel te weinig voorhanden. Op diezelfde dag werd op de Ministerraad bekend gemaakt dat al 40.000 Belgen de grens waren overgestoken [59].

---

55 Jaspar werd meteen met de neus op deze feiten gedrukt want op zaterdag 11 mei reisde hij, samen met Delfosse, naar Luik om ter plaatse na te gaan of de regeringsdirektieven betreffende de evacuatie werden uitgevoerd. Hij werd onderweg gekonfronteerd met een angstige, volkomen gedesorganizeerde, massa vluchtelingen. Zie hierover *Souvenirs sans retouches*, p. 312-314.

56 Baels aan Jaspar, 11 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2012).

57 Over de relatie tussen beiden zie *Souvenirs sans retouche*, p. 45 e.v. Zie ook de briefwisseling (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1490-1495).

58 *Rapport à monsieur le Ministre de la Santé publique*, 13 en 14 mei (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2013).

59 Verslag Ministerraad, 12 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1940).

Wat niet betekende dat er geen problemen waren aan de grens. Op diezelfde 12 mei telegrafeerde de goeverneur van Henegouwen dat de Franse doeane visa bleef eisen. Daar was voor de meerderheid van de vluchtelingen ten enen male onmogelijk aan te voldoen. Velen hadden noch paspoorten, noch visa. Ondertussen hoopte de massa zich op in de grensgemeenten met alle moeilijkheden vandien. Hij vroeg Jaspar dat de Franse regering zo snel mogelijk de inreisprocedure zou versoepelen [60]. Op 12 en 13 mei telefoneerde Jaspar met Robert Schuman in Parijs om de Franse regering tot spoed aan te zetten. Dat lukte. In de avond van 13 mei kwam de Franse toestemming [61]. Op 14 mei gaf Jaspar de vluchtelingen een lijst met grensovergangen die ze konden gebruiken om Frankrijk binnen te trekken. De mijnwerkers kregen de opdracht zich naar het departement Pas-de-Calais te begeven waar ze tewerkgesteld konden worden in de Franse koolmijnen [62]. Dat was geen verzekering dat de Franse grenzen effektief opengingen. Op 17 mei stuurde Dr. Van Walleghem, burgemeester van Poperinge een telegram naar Jaspar met een noodkreet: «Frankrijk is gesloten. Duizenden vluchtelingen blijven hier opeengehoopt. Er werd ons beloofd heden uit Poperinge statie treinen in te richten om vluchtelingen naar Frankrijk te evacueren. Het is hoogst nodig dit seffens te doen. Er is hier geen eten meer voor de vluchtelingen» [63]. Van Walleghem zou de volgende dagen energiek blijven aandringen op het scheppen van de mogelijkheid om naar Frankrijk uit te wijken.

Op 17 mei belastte Jaspar twee burgers, in casu advokaat Houtman en de Brusselse senator Flagey, om in Frankrijk inlichtingenbureaus te organizeren voor de Belgische vluchtelingen. Ze kregen bovendien de bevoegdheid om gebruik te maken van hun arbeidskracht, te zorgen voor hun onderdak enz., in samenwerking met de Franse autoriteiten [64]. Voor dergelijke opdrachten werden wel meer niet-ambtenaren ingeschakeld; zelfs vrijwilligers boden zich ter plekke aan. Op 20 mei richtte de missie een «Centraal Bureau voor Inlichtingen en Opzoekingen» in ten behoeve van de Belgische vluchtelingen. Het stond onder leiding van Ernest Solvay, Baron Jean Rolin en Maurice Deckers. Dit instituut zou een autonoom karakter hebben [65].

Dat betekende niet dat het Ministerie van Volksgezondheid een deel van zijn bevoegdheid zou afstaan. Integendeel, het was de bedoeling dat het ministerie zijn bevoegdheden gevoelig uitbreidde zodat het een alomvattend superministerie zou worden voor de Belgische burgers die in Frankrijk op de dool waren. Op 21 mei werd er een organiek besluit

60 Bijlage 30 bij *Rapport sur les activités...* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1946).
61 Bijlage 33 bij *Rapport...* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1946). Zie betreffende de toestemming van Schuman ook de nota van L. Lambelin aan Jaspar, 12 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1940).
62 *Office de renseignements. Ordre de service n° 1*, 14 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2012).
63 Telegram Van Walleghem aan Jaspar (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2012).
64 *Ordre de mission*, voor Houtman en Flagey, 17 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1994).
65 Nota van A. Salkin-Massé, 20 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2013).

voorbereid dat de administratie opnieuw zou ordenen, weliswaar met een tijdelijk karakter. Er werden vier algemene besturen voorzien. Het eerste zou zich bezighouden met de bijstand, het verschaffen van onderdak, inlichtingen en bevoorrading. Het tweede zou zich specifiek met de medische begeleiding bezighouden. Het derde met morele bijstand en het samenbrengen van de gesplitste families. Het vierde zou zorgen voor een efficiënt gebruik van de arbeidskracht van de vluchtelingen. Daarnaast werden de burgerlijke diensten van het Rode Kruis aan het ministerie gehecht. Bovendien liet het ontwerp de mogelijkheid open dat het ministerie zich ook met de krijgsgevangenen zou bezighouden [66]. Een rapport van Jaspar op 22 mei bevestigde dat hij zijn ministerie op de hogergenoemde wijze had ingedeeld [67]. Jaspar schakelde daarnaast de beschikbare provinciegoeverneurs en een aantal parlementsleden in als kommissarissen of afgevaardigden van het ministerie van Volksgezondheid in de departementen met veel Belgische vluchtelingen [68].

Zo begon er zich stilaan een parallelle Belgische administratie te vormen op Franse bodem. Een administratie die, omdat ze zich voornamelijk bezighield met de begeleiding van de vluchtelingen, vrijwel helemaal onder de bevoegdheid viel van Jaspar. Maar deze administratie kon slechts bestaan in samenwerking met de Franse autoriteiten. Die zag dat overigens graag gebeuren — daardoor was immers een zekere kontrole mogelijk op de vluchtelingen uit België. Het grootste deel van de Belgische regering vestigde zich uiteindelijk in Poitiers. Jaspar trok zijn ministerie terug in Cahors in de Lot. De reden daarvoor was dat de Franse minister de Monzie burgemeester was van het stadje en via die weg kon hij rekenen op een behoorlijke huisvesting in de plaatselijke normaalschool. Cahors lag bovendien in de buurt van de zes departementen waar de onbemiddelde Belgische vluchtelingen gekoncentreerd werden. Vanaf 24 mei was zijn administratienetwerk stevig genoeg ingericht om te kunnen funktioneren. Op 25 mei riep hij de top van zijn administratie bijeen voor een stafvergadering. Jaspar stond er op dat elke franstalige geneesheer een nederlandstalige kollega naast zich kreeg. Direkteur-generaal en arts Timbal meende dat de meeste geneesheren ter plekke tweetalig waren maar dat was voor Jaspar géén argument. *M. Le ministre insiste sur le fait qu'il faut organiser cela et qu'à côté de chacun des médecins d'expression française, il y ait un médecin flamand ou même un simple traducteur, un agent subalterne qui puisse servir de traducteur* [69].

Op 26 mei had Jaspar een uitvoerig onderhoud met enkele Franse regeringsleden. Daar hoorde hij dat er een akkoord bestond tussen

---

66 Ontwerp, opgesteld door Adam in samenwerking met enkele topambtenaren van het ministerie, Timbal, Delaet en Fonck, 21 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2013).

67 Rapport van Jaspar met daarin *J'ai arrêté*, 22 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2013).

68 Een niet gedateerde lijst, vermoedelijk van eind mei 1940 in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2015 (ARA).

69 Rapport... met verslag van deze vergadering er in opgenomen p. 142 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1945).

Frankrijk en Engeland betreffende de opvang van Belgische vluchtelingen. De Britten zouden in principe 100.000 mensen ontvangen, maar Chautemps meende dat dit moest opgetrokken worden tot 200.000. Uit de gesprekken bleek een grote wil tot samenwerken, maar ook dat in de Franse publieke opinie anti-Belgische oprispingen waren waar te nemen. Voor een deel was dat spionitis, de vrees dat via de vluchtelingenstroom ook «parachutisten» Frankrijk binnenslopen. Jaspar stelde hem gerust: *J'ai pris soin de lui dire que dès le début de la guerre, nous avions pris en Belgique des mesures rigoureuses à l'égard des personnes suspectes* [70].

Vooral het onderhoud met onderstaatssekretaris Schuman was belangrijk. Jaspar wilde zijn hele administratie, *tous les services sanitaires et scientifiques*, van Volksgezondheid samenbrengen in Cahors. In de diverse departementen werden administratieve diensten opgezet voor de vluchtelingen. In Parijs bleef een biezondere missie van Volksgezondheid behouden om rechtstreeks en op het hoogste niveau met de Franse autoriteiten in kontakt te staan. Jaspar zou een hoge Franse ambtenaar meekrijgen die hem overal zou volgen. De Belgische vluchtelingen zouden, op Frans bevel, gekoncentreerd worden in de departementen van de Herault, de Haute Garonne en de Ardèche. Voor vele vluchtelingen betekende dat de dreiging van een nieuwe verhuis. De snelheid van de oorlogsgebeurtenissen zou dat gevaar in de praktijk bezweren [71]. Er waren plannen om de gevluchte Belgische politiemannen en geneesheren te groeperen en ten dienste van de autoriteiten te stellen. Er zou tevens een centrum tot hergroepering van de parlementsleden en van journalisten die zich in Frankrijk bevonden worden opgezet.

DE KONING GEEFT ZICH OVER... DE REGERING STAAT ALLEEN

Sinds de Duitse doorbraak naar de zee bij Abbeville op 20 mei, droogde de stroom Belgische vluchtelingen in Frankrijk snel op. Binnen de kleiner wordende enclave rond Duinkerken was het ondertussen een echte hel. Een grote koncentratie geallieerde troepen werd er vermengd met een massa vluchtelingen. Mensen die niet wisten waar naartoe. De stromen waren niet in de hand te houden en de omstandigheden waren *terriblement meurtriers* [72]. Ondertussen zat de koning met zijn ingesloten troepen daar ook, blootgesteld aan de Duitse druk. Voor hem gold bovendien dat een hoog percentage van de aanwezige burgers in de gevechtszone landgenoten waren. Des te meer omdat de vluchtelingen die zich ten noorden van de Somme bevonden door Fransen en Britten terug naar

70 Rapport..., p. 159 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar* nr 1945). Over de spionnenvrees zie L. DE JONG, *De Duitse vijfde colonne in de tweede wereldoorlog*, Amsterdam, 1953.

71 Verslagen van deze vergaderingen in *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1998 (ARA).

72 J. VIDALENC, «L'Exode de 1940. Méthodes et premiers résultats d'une enquête», in *Revue d'histoire de la deuxième guerrre mondiale*, juni 1951, p. 52.

Belgisch grondgebied werden gedreven. Noord-Frankrijk werd zoveel mogelijk vluchtelingvrij gemaakt met het oog op militaire akties van de geallieerden. Maar het nog vrije Belgische grondgebied werd, door het Duitse opdringen, óók kleiner. Op 27 mei schatte men de op elkaar gepakte massa op meer dan drie miljoen burgers [73].

Dat heeft meegespeeld in de beslissing van de koning om zich over te geven, maar de ministers waren geschokt. De regering vergaderde over 's konings voornemen in Parijs op 27 mei. Zij waren het in meerderheid absoluut niet eens met het staatshoofd-legerbevelhebber. Minister van Staat Carton de Wiart, die op de vergadering aanwezig was, noteerde dat één van de redenen daartoe was dat er zich wel eens gewelddaden konden voordoen tegen de meer dan twee miljoen Belgische vluchtelingen die zich al in Frankrijk bevonden, wanneer dat nieuws bekend werd. In zijn gedenkschriften vermeldde hij dat minister van Landsverdediging, generaal Denis, de andere regeringsleden er op wees dat het mogelijk bleef om de strijd effektief verder te zetten: er waren Belgische troepen in Frankrijk, een omvangrijke rekruteringsreserve en bovendien twee miljoen vluchtelingen [74]. De regering had nog steeds een machtsbasis en een legitimatie.

De volgende dag, op 28 mei kwam het nieuws van de Belgische overgave. Op die dag maakte Jaspar een rapport over aan de eerste minister betreffende zijn aktiviteiten op Frans grondgebied. Hij vroeg heel uitdrukkelijk aan het regeringshoofd: *Je vous serais reconnaissant, Monsieur le Premier Ministre, de vouloir bien me faire savoir si ce service que j'ai provisoirement institué doit être maintenu.* Jaspar en zijn mensen stonden er klaar voor. Zijn centrale administratie, met een minimum aan ambtenaren, had hij gekoncentreerd in Cahors. Een vorm van buitendiensten werd ingericht in de departementen waar de Belgische vluchtelingen het talrijkst waren. Hij had zelfs de provinciegoeverneurs, voorzover ze in Frankrijk waren, gevraagd om regionale centra te bemannen in de andere departementen. Daarbij had hij hen opgedragen zich te laten bijstaan door een Vlaming *afin de sauvegarder les droits légitimes des populations flamandes émigrées.*

De voorspelling dat de Franse bevolking zich vijandig zou tonen tegenover de Belgen kwam uit. Dat sloeg weer om toen de beslissing van de regering om verder te vechten aan Franse zijde bekend werd. Tot opluchting van de gevluchte Belgen. *La déclaration de continuation de la lutte est accueillie avec satisfaction par les réfugiés — car elle met un*

---

73 *Considérations sur la situation de l'Armée belge du 22 au 28 mai 1940. Brugge 29 mei 1940.* Zonder vermelding van auteur maar zonder twijfel iemand uit de naaste omgeving van de koning (Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog, *Archief Jean Vossen*, nr. 2) (voortaan afgekort NCWO II).

74 Nota van Carton de Wiart over de gebeurtenissen in Frankrijk, 20 juli 1940. Carton de Wiart was als vooraanstaand politicus de regering gevolgd tot op 19 juni (NCWO II, *Archief J. Vossen*, nr. 13). CARTON DE WIART, *Souvenirs politiques (1918-1951)*, Brussel, 1981, p. 259.

terme aux actes d'hostilité de la population française [75]. De regering werd in haar keuze gesteund door de parlementsleden die mee naar Frankrijk waren getrokken. Op 31 mei kwamen ze bijeen in Limoges waar ze besloten om alle krachten van het land en de kolonie te gebruiken om de strijd verder te zetten tot België bevrijd was. Een belangrijk deel van deze krachten werd gevormd door de massa gevluchte Belgen. Daarom bedankten de parlementsleden Britten en Fransen *qui ont accueilli fraternellement à leurs foyers ces réfugiés* [76].

Nu het Belgische grondgebied verloren was voor de regering was het des te belangrijker dat de uitgeweken ministers hun greep op de vluchtelingen zouden verstevigen. Maar daar werden zij gekonfronteerd met het feit dat Jaspar vrijwel de hele administratie in Frankrijk in handen had. Dat veroorzaakte een scheeftrekking die voor hen politiek onverteerbaar was. De minister van Binnenlandse Zaken, de Vlaamse liberaal Arthur Vanderpoorten stelde aan Pierlot voor een interministerieel komitee voor de vluchtelingen op te richten, onder leiding van de eerste minister, waarvan Jaspar één van de leden was. Dat werd op de Ministerraad van 1 juni aanvaard. De bevoegdheid en het toezicht zouden daardoor in belangrijke mate kollektief uitgeoefend worden. Alles wat de burgerlijke staat betrof moest meteen naar de ambtenaren van Binnenlandse Zaken overgeheveld worden. Vanderpoorten stelde voor om mensen van zijn ministerie uit te sturen naar het netwerk dat Jaspar in de Franse departementen had opgezet [77].

Meteen na de overgave werd ook duidelijk dat er een breuk was ontstaan tussen regering en koning. Dat betekende dat de regering in een moeilijk parket kon komen. Waren de Belgische troepen en vluchtelingen op Frans grondgebied het wel eens met de keuze van de regering om verder te vechten? Deze mensen waren immers de machtsbasis én de legitimatie voor haar keuze om verder oorlog te voeren. Vooral Jaspar twijfelde geen ogenblik aan de noodzaak om verder te strijden in samenwerking met de geallieerden. Op 4 juni 1940 stelde hij de eerste minister voor om de generaals die de regering trouw waren gebleven te dekoreren: *Je crois que cette mesure, largement diffusée, serait de nature à consolider la position du Gouvernement parmi les nombreux réfugiés* [78]. Aan de geest en de meningen bij de vluchtelingen moest aandacht besteed worden. Er bestond immers een risico dat het royalisme en de oorlogsmoeheid zouden toeslaan. Het feit dat de Franse publieke opinie haar woede over de houding van de koning had afgereageerd op de vluchtelingen was ook niet erg bevorderlijk geweest. In café's en restau-

---

75 *Note* van Goeverneur Jules Mathieu, één van Jaspars plaatselijke verantwoordelijken, aan Frédéricq, 20 september 1940 (ARCHIEF KONINKLIJK PALEIS, *Fonds Kabinet van koning Leopold III*, nr. 230).

76 CARTON DE WIART, *Souvenirs politiques (1918-1951)*, Brussel 1981, p. 263-265.

77 Vanderpoorten aan Jaspar, 2 juni 1940, afgedrukt in *Rapport...*, p. 124-125 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1945).

78 Jaspar aan Pierlot, met aangehecht een nota over de stemming in een opleidingskamp van het Belgische leger, 4 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2025).

rants waren borden verschenen met *Rien pour les Belges* [79]. Die vijandigheid kon de vluchtelingen van de geallieerde zaak — en dus ook van de Belgische regering — doen afkeren.

Ondertussen werkte Jaspar energiek verder aan de organizatie van zijn vluchtelingenadministratie. Maar het Belgisch grondgebied en de middelen aldaar waren voor de regering verloren. De laatste Ministerraad had beslist dat de administraties nog enkel beroep mochten doen op ambtenaren die zich in Frankrijk bevonden [80]. Bovendien moest voor elk nieuw engagement formeel de toestemming komen van de minister van Financiën en de auditeur-generaal. Bedoeling was geld te sparen. Op 7 juni 1940 bestond de administratie van Volksgezondheid in Cahors uit eenenzestig koppen, waar Jaspar in België nog had kunnen beschikken over driehonderdzestig ambtenaren. In feite lag de totale mankracht een stuk hoger want er waren vrijwilligers, gedetacheerden en opgeëiste artsen bijgekomen. Die werden vooral in de departementen ingezet. Daar stond tegenover dat het ministerie nieuwe taken op zich had genomen: *En fait, tout ce qui concerne les réfugiés relève du Ministère de la Santé Publique à l'exception de l'état civil, de l'instruction et de la remise au travail* [81].

Tot dusver was alles nog relatief goed gegaan. De Franse autoriteiten hielden het hoofd koel. Maar toen vanaf 5 juni het eindoffensief van de Duitsers losbarstte veranderde de zaak. Plots nam het aantal Fransen dat in wilde wanorde de zuidelijke departementen overspoelde explosief toe. Die tweede golf kreeg de allures van *une véritable catastrophe* [82]. Hoeft het dan te verbazen dat de Franse minister van Bewapening in een nota, bedoeld voor de Franse Ministerraad van 12 juni, stelde dat op dat ogenblik kiezen voor vredesonderhandelingen met de Duitsers, betekende: *ne pas continuer à jeter sur les chemins des vagues successives de fugitifs qui se superposent et s'écrasent...* [83].

Jaspar ging onverstoorbaar verder op de ingeslagen weg en probeerde zijn administratief netwerk verder uit te breiden zonder zich veel aan te trekken van wat zijn kollega-ministers deden of dachten. Als er vragen kwamen beantwoordde hij die, maar men kan niet zeggen dat hij intens kontakt onderhield met de rest van de regering. Voor een deel vloeide dat zeker voort uit het feit dat hij inderdaad veel tijd stak in zijn ministerie.

---

79 Memorandum over zijn aktiviteiten als Hoog Commissaris voor de Vluchtelingen te Bordeaux door R. Herremans, 28 februari 1941, p. 14 (NCWO II, *Archief J. Vossen*, nr. 21). Ook in tal van getuigenisliteratuur van vluchtelingen zijn voorbeelden van dergelijke vijandigheid vermeld.

80 Nota van Jaspar aan sekretaris-generaal Sand, 5 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2026).

81 *Rapport à monsieur le Ministre des Finances*, door Jaspar, 7 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2026).

82 J. VIDALENC, «L'Exode de 1940», in *Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale*, juni 1951, p. 52.

83 Afgedrukt in *Revue d'histoire de la deuxième guerre mondiale*, juni 1951, p. 56.

Daartoe behoorden ook diverse bureaus die inlichtingen moesten verstrekken, o.m. het Officieel Bureau voor Inlichtingen over Krijgsgevangenen en Geëvacueerden. Dat was op zijn voorstel begin september 1939 aan Volksgezondheid toegevoegd. Het had tot op 16 mei in Brussel gefunktioneerd. Nadien werkte nog een gelijkaardig bureau op de Belgische ambassade in Parijs. Daarnaast had hij dergelijke bureaus opgericht in Cahors en in Poitiers. Veel hulp kreeg hij van het Rode Kruis dat hij gehuisvest had in de lokalen van zijn ministerie in Cahors. Daarnaast was er op dat ogenblik geen enkele instelling die de zorg op zich nam voor de Belgische soldaten die in Duitsland achter prikkeldraad zaten. Hij vroeg Pierlot of het niet tijd werd om het Bureau voor Hulp aan Krijgsgevangenen op poten te zetten [84]. Dezelfde dag, op 14 juni, schreef Jaspar aan Pierlot dat de moeilijkheden voor de opvang van de Belgische vluchtelingen toenamen. Het werd hoe langer hoe moeilijker onderdak te vinden omdat de Franse autoriteiten Belgen uit de gebouwen zetten om daar hun eigen onderdanen te plaatsen. Jaspar vroeg om barakkenkampen op te richten. Maar daar was extra geld voor nodig [85].

Het netwerk dat Jaspar over zuidelijk Frankrijk kon spannen werd in belangrijke mate bemand door niet-ambtenaren. De leiding berustte veelal bij provinciegoeverneurs of parlementsleden die hij tot «kommissaris» of «afgevaardigde» benoemde [86]. Uit het archief blijkt dat deze mensen niet allemaal op dezelfde wijze aan de kar hebben kunnen trekken. Meestal werden ze overweldigd door het snelle verloop van de gebeurtenissen, de ontwrichting van de Franse administratie en de onkontroleerbare toestroom aan vluchtelingen. Bovendien moest Jaspar de politieke verantwoordelijkheid over dit netwerk delen. De Ministerraad had zijn systeem aanvaard maar eiste dat de vertegenwoordigers ter plekke zich, al naargelang de problematiek, zouden richten tot de minister die daarvoor bevoegd was [87].

Dat bleef zorgen voor spanningen tussen de ministers. Bovendien was dit, omwille van het inschakelen van parlementsleden, een wel erg merkwaardige vermenging tussen «wetgevende» en «uitvoerende» macht. Dat

---

84 Jaspar aan Pierlot, op vraag van de Ministerraad, 14 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2028).

85 Jaspar aan Pierlot, 14 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2028).

86 Hérault: Bovesse, goeverneur van Namen. Haute Garonne: Mathieu, goeverneur van Luik. Ardèche: Vanden Corput, goeverneur van Luxemburg. Allier en Nièvre: Van Mol: goeverneur van Henegouwen. Côte d'Or: Verwilghen, goeverneur van Limburg. Tarn: Maistriau: volksvertegenwoordiger en Minister van Staat. Basses-Pyrenées: Wauters, volksvertegenwoordiger en oud-minister. Dordogne: Motz, volksvertegenwoordiger. Corrèze: Beirens. Aude: Coulonvaux, senator. Aveyron: Buset, volksvertegenwoordiger. Gironde: Koelman, volksvertegenwoordiger. Deze gegevens werden geput uit diverse dossiers in Archief M.-H. Jaspar. Het gebeurde herhaaldelijk dat politici zelf vroegen voor een officiële aanstelling door Jaspar. Max Buset bijvoorbeeld was al voorzitter van het Belgisch Komitee in Castres en vroeg dit te officializeren. Twee dagen later kreeg hij een telegram met *Tarn Maistriau désigné - Vous désigné pour Rodez-Aveyron* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar* nr. 352).

87 Jaspar aan Arthur Wauters, oud-minister van Volksgezondheid, zijn vertegenwoordiger in het departement Basses-Pyrenées, 14 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2028).

werd ook zo aangevoeld. Des te meer omdat deze mensen allen geëngageerd werden door éénzelfde minister. Het kabinet van Pierlot stuurde een nota rond waarin stond dat geen enkele parlementair nog met een missie mocht belast worden zonder de toestemming van de voorzitters van Kamer en Senaat. Bovendien wilde de eerste minister van dergelijke briefwisseling een kopie ontvangen en een lijst met alle parlementairen die al met een missie belast waren. Minister van Binnenlandse Zaken Vanderpoorten eiste daarnaast een lijst met alle «kommissarissen» die Jaspar had aangeduid — provinciegoeverneurs, arrondissementskommissarissen of andere afgevaardigden. In het vervolg moesten deze mensen aangeduid worden door de ministerraad *sur proposition du Ministre de l'Intérieur. Ils seront les délégués conjoints du Ministère de la Santé Publique, du Ministère de l'Intérieur et éventuellement des autres Départements qui auraient besoin de recourir à leur intervention.* Jaspar schreef op de nota: *Le sabotage de Vanderpoorten!!* [88].

Jaspar werd erg kregelig over minstens een aantal van zijn kollega's-regeringsleden [89]. Op 7 juni vertrok een brief van Jaspar naar Parijs, naar Alex Salkin-Massé. Hij wist dat nogal wat ministers slecht gezind waren omdat Volksgezondheid zich op hun terrein zou wagen. Minister van Justitie Janson had daarover een vriendelijk maar waarschuwend telefoongesprek gevoerd met Jaspar. Die trok zich daar weinig van aan. *Notre presse est fort mauvaise dans les milieux gouvernementaux de Poitiers. On nous accuse de nous occuper d'un tas de choses qui ne nous regardent pas... Bref l'atmosphère n'est pas bonne* [90].

In een verkilde, haast vijandige sfeer tussen Jaspar en zijn kollega's-ministers, beleefde de regering het einde van de gevechten op Franse bodem. Het uitgeputte Franse leger verzocht na veertig dagen strijd om een wapenstilstand. Dat was ook voor de Belgische ministers een schok want zij hadden een dergelijk einde niet verwacht. In vele ogen was de overgave van het Franse leger ook het einde van de oorlog. Duitsland leek de absolute overwinnaar. In die teneergeslagen atmosfeer viel de beslissing terug te keren naar België. Op 18 juni verklaarde Pierlot de oorlog voor geëindigd. Een paar dagen eerder, op 14 en 15 juni was de regering nog van plan geweest over te steken naar Engeland. Jaspar had dat voornemen van ganser harte gesteund. Om het vertrek van de regering op te vangen was er voor de vluchtelingen op Frans grondgebied nog vlug een krediet van 400 miljoen opzijgezet en een speciale kommissie ingericht die zou achterblijven. Voor Jaspar was het plotse wegvallen van elke strijdlust in de

88 Nota: *Communication téléphonique de M. le chef de cabinet*, 14 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2028).

89 Die werd vooral aangewakkerd door zijn ergernis over wat hij ervaarde als het sollen door de Belgische militaire autoriteiten met de rekruteringsreserve. Op 5 juni 1940 schreef Jaspar aan zijn kabinetschef Thelismar dat hij kredieten aan de minister van Financiën zou vragen zodat hij zelf voor barakken kon zorgen. Als die hem zouden geweigerd worden: *Je ferai un appel public à la radio, et dans la presse sans dissimuler ma pensée* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2026).

90 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2026).

regering een zware opdoffer. Hij legde zich daarbij niet neer en vertrok op 18 juni als enige naar Londen nadat hij zich fel verzet had tegen de mening van Pierlot, Spaak en Denis. Zijn strijdlust had niet geleden. Integendeel! Hij besliste om desnoods als enige Belgische minister de strijd aan de zijde van de Britten verder te zetten. Dat zijn vrouw van Joodse afkomst was heeft daarin stellig meegespeeld. Op 23 juni sprak hij een rede uit via de BBC-radio die veel kwaad bloed zette. Zijn kollega's-ministers reageerden meteen en op 24 juni werd Jaspar formeel als minister ontslagen, omdat hij zijn post had «verlaten», en de bevoegdheden van zijn ministerie werden aan dat van Binnenlandse Zaken gehecht, *y compris les secours civils et de l'aide aux réfugiés* [91].

DE SLAG OM WEST-EUROPA IS VERLOREN

Ondertussen was op het Belgische grondgebied de golfslag al eerder in de andere richting gekeerd. De vluchtelingen, die in West-Vlaanderen opeengepakt hadden gezeten, konden na de overgave van het Belgische leger terugkeren naar hun huizen. De opluchting was groot. Had de koning hen per slot van rekening niet gered door zich over te geven en daardoor een vernietigend Duits offensief te voorkomen? Net zoals de regering in Frankrijk haar legitimiteit had geput uit de aanwezigheid van de Belgische vluchtelingen, zo werden de vluchtelingen in West-Vlaanderen nu argument en klankbord voor de koning en zijn omgeving in hun verantwoording voor de overgave van het Belgische leger.

Dat evolueerde al snel naar een zekere animositeit tegen de regering in Frankrijk. Des te meer omdat de Duitsvriendelijke kringen zich uiteraard van de tweespalt bedienden. De koning kreeg een machtige bondgenoot en spreekbuis omdat kardinaal Van Roey onomwonden zijn zijde koos. Van de weeromstuit versterkte dit het levensbeschouwelijk gehalte dat dit konflikt al in zekere mate in zich droeg. De kardinaal bracht zijn en 's konings mening uitdrukkelijk naar voor in zijn herderlijke brief aangaande de overgave die op 31 mei werd verspreid. De strijd voortzetten betekende de «volledige uitroeiing» van het leger. De vluchtelingen waren een even belangrijk argument: «Hun lot zou bovendien onontwijkbaar het aandeel geworden zijn van de honderdduizenden vluchtelingen op dat uiterst klein strookje grond samengepakt». Voor de regering in Frankrijk, die op dat ogenblik vastberaden de strijd wilde voortzetten, had hij dergelijke bemoedigende woorden niet [92]. Hoeft het te verbazen dat de sfeer in België ten

91 Zie hierover nr. 2036 en 2040 in *Archief M.-H. Jaspar* (ARA).

92 Herderlijke brief van Van Roey voorgelezen op 31 mei; opgesteld na kontakt met Leopold III. Tijdens de oorlog zou de door de Duitsers gecensureerde pers die herderlijke brief uiteraard dik in de verf zetten. De pers in het bezette land had eerder al dergelijke berichtgeving gebracht, hetgeen er op wijst dat de Duitse censuur dit soort berichten positief evalueerde. Deze argumentatie vóór de overgave werd ook na 1945 bruikbaar geacht in de propagandaslag rond Leopold III. Daarom werd de tekst tevens

opzichte van de regering, parlementsleden en de ambtsdragers, die in Frankrijk de koning afkeurden door verder op te roepen om de oorlog verder te zetten, verre van gunstig was. En weer deed zich het verschijnsel voor dat ook in de eerste wereldoorlog de Belgen in het bezette land en de vluchtelingen in het buitenland verdeelde. De mensen in België geloofden dat zij de grootste last van de oorlog te dragen hadden en veroordeelden de gevluchten als mensen die een luilekkerleventje leidden, ver van alle gevaar en ongemak.

De vluchtelingen in Frankrijk interesseerden ook de koning. Al was hij officieel krijgsgevangen, toch werd het hem door de Duitsers mogelijk gemaakt om op 13 juni de president van de Zwitserse Konfederatie te vragen om bij de Fransen en de Britten te bemiddelen zodat de Belgen die terug wilden de gelegenheid zouden krijgen [93]. Op dat ogenblik was de strijd in Frankrijk nog altijd hevig. In feite betekende dat ook dat de koning daarmee de Belgische regering voor een stuk van haar machtsbasis en legitimatie dreigde te beroven. Was dat zijn bedoeling? In ieder geval zal de bezetter daar wel aan gedacht hebben toen hij de koning toeliet om een dergelijk initiatief te nemen. Pierlot en Spaak waren alvast *particulièrement excédés du mutisme du Roi et du procédé qui consiste à confier le soin de rapatrier les réfugiés à la Croix-Rouge, sans demander aux ministres leur démission* [94].

Nadat Frankrijk de strijd opgaf kon iedereen naar huis terugkeren. Was dit niet het ultieme bewijs dat de koning gelijk had? Ook bij de vluchtelingen in Frankrijk overheerste vanaf dan die mening en daar moest de regering rekening mee houden. In een memorandum op 30 juni werd vastgesteld: *Quant aux réfugiés belges, la plus grande partie est ralliée au Roi et rares sont ceux qui, maintenant, ne comprennent pas qu'il ne*

---

afgedrukt in *Witboek 1936-1946. Gepubliceerd door het Secretariaat van den koning*, z.d. z.p.

93 Leopold III aan de Zwitserse president, 13 juni 1940. Hij vroeg *votre haute intervention pour une négociation essentiellement humanitaire*; zijn bedoeling was meer in het bijzonder de families van zijn gedemobilizeerde soldaten terug te laten keren. Zie ook de brief van de kabinetschef van de koning aan de Zwitserse voorzitter van het Centraal Komitee van het Internationale Rode kruis in Genève, 13 juni 1940, met ingesloten een kopie van de brief aan de Zwitserse president. Volgens het antwoord van de Zwitserse bondspresident aan Leopold, 21 juni 1940, kwam de brief door de oorlogsgebeurtenissen pas aan op 21 juni 1940. Toen was de Franse nederlaag een feit en daardoor sprak de president de hoop uit dat de repatriëring nu rechtstreeks zou kunnen gebeuren (ARCHIEF KONINKLIJK PALEIS, *Fonds Kabinet van koning Leopold III*, 231). De koning vermeldde zijn initiatief in een brief aan de voorzitter van het Belgische Rode Kruis van 28 juni 1940. Na de Franse overgave was dat uiteraard niet meer nodig: *Cette solution est aujourd'hui dépassée par les évènements; le retour en Belgique peut dorénavant se faire par la voie directe*. Daarbij kon het Belgische Rode Kruis hulp verlenen (NCWO II, *Archief J. Vossen*, nr. 4).

94 J. VANWELKENHUYZEN en J. DUMONT. *1940 Le grand Exode*, p. 267. Op basis van Pierre d'Ydewalle. Zie ook gegevens in L. SCHEPENS, *1940, dagboek van een politiek conflict*, Tielt, Utrecht, 1970, p. 159, 174-175.

pouvait agir autrement qu'il ne l'a fait [95]. Men kan overigens niet zeggen dat de regering zich openlijk anti-koningsgezind had getoond. Daarvoor waren de royalistische gevoelens te sterk. Illustratief is de politiek die het N.I.R. voerde. Voogdijminister d'Aspremont-Lynden had de wenk gegeven «elke krenkende uitlating voor de koning, evenals voor de bevolking van bezet België, en ook elke beoordeling van de handelwijze van de koning», achterwege te laten. Er was reden genoeg om dienaangaande alert te zijn! «Tijdens de beluistering van vreemde radio-uitzendingen door onze diensten te Poitiers hadden we vastgesteld dat zowel de Fransen als de Duitsers het voorstelden als was de Koning afgezet door de Belgische regering in Frankrijk. Wij hadden hierop de aandacht gevestigd van minister d'Aspremont-Lynden omdat wij wisten dat hij een voorstander was van een eerbiedvolle houding van de Belgen in Frankrijk tegenover de persoon des konings». Van de gelegenheid werd door het N.I.R. gebruik gemaakt voor een voorzichtige ruk naar een herstel van de eensgezindheid rond de koning. Het doel was de dreiging van een zich uitdiepende kloof tussen de in België geblevenen en de vluchtelingen, in de kiem te smoren [96]. Bovendien hadden de Duitse invallers zich tijdens de veldtocht over het algemeen gedisciplineerd gedragen. Het aantal moorden op burgers was zeer beperkt gebleven. Dat was in 1914 heel anders geweest! Ook dat was een belangrijke psychologische faktor om de vlucht achteraf te veroordelen als fout.

Jaspar zette de oorlog verder. Hij liet zich niet afschrikken door zijn afzetting en op 5 juli 1940 schreef hij een nota waarin hij vooropstelde dat er in Londen opnieuw een regering met een negental departementen moest opgericht worden waaronder een ministerie voor Volksgezondheid en Vluchtelingen. Maar hij stond — voorlopig — moederziel alleen als minister [97].

Bovendien verbleef de overgrote meerderheid van vluchtelingen op Frans grondgebied. Op 21 juli 1940 zegde Pierlot in een radiorede vanuit Vichy dat de scheiding tussen de zes miljoen landgenoten in België en de twee miljoen vluchtelingen in Frankrijk een van zijn grootste zorgen was. Hij verzekerde de luisteraars dat zijn regering naarstig werkte om iedereen, burgers en militairen, zo snel mogelijk weer naar huis te krijgen. Dat was een prioriteit voor de regering [98]. Onder verantwoordelijkheid van Vanderpoorten kregen de vluchtelingen pamfletten in de handen gestopt waarop hun verzekerd werd dat de regering, met de hulp van het Rode

---

95 *Memorandum sur la cabinet belge*, z.a., 30 juni 1940 (NCWO II, *Archief J. Vossen*, nr. 12). De auteur(s) en de omstandigheden waarin dit memorandum tot stand kwam zijn ons onbekend.

96 Jan Boon, direkteur-generaal van het N.I.R., aan Kuypers, een van de N.I.R.-topverantwoordelijken, 30 juli 1940 (KADOC, *Archief Jan Boon*, 7.2.3.2.1.).

97 Nota van 5 juli betreffende de juridische posite van hemzelf en die van de regering (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2030). Jaspar kreeg in Londen wel gezelschap van vrijzinnige politici als C. Huysmans, M. Buset en I. Blume.

98 Tekst in *Archief J. Vossen*, nr. 14 (NCWO II). Zie ook CARTON DE WIART, *Souvenirs politiques (1918-1951)*, Brussel, 1981, p. 272-273.

Kruis, hen zo vlug mogelijk weer naar huis zou helpen. De ministers voorzagen zelfs in hun aftreden want ze stelden een Besluit op dat een autonome Dienst voor vluchtelingen, de demobilizatie van het leger en de repatriëring zou oprichten. Als die taak was uitgevoerd zou de dienst zichzelf opheffen [99].

Ondertussen ebde de golf van neerslachtigheid na de Franse overgave wat weg. De Britten zetten de strijd verder. Een deel van de Belgische politieke elite, zag geen kansen in het bezette België - of werd de toegang verboden -, vatte weer moed en zo volgden vele andere ministers en politieke zwaargewichten Jaspar naar Londen. De oorlog tegen de Duitsers zou verder gaan. Maar wat doen met de minister die die keuze te vroeg had gemaakt? In hun ogen was hij definitief verbrand en mocht hij geen politieke rol meer spelen. Hun politiek gewicht was veel groter en Jaspar moest zwichten. Maar er werd een galante oplossing gevonden! Jaspar was bereid om zich terug te trekken en de diplomatieke diensten te vervoegen waardoor hij tevens zijn politiek doodvonnis tekende. Maar daarmee eindigde de controverse niet. Hij vermoedde flink wat roddel achter zijn rug en dat zinde hem niet. Op 28 oktober 1940 schreef hij naar de in Engeland aanwezige Belgische parlementsleden een brief. Hij had vastgesteld dat Pierlot, Spaak, Gutt, De Vleeschauwer hem ervan beschuldigden de vluchtelingen en de rekruteringsreserve in de steek gelaten te hebben. *Antérieurement, à Paris, le 26 mai, messieurs Pierlot, Spaak et Denis ont rapporté au Conseil que le Roi attribuait l'une des causes de la capitulation, à laquelle ils se disent acculés, à la politique suivie en matière d'évacuation de la population civile.* Hij eiste een parlementair onderzoek naar zijn aktiviteiten als verantwoordelijke voor de vluchtelingen in Frankrijk en was bereid daarvoor zijn archief ter beschikking te stellen [100]. Zover kwam het niet. De regering greep immers zelf de vluchtelingen aan als verantwoording voor het feit dat ze nog zolang in Frankrijk was gebleven [101].

Wel richtte de Londense regering op 21 september 1940 een Dienst voor de Belgische Vluchtelingen op die voor «alles» verantwoordelijk was wat betreft de opvang en de begeleiding van de vluchtelingen [102].

---

99 Pamflet en ontwerp-besluit in *Archief Ministerie van Financiën, Algemeen Secretariaat*, nr. 390, «dossier 1364» (ARA). Het is onwaarschijnlijk dat er van de uitvoering van het besluit ooit iets is terecht gekomen. Als leiders van de dienst werden ondermeer vooropgesteld: Hannecart, kommissaris-generaal voor de repatriëring in bezet Frankrijk en baron Holvoet, een van de mensen die Jaspar in zijn netwerk had ingeschakeld.

100 Jaspar aan de parlementsvoorzitter en kollega's, 28 oktober 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2040). Jaspar was en bleef erg gevoelig voor dergelijke uitlatingen, zie daarvoor ook Jaspar aan Spaak, 3 maart 1941 en 28 mei 1942 (ARA, *id.*, nr. 1609).

101 Jaspar wist dat uiteraard. Op 19 maart 1943 smeerde hij dat Spaak onder de neus: *Il est puéril de soutenir que le départ du Gouvernement avait été retardé par l'obligation où il se trouvait de veiller au rapatriement des réfugiés. C'est là une thèse officielle qui vaut pour la durée de la guerre, mais tu sais comme moi qu'elle n'est pas conforme à la réalité historique* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1609).

102 Opgericht bij een Ministerieel Besluit van 21 september 1940. Zie dokumentatie in NCWO II, I.K.2.

DE TERUGKEER NAAR HET BEZETTE LAND

In het bezette land kwam de administratie ondertussen langzaam terug op dreef onder leiding van de sekretarissen-generaal. De administratie van Volksgezondheid werd geleid door Raymond Delhaye, direkteur-generaal van de warenhuisketen «Au Bon Marché». Hij was ter elfder ure, op 16 mei, benoemd als waarnemend sekretaris-generaal [103]. Delhaye was een goede vriend van Jaspar. Van de medische aspekten van volksgezondheid kende hij niets maar hij was wel een goede organizator en sprak Duits. Bovendien was hij al betrokken geweest bij de kommissie die, in de loop van 1938, plannen ontwierp om de burgerlijke administratie op een oorlog voor te bereiden en de bevoorrading van het land te verzekeren. Hij wist daardoor heel goed wat van hem en zijn ambtenaren verwacht werd [104].

Al op 17 juni hadden de sekretarissen-generaal beslist om de vluchtelingen te helpen [105]. Ze wisten dat de levensomstandigheden voor de grote meerderheid erg slecht waren. Het was geen simpele opdracht. Vrijwel alle ambtenaren waren op de vlucht geslagen en de dienst Bevoorrading had zijn dokumenten niet eens meer, zelfs de rantsoenzegels waren op de dool. Op Volksgezondheid was geen enkel geneesheer-diensthoofd meer op post. Delhaye had bovendien geen transportmiddelen. Hij was bereid daarvoor de Duitsers aan te spreken. Op 25 juni zei Delhaye dat het repatriëren kon beginnen. Op die dag verscheen in het *Belgisch Staatsblad* dat de Dienst voor Repatriëring der Vluchtelingen werd ingesteld. Wie daaraan werd verbonden kreeg een mandaat van zes maanden dat hij kosteloos moest vervullen. Tegen midden juli lag het tempo op ongeveer 10.000 vluchtelingen per dag [106]. Delhaye zorgde ook voor bijstand aan de thuiskomers. Op 7 juli werd een Centrale Dienst voor Hulp en Onderstand opgericht. Die moest de sociale en humanitaire werking van

---

103 Benoemingsbesluit in *Belgisch Staatsblad*, 7 juni 1940.

104 Over de relatie met Marcel-Henri Jaspar, zie *Mémoires sans retouches*. Over de betrokkenheid van Delhaye bij de oorlogsvoorbereiding: *Archief Ministerie van Financiën, Algemeen secretariaat*, dossier 605/4: *Office de Ravitaillement et des Secours civils (1938)* (ARA).

105 M. VAN DEN WIJNGAERT, *Het beleid van het comité van de secretarissen-generaal in België tijdens de Duitse bezetting 1940-1944*, (VERHANDELINGEN VAN DE KAWLSKB, KLASSE DER LETTEREN, nr. 79), Brussel, 1975. De vluchtelingenproblematiek en het ingrijpen van de sekretarissen-generaal werd hierin reeds behandeld; voornamelijk p. 34-37, 43-45, 71. Het gebruikte bronnenmateriaal, in casu het archief van Oscar Plisnier, werd opnieuw onderzocht met het oog op aanvullende gegevens.

106 Verslagen sekretarissen-generaal, 17, 20 en 25 juni; 15 juli 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 21). Delhaye stuurde ondermeer de heren Bodson en Hannecart als koördinatoren naar Frankrijk. Wat zijn administratie betreft: in een uitvoerige nota onder de titel *Réflexions*, bedoeld voor het Hof, meent prins Louis de Mérode op 30 juni 1940 dat het departement van Volksgezondheid *à ce moment le seul organe de pouvoir à possibilité d'action* was. (ARCHIEF KONINKLIJK PALEIS, *Fonds Kabinet van koning Leopold III*, nr. 230).

de openbare en private instellingen ordenen en steunen «en aan de bevolking een bijkomende hulp te verlenen waar zulks nodig blijkt» [107].

Door de Franse overgave werden de vluchtelingen in het niet door de Duitsers bezette deel van Frankrijk bereikbaar voor Delhaye. Maar hij had Duitse hulp broodnodig. Eind juli ging hij, samen met kollega Delmer, met Reeder en von Craushaar, topofficieren van het bezettingsbestuur, praten. De Duitsers vonden dat het repatriëren te traag ging en ze vroegen een kommissie van drie man ter plaatse te sturen, prins de Merode, de Gentse hoogleraar-geneesheer Corneel Heymans die bekend stond als zeer Vlaamsgezind, en de V.N.V.-volksvertegenwoordiger Gerard Romsée. Deze ploeg moest in Fontainebleau met de Duitse instanties kontakt nemen. Dat moest op de radio afgekondigd worden. Alle kosten kwamen uiteraard voor Belgische rekening. Daarmee zaten de sekretarissen-generaal met een probleem opgezadeld. Delhaye vroeg zich af welke macht die kommissie in werkelijkheid zou krijgen. En wat zou dan de houding zijn van de Belgische regeringsleden in Poitiers? Hij zou de aangeduide personaliteiten kontakteren [108].

De bezetter was niet van plan om de sekretarissen-generaal zonder meer hun gang te laten gaan. Enkele topambtenaren stonden niet in de Duitse gunst. Op 1 augustus 1940 stuurde generaal Eggert Reeder aan Delmer, voorzitter van het kollege van sekretarissen-generaal, een uitvoerige brief met zijn wensen. Al wat met voedsel en bevoorrading te maken had moest gekoncentreerd worden in het ministerie van Landbouw en de administratie van Volksgezondheid moest een onderdeel worden van Binnenlandse Zaken. *L'administration militaire est également d'avis qu'une collaboration fructueuse avec M. Mathieu ne pourrait se réaliser. M. Delhaye pourra s'adonner de nouveau entièrement à ses occupations privées* [109].

Daarmee wist Delhaye dat de Duitsers hem weg wilden maar hij stond er op dat zijn administratie eerst het vluchtelingenwerk zou voltooien vóór er van opheffen als autonoom departement sprake kon zijn. Op 5 augustus noemde hij het dagelijks aantal terugkerenden *très appréciable*. Aan dat tempo zou de terugkeer binnen enkele weken voltooid zijn. Hij had wel ernstige bezwaren tegen de door de Duitsers gevraagde kommissie-van-drie. In die zin kwam het hoge tempo van de repatriëring goed uit. Maar hij moest de Duitsers gehoorzamen en op 6 augustus deelde hij mee dat de drie aanvaard hadden. Op die dag schreef Delmer Reeder dat al de gevraagde administratieve hervormingen zouden uitgevoerd worden, maar hij spartelde tegen wat het verwijderen van de genoemde funktionarissen betrof. Delhaye was intens bezig met het terug naar huis halen van de vluchtelingen. Binnen enkele weken zou dat gedaan zijn. Tot zolang vroeg hij uitstel van executie voor Delhaye en zijn administratie van Volksgezond-

107 *Belgisch Staatsblad*, 7-8-9 juli 1940.
108 Vergadering sekretarissen-generaal, 30 juli 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 21).
109 Reeder aan Delmer, 1 augustus 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 233).

heid. Delhaye zou daarna uit eigen beweging en om persoonlijke redenen weggaan [110].

De Duitsers wilden de terugkeer van de vluchtelingen omdat dit nodig was om het ekonomisch leven weer op gang te brengen, zodat het bezette land kon bijdragen aan de Duitse oorlogsinspanning. Daarnaast konden ze proberen om de repatriëring van de vluchtelingen propagandistisch uit te baten en het V.N.V. zou daarvan, via Romsée, een graantje meepikken. Er moest dus wat gebeuren om dat laatste te voorkomen. Ook al omdat de stemming bij de bevolking zo al slecht was. Sekretaris-generaal De Winter vroeg op 17 augustus om meer persberichten de wereld in te sturen. De publieke opinie moest te allen prijze op de hoogte gesteld worden van wat er gebeurde zodat niemand kon insinueren dat de sekretarissen-generaal niets gedaan hadden om *leurs compatriotes malheureux* te helpen. Volgens Verwilghen moest Delhaye *non pas une note lapidaire mais un véritable exposé* verspreiden. Des te meer omdat von Craushaar persoonlijk bij Delhaye nog eens had aangedrongen om de gevraagde kommissie zo snel mogelijk naar Frankrijk te zenden. Delhaye zou desbetreffend een besluit opstellen *mais il est entendu que cet arrêté ne sera pas publié au 'Moniteur'* [111].

Op 14 september ontving Delmer een nieuw schrijven van de bezetter die eiste dat *définitivement et sans tarder* het ministerie van Volksgezondheid zou opgeheven worden en de administratie overgeheveld naar Binnenlandse Zaken [112]. Voor Delhaye en zijn ambtenaren begon de tijd te dringen. De repatriëring was bijna afgelopen. Er toerde nog een trein door Frankrijk om gekwetsten op te halen. Op 24 september schatte Delhaye dat er nog 1500 landgenoten in het Zuiden waren achtergebleven. *Parmi elles il y a un certain nombre d'Israélites qui ne manifestent sans doute pas le désir de revenir en Belgique* [113]. Toen zijn bevoegdheden en administratie dan toch verdeeld werden over Binnenlandse Zaken en Landbouw mochten zijn kollega's sekretarissen-generaal tevreden zijn: de vluchtelingen waren terug! In zijn dankwoord stipte Delhaye met gerechtvaardigde trots aan dat het vluchtelingenprobleem *est virtuellement et, nous pouvons le dire, miraculeusement terminée* [114].

---

110 Twee brieven van Delmer aan Reeder, 6 augustus 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 233). Afgaande op briefwisseling betreffende de financiering van de missie-Heymans in het *Archief Ministerie van Financiën, Algemeen secretariaat*, nr. 390, dossier 1364 (ARA) is deze kommissie zeer waarschijnlijk inderdaad naar Frankrijk vertrokken.

111 Verslag sekretarissen-generaal, 22 augustus 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 233).

112 *Militärverwaltung* aan Delmer, 14 september 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 233).

113 Verslag sekretarissen-generaal, 20 en 24 september 1940 (ARA, *Archief O. Plisnier*, nr. 21).

114 Verslag vergadering van de sekretarissen-generaal van 24 september 1940 (NCWO II, *Archief Vossen*, nr. 62). De tekst van Delhayes toespraak bevindt zich tevens in *Archief O. Plisnier*, nr. 64 (ARA). Voor het eervol ontslag van Delhaye en de overbrenging van de administratie van Volksgezondheid naar Binnenlandse Zaken: Besluiten van 25 september in *Belgisch Staatsblad*, 26 september 1940.

Al zou het oorlogsgeweld in de komende jaren nog vele Belgen dwingen om huis en hof te verlaten, toch was een hoofdstuk afgesloten. De politieke gevolgen zouden evenwel nog lang nazinderen.

BESLUIT

De Belgische bevolking werd in de lente en de zomer van 1940 massaal met de vlucht gekonfronteerd. Elke vluchteling heeft zo zijn verhaal. Hij of zij beleefde de uittocht vrijwel altijd als een komplete chaos. Dat beeld heeft doorgewerkt in de geschiedschrijving. Vanwelkenhuyzen en Dumont noteerden: *le grand déplacement de population de mai 1940 est le contraire d'un mouvement organisé. C'est une improvisation chaotique.* Maar het zou fout zijn te blijven hangen bij deze niet onjuiste maar onvolledige historische beeldvorming van de exodus. De diverse faktoren die bijgedragen hebben tot het ontstaan van die chaos hebben we kunnen aanduiden: de onwil van de regering om de bedreigde burgers voortijdig te evacueren (het gevolg daarvan was immers een ekonomische ramp!); het onvermogen van de strijdkrachten om de burgers effektief thuis te houden of hun vlucht te kanalizeren; de soms gebrekkige samenwerking tussen militaire en burgerlijke autoriteiten; de struisvogelpolitiek van vrijwel de hele burgerbevolking die pas het huis verliet wanneer het te laat was en dat bovendien deed tegen de militaire richtlijnen in... En zeker niet te vergeten: het gebrek aan een grondige, diplomatieke voorbereiding door het keurslijf van de neutraliteit... Toen bleek dat de Belgische defensie niet in staat was de agressor tegen te houden was het voor iedereen kiezen tussen Scylla en Charybdis.

De bevolking heeft zelfs niet gemerkt in welke mate de autoriteiten, in casu het ministerie van Volksgezondheid, pogingen deden om de uittocht te begeleiden. De oorlogsomstandigheden haalden de Belgische administratieve diensten die de evacuatie moesten omkaderen, immers grondig overhoop. Plots moesten er taken verricht worden waarvoor eigenlijk amper een juridisch kader en nog minder mensen voor voorhanden waren. Er moest zelfs een administratief netwerk op Franse bodem opgezet worden. De opmerking van Vanwelkenhuyzen en Dumont, *les pièces officielles sont rares. Elles sont encore plus rarement significatives. La bureaucratie — ou ce qui en restait — tournait à vide. Ses dossiers révèlent des intentions davantage que des réalisations,* is slechts gedeeltelijk waar. Het administratief apparaat kon inderdaad de taak niet aan. Niet omdat het de problemen niet onder ogen had gezien maar omdat de opgelegde beperkingen aangaande beschikbaar grondgebied, infrastruktuur en politieke wil het onmogelijk maakten de opdrachten uit te voeren. Vooral omdat de Duitse aanvallers hun Blitzkrieg onstuitbaar was en in West-Europa op veertig dagen tot een einde werd gebracht. Rekening houdend met de overrompelende militaire gebeurtenissen, hebben de weinige ambtenaren en de vrijwilligers, naamloze burgers, politici en vrienden van Jaspar, het er niet slecht afgebracht. De combattieve geest van de minister — gevoed door zijn

afkeer voor de nationaal-socialisten — die geen ogenblik zijn inzet liet verslappen, heeft daartoe stellig bijgedragen.

Het ging hem immers niet alleen om de opvang en begeleiding van meestal totaal berooide vluchtelingen! Deze massa bleek een gewichtige machtsfaktor binnen de snel evoluerende politieke kontekst. De vluchtelingen hebben er mee voor gezorgd dat 1940 zo een cruciaal jaar is geworden in onze politieke geschiedenis. De gevolgen daarvan zouden nog lange tijd nazinderen. Uit de studie bleek dat het vluchtelingenprobleem een van de elementen was die de «koningskwestie» verdiepte en verscherpte. Het is korrekt dat de politiek van de koning vóór de Duitse inval België zo lang als mogelijk buiten het oorlogsgeweld heeft gehouden [115]. De keerzijde was dat deze neutraliteit het praktisch onmogelijk maakte om voorbereidingen te treffen voor de opvang van de vluchtende burgers in het buitenland. Na de Duitse invasie waren de vluchtelingen argument en legitimatie voor Leopold III om zich over te geven; voor de regering in Frankrijk waren ze argument en legitimatie om de strijd verder te zetten.

Waarom dan in de geschiedschrijving zo weinig aandacht voor het werk van Jaspar en zijn medewerkers? Alleen maar omdat ze in feite werkten aan een verloren zaak omdat Frankrijk zich na korte tijd ook overgaf? Of speelt de figuur van de minister mee? Hij deed nochtans zijn best om, via zijn beleid, een nationale consensus te bevorderen met een uitgesproken aandacht voor de verzuchtingen van de Vlaamsgezinden en de gelovigen; elementen waartegenover hij van huize uit eerder afkerig stond. Maar dat was niet voldoende. We hebben gemerkt hoe hij in snel tempo vervreemdde van het politieke milieu. Eerst dreef hij weg van koning en legertop, nadien ook van zijn kollega's. Hij was de eerste en voorlopig enige minister in funktie die de strijd effektief wilde verderzetten aan Britse zijde. Hij was tevens de minister die de oorlog het scherpst als een ideologisch konflikt zag en veel minder als een strijd tussen natie-staten. Jaspar was dus een uitzondering want lang niet iedereen zag het zo in 1940. De vlucht naar Frankrijk bracht de verscheurende verscheidenheid aan opvattingen binnen de traditionele Belgische elite aan het licht. Om die elite nadien, in Londen, opnieuw aan elkaar te lijmen was Jaspars verwijdering uit de politieke arena nodig. Daarnaast hebben de historici zich vrijwel uitsluitend op de politieke besluitvorming en de militaire aspekten van «1940» gericht. Dat het civiele luik van de staat — de administratie — een belangrijk en werkzaam element was, is daardoor over het hoofd gezien.

Hoe dan ook! De studie geeft een idee van de zware spanning die zich kan ontwikkelen tussen binnenlandse politieke verhoudingen en de internationale kontekst waarbinnen een staat zich moet staande houden. Oorlogsomstandigheden kunnen alles overhoop gooien en kunnen ambtenaren en gewone mensen dwingen een rol te vervullen die normaal

115 G. JANSSENS, «Leopold III. Een regering in de schaduw van de internationale spanning. (1934-1940)», in *België en zijn koningen. Dossier bij de gelijknamige tentoonstelling in het Algemeen Rijksarchief*, Brussel 1990, p. 131.

gesproken enkel voor diplomaten is weggelegd. Het spreekt vanzelf dat niet iedereen dezelfde konklusies trok, maar de ervaring van de exodus in 1940 was voor een belangrijk deel van de Belgische politieke elite één van de elementen die leidde tot het opzeggen van de neutraliteit, de overtuigde keuze voor een geïntegreerd militair bondgenootschap en het latere proces van de Europese eenmaking. De meerderheid van de vluchtelingen zal de bezetting en de bevrijding nog moeten ervaren eer ze tot dezelfde konklusies kwam. Deze opties zouden gaan behoren tot de minimale consensus die nodig was om België na de oorlog politiek leefbaar te houden. Dat was broodnodig toen de koningskwestie de drie traditionele breuklijnen — de communautaire, de levensbeschouwelijke en de sociaal-ekonomische — op een gevaarlijke manier naar elkaar toe deed konvergeren. Uiteindelijk moest de troonsafstand van Leopold III de lont uit het kruitvat halen. De miljoenen vluchtelingen van mei '40 beseften niet meer hoezeer zijzelf mede aan de basis lagen van het explosief maken van deze koningskwestie en hoe hun wedervaren er tevens toe had geleid dat België voor de afzienbare toekomst een hechte schakel werd in de samenwerkingsverbanden tussen de Westerse demokratieën.

Jean Dujardin †

LE SERVICE DE RENSEIGNEMENTS «BOUCLE» (1942-1944)

Nous avons fait, dans des papiers non-classés ayant appartenu à Jean Dujardin, une découverte inattendue: un article tout fait sur le réseau de renseignements «Boucle», qui fut dirigé de mai 1942 à septembre 1944 par Albert Krott. Cet article est basé sur les archives du réseau, mises à la disposition du Centre par A. Krott lui-même et par sa secrétaire, et que nous avons récemment classées et inventoriées (cote 2 S). Nous publions ce texte tel qu'il nous est parvenu; seules quelques notes ont été légèrement modifiées ou complétées. L'article décrit essentiellement le fonctionnement du service, ses rapports avec Londres et avec le «poste central» de la Sûreté de l'Etat belge en France, dont le réseau dépendait pour la transmission de son courrier et parfois même pour son trafic radio. En effet, de tous les réseaux de renseignements, «Boucle» fut le seul qui ne disposait pas d'opérateur radio (sauf un, en août 1944, donc après plus de deux ans de fonctionnement).

Etienne Verhoeyen

Il y a quelques années déjà, début 1970, Albert Krott, fondateur et chef du réseau de renseignement *Boucle* pendant la seconde guerre mondiale, se présentait au Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale pour y remettre les originaux des courriers encore en sa possession et envoyés par son groupe à Londres [1]. On aurait pu s'étonner de retrouver ainsi des documents qui avaient été dangereux à conserver; mais les services de renseignement anglais avaient expliqué à Krott, alias *Boucle*, — comme à tous les agents formés en Angleterre — qu'il devait garder les doubles de ses courriers pendant trois mois pour le cas où il eût été nécessaire, à la suite d'un «casse» en Belgique, en France, en Espagne ou au Portugal [2] d'envoyer une nouvelle micro-photographie des pièces de

1 Cette démarche se fit sans doute en réaction à la remise des archives *Clarence*, autre réseau belge créé par les Britanniques, à l'*Imperial War Museum* de Londres, archives déposées avec une clause en interdisant la consultation par les chercheurs belges. Les archives de *Boucle* se trouvent au Centre sous la cote 2 S. L'inventaire en sera publié prochainement. Quelques documents complémentaires se trouvent dans les *Papiers W. Ugeux* (PU_2).

2 Parcours traditionnellement emprunté par les courriers et les «colis» (soldats évadés ou agents «brûlés») à destination de Londres.

courrier manquantes. Ce processus est resté purement théorique et ne fut jamais, à ma connaissance, utilisé par aucun réseau belge; il était d'ailleurs bien utopique d'imaginer que Londres pourrait réclamer un courrier non parvenu étant donné la lenteur des communications.

Cependant l'existence inespérée de ces documents, conservés par *Boucle* dans une cachette sûre, se révèle aujourd'hui un élément de premier plan pour l'étude d'un réseau de renseignement.

Le premier courrier clairement repérable date du 19 novembre 1942. Dès lors, presque tous s'identifient par une lettre de A à Z (4 octobre 1943) puis par deux lettres AA à ZZ (19 avril 1944) et enfin de AB à AT (30 août 1944) [3]. De plus, à partir du 12 janvier 1943, ils portent parfois un nom choisi au hasard en l'occurrence «Julien» puis après une longue interruption «Henri» (16 mars 1943), «Emile» (23 mars), «Alfred» (30 mars), etc... Enfin, dans certains cas, les pièces du courrier sont numérotées, ce qui a simplifié quelque peu mon travail de reclassement. Quelle aubaine! A. Krott avait aussi écrit, en 1955, pour le journal *Le Jour* de Verviers: *Naissance et fonctionnement d'un réseau de renseignements*. Habitué à rencontrer de multiples difficultés dans la rédaction de l'histoire des réseaux de résistance, étant donné la disparition des documents et des témoins, cette accumulation d'éléments concrets me semblait inespérée. C'est donc avec un réel intérêt que je commençai l'étude de ce dossier. A la suite d'un long travail de rassemblement de toutes les pièces complémentaires extraites des différents dossiers des Services belges et des Services belges en France auxquels je pouvais avoir accès à la Sûreté de l'Etat, je pensais disposer enfin d'une base de travail très sérieuse.

Hélas, le témoignage écrit de *Boucle* se révéla vite incomplet et peu fiable en raison de ses imprécisions, de ses omissions et même de certaines exagérations [4]. Mon travail se voyait ainsi considérablement compliqué. Par ailleurs les diverses rencontres que j'eus avec *Boucle* à la Sûreté de l'Etat furent peu constructives. En effet, une seule fois, le 17 août 1970, il accepta que j'enregistras notre conversation. Lors de nos douze entrevues suivantes, ce personnage d'exception m'apporta «au compte gouttes» des notes envoyées et reçues par les agents coordinateurs belges en France [5].

Malheureusement il éluda volontairement les questions concernant son travail clandestin d'avant 1940 et son activité jusqu'à son départ pour Londres, fin janvier 1942 [6]; il se retrancha, pour ce faire, derrière la pres-

---

3 La plupart de ces pièces portent, en outre, un cachet circulaire en forme de ceinture terminée par une boucle fermée.

4 Ceci concerne particulièrement ses liaisons radio qui, nous le verrons, n'auront pas lieu et ses organigrammes peu réalistes rendant compte après guerre d'une façon bien trop structurée de ce que fût l'histoire humaine et concrète d'un réseau.

5 Celle qui l'hébergea pendant la guerre, Madame A.M. Maes, sous-lieutenant A.R.A., remit à Monsieur J. Vanwelkenhuyzen, directeur du CREHSGM, le reste des documents après la mort de A. Krott, survenue le 2 novembre 1978.

6 Cfr *infra*, p. 210.

sion morale du *Secret Act* qu'il avait signé pour ces périodes avec les Britanniques et qui, disait-il, lui imposaient le silence. L'étude des dossiers individuels de tous les agents n'ajouta que peu de renseignements. Krott écrirait lui-même:

> «Dans les critères établis pour le Service j'ai éliminé d'office tous les indicateurs en me basant sur le principe que tout belge avait *pour le moins* le devoir d'être indicateur. J'ai évité de cette façon, peut-être draconienne de voir et de juger les faits, mais parfaitement juste, les difficultés quasi insurmontables des cas de la onzième heure.» [7]

Cette circonstance explique, dans le réseau *Boucle*, d'une part une «liquidation» plus facile du statut des agents [8] et d'autre part leur petit nombre: 157 retrouvés. Il va de soi que pour mon travail de reconstitution du réseau, cette situation n'était pas commode. En effet, la sélection effectuée par *Boucle* lui-même, déjà pendant puis après la guerre, l'objectivité de jugement dont il fit preuve dans ce choix et son autorité incontestée eurent pour conséquence une acceptation quasi générale de leur statut par les agents, ceux-ci s'estimant satisfaits du grade obtenu. Dès lors, les dossiers individuels ne présentent que peu de contestations, donc peu de documents et d'éléments d'enquête susceptibles d'éclairer des points restés dans l'ombre. Enfin, *Boucle* acceptant difficilement l'échec, refusa de compter parmi ses agents les victimes de certains «casses» importants comme celui du groupe de Liège: 43 personnes, appartenant aux deux réseaux *Boucle* et *Marc*, furent arrêtées et le réseau *Marc*, seul, prit à son compte ces lourdes pertes, *Boucle* conservant les éléments «sains», tel l'Abbé A. qui devint l'un de ses principaux adjoints à Bruxelles [9]. De ce fait, on ne retrouva aucune trace de *Boucle* dans les archives allemandes concernant ces arrestations.

En bref: un homme secret, des dossiers incomplets, une liquidation de réseau sans contestations, des archives nombreuses mais parfois indéchiffrables vu l'impossibilité de mettre un nom sur un pseudonyme ou un indicatif d'agent, pas de procès allemands ni de procès belges d'après la libération!... Tout cela est à la fois trop et trop peu et rend compte de la complexité d'une étude qui laissait espérer beaucoup et s'avéra finalement bien moins complète que prévu.

Entrons maintenant dans l'histoire de ce réseau qui nous surprendra plus d'une fois.

* * *

7 Lettre de Krott à l'Administration de la Sûreté de l'Etat datée du 15 mai 1947.

8 Chaque réseau a désigné un liquidateur chargé de faire des propositions de nomination avec grade atteint dans le statut A.R.A. (Agent de Renseignement et d'Action), ainsi que la date de l'entrée en service et la date de fin de mission.

9 L'Abbé A. échappa d'extrême justesse à la rafle liégeoise et termina la guerre avec le grade de Capitaine A.R.A.

Curieux personnage que cet Albert Krott, alias *Boucle*. Sa vie comporte bien des zones d'ombres, à commencer par sa date de naissance. Tous les documents officiels, y compris des attestations de 1945, le font naître en 1892; en réalité il a vu le jour en 1900. Il s'est volontairement vieilli en 1942 pour ne plus être susceptible de «servir» s'il rentrait en Belgique occupée. Volontaire de guerre en 14-18, il s'est engagé à 14 ans dans le plus célèbre réseau de renseignements allié, *La Dame Blanche*, créé par Walter Dewé. En 1915, alors qu'il opère une mission de liaison à travers la Belgique occupée, il est arrêté à la frontière hollandaise en compagnie de deux membres de ce réseau. Ces derniers sont fusillés et lui, en raison de son jeune âge sans doute, est condamné à 20 ans de réclusion par le tribunal militaire de Verviers. Incarcéré en Allemagne, il est libéré en 1918. Au cours de la guerre 14-18, il a gravi les échelons de la hiérarchie au Service de Renseignements et de Contre-espionnage. Il termine la Grande Guerre avec le grade de capitaine en mai 1919 et en décembre, il donne sa démission, ce qui entraînera, nous le verrons, certains problèmes en 1942 [10]. De retour, en Belgique, il poursuit ses études (ingénieur des mines, Mons et ingénieur textile, Liège) et se marie. De cette union naissent deux fils, l'un en 1925, l'autre en 1927. Albert Krott s'installe dans une petite entreprise textile des environs de Verviers.

On pourrait le croire assagi. Il n'en est rien cependant car dès 1932, il est contacté par un membre de l'*Intelligence Service*. Des liens avaient été créés durant la Première Guerre mondiale entre les Britanniques et la *Dame Blanche*. Les membres de ce réseau n'étaient donc pas des inconnus pour les services de Londres. Le passé patriotique de A. Krott et sa connaissance parfaite de la langue allemande le désignent tout naturellement pour la surveillance discrète de la «5ème colonne», principalement dans les cantons rédimés. De plus, son métier l'amène à entreprendre dans le *Reich* même, de fréquents voyages qui font de lui un très bon agent de renseignement.

Passionné du renseignement, A. Krott le reste et relate la nuit du 9 au 10 mai 1940 en ces termes:

> «...je me trouve avec deux amis à La Calamine, sur la frontière allemande. Il y a vraiment de l'électricité dans l'air; cette tension est surtout sensible pour quelqu'un qui, comme moi, a pu suivre de près le travail souterrain de la 5ème colonne allemande.» [11]

C'est alors la défaite et devant l'avance allemande, il suit la débacle des armées et se rend à Ostende où il rencontre une dernière fois son «honorable correspondant» anglais. Albert Krott désire gagner la Grande-

---

10 Cfr *infra*, p. 210.

11 Voir extrait de A. KROTT, «Naissance et fonctionnement d'un réseau de renseignements», in *Le jour* de Verviers en 1955. Il est à remarquer que le nom de Krott, orthographié erronément, figure sur la *Sonderfahndungsliste* centrale établie en septembre 1939 par l'ensemble des services de renseignements et de police allemands.

Bretagne mais l'*Intelligence Service* arrive à le convaincre de rester sur place et de continuer à s'occuper «d'espionnage» [12].

«Début août 1940, je prends contact avec une dizaine de patriotes, officiers de réserve, de l'active, de la police, magistrats, industriels, commerçants et autres Belges, tous fermement décidés à continuer la lutte contre l'envahisseur. Des renseignements très importants sont très rapidement rassemblés, mais comment les faire parvenir en Angleterre ? Comment recevoir les instructions de Londres ? Par quel moyen connaître le genre d'informations qui seraient le plus nécessaire à l'Etat-Major Général anglais ?» [13]

De plus, en vue de sonder les possibilités d'infiltration en Allemagne même, il fait plusieurs voyages clandestins au Grand-Duché de Luxembourg — considéré comme territoire du *Reich* — et deux incursions à Aix-la-Chapelle et Cologne. Persuadé qu'il peut se rendre utile, A. Krott est dès lors décidé à partir pour rejoindre la Grande-Bretagne. Les six dernières semaines de 1940 se passent en préparatifs divers tels rassemblement des fonds nécessaires ou, ce qui est symptomatique du «professionnalisme» de notre agent de renseignement, recherche systématique et destruction des diverses photos de lui dont il connaît l'existence. Le 2 janvier 1941 commence alors une longue série de voyages aller-retour à travers la France non occupée, la France occupée et la Belgique, voyages émaillés de difficultés et de dangers multiples. Ces activités (créations de contacts, transmissions, aides aux prisonniers évadés...) ne seront pas reprises en compte dans ses états de service [14] car il travaille essentiellement pour le 2ème Bureau français et pour les services des ministres belges ayant choisi de rester en France, plus particulièrement pour l'ex-ministre de la Défense nationale, le général Denis et son représentant le major Lavry. Il parviendra même à gagner clandestinement Oran, espérant créer une ligne d'évasion pour les alliés, mais renoncera à poursuivre son voyage faute de trouver un équipage acceptant des passagers clandestins.

Il s'installe alors en zone non occupée. Laissons-lui la parole :

«Tous les préparatifs terminés [15], mes pions en place pour le grand jeu, je retourne à La Palisse dans l'Allier où je m'installe pour une quinzaine afin de cultiver les contacts amicaux et intéressés que j'avais établis au début de l'année avec le Secrétaire de la sous-préfecture. Ce fonctionnaire était un homme charmant, ancien combattant et invalide de la guerre 14-18, ayant combattu en Belgique; nous sommes

12 N'oublions pas que la Bataille d'Angleterre justifie pleinement la présence sur le terrain d'agents expérimentés pouvant fournir des renseignements sur l'aviation allemande.

13 Cfr *supra*, n. 11.

14 Il sera reconnu auxiliaire A.R.A. du 1er août 1940 au 31 décembre 1940 seulement.

15 Il emportera entre autres une note remise par le major Lavry, relative à l'organisation de l'*Armée Secrète* des colonels Bastin et Lentz, une note du capitaine Bernard signalant la discordance entre les S.R. en Belgique et l'arrivée du capitaine Cassart ainsi qu'une lettre de recommandation du général Denis.

donc entre collègues, échangeant leurs souvenirs en vidant moult chopines de rouge.» [16]

Son faux passeport, comme les autres documents officiels de l'époque, le vieillit (né en 1892 au lieu de 1900) et le renseigne comme ingénieur soi-disant engagé en Angola. De plus, pour éloigner tout soupçon, il se fait passer pour invalide de guerre et se fait plâtrer le coude droit, ce qui le rend hors d'état de combattre. Il obtient son visa de sortie de France, puis plus difficilement, son visa belge d'entrée au Portugal. Albert Krott est l'homme des coups de théâtre et c'est donc le plus tranquillement du monde qu'il profite de l'avion allemand qui assure l'ancienne ligne d'Air France, Stuttgart-Lyon-Marseille-Barcelone-Madrid-Lisbonne. Pour cela il a fréquenté assidûment le consulat espagnol de Sète (Hérault) se déclarant admirateur enthousiaste du régime.

«Je fais don de 500 *pesetas* au profit de la caisse d'entraide du personnel consulaire espagnol, ce qui me vaut une splendide lettre de remerciement tapissée de vignettes de 5 *pesetas*. Quelques jours plus tard, je demande et j'obtiens le visa de transit par avion à travers l'Espagne.» [17]

Il quitte la France le 9 décembre 1941, fait une escale à Madrid où il rencontre un industriel belge, grand patriote [18], puis repart dans un avion espagnol à destination de Lisbonne, le 13. Il y restera 7 semaines afin de consolider sa santré très éprouvée par 11 mois d'efforts exceptionnels, de voyages incessants dans des conditions d'extrême insécurité et parfois de privation. A Lisbonne, il prend contact avec les autorités anglaises et belges. Son «expérience» justifie le télégramme qu'envoie à Londres, le 30 janvier 1942, l'ambassadeur de Belgique:

«Vous signale Krott quarante ans spécialement intéressant pour service sûreté et s'offre pour missions dangereuses stop suis désireux le conserver Lisbonne [19] mais crois utile pour vous le voir au préalable stop cablez urgence si vous acceptez faire démarches pour priorité avion stop dans cas contraire partira mercredi sur Gibraltar.»

Ce traitement de faveur, A. Krott l'obtiendra et sera pris en hydravion pour amerrir en Irlande puis gagner directement l'Angleterre. Il est nécessaire d'expliquer ici les raisons qui motiveront son statut particulier. Ayant, comme nous l'avons vu, démissionné de l'armée en décembre 1919, il a donc renoncé à cette époque à la carrière militaire et devrait donc signer un nouvel engagement et recommencer au bas de la hiérarchie. Cependant il va, «par application de l'A.R. n° 970 du 10 novembre 1935, être commis-

16 Cfr *supra*, n. 11.
17 Cfr *supra*, n. 11.
18 Son nom m'est inconnu.
19 Le Contre-espionnage, très important à Lisbonne, plaque tournante de l'Europe pendant la dernière guerre mondiale, avait sollicité *Boucle* pour qu'il reprenne la direction de ses services. Il avait décliné l'offre, souhaitant reprendre le combat sur le sol national.

sionné pour la durée de la mobilisation avec le grade de capitaine à la date du 19 février 1942» [20] et affecté au Service de la Sûreté. Arrivé en Angleterre le 14 février, il passe au *training*, est interrogé à la *Royal Patriotic School* puis «modelé» par les spécialistes de l'information et de la contre-information et il reçoit, le 23 avril 1942, l'ordre de mission suivant. Il y est devenu *Boucle*:

«*Objet: Renseignements sur l'Allemagne.*

1. *Boucle* accompagné de son télégraphiste *Boon* s'installera à proximité de la frontière allemande, de préférence à Liège et établira lui-même ses contacts avec l'Allemagne. Cependant, il tentera de se mettre en rapport avec certaines organisations communistes allemandes [21]. (...)
2. Les renseignements qu'il tentera de recueillir sur l'Allemagne seront: a) militaires; b) politiques; c) économiques; d) ouvriers belges travaillant en Allemagne.
3. Examiner spécialement à ce sujet: les possibilités de débauchage de ces ouvriers, la désorganisation des équipes, leur renvoi en Belgique, les moyens par lesquels ils pourraient être cachés et entretenus, la possibilité d'introduire des agents dans les usines allemandes. Lors d'un enlèvement de courrier, le messager remettra des adresses d'ouvriers belges originaires principalement de la province de Liège, travaillant en Allemagne et avec lesquels un contact pourrait être établi.
4. Evacuation des renseignements:
   a) Radio: Code et heures d'émissions à déterminer par le Service britannique.
   b) Documents: *Boucle* communiquera à *Maud* [22] l'adresse, la date et l'heure à laquelle on pourra faire prendre le courrier, une ou deux fois par mois.
   Mot de passe: Quest.: JE VOIS DES NUAGES NOIRS A L'ORIENT. Réponse: OUI MAIS LE CIEL A L'OCCIDENT EST CLAIR.
   Signe de reconnaissance: *Le message chargé de l'enlèvement du courrier*: un n° du *Pays Réel* dans la poche du vestion, titre apparent. *Boucle ou son délégué*: un n° de la revue *Signal* dans la poche droite du veston, titre apparent.
5. Retraite en cas d'alerte: Se replier sur la France libre.
6. Situation matérielle:
   a) Chef de mission: traitement de capitaine, plus indemnité de Londres de £1, par jour.
   b) Télégraphiste: £40, par mois.

---

20 Note à Krott, signée du sous-secrétaire d'Etat à la Défense nationale, en date du 31 mars 1942.

21 Ceci était une idée du capitaine Aronstein, responsable à la Sûreté de l'Etat, de la politique du PWE qui s'occupait de la propagande et de la guerre industrielle. *Boucle*, à qui il avait fourni deux adresses, se déclara absolument opposé à cette suggestion dans l'interview qu'il m'accorda le 17 août 1970: «...mais moi, je savais bien ce que j'avais à faire sur le terrain et je n'avais pas besoin de ces contacts...».

22 Nom de guerre des services secrets anglo-belges à Londres.

c) Sur le terrain : Chef de mission : Francs belges : 6.000 par mois; Opérateur : Francs belges : 4.000 par mois.
d) Dépenses de mission : Frs.belges 125.000 — 505 *Reichsmark* en *Reichskredietkassenscheine*. A renouveler en cas de besoin. Demande à faire en temps utile.
e) Sommes à emporter au départ :
Chef de mission : traitement pour 5 mois, soit Frs.belges 30.000; Prime de retour : Frs.B. 10.000; Total : 40.000 Frs.B.
Frais de mission : Frs.B. 125.000; *Reichsmark* : 505.
Télégraphiste : traitement pour 5 mois, soit Frs.B. 20.000; Prime de retour : Frs.B. 10.000; Total : 30.000.»

Boucle voit enfin arriver le moment de son départ comme organisateur d'un réseau en Belgique occupée. Nous sommes le 28 avril 1942; en fait, trois hommes doivent être parachutés cette nuit-là : *Boucle*, son radio *Boon* [23] et *Mardaga* [24] destiné aux relations radio du service d'évasion *Bevy* (Henri Michelli). La mission de *Boon* est on ne peut plus claire et plus laconique : «en qualité de radio-télégraphiste il est mis à la disposition de *Boucle* et recevra exclusivement les ordres de celui-ci». Ce soir-là, les trois parachutistes prennent place dans l'avion qui, malheureusement doit revenir à sa base de départ quelques heures plus tard à cause du mauvais temps régnant sur le Nord de la France, là où ils doivent être largués [25]. Ce n'est qu'un contretemps, mais il faut bien avouer que des nerfs d'acier sont bien nécessaires poour ce «métier» là ! Le 30 mai a lieu une nouvelle tentative, réussie cette fois. Laissons parler *Boucle*[26] :

«Nouvel embarquement vers 21h.30. Même personnel volant, mêmes adieux et voeux de bonne chance. Et en route ! Nous sommes tous trois pourvus de sacs de couchage, de thermos contenant du café noir, de sandwiches et même ma bouteille de whisky ne me fait pas défaut. Il est vrai qu'il fait drôlement froid là-haut et la tension nerveuse donne faim et soif. Notre avion prendra la côte à hauteur d'Abbeville. Aussitôt nous sommes pris à partie par les projecteurs et la D.C.A. allemande. La nuit est splendidement claire, nous volons à basse altitude. La mitrailleuse lourde quadruplée de queue de notre avion crache du feu avec

23 C'est le «pianiste» du service et il est assez piquant de noter que dans la vie «civile» il est musicien. Né à Ostende en 1902, il a fait la campagne des dix-huit jours comme sergent. Il quitte la Belgique le 11 mars 1941, passe par le tristement célèbre camp espagnol de Miranda et arrive à Londres le 14 août. Il est mis, à sa demande, à la disposition de la Sûreté de l'Etat le 9 septembre 1941.

24 Ce dernier n'aura pas de chance; son contact sera arrêté quelques jours après son atterrissage. Il tentera, vainement, de créer seul un nouveau service de renseignement. Il partira pour l'Espagne le 8 septembre, emportant avec lui un premier rapport de *Boucle*. Lui aussi passera au camp de Miranda et rentrera à Londres le 1er juillet 1943. Le rapport de *Boucle* est définitivement perdu.

25 Très rares sont les «poulets» qui seront lâchés au-dessus du territoire belge, à la fois trop accidenté ou trop proche des garnisons allemandes. Ces parachutages sans comité d'accueil, dits parachutages *Blind*, nécessitent par ailleurs de bonnes conditions de visibilité, c'est-à-dire des nuits sans intempéries, situées à la pleine lune du mois.

26 Cfr *supra*, n. 11.

entrain, par ses quatre tubes. Nous faisons quelques embardées pour reprendre bientôt tranquillement notre route. Nous remontons la Somme en direction d'Amiens et Laon. Les positions de combat sont prises, nous sommes complètement harnachés. Assis autour du trou circulaire, je vois défiler la campagne française. Le navigateur vient me rendre visite, m'apportant un fragment de carte d'état-major sur laquelle est indiquée notre position exacte ainsi que notre point de descente, entouré d'un cercle rouge. Après m'avoir hurlé un O.K. dans le tuyau de l'oreille et m'avoir montré son pouce, en guise de bonne chance, il regagne son habitacle. Nous approchons du but; le sous-officier s'occupant de nos parachutes prend ses dispositions. Je me mets en position de saut et bientôt la lumière donnant le signal du 'préparez-vous à sauter' s'allume, suivie peu après par le feu commandant le 'go'. Je plonge dans le vide, la tension nerveuse diminue; nous sommes entrés dans l'action, il s'agit de réussir la mission et avec elle défendre notre peau. (...)»

Boucle et *Boon* se retrouvent facilement [27] et commencent à enterrer sur place leurs parachutes, les radios... comme c'est prévu dans ce cas. Il s'agit en effet d'attendre et de voir si l'ennemi n'a pas observé le parachutage avant de récupérer le matériel compromettant. Ici se situe le premier incident: Mademoiselle Jenny (Marmouset), de la ligne de *Jean de Roubaix* [28] n'a pas été prévenue à temps. Or elle doit s'occuper de leur passage en Belgique. *Boon* écrira dans son rapport[29]:

«La demoiselle se méfiait de nous et elle ne connaissait pas le mot de passe (...) on a dû parler et plaider jusqu'à deux heures du matin pour convaincre la demoiselle de nous donner logement pour la nuit» [30].

Les trois agents partent finalement pour Tournai et Bruxelles où ils arrivent le 2 mai. *Boucle* donne alors son adresse à Bruxelles [31] à *Bevy* (Mardaga) et annonce son arrivée *le 2 juin seulement*, via *Boon*, ainsi qu'en atteste la réponse de Londres le 3:

«Boon. Félicitation à vous deux stop nous vous avons entendu le second juin (...) amitiés cordiales message terminé.»

---

27 *Mardaga* n'est largué que 10 minutes plus tard, le pilote ayant cherché longtemps le lieu du parachutage. Il trouvera, le lendemain, ses deux compagnons en gare de Saint-Quentin.

28 C'est le point de passage classique tant des premiers envoyés de Londres que des courriers «descendant» de Belgique. *Jean de Roubaix* a transporté en tout 104 courriers et reçu 21 parachutistes. Plus tard, il créera la ligne *Ali* (cfr *infra*, p.). Mort en 1960, il était lieutenant-colonel des Forces Françaises Combattantes et officier de la Légion d'Honneur.

29 Rapport *Boon*, Londres, 15 décembre 1942.

30 Même son de cloche chez *Mardaga* dans son rapport à Londres du 19 juillet 1943, qui ajoute: «...nous avons convenu avec elle qu'elle chercherait quelqu'un pour amener le poste du lieu de parachutage, village de Sains, jusqu'à Roubaix, de le faire passer et de le remettre à Tournai».

31 Bruxelles, Hôtel des Arcades.

On aura encore des nouvelles de *Boon*, cette fois via *Millstone* [32] qui fait parvenir le message de détresse suivant en date du 6:

«...je suis brûlé mais bien caché stop envoyez-moi le chemin à suivre en cas où je dois partir brusquement stop Boucle va bien stop messages vont suivre».

Malheureusement pour *Boucle*, son radio n'a pas tenu le coup. Esseulé à Liège où tout est prêt pour les émissions, il a craqué moralement sous un prétexte plutôt futile: il a reçu une carte postale sous son vrai nom lui demandant de prendre contact avec le «capitaine José» [33]. Il panique, se décourage et quitte la Belgique le 3 juillet [34] pour rentrer en Grande-Bretagne le 3 novembre après un nouveau passage à *Miranda* [35]. C'en est fini! *Boucle* — qui a perdu le contact avec *Mardaga* — restera, malgré de nombreuses promesses, sans radio jusqu'à la libération. On ne pourra expliquer cette carence, sinon peut-être par le fait que son courrier se révélera suffisamment intéressant par lui-même sans devoir faire courir au service les dangers que faisait peser la présence d'un «pianiste».

* * *

Quant à *Boucle*, il doit reprendre des contacts avec ses anciens amis, du sud de la France. Effectivement, il y a «5 ou 6 contacts aller-retour» moyennant quoi le réseau du major Lavry lui fournit certaines adresses pour créer son réseau en Belgique occupée [36]. Toutes ces allées et venues ne plaisent évidemment pas à tout le monde et particulièrement au coordonnateur des Réseaux belges de renseignement, *Sabot* [37] qui prévient Londres et reçoit le 18 août 1942 la réponse suivante:

---

32 Radio du Service de renseignement *Mill*, parachuté le 13 août 1941. On voit une fois de plus que le sacro-saint cloisonnement entre les divers services n'est pas respecté.

33 Le *capitaine José* et *M.Berard* sont les deux pseudonymes également employés par *Boucle* sur le terrain.

34 *Boon* est remis à la disposition du Ministère de la Défense nationale. Il sera, après la libération, très durement critiqué par *Boucle* comme «ayant quitté son poste sans ordre ni raison et sans avoir pu avoir le moindre contact avec Londres»; ceci nous laisse penser que le câble annonçant leur bonne arrivée a été, lui aussi, envoyé par *Mardaga*.

35 Cfr *supra*, n. 24.

36 «Après le retour de Londres de *Boucle*, début 1942, le major Lavry favorisa l'établissement des premiers jalons du réseau *Boucle* en Belgique en lui facilitant l'introduction auprès des divers agents.» Rapport de la Sûreté de l'Etat, Bruxelles, 1er février 1949.

37 *Sabot* (Pierre Bouriez) est parachuté le 3 octobre 1941, accompagné de son radio *Speed*, avec la mission de créer un poste de relais en France non occupée. Ce poste devait assurer la centralisation des courriers de renseignements venant de Belgique et le départ en Grande-Bretagne des Belges voulant rejoindre nos forces armées dans le Royaume-Uni. Cfr J. FOSTY, «Les réseaux belges de France», in *Cahiers d'histoire de la Seconde Guerre mondiale*, 1972 n° 2, p. 88-89, et une volumineuse documentation sur le réseau *Sabot* dans les *Papiers W. Ugeux*. D'après une note non datée de la S.E., la rencontre *Boucle-Sabot* eut lieu le 27 août 1942.

«Pour Krott doit nous faire parvenir via vous rapport complet son activité prendrons décision par après stop soyez prudent avec lui».

Sabot répond à ce câble en date du 6 septembre :

«Krott en ZO [38] jusque mi-sept. est bonimenteur propose le rappeler et mettre à l'armée GB câblez».

Il n'y aura selon toute vraisemblance pas de réponse de Londres et *Boucle* muni de ces «contacts Lavry» repart pour la Belgique occupée afin d'y retrouver les anciens amis de 40-41. Malheureusement, de ces volontaires de la première heure, il n'y a plus grand monde; ils ont été arrêtés ou embrigadés dans d'autres formations. Il ne lui reste plus, et rappelons-le encore sans radio, qu'à reprendre le travail à zéro. *Boucle* le fera avec méthode et efficacité: en janvier 1943 il a sous sa dépendance 105 agents [39] groupés en un réseau bien organisé [40]. Nous ne possédons qu'un document d'époque concernant sa correspondance avec un agent principal[41]:

«Confirme mon entretien verbal du 25-10-42.

1. Me donner liste complète des noms, prénoms, adresses de tous les agents.
2. Donner à chaque agent l'indicatif C.S. et un numéro matricule. Vous voudrez bien vous-même adopter le même indicatif et un numéro à votre convenance [42].
3. Veuillez me donner pour le 4 novembre, au soir, une liste détaillée des objets dont pourrait profiter le Service tels que cartes d'identité, cachets, etc, en m'envoyant la liste des frais de ces objets.

(...)

6. Chaque courrier sera accompagné d'un bordereau, nomenclature de contenu;

Boucle.»

38 Abréviation de Zone Occupée.

39 D'après les dates des fiches de recrutement.

40 *Boucle* lui-même écrira à l'administration de la S.E. : «...Il ne faut pas oublier que le Service *Boucle* n'a eu ses premiers contacts qu'au mois de juin 1942. Les secteurs n'ont commencé qu'en 9 ou 10 en 1942...».

41 Il est vraisemblable que de tels «mots» sont envoyés à ceux qui deviendront les «chefs de secteurs».

42 C'es l'application de mesures prises par les Britanniques; ainsi les agents de *Luc-Mar* porteront l'indicatif VN..., ceux de *Mill* LL... et ainsi de suite.

Dès septembre 1942, *Boucle* fait un premier voyage en territoire du *Reich*. Sous de faux papiers — des cantons annexés — il visite Cologne, Dusseldorf et Bochum; ce n'est bien entendu qu'une première tentative afin de se rendre compte des difficultés qui peuvent l'attendre pour des pénétrations plus lointaines, notamment en matière de pièces d'identité. A son retour, il prend de nouveau contact avec *Sabot* [43], lui confirmant ses S.O.S. et lui demandant une seconde fois de lui envoyer «de toute urgence marconiste capable et sérieux» ainsi que «des dernières directives pour mon service», écrit-il le 18 novembre 1942. Mais c'est en fait avec un nouvel envoyé de Londres que des contacts vont dorénavant se lier. Il s'agit de l'agent *Charlotte* ou *Walter*, pseudonymes de William Ugeux, second chef du célèbre réseau de renseignement *Zéro* [44]. *Walter*, à la recherche de consignes, a quitté la Belgique occupée en juin 1942, via la France et l'Espagne. Il est resté un mois à Londres où les autorités belgo-britanniques (S.I.S. et S.E.) l'ont chargé de créer un Poste de Commandement Belge (P.C.B.). Sa mission est en partie celle qu'exerçait *Sabot*; ce dernier conserve la haute direction sur les réseaux de la France non-occupée (P.C.F.), tandis que *Charlotte* contrôle les réseaux de Belgique et les réseaux belges de la zone occupée française [45].

La première trace du contact *Boucle*-P.C.B. date du 15 décembre 1942, *Charlotte* demandant une présentation uniforme de son courrier. Nous avons conservé la réponse de *Boucle*, du 13 janvier 1943:

> «Cher ami, en possession de votre note du 15-12-42 [46] (...) pour le prochain courrier il sera donc tenu compte de vos desiderata. C'est d'ailleurs toujours avec le plus grand plaisir que je recevrai vos indications et conseils. Je profite de l'occasion qui m'est offerte pour vous remercier de la chaude sympathie que vous me témoignez ainsi que des félicitations que vous voulez bien m'adresser. Croyez bien cher ami que c'est avec un réel plaisir que je transmettrai vos éloges à mes agents qui, à mon avis, doivent en être les seuls bénéficiaires.»

Quelles sont les raisons de ces «félicitations» ? Tout d'abord, le recrutement spectaculaire déjà évoqué. Ensuite, outre l'activité de routine (renseignements sur le trafic ferroviaire, les troupes d'occupation...), *Boucle* réalise un coup d'éclat au cours de ce dernier trimestre 42: il constate et analyse le phénomène des bombes incendiaires non éclatées. Cet état de choses tracassait beaucoup les Anglais et les indications et relevés que *Boucle* fait parvenir vont leur permettre de remédier efficacement à cet échec. Il parvient en effet à ramener d'Allemagne des bombes non éclatées qui sont sciées à Liège par un technicien.

---

43 Il s'appelle maintenant *Muret*, pseudonyme destiné à tromper le contre-espionnage allemand. Celui-ci avait, en effet, appris que sous les noms de *Sabot* et de *Pierre Lacanne* se cachait un agent de Londres travaillant à Montpellier.

44 *Zéro* a été créé dès 1940 par Fernand Kerkofs, mort le 10 avril 1947.

45 Cfr J. FOSTY, *op.cit.*, p. 89-93.

46 On voit la lenteur qui frappe alors les liaisons clandestines entre un réseau belge et Lyon, siège du P.C.B.

La deuxième note de *Charlotte* à *Boucle* date du 30 décembre 1942. Elle lui confirme avoir bien reçu ses courriers de novembre et décembre qui sont partis pour Barcelone [47]. Elle lui annonce la remise de 50.000 frs belges auxquels elle ajoute 500 *dollars*. Elle lui donne par ailleurs l'accord pour un nouveau voyage projeté en Allemagne en lui précisant :

> «Les rapports les plus intéressants seraient : Côte baltique : toute la construction navale. Rhénanie : résultats des bombardements. Côte de la mer du Nord : bases sous-marines. Partout : les stations de radio-détection antiaérienne. Partout : moral, ravitaillement, etc...»

Nous possédons également une note de *Charlotte* en date du 20 janvier 1943. Elle annonce à *Boucle* qu'elle n'aura vraisemblablement pas l'occasion de le voir avant son départ pour l'Allemagne mais bien à son retour. Elle termine ainsi :

> «...Merci pour les inventaires de vos plis. Voulez-vous en outre numéroter vos inventaires soit en les surmontant d'un prénom soit en leur donnant une lettre qui permette à Madrid de m'accuser la réception par radio. Le pli du 12.1 est bien arrivé en Espagne.
> Je vous réitère mes conseils de prudence particulièrement au cours de votre voyage. Veillez bien avant de partir à ce que toutes vos liaisons soient assurées pour le cas où votre voyage se prolongerait au-delà de vos prévisions. Et bonne chance : vous avez je crois tout ce qu'il faut pour réussir votre audacieux et brillant projet. Comptez sur tout mon concours.»

Cette note est assortie d'un post-scriptum mentionnant que *Boucle* ne doit plus tenir compte des ordres de *Sabot* et confirme ainsi la dépendance de *Boucle* vis-à-vis du P.C.B. Cela sera d'autant plus vrai que *Muret-Sabot* est arrêté par les Allemands, ce dont *Boucle* est prévenu le 9 février 1943 par le réseau *BB* [48]. Il est également mis en garde contre l'éventuel envoi de *moutons*, expédiés par l'ennemi.

Mais avant ce voyage, une autre mission de *Boucle* va s'avérer d'une importance capitale. Il va fournir aux Anglais — qui réclament avec insistance ce genre de renseignements — des relevés et croquis détaillés d'une nouvelle station belge de radio détection anti-aérienne (radar) située à Lantin, près de Liège. Profitant des transformations entreprises dans cette station, certains agents du réseau *Boucle* s'y sont créé des contacts et sont parvenus à *débaucher* par leurs cadeaux un ingénieur allemand de l'organisation Todt, chargée des travaux militaires. Celui-ci les aidera et se laissera manipuler jusqu'au bout, poussé par la crainte d'être dénoncé à ses supérieurs par *Boucle*. Le message de *Boucle* à *Charlotte*, daté du 25 janvier 1943, rend compte de cette mission :

---

47 Ligne *Barc* qui sera pendant de longs mois le lieu de concentration des courriers de tous les services avant leur départ pour Londres via Lisbonne.

48 *Sabot* a été arrêté par les Allemands le 29 janvier 1943.

«Cher ami,
Par suite des circonstances indépendantes de ma volonté, je me vois dans l'obligation de vous transmettre le présent courrier en simple expédition. Les prochains courriers, c'est-à-dire jusqu'à mon retour d'Allemagne, vous parviendront en double expédition mais sans photocopies. Mon départ reste fixé aux premiers jours de février et j'espère être rentré entre le 20 et le 25 février. J'espère que vous aurez pris connaissance du nouveau système de radiodétection vous transmis dans mon courrier précédent et je vous saurais gré de vouloir bien attirer une nouvelle fois l'attention du service compétent sur l'importance que les Allemands attachent à ce nouveau système ainsi que sur l'emplacement stratégique de cette puissante station (survol régulier de la région à chaque raid de la R.A.F.)... Boucle»

Cette opération sera considérée par le Ministère de l'Air anglais comme «...ayant eu un effet décisif sur le projet de certaines attaques de la R.A.F. sur le territoire ennemi...» [49]. Le message suivant de *Charlotte* est daté du 6 février 1943.

«Cher ami,
Bien reçu votre courrier B du 25.1.
Maud [50] m'avise de la bonne réception de tout votre travail jusqu'au 2.1. Elle se félicite de votre réussite qui est brillante. Elle se joint à moi pour vous recommander la prudence. Elle vous expédie par voie directe 100.000 frs (cent mille)...»

Au début de l'année 1943, *Boucle* entreprend, dans le *Reich* un second voyage peu productif, car écourté pour raisons de santé; ceci vaut à notre chef de réseau une note peu aimable de *Charlotte* en date du 28 février:

«Cher ami,
Bien reçu votre mot non daté. Je vous souhaite un plein et rapide rétablissement. J'attends avec intérêt le résultat du travail annoncé par vous en territoire ennemi. Pour ne pas vous cacher mon sentiment autant je suis heureux de l'ensemble de vos courriers autant je suis déçu du petit rapport que vous faites de ce que vous avez entendu... cela ne vaut pas votre signature.» [51]

---

49 Lettre du «correspondant» anglais Collinson à l'administrateur de la S.E. datée du 11 septembre 1948.

50 Nom de code désignant les autorités belgo-anglaises de Londres.

51 Cette situation est explicitée dans le rapport 28 de *Charlotte* à *Fernand* (Lepage, administrateur a.i. de la Sûreté de l'Etat): «Boucle m'envoie un rapport sur son voyage en Allemagne autorisé par vous. Vous trouverez le fruit de ce voyage qu'il dit avoir interrompu pour des raisons de santé et devoir reprendre un de ces jours sous le pli Q2. A mon avis c'est très peu sérieux et comme le reste de son travail est bon j'ai l'impression qu'il n'y a pas été pour l'une ou l'autre raison et nous prend pour des imbéciles. Comme je ne lui ai pas ménagé les félicitations jusqu'ici, je lui dis nettement ce que je pense de cette petite sottise.»

Dans le rapport de *Boucle* à *Maud* en date du 6 avril 1943 et faisant suite à un nouveau voyage en Allemagne, entrepris début mars, nous trouvons une vive réaction de *Boucle* à ce message:

«...Je profite de la même occasion pour vous donner accusé de réception du dernier message de Charlotte daté du 28 février et me parvenu à mon second retour d'Allemagne soit début avril. Dans ce message, Charlotte me dit entre autres avoir été déçue *du petit rapport* fait par moi sur ce que j'avais entendu... en Allemagne, lors de mon premier voyage, disant que cela ne valait pas ma signature. Je proteste énergiquement contre la forme et la teneur de ce message car j'estime que voyager actuellement en Allemagne présente d'autres difficultés que d'accomplir le même genre de sport soit en France, soit en Belgique. (...)»

C'est à cette époque que *Charlotte* va devoir quitter Lyon en catastrophe et rejoindre Londres où elle va prendre la direction de la branche Renseignement de la S.E. Elle prévient les chefs de réseaux et écrit à *Boucle*, le 18 mars 1943, une note manuscrite:

«Mon cher ami
Le P.C.B. a terminé sa mission. Son successeur le P.C.C. [52] reprendra les liaisons avec vous.
Je suis sûr que vous travaillerez avec lui en pleine confiance. Son chef: Laurent [53] est un homme de premier plan et un de mes collaborateurs de vingt-cinq mois. Pour moi en vous quittant pour quelques semaines je vous dis mon amitié mon admiration ma confiance. Votre service est en train de devenir un des plus importants et des plus précieux. Je sais que c'est votre oeuvre personnelle. Que Dieu vous protège dans la poursuite de ce résultat jusqu'à la victoire prochaine. Soyez très prudent et n'hésitez pas à faire appel à moi via Maud si quelque chose cloche. Je vous connais depuis Montpellier et j'ai confiance en vous. Bon courage.
Charlotte-Walter»

Boucle répond le 20 avril 1943:

«Boucle à Charlotte via Laurent et Maud.
En possession de votre mot aimable du 18/3; je vous remercie vivement pour le précieux appui regrette vivement votre départ; suis heureux choix de votre remplaçant. Tout marchera au mieux. Travaillerai avec lui pleine confiance. Très touché chaleureux éloges que j'adresse de votre part à tous nos agents...
Amitiés Boucle.»

---

52 La substitution du sigle P.C.C. (Poste Central des Courriers) au P.C.B. est dûe à l'importance croissante des courriers de préférence aux autres activités. *Laurent* s'installe d'ailleurs à Paris, place mieux adaptée que Lyon, ancien centre P.C.B.

53 *Laurent* (Mathieu de Jonge) avait, jusque là, dirigé *La Libre Belgique* clandestine édition *Peter Pan*. Arrêté en mai 1944, il mourra à Mauthausen sans avoir jamais révélé ses secrets.

A la même date il envoie à *Laurent* une note particulière qui reprend la précédente et ajoute «...serai toujours heureux de recevoir vos conseils et suggestions ainsi que vos directives...». Dans un *nota bene*, il fait mention de son besoin d'argent, n'ayant plus rien reçu de *Charlotte* depuis le 28 février 1943. Le 28 avril 1943, *Laurent* répond à *Boucle*:

> «J'ai non seulement été enchanté de faire votre connaissance l'autre jour dans le nord mais vous remercie du mot aimable de bienvenue que vous avez bien voulu m'adresser. De mon côté croyez-le bien je ferai l'impossible pour ne pas décevoir la confiance que Charlotte et vous avez bien voulu placer en moi. Comme convenu je vous prie de trouver sous ce pli une somme de 3.000 $ correspondant au montant de 150.000 frs belges que vous m'avez demandé et à la réserve de 1.500 $ demandée...»

La note suivante date du 18 mai. *Laurent* regrette de n'avoir pas rencontré *Boucle*. Il lui fait part de ce que les fonds des services passant par le P.C.C. sont bien moins importants que ceux de *Maud* et lui signale également l'arrestation de celle qui devait lui faire parvenir l'argent. Celui-ci lui sera dorénavant apporté par *Robert* [54] à qui il pourra également demander l'adresse de sa boîte aux lettres, adresse à «ne communiquer à personne...». *Laurent* signale enfin avoir demandé à Londres une série de messages personnels qu'il lui transmettra et dont il pourra faire usage. Il est évident que sur ce dernier point, *Laurent* n'aura pas entière satisfaction. Le *Special Intelligence Service* a, depuis longtemps, limité l'emploi de ce type de messages qui, s'ils tombent entre les mains du contre-espionnage allemand, peuvent présenter un énorme danger en les aidant à pénétrer les divers réseaux de résistance.

Le chef du P.C.C. n'aura malheureusement plus l'occasion de correspondre avec *Boucle*. Il est arrêté au mois de mai 1943, à Paris, à la suite du «casse» spectaculaire qui touche durement les réseaux belges de France. Il sera remplacé le 25 mai par André Rostenne, également issu de la presse clandestine et dont le principal pseudonyme sera *Blaise*. C'est en juin, seulement, que *Boucle* apprend la situation dramatique vécue en France et il écrit à *Jean de Roubaix*, le 8:

> «Rentrant de voyage j'apprends avec stupeur les nouveaux accrocs qui vous arrivent... Vous m'obligeriez grandement en me faisant rencontrer le remplaçant de l'ami Laurent dès que possible...»

. . .

54 Pseudonyme non identifié. *Boucle* apprendra sa mort, par une note du P.C.C, le 8 août 1943.

Divers documents attestent durant l'été 1943 combien le travail accompli par *Boucle* est apprécié à Londres. Nous retiendrons une lettre à l'administrateur de la S.E., Fernand Lepage, en provenance du major Page:[55]

«Dear Lepage
During the month of June 667 appreciations of Agent's reports were received from the Service Departements, as under:

Reports considered of great importance and value	*38*	*6 %*
Reports considered valuable	*511*	*78 %*
Reports considered of some valuable	*109*	*17 %*
Reports without interest	*9*	*1 %*

...Confirme in detail the detailed reports of Fighter Command Pilots. (BOUCLE)...»

D'autre part, le 12 juillet 1943, *Boucle* lui-même reçoit de Londres (W. Ugeux) une note codée:

«*Note pour G* (en code, G signifie *Boucle*)
Mon cher ami,
Je suis extrêmement heureux et fier de continuer à recevoir comme je le fais depuis quelques mois, le fruit du travail que vous-même et vos amis menez d'une manière chaque jour, de plus en plus large.
Tous vos amis d'ici et spécialement le A (A est en code le capitaine *Nicodème* responsable belge du renseignement à la Sûreté belge de Londres) et moi-même apprécions à sa juste valeur la qualité de ce travail et la somme de générosité et de capacité qu'il représente. Je suis heureux de vous dire que nos B (en code, B = amis britanniques et spécialement le major Page) partagent entièrement l'appréciation hautement élogieuse que j'ai rapportée à la suite de nos contacts confiants.
J'ai la ferme intention, ayant repris ici des fonctions qui me laisseront en liaison constante avec vous, de continuer à faire tout pour vous aider dans votre action. Vous recevrez en même temps que ce mot une note de service dans laquelle j'ai cru devoir préciser l'un des problèmes qui se posent de la manière la plus urgente sur le terrain. Je suis persuadé que vous lirez cet exposé avec fruit.
D'autre part, nous envisageons, vu le développement de votre service, de vous envoyer à brève échéance C (C en code = un opérateur radio) en prévision du nouvel et important accroissement de votre action.
Voulez-vous nous faire donner une D (= adresse de contact par vous). Veillez à nous la donner uniquement par voie E (= piano, c'est-à-dire radio) de l'un des services, sans la répéter par F (= courrier).

55 Le major Page a la haute main sur tous les réseaux belges depuis 1940.

Vos envois continuent à nous arriver avec une belle régularité et en vous félicitant, je vous envoie tant pour moi que pour vos amis ici, notre pensée la plus affectueuse.»

Le 8 août 1943, *Boucle* reçoit du P.C.C. un message, très positif encore, ainsi libellé :

«Bien reçu la demande d'évacuation d'un de vos chefs de service. Tous les renseignements fournis ont été examinés, et je regrette qu'il soit trop âgé pour reprendre du service militaire. Toutefois il me paraît désigné pour travailler dans l'industrie aéronautique. Est-ce que cela lui conviendrait ? J'attendrai votre réponse avant de l'inscrire sur la liste des partants qui est déjà longue. Mais je voudrais aussi que vous lui demandiez s'il croit être plus utile là-bas qu'ici, je suis certain du contraire, et dites lui bien qu'il sert beaucoup mieux son pays et notre cause en continuant le service qu'il assure. D'autant que Maud vient d'adresser à tout votre service de vives félicitations pour le beau travail accompli...»

Ce message sera transmis par *Boucle* au chef de service en question :

«Boucle à L.L. [56]
Suite à votre demande de passage vers Maud, j'ai l'avantage de vous transmettre, en communication, la réponse ci-dessus. J'abonde dans le même sens et j'estime que vous pourrez rendre au pays les services les plus signalés en continuant la mission remplie avec tant de fruit jusqu'à ce jour...»

Les nouvelles venant de Londres sont tout de même rares, mis à part quelques accusés de réception de courriers via le P.C.C., tel celui du 3 septembre 1943 où nous voyons que *Boucle* est toujours sans radio : «Veuillez donner accusé réception courriers à Boucle...».

Le 25 septembre 1943, *Boucle* reçoit de Londres la note suivante :

«...il vous apparaîtra qu'il est plus utile de localiser les A (en code = stations de radio-détection) que de les faire déplacer par une action prématurée.
Nous avons bien reçu votre carnet B (= d'instructions aux agents) [57].
Toutes nos félicitations pour ce beau travail qui est une merveille.

Cette note — à propos des stations radar — montre bien que les alliés se rendent compte de la légitime impatience des hommes qui, sur le terrain

56 LL : il s'agit de R. Montenez, ingénieur aéronautique, qui bien qu'ayant dépassé la limite d'âge tolérée par la R.A.F. demandait avec insistance à reprendre du service. Il serait engagé dans une firme belge collaborant avec les Allemands à la construction, en France, de rampes de lancement de fusées V_1. Il recueillerait des renseignements très précieux qu'il communiquerait à Londres via *Boucle*.

57 Ce carnet n'a malheureusement jamais été retrouvé.

et parfois au prix de leur vie, glanent un maximum de renseignements importants et ne comprennent pas toujours pourquoi ceux-ci ne sont pas immédiatement utilisés — ou militairement «répercutés» — et sont souvent engrangés en vue du Jour «J».

Les félicitations réitérées dont *Boucle* est l'objet ne le satisfont cependant pas et le 27 septembre 1943, il envoie à *Maud*: «Confirmation d'un rapport déjà transmis...». Il s'y plaint du handicap majeur que représente pour lui l'absence de radio. Il regrette aussi de ne pas avoir une adresse de secours et d'être ainsi contraint de devoir se contenter des seuls 125.000 frs donnés au départ pour créer un service. Il a donc dû contracter sur place un emprunt de 250.000 frs. «Devant lui permettre», écrit-il, «la continuation de la mission me confiée...». Il fait remarquer que son service compte déjà 17 mois d'activité et qu'il faut soutenir les familles des agents arrêtés et aider les agents «brûlés». Il estime pourtant avoir bien géré les fonds lui confiés. Il termine en insistant vivement pour être soutenu financièrement, marquant dans ce message une réelle irritation:

«...à moins que vous ne jugiez que le service est devenu inopérant auquel cas, je me verrais dans l'obligation, quoique à contre-coeur, de rejoindre Maud...»

Le même jour il expédie un autre message à *Maud* où il écrit:

«...depuis fin avril, je demande vainement une ou plusieurs missions bien déterminées à accomplir en Allemagne...»

Le 5 octobre 1943, il reçoit de Londres un message lui donnant directement des instructions demandées précédemment:

«Pour Boucle

1. *In answer to your query, information concerning radio location stations is very welcome.*
2. *Most other reports have indicated the dispersal of the ERLA Works (ex-Minerva) factory from Antwerp/Mortsel to other places, e.g. Schaffen-Diest. Can urgent steps be taken please to ascertain the true position and to find out whether the works, wherever situated, are engaged in original construction or repair work.*
3. *Any information concerning 'sub-contracting' will be useful. Have they a branch at Courtrai and, or Evere? If plant was moved to Evere, was it damaged plant?»*

Ceci ne répond pourtant pas à sa demande concernant sa mission dans le *Reich*. Il s'impatiente de plus en plus, voyant approcher la date prévue pour ce voyage. Dans une lettre du 11 octobre adressée au P.C.C. il manifeste son exaspération:

«...Prévoyant mon déplacement en Allemagne accompagné d'un de nos agents ingénieur pour le 25 courant, je vous prie de vouloir bien

insister d'urgence auprès de Maud pour obtenir en temps utile communication de la mission à accomplir en Allemagne... C'est en effet la dernière fois que je propose un départ en Allemagne si je n'obtiens pas satisfaction quant à ma demande de mission...»

Le P.C.C. enverra, le 22 octobre, le message radio suivant:

«Boucle demande mission urgente et précise pour son voyage en Allemagne.»

Le même jour Londres répond par radio:

«Pour Boucle identifications militaires effets bombardements aériens sur production en général aussi d'avions spécialement chasseurs stop nouvelles armes secrètes comme rocket et bombes planantes et avions sans pilotes stop postes détecteurs comme Lantin stop voir suite»
«Suite stop pour Boucle stop effet bombardement sur moral et réaction publique à la propagande allemande stop emplacements flak stop renseignements aérodromes diepensee Berlin surtout installation T.S.F. et prototypes avions stop efficacité défense passive stop avons intention envoyer opérateur dénommé Sexton pour Boucle via vous mois novembre message terminé.»

Le voyage de Boucle sera retardé de 3 semaines pour des raisons de santé. Le 24 novembre 1943, il envoye à Maud la note suivante:

«Boucle à Maud
A la veille de mon départ pour l'Allemagne et la Pologne, je vous confirme à nouveau mes notes précédentes. J'attends toujours une solution quant à la question 'fonds'. Je me suis à nouveau vu dans l'obligation de couvrir les frais du service d'un mois à l'aide de mes fonds personnels.
J'attends toujours la suite donnée quant à l'opérateur à m'envoyer dont il était question à votre télégramme du 22-10-43.
Je vous exprime mes regrets de n'avoir pu obtenir une entrevue avec un chef compétent de Maud avant mon voyage.
Je vous prie instamment de faire passer, dès réception de la présente le message suivant: *Le Drapeau blanc ne flotte pas sur Keramis* [58]. Je voudrais que ce message passe aux émissions de la radio belge et française, si possible...»

. . .

58 Ce message fut effectivement envoyé; il était destiné à donner confiance aux agents de R. Montenez (cfr *supra*, n. 56). C'est ce que ce dernier m'a déclaré lors d'un de nos entretiens.

Il part enfin pour l'Allemagne fin novembre, est à Berlin «...le 4-12-43...» [59] et regagne la Belgique vers la mi-décembre. Ce voyage, *Boucle* l'a entrepris en compagnie d'un ingénieur français avec lequel il s'est déjà auparavant rendu en Allemagne et à propos duquel nous savons peu de chose. Lors de l'interview enregistrée [60], *Boucle* me donna son nom «...Bernard...» et il répondit affirmativement à la question «Est-il repris parmi les membres du réseau ?». Il me dit encore :

> «...Il était un des ingénieurs chefs aux ACEC (Jeumont) et qui était attaché au Rustungs Kommando de Lille et le Rustungs Kommando de Lille l'avait chargé de la transformation de tous les hauts fours en fours électriques, alors il choisissait tous les monteurs qui allaient là-bas [61] pour faire toutes ces transformations qui étaient un travail de bénédictin. Eux restaient en place mais nous allions les contrôler de temps en temps, voir ce qu'ils avaient fait et restait à faire etc... Ce que nous ne pouvions pas voir dans les usines qui étaient terriblement gardées, eux qui étaient journellement dedans, du matin au soir, eux le voyaient...»

Il expliqua aussi [62] que les services de résistance chargés de la reproduction des passeports et pièces d'identité avaient copié avec une extrême minutie les documents délivrés officiellement par les Allemands à cet ingénieur, dès avril 1943. *Boucle* ainsi muni des mêmes documents, mais sous une autre identité, allait voyager comme chargé de mission avec l'ingénieur français. Nous ne possédons malheureusement plus le moindre document officiel rendant compte, à Londres, de ce voyage. C'est évidemment une grosse lacune. Il semble si l'on en croit le propre récit de *Boucle*, qu'au cours de cette mission : il constata les réactions de la population civile de plus en plus éprouvée par les bombardements, résignée aux privations mais cependant soutenue par une propagande efficace; il remarqua combien étaient débordés les services de défense passive et combien la population redoutait particulièrement les torpilles aériennes, les bombes incendiaires au phosphore et les bombes incendiaires explosives; il fit les relevés des secteurs atteints dans le réseau ferroviaire de Berlin; il eut l'occasion de pénétrer dans plusieurs usines qu'il visita et où il eut même l'occasion de se faire expliquer par un directeur les sytèmes de contrôle complexes destinés à déjouer les tentatives d'espionnage; il irait même, toujours en compagnie de l'ingénieur français, jusqu'en Autriche et visiterait avec beaucoup d'intérêt les usines Messerschmitt avant de rejoindre la Belgique vers la mi-décembre.

Après son retour, les messages conservés indiquent les mêmes préoccupations que précédemment. Il écrit immédiatement à *Charlotte* à Londres le 15 décembre 1943. Il se plaint de devoir, pour la troisième fois, entamer

---

59 Cfr *supra*, n. 11. Je cite ici pour une fois l'historique de *Boucle* parce que c'est un des rares endroits où son récit fait état d'un date précise.

60 Cfr *supra*, p. 206.

61 Il s'agit bien sûr de l'Allemagne.

62 Cfr *supra*, n. 11.

ses propres fonds et réclame à nouveau la constitution d'une réserve. Il se dit très surpris d'avoir trouvé à son retour une note du P.C.C. en date du 2 décembre 1943 et disant:

> «Maud vient de m'accuser réception de vos courriers JJ et JK».

Boucle poursuit ainsi:

> «...alors que mon premier courrier JJ part ce jour comme vous pouvez le constater et que le courrier JK n'a jamais existé dans mon service. La même note me dit que Maud l'avise que Sexton ne m'est pas destiné alors que le câble du 22-10-43 dit: 'Avons intention envoyer opérateur dénommé Sexton pour Boucle via vous mois novembre'. Donc service Boucle encore une fois envoyé aux calendes grecques.»

Le même jour, il adresse à *Blaise*, chef du P.C.C. une lettre acerbe, se plaignant des mêmes incohérences. *Blaise* ne tardera pas à répondre le 8 décembre 1943:

> «...C'est par erreur que les mentions JJ et JK vous ont été données. Il s'agit des paquets des 13 et 20 octobre. Je vous envoye en annexe 4.500 £ pour novembre décembre et janvier pris sur ma réserve personnelle, récemment constituée...»

. . .

L'année commence bien pour *Boucle* qui reçoit directement de Londres le 15 janvier 1944:

> «Pour Boucle
> Nous vous signalons que nous avons remarqué que votre courrier était en progrès constant.
> Comme nous nous intéressons vivement au travail des agents, nous vous demanderons en conséquence de bien vouloir marquer leurs indicatifs de façon distincte et si possible également de vouloir leur donner à chacun le même indicatif lettre Deux à votre choix par exemple étant bien entendu que les chiffres varieraient d'agent en agent étant entendu qu'ils seraient le plus court et simple possible.
> Cette demande croyez-le bien n'est pas faite dans le but de vous ennuyer, mais plutôt pour pouvoir constituer un dossier à chacun.» [63]

63 Le 10 mai 1944, il écrit à Londres: «Reçu le 2-5-44 votre note de service n° 23, datée du 15 janvier 1944. Je regrette très vivement le retard avec lequel me parviennent vos différentes instructions et notes de service. Conformément à votre note précitée, et ce, à partir de ce jour, chaque agent prendra l'indicatif C.S.1, 2 et 3, etc...».

Mais les notes se croisent et le service *Boucle* fait parvenir à *Maud* le 19 janvier une nouvelle lettre de protestations:

«Vu le manque d'accusé de réception officiel de nombreux courriers d'une part, et, d'autre part, vu l'absence de réponse à de nombreuses questions posées à Maud, je commence à avoir de sérieux doutes quant à l'acheminement de ces courriers. Aussi, vous demanderai-je instamment d'être fixé à ce sujet.
Malgré le nombre restreint de messages demandés par mon service, je constate avec regret que la moitié de ces derniers ne sont jamais transmis. La non-diffusion de ces messages qui servent en général à donner confiance à certaines personnes susceptibles de fournir des renseignements précieux, prive la cause d'une aide qui est loin d'être négligeable...
Tout en vous remerciant encore des félicitations adressées à mon service, j'estime que la meilleure façon d'exprimer celle-ci serait de me donner les quelques messages que je vous demande et qui constituent sans conteste un coup de fouet pour mes amis.
Depuis de nombreuses semaines, j'ai demandé le message 1 ci-dessous destiné à encourager un de mes meilleurs groupes [64]. Le message 2 était demandé en accusé de réception d'une note adressée à Charlotte. Je vous confirme la demande du message 3, faite ce jour à Blaise.
Texte des messages:
1. Le drapeau blanc ne flotte pas sur Keramis.
2. La Boucle n'est pas fermée.
3. Nous n'oublierons pas les giroflées.
Parmi les aviateurs de la R.A.F. hébergés dans nos groupes, je vous signale à nouveau le cas du Capitaine Rice qui me paraît être l'officier le plus intéressant à rapatrier à brève échéance.
Comme déjà signalé, la présence de ces hommes constitue un danger et une grosse dépense pour un service *pauvre* comme le mien.» [65]

Nous voyons ici apparaître un souci nouveau pour *Boucle*: il se trouve confronté aux difficultés particulières que rencontrent ceux qui se chargent des aviateurs rescapés, avec tous les dangers que cela implique. C'est à cette même époque, le 5 février 1944, que *Boucle* reçoit de *Blaise* une note lui annonçant son départ pour raisons de santé. Ainsi va s'installer, en toute hâte, le troisième chef du P.C.C. qui prendra successivement les pseudonymes de *Raoul* puis de *Pat*. Il s'agit de Jean Fosty, jadis agent de *Zéro* et créateur des réseaux luxembourgeois et qui restera responsable du P.C.C. jusqu'à la Libération de Paris, à laquelle il participera les armes à la main.

En février 1944, *Boucle* va encore se charger d'une responsabilité nouvelle; il écrit en effet à *Maud* le 16:

64 Cfr *supra*, n. 58.
65 Les 5 et 12 janvier déjà, *Boucle* avait correspondu avec Londres à ce propos, donnant les noms et renseignements détaillés sur les aviateurs alliés hébergés par ses agents.

«Nous vous transmettons par même courrier 13 pellicules provenant d'un service hollandais momentanément déconnecté au point de vue courrier.

Nous sommes en contact avec ce service par l'intermédiaire d'un seul de nos agents, ce qui suffit d'ailleurs pour faire parvenir le fruit du travail du service en question, sans nous découvrir...»

C'est le 2 mars que notre chef de réseau reçoit de Londres une note répondant à toute une série de ses envois et où nous lisons entre autres:

«...Les messages que vous nous avez demandés ont été passés. Toutefois, nous attirons votre attention sur ce que nous n'aimons pas employer ce procédé sur une grande échelle, il est effectivement extrêmement dangereux.

Nous comprenons vos préoccupations de service quant à la question des aviateurs; ce n'est pas de notre ressort. D'autres s'en occupent et nous croyons que la meilleure formule à conseiller à vos amis est de ne plus s'occuper de ce genre d'exercices. Nous savons que cela est d'application difficile mais c'est absolument nécessaire pour qu'ils puissent travailler dans de meilleures conditions de sécurité...

Nous avions pensé il y a quelque temps vous envoyer un ami. Nous avons dû reporter cette opération. Afin de vous rapprocher de nous nous aimerions savoir comment vous le faire parvenir.

Nous ne disposons pas de nombreux spécialistes et nous savons que ce genre d'exercice est extrêmement dangereux et surcharge en général un service. L'augmentation du danger n'est pas toujours compensée par la rapidité. C'est pour cette raison que nous croyons préférable de ne pas vous l'envoyer avant que la question d'une plus grande activité ait pris le pas sur les autres considérations...» [66]

Quant au problème du réseau hollandais pour lequel il s'est chargé d'acheminer les courriers, *Boucle* recevra, outre des avertissements par courrier lui disant de se méfier, le message radio suivant, envoyé par l'intermédiaire du P.C.C., le 8 avril 1944:

«Pour Raoul stop Félicitons Boucle pour excellent travail stop Il doit couper contact avec service hollandais stop Attendons adresse pour lui envoyer radio».

Nous ne serons pas surpris, connaissant *Boucle*, de le voir désobéir à ces consignes et n'en faire, comme souvent, qu'à sa tête. Les aviateurs seront toujours hébergés [67] et le courrier hollandais *Luctor et Emergo*

---

66 Cfr *supra*, p. 214.

67 Cfr *supra*, n. 11: «...Allez donc faire respecter toutes ces consignes à la lettre, surtout quand il s'agit de parachutistes alliés, et pourtant il s'agit de ne pas lâcher la bride, il y va de l'existence même du réseau... A-t-il fallu batailler pour faire respecter ces ordres, qui, à première vue, paraissaient illogiques et inhumains. Quoiqu'une douzaine d'aviateurs anglo-américains aient été, contrairement aux ordres donnés, hébergés, cette transgression des consignes n'eut heureusement aucun effet fâcheux pour le réseau...».

continuera à être régulièrement transmis par ses soins. A ce propos il écrira d'ailleurs le 10 mai à Londres:

> «...Ayant pu me rendre compte du caractère sérieux de ce service et ayant pu, d'autre part, maintenir un cloisonnement absolu pour parer à toute éventualité, je continuerai à vous transmettre en courrier spécial, joint au mien, les documents me parvenus, à moins que vous n'en décidiez autrement, auquel cas je vous demanderais de m'en aviser immédiatement par câble...»

Pour le reste, le nombre des agents est en constant progrès et le volume des courriers augmente. Cependant en mai, le projet concernant l'envoi d'un radio à *Boucle* n'a toujours pas abouti malgré l'intervention de *Raoul* auprès de *Charlotte*, le 23 février 1944, en ces termes:

> «...Puisque j'en suis à parler de pianiste je vous informe que Boucle n'en possède pas et que son travail en souffre beaucoup. Malgré ses demandes réitérées il n'a pas obtenu satisfaction jusqu'ici...»

D'autre part, c'est en mai seulement, toujours en raison du retard des courriers, que *Boucle* pourra enfin répercuter auprès de ses agents les félicitations envoyées de Londres le 15 janvier [68]; il leur écrit le 10 mai:

> «Conformément au contenu de la Note de Service du 15 janvier 1944, venant de Londres et dont texte vous est communiqué ci-dessous, j'ai l'avantage et le plaisir de vous féliciter du travail accompli jusqu'à ce jour.
> Si nos 'courriers sont en progrès constants', suivant les termes de Londres, c'est au zèle et à la persévérance croissante de chacun de vous que nous le devons.
> Je suis heureux de voir confirmer par Londres mes affirmations si souvent répétées suivant lesquelles le fruit du travail d'un chacun serait scrupuleusement porté à son actif.
> De tout ce qui précède, il ressort clairement que c'est uniquement de votre travail que dépend l'issue heureuse et rapide du présent conflit ainsi que l'enrichissement du dossier établi à Londres en faveur de chaque agent. (...)
> En prévision des opérations qui se préparent, il est de notre devoir de chercher par tous les moyens à pénétrer et à contrecarrer les desseins de l'ennemi.
> Confiant en votre dévouement et attachement à la cause commune, je vous souhaite bonne chance et vous exprime l'espoir de pouvoir bientôt vous réunir pour fêter la victoire, fruit de votre travail à tous.
> Très cordialement, Boucle.

---

68 Cfr *supra*, p. 226 et n. 63.

P.S. Je vous demande une dernière fois le cloisonnement le plus absolu et la plus stricte discrétion.
Prudence, nous touchons à la fin.»

. . .

Et de fait, «le temps est proche»: *Boucle* est en effet officiellement recherché dans le *Fahndungsnachweis* du 1er avril 1944. Londres lui fournit aussi une nouvelle boîte-aux-lettres via *Ali*, qui n'est autre que le très expérimenté *Jean de Roubaix* [69]. Celui-ci a gagné l'Angleterre en décembre 1943 et est «déposé» par avion sur le territoire français, le 8 mai 1944, avec l'importante mission d'évacuer des courriers par *pick-up* et *mail-pick-up* et de recevoir des containers et des agents parachutés, notamment pour le P.C.C. *Ali* dans son premier rapport, du 5 juin 1944, rapport manuscrit, écrira:

«...J'ai vu Boucle qui va bien, accord complet entre nous, il a des fonds jusqu'à fin juillet, ensuite je l'alimenterai comme convenu...»

L'arrivée de *Ali* va cependant créer une situation inextricable pour *Boucle*. Il croit devoir dorénavant transmettre son courrier par cette nouvelle ligne. Mais *Raoul* du P.C.C. n'a pas été prévenu du changement. Il s'étonne de ne plus rien recevoir de *Boucle* et il va s'ensuivre un échange de notes confuses entre *Boucle*, *Raoul* et *Ali*.

Enfin, le 15 août 1944, *Corduroy* [70], le radio tant attendu et réclamé par *Boucle* depuis la fondation du service [71] arrive. Mais il semble que notre agent soit voué à la malchance car comble d'ironie, si le radio est présent, son matériel n'a pas suivi! Une not d'*Ali* à *Boucle* du 17 août 1944 nous l'apprend:

«...J'espère que l'ami que vous attendez depuis longtemps est arrivé à bon port... Maintenant Maud, par câble spécial m'oblige, pour peu de temps j'espère, à utiliser son matériel, je vous le ferai parvenir dès que possible...»

Quant à *Boucle*, il écrira le 25 août 1944 à Page:

«J'ai l'avantage de vous accuser réception du spécialiste Cordu me parvenu le 15-9-44. Le premier contact a été de très bonne augure, qui, je l'espère, se confirmera par la suite. Toutes mes dispositions

---

69 Cfr *supra*, n. 29.
70 Pseudonyme de Désiré Legeot. Il mourra pendant la mission Georges, commandée par *Boucle*, lors de l'offensive des Ardennes.
71 Cfr *supra*, p. 214.

d'installation sont prises mais, malheureusement, le matériel ne m'a pas encore été amené à la frontière, ce 25 courant...»

Mais c'est la fin de la guerre. Les courriers de *Boucle* vont s'arrêter là. Nous possédons une note envoyée à ses agents, où après leur avoir donné copie de la lettre de félicitations lui adressée par le lieutenant-colonel Lepage, administrateur de la Sûreté de l'Etat, il termine ainsi:

«La majeure partie de notre territoire étant libérée, il m'incombe de vous annoncer que mon service cessera de fonctionner à la date du 31 octobre 1944.
Après les éloges vous adressés par le Gouvernement belge, le Haut Commandement Allié, les Autorités Britanniques et par Monsieur l'Administrateur de la Sûreté de l'Etat, je tiens à vous exprimer personnellement mes plus vifs remerciements pour l'aide précieuse que vous avez bien voulu m'apporter pendant près de 3 ans. Votre action clandestine et périlleuse n'aura pas été vaine et c'est à juste titre que vous pouvez être fiers des éloges qui vous sont aujourd'hui adressés.
Il me reste un dernier devoir agréable à accomplir, celui d'établir votre dossier, afin que la Nation puisse publiquement reconnaître et récompenser votre haut civisme.»

* * *

L'activité de Krott se poursuivrait encore pendant l'offensive des Ardennes par une mission de pénétration derrière les lignes allemandes [72]. A la Libération, c'est avec le grade de major A.R.A. qu'il serait nommé chef de la mission belge d'enquête sur les crimes de guerre en zone française d'occupation. Il recevrait les plus hautes distinctions: la *Distinguished Service Order* (qui lui serait remise par Churchill lui-même), la *Medal of Merit U.S.A.* avec palmes, la Croix de Guerre française, la Croix de Guerre 1940 avec Palmes, la Croix des Evadés. Il serait fait chevalier de l'Ordre de la Couronne avec palmes et commandeur de l'Ordre de Léopold.

* * *

Cette étude nous a permis grâce aux multiples documents conservés — ce qui est exceptionnel — de prendre conscience des difficultés quotidiennes auxquelles ont dû faire face les réseaux de renseignements. Malgré ces obstacles, le réseau *Boucle* fera parvenir à Londres des informations extrêmement précieuses glanées des côtes de la Mer du Nord aux frontiè-

72 Cfr *supra*, n. 70.

res lointaines de l'Allemagne, grâce aux voyages répétés de Krott lui-même dans le *Reich*. Ces renseignements seront de tous ordres, depuis l'étude de l'industrie lourde allemande jusqu'au relevé de plans des bases de lancement V_1 en passant par l'observation des bases radar... Il serait vain de cacher l'aspect fastidieux de l'étude de ces messages, remplis de redites et d'un intérêt inégal. La multiplicité des demandes d'argent et l'absence durement ressentie d'un radio dans le service *Boucle* sont, entre autres, symptomatiques de cet état de choses. Les réseaux étaient confrontés à des contingences matérielles qui pouvaient freiner leur enthousiasme et compliquer notablement leur travail. Il n'empêche qu'à travers ces difficultés et ce quotidien parfois «terre à terre» des hommes, nombre d'entre eux ont «tenu le coup» et gardé une indéfectible volonté de servir le pays et de contribuer, à leur manière, souvent imparfaite mais combien utile et nécessaire, à reconquérir leur terre et leur droit à la liberté.

Le 2 novembre 1978, à Bruxelles, mourait Albert Krott. Pour lui, enfin, la Boucle était bouclée.

Frank Caestecker

HET POOLSE LEGER IN BALLINGSCHAP EN DE POOLSE GEMEENSCHAP IN HET NEUTRALE BELGIË (SEPTEMBER 1939 - MEI 1940)

I. HET POOLSE LEGER IN FRANKRIJK

A. Een politieke situatieschets

De idee om, indien de oorlog uitbrak, een Poolse legereenheid op te zetten in Frankrijk gaat terug tot de lente van 1939. De Poolse ambassade in Parijs had toen een projekt voorbereid om in Frankrijk een infanteriedivisie op te zetten met de Poolse migranten in Frankrijk. Dit projekt maakte deel uit van het Pools-Frans militair akkoord dat in mei 1939 werd uitgewerkt. Dit akkoord trad echter niet in voege daar men niet kwam tot het ondertekenen van het daarbijbehorende interpretretatieprotokol, nl. het Frans-Pools politiek akkoord.

De ondertekening van dit protokol had slechts plaats op 4 september 1939, dus na de Duitse inval in Polen. Vijf dagen later werd een akkoord gesloten tussen de Franse en de Poolse regering betreffende het opzetten van een Poolse divisie in Frankrijk. Een Poolse divisie die deel uitmaakte van het Poolse leger en waarover Poolse officieren het bevel zouden voeren. Gedurende de militaire operaties zou deze divisie ondergeschikt zijn aan het Franse opperbevel. De kosten hiermee verbonden zouden voorlopig gedragen worden door de Franse regering, totdat de Poolse regering in de mogelijkheid zou verkeren deze onkosten te vergoeden. Op 12 september 1939 werd aan de Poolse divisie een militair opleidingskamp te Coëtquidan, in Bretagne ter beschikking gesteld. In januari 1940 kregen de Polen een tweede kamp ter hunner beschikking, te Parthenay [1]. Het autoritaire Poolse kolonelsregime kon evenwel, na de Duitse inval, niet rekenen op een ongenuanceerde geallieerde steun. Zeker vanuit Franse zijde werd geopteerd voor een meer pluralistische regering. Het oude regime was, volgens Frankrijk, immers gediskrediteerd door zijn plotse vlucht en zijn inkompetentie. Het feit dat de regeringsleden samen met

1 T. WYRWA, «L'armée polonaise en France en 1939-1940», in *Revue historique des armées*, 1985 (4), p. 84-92.

president Moscicki in Roemenië geïnterneerd waren, maakte het de Fransen eenvoudiger om druk uit te oefenen op de oude bewindsploeg om haar fiat te geven voor een meer open regering in ballingschap in Frankrijk [2].

President Moscicki gaf tenslotte zijn goedkeuring voor een regering van «Nationale Eenheid». Een regering onder leiding van Wladyslaw Sikorski werd opgezet, waarin de diverse politieke formaties van het demokratische Polen in vertegenwoordigd waren. Sikorski kreeg ook het opperbevel van het Poolse leger in Frankrijk [3].

B. De Poolse militairen in Frankrijk

Het Poolse leger telde in juni 1940 118.000 manschappen [4]. Voor dit Poolse leger werd uit 3 bronnen geput. Eerst en vooral waren er de 88.300 Poolse soldaten die, na de nederlaag in september 1939, geïnterneerd waren in kampen in Roemenië en Hongarije. Het bereiken van het Poolse leger in Frankrijk was voor hen geen eenvoudige zaak. Desondanks slaagden 38.490 soldaten erin hun legereenheden in Frankrijk te vervoegen.

Een tweede rekruteringsbron was de omvangrijke Poolse kolonie in Frankrijk, die meer dan een half miljoen mensen telde. In uitvoering van het akkoord van 9 september werd overgegaan tot de telling van alle Poolse mannen die in Frankrijk verbleven en die voor een inlijving in het Poolse leger in aanmerking kwamen. 103.000 Polen bleken geschikt voor de legerdienst [5]. Voor hen was het geen vrije keuze. Ze kregen een oproepingsbevel. In juni 1940 werden hiervan slechts 50.000 personen ingelijfd in het leger. 47.000 werden vrijgesteld daar ze noodzakelijk waren voor de Franse ekonomie. In het akkoord van september 1939 werd immers gestipuleerd dat de Franse overheid het recht had om de Polen die in de mijn- en metaalindustrie tewerkgesteld waren op hun arbeidsplaats te behouden. Alhoewel de Poolse autoriteiten aandrongen bij de Franse autoriteiten om meer arbeiders vrij te stellen voor de legerdienst, gingen deze daar nauwelijks op in [6]. De lakse houding van de Franse overheid wordt eveneens

---

2 J. COUTOUVIDIS, «Government in Exile: the transfer of Polish authority abroad in september 1939», in *Review of international Studies*, 1984 (10), p. 285-296.

3 Voor meer informatie over de diplomatieke positie van de Poolse regering in ballingschap, zie: H. BATOWSKI, *Z dziejów dyplomacji polskiej na obczyźnie*, Kraków, Literackie, 1984.

4 De eerste en tweede divisie, samen met de gemotorizeerde brigade van Generaal Maczek namen deel aan de gevechten. De eerste divisie verloor hierbij 50 procent van haar effektieven, de rest werd geïnterneerd in Zwitserland. Enkel 15.000 Poolse soldaten zijn kunnen vluchten naar Groot-Brittannië. (*Aide-mémoire concernant les militaires polonais démobilisés dans la zone non-occupée*, in SIKORKSI-ARCHIEF, A.IV, 37, 6).

5 Dit cijfer verwijst naar alle Poolse staatsburgers in Frankrijk tussen de leeftijd van 17 tot 45 jaar, de reserveofficieren kwamen in aanmerking tot 50 jaar.

6 Sikorski aan Generaal Gamelin, april 1940 (SIKORSKI-ARCHIEF, *Prezydium Rady Ministrow*, 8).

geïllustreerd door het uitblijven van enige strafmaatregel voor die 6.000 Polen die het oproepingsbevel negeerden.

Een derde bron waren de Polen in de andere immigratielanden, nl. Groot-Brittannië, de Verenigde Staten, Nederland, Luxemburg en België. De Poolse militaire autoriteiten rekenden hierbij op 20 tot 30.000 soldaten [7]. Uit de eerste 2 landen kwamen er zich enkel 910 melden. Er werd met veel hoop gekeken naar de Belgische kolonie, maar ook op de veel kleinere kolonie in Nederland (6.000 man) werd gerekend. Het tweehonderdtal Polen dat in Luxemburg in de landbouw werkte werd eveneens beschouwd als potentiële soldaten. Een cruciaal probleem was dat het hier om neutrale landen ging die het rekruteren van soldaten voor vreemde legers niet genegen waren. De rekruteringen moesten dan ook diskreet gebeuren en van enige dwang kon geen sprake zijn.

II. DE POOLSE KOLONIE IN BELGIË

A. Het aantal Poolse arbeiders

De Poolse militairen rekenden op een belangrijk aantal vrijwilligers uit de Poolse kolonie in België. Deze kolonie die bijna uitsluitend uit mijnwerkers bestond was gegroeid uit de rekruteringen georganizeerd door de Belgische industrie om de tekorten op de arbeidsmarkt aan te vullen. Vooral de mijnindustrie bepaalde het ritme en de omvang van deze rekruteringen.

Zij deed in de periode 1923-1925 voor het eerst op grote schaal beroep op Polen. Het betrof hier zogenaamde Westfalen of Ruhrpolen. Vanaf 1880 kende het Ruhrgebied een stijgende inwijking van Poolse arbeidskrachten uit Polen en Oostpruisen, die toen nog deel uitmaakten van het Duitse Rijk. Na de Eerste Wereldoorlog werd het verblijf van deze Polen in het Ruhrgebied meer en meer gekontesteerd. De rationalizering van de mijnindustrie in de Ruhr in de eerste helft van de twintiger jaren trof dan ook in de eerste plaats de Polen. De Belgische mijnen, die zich tot dan toe beholpen hadden met de willekeurige aanwerving van vreemde arbeiders om het tekort aan Belgische mijnwerkers op te vangen, zagen hier een belangrijk potentieel aan gekwalificeerde arbeiders. Het aantal Poolse arbeiders in de Belgische mijnen steeg beduidend: terwijl er in september 1922 slechts 198 Polen in de Belgische mijnen werkten, waren er in augustus 1923 reeds 2.000, in november 1923 2.709 en in februari 1926 4.398. Deze Westfalen emigreerden samen met vrouw en kinderen en vestigden zich vooral in het nieuwe bekken van Limburg.

---

7 Stafchef aan ministerie van het Leger, oktober 1939 (SIKORSKI-ARCHIEF, *Akta Armii Polskiej w Francji*, A.IV 1/2).

naar ondersteuning. Poolse onderwijzers werden naar België gestuurd, die als vertegenwoordigers van de Poolse overheid zich niet enkel inlieten met de Poolse scholen, maar eveneens het sociaal en kultureel leven moesten begeleiden. Ook de Poolse Kerk zocht naar het uitbouwen van een invloed op de Poolse migranten in België. Uit Polen werden priesters gezonden met het doel de Polen niet alleen te behouden voor het katolieke geloof, maar ook om hen niet te vervreemden van het Pools kultureel erfgoed. Dit omkaderen van Poolse kant uit beoogde de integratie of, wat zij noemden, de denationalizering van de Poolse migranten tegen te gaan.

De ideologie die deze subkultuur officieel naar buiten droeg werd gekarakterizeerd door een uitgesproken patriottisme, waarbij de Poolse natie in belangrijke mate geïdentificeerd werd met het militair regime van Pilsudski. Ook een konservatief katolicisme met een virulent antisocialisme was een belangrijk element van dit verenigingsleven, dat heel wat spanningen kende. Vooral in de dertiger jaren liepen die spanningen tussen de twee grote promotoren van het Poolse nationale leven in België, de konsulaire autoriteiten en de priesters, hoog op.

Dit nationaal verenigingsleven domineerde de Poolse gemeenschap in België, maar er waren nog andere belangrijke scheidingslijnen. Het onderscheid tussen de Ruhrpolen en de vanaf 1929 direkt in Polen gerekruteerden was een bron van heel wat wrijvingen. Ook traditionele ideologische konflikten vormden deel van het leven van de Poolse gemeenschap in België. Vooral in de twintiger jaren stonden heel wat Poolse migranten kritisch tegenover de Kerk en de bestaande ekonomische orde. Zelfs het kommunisme kende toen enige aanhang onder de Polen, vooral dan in het Luikse. De uitwijzingen die zeer talrijk waren in de eerste helft van de dertiger jaren, zorgden er voor dat de georganizeerde linkerzijde het zwijgen werd opgelegd. Na 1937 was er opnieuw een belangrijke linkerzijde onder de Poolse migranten. Dit uitte zich toen in een massale toetreding tot de socialistische mijnwerkerscentrale.

Al bij al was de Poolse kolonie voor de buitenwereld een aaneengesloten wereld die zijn Pools-zijn trots etaleerde. De sterke onderlinge samenhang van de Polen werd door de plaatselijke bevolking met geen goed oog bekeken. Vooral de gehechtheid aan de eigen kulturele traditie werd hen verweten. Het inpassen in de Belgische samenleving vereiste immers het verloochenen van zijn origines. Een dubbele loyaliteit kon niet. *Les étrangers ne se dénationalisent pas dans le Limbourg...Les étrangers restent, dans leur grosse majorité, toujours des étrangers... Le Consulat Polonais s'occupe d'eux et on entretient leur langue en créant des écoles polonaises...* [11] *...ses moeurs, sa culture, souvent si différentes des nôtres, menacent notre hygiène sociale, la santé physique et morale de nos populations...Ils tendent à constituer parmi nous des noyaux inassimila-*

11 Van Buggenhout, voorzitter Vrije Mijnwerkers en Dethier van de socialistische mijnwerkerscentrale, in *Réunion de la Commission d'études de la réduction de la durée hebdomadaire du travail*, 23 november 1936 (ARCHIEF FEDECHAR).

Op 15 november 1927 werkten er in de Belgische mijnen 5.958 Poolse arbeiders, drie jaar later was hun aantal verdubbeld (11.993 in september 1930). Deze stijging was het gevolg van een nieuwe bron arbeidskrachten die aangeboord werd. Het betrof hier Polen die rechtstreeks in hun land gerekruteerd werden. In de periode 1929-1931 werden zo door de nationale patroonsfederatie van de mijnindustrie (Fédéchar) meer dan 5.000 Polen «ingevoerd» [8].

Het ging hier vooral om jonge mannen uit de westelijke regio's van Polen. De overgrote meerderheid van deze immigranten was van agrarische origine. Deze trend werd nog versterkt in 1930, wanneer als gevolg van de expansie van de Poolse mijnsektor een officieel verbod op het rekruteren van Poolse mijnwerkers werd ingevoerd [9]. Ook als de migranten gehuwd waren, emigreerden ze alleen. Dit was immers één van de rekruteringscriteria die van Belgische zijde waren opgelegd.

De ekonomische krisis had een desastreuze weerslag op de tewerkstelling van de Poolse mijnwerkers. De verdubbeling van het aantal Poolse mijnwerkers in de periode 1927-1930 werd bijna teniet gedaan. Op 30 juni 1936 werkten nog 7.624 Polen in de Belgische mijnen, hun aantal steeg tot 10.828 in juni 1938 [10]. Deze stijging was het gevolg van nieuwe rekruteringen in Polen. Vooral Polen die in de twintiger jaren in de Franse of Belgische mijnen hadden gewerkt en tijdens de krisisjaren noodgedwongen terug naar hun vaderland waren getrokken, werden toen aangetrokken voor de Belgische mijnen.

B. Het sociale leven van de Poolse migranten

In het Ruhrbekken hadden de Polen vóór de Eerste Wereldoorlog, gekonfronteerd met een door de overheid gesanktioneerd vijandig klimaat, een integrale subkultuur opgebouwd. Zij vormden daar een gesloten gemeenschap met een sterk ontwikkeld nationalistisch en katoliek verenigingsleven. Ook in België speelde het sociale leven van deze migranten zich binnen een bijna uitsluitend Pools milieu af. Teneinde zich thuis te voelen in een land, waar ze met wantrouwen, zoniet met vijandigheid werden ontvangen, zochten de Polen elkaar op. Dit werd geformalizeerd door een uitgebreid netwerk van organizaties. De talrijke verenigingen die de Polen regelmatig bijeenbrachten kregen vanaf 1926 belangrijke morele en financiële steun vanuit Polen. Het Pilsudskiregime dat door een militaire staatsgreep in mei 1926 aan de macht was gekomen, zocht ook binnen het emigrantenmilieu

8 *Rapport du Comité sur l'exercice 1929*, p. 2. *Rapport du Comité Fédéchar sur l'exercice 1930*, p. 3 (ARCHIEF FEDECHAR, AEL, *Minerie*, 89). In 1929 worden, volgens Poolse cijfers 3.237 Polen kollektief gerekruteerd voor de mijnen, in 1930 zouden het er nog 1.253 zijn. Emigratiebureau aan Poolse ministerie van Buitenlandse Zaken (verder MSZ), 3 juni 1930, in ARCHIVUM AKT NOWYCH (voortaan afgekort AAN), MSZ, 3 juni 1930.

9 *Narodowiec*, 13 december 1929.

10 *Statistisch Bulletin*, 1937, XXIII, 3, p. 4. *Statistique des étrangers au 30 juin 1938*, Brussel, s.d., p. 9.

bles, sur lesquels s'exerce parfois la protection vigilante et organisée de la mère-patrie... [12].

De aanmaning tot inpassing in de Belgische samenleving vereiste een eenzijdige overgave van de Polen. Van Belgische zijde werden geen toegevingen gedaan, integendeel: Tijdens het interbellum werd het onderscheid tussen de Poolse migranten en de Belgen steeds sterker uitgebouwd.

C. Het migrantenbeleid, oorzaak van de ontevredenheid van de Poolse arbeiders

De massale tewerkstelling van vreemde arbeiders in België in de tussenoorlogse periode had aanleiding gegeven tot het nationalizeren van de arbeidsmarkt. De Polen waren niet tevreden met deze muur die opgetrokken werd tussen hen en de Belgen. De Polen die in 1923 uit de Ruhr kwamen konden zonder enig probleem in België verblijven, hun tewerkstelling was aan geen enkele administratieve formaliteit onderhevig. Meestal begonnen ze in de mijn, maar velen waagden hun kans buiten deze sektor. Vooral de metaalindustrie en de bouw vormden een aanlokkelijk alternatief.

In 1939 lagen de kaarten duidelijk anders. De Poolse arbeiders hadden, door de invoering van de arbeidsvergunning in 1936, elke mobiliteit op de arbeidsmarkt verloren. Door een strikt overheidsbeleid dat enkel de mijnsektor openstelde voor vreemde arbeiders, zagen de migranten nu elke kans om elders een arbeidsplaats te vinden in de rook opgaan. Ook voor hun zonen, voor wie zij in een toekomst buiten de mijn geloofd hadden, was de weg afgesneden. Zelfs voor hun dochters waren de mogelijkheden voor tewerkstelling beperkt tot de meest ondankbare taken op de arbeidsmarkt, nl. het slecht betaalde werk van huishoudsters: *Les fils d'ouvriers mineurs polonais n'obtiennent de permis de travail que pour travailler dans les charbonnages. S'ils veulent travailler dans d'autres usines, le permis leur est refusé. Il y a des cas nombreux d'enfants d'ouvriers qui, profitant des efforts de leur parents, ont fini leurs humanités dans des collèges ou athénées, et à qui des permis de travail ont été refusé et qui, finalement ont dû descendre dans la mine...Les filles sont soumises, en fait, au même régime. On leur refuse des permis de travail si elles sollicitent une place d'employée, de demoiselle de magasin; elles ne peuvent espérer qu'une chose: être servantes* [13].

---

12 VERCRUYSSE, *Le problème de la main d'oeuvre étrangère en Belgique, dans ses rapports avec notre régime des étrangers et le problème de l'immigration en général*, p. 7. (1927?) (ALGEMEEN RIJKSARCHIEF (voortaan afgekort ARA), *Administration des mines-ancien fond*, 972 III).

13 *Démarche faite le mardi 5 mars 1940 par Georges Vaxelaire, Consul Général de Pologne et Monsieur Prus Piolunowski, Consul de Pologne à Mons, auprès de Monsieur Balthazar, Ministre du Travail le mardi 5 mars 1940* (AAN, *POB*, 12. — voortaan geciteerd: *Démarche...*).

Het verblijf in België was tegen het einde van de dertiger jaren ook geen evidentie meer, een verblijfsvergunning werd vereist. Elke vreemdeling moest een tweejaarlijkse verblijfsvergunning aanvragen. Dit betekende voor hen een zware uitgavepost: *Appelés par la Belgique, ils n'ont pas pensé qu'ils devraient payer pour y séjourner. Or, tous sont astreints, pour eux, leurs femmes et leurs enfants, au permis de séjour dont le coût est de 200 francs pour deux ans, pour l'homme, la même somme pour la femme, et 50 francs par enfant... Ils ne comprennent pas qu'eux, travaillant au bien-être de l'économie nationale, soient soumis à la taxe du permis de séjour* [14]. Zij die nog geen 5 jaar in België verbleven moesten een halfjaarlijkse verblijfsvergunning aanvragen. De Poolse mijnwerkers die in 1937 waren gerekruteerd door de mijnen waren dan ook onderworpen aan een nog zwaardere financiële inspanning om hun verblijf administratief te regelen [15].

De discriminatie tussen Belgische en vreemde arbeiders bleef daar niet toe beperkt. Zo ging de uitbouw van de sociale zekerheid, juist in de periode waarin de fundamenten voor de welvaartsstaat gelegd werden, gepaard met een vergaande uitsluiting van de niet-Belgen. De vreemde arbeiders waren niet alleen uitgesloten van de werkloosheidssteun, ook hun pensioensrechten waren onbestaande: *Lorsque les ouvriers polonais sont venus travailler dans les mines Belges, ils étaient convaincus de ce qu'ils jouiraient des lois sociales belges, tout comme les nationaux du pays, et recevraient, comme eux, une pension de vieillesse à 55 ans. Ils ont été déçus. Ils ne comprennent pas que, partageant le dur travail de leurs frères belges, ils soient traités autrement qu'eux...* [16].

De Poolse migranten bevonden zich tussen twee werelden: Polen, de oude wereld die ze noodgedwongen hadden moeten verlaten en België, het land waar ze nu leefden en werkten. Alhoewel de migranten werd verweten dat ze de band met de oude wereld niet wilden verbreken, werd hen geen eerbare plaats aangeboden in hun nieuwe gastland. Dit werd hard aangevoeld in september 1939 wanneer Polen plots van de kaart geveegd werd. «Ik woon hier sedert 17 jaar en ik ben sinds lang volledig ingeleefd met de bevolking. Ik ben vervreemd van mijn eigen land en ik heb het land waar ik woon liefgekregen. Mijn kinderen zijn hier groot gebracht. Ze hebben de zeden, de gewoonten en de taal van Uw volk

---

14 *Démarche...*

15 *Les ouvriers mineurs polonais arrivés en Belgique en 1937 continuent à être traités comme séjournant provisoirement dans le pays et ne reçoivent de ce fait que les permis de séjour de 6 mois... Les ouvriers arrivés en 1937 supportent de ce fait d'importantes charges matérielles. Ils sont en effet obligés de payer chaque fois une taxe de 75 frs. ce qui porte la dépense à 300 frs. pour deux ans par personne, soit à 900 frs. pour une famille moyenne de 3 personnes, sans compter les taxes supplémentaires perçues d'une façon inégale par les diverses communes ainsi que les taxes afférentes aux permis de travail. Les ouvriers arrivés avant 1937 ne payent à ce titre que 200 frs. par personne et pour 2 ans, soit une famille de 3 personnes 600 frs* (Poolse konsulaat aan de Foy, 18 december 1939 in ARCHIEF MINISTERIE VAN JUSTITIE, *Vreemdelingenpolitie* (voortaan afgekort AMJ), 30 33 C9/1 2).

16 *Démarche...*

aangenomen. Ze hebben echter geen toekomst, noch hier, noch in het land waar hun ouders vandaan komen. Dit heeft voor gevolg, dat er een gevoelen van angst komt tusschen de buitenlanders...Ik maak mij toch woest voor niets, want wij zijn toch maar vreemdelingen en als wij ons te veel roeren, zal men ons wel temmen» [17].

In september 1939 konden ze voor Polen kiezen. De rekrutering voor het Poolse leger was een test voor hun loyaliteit jegens de oude wereld. Vele Belgen waren overtuigd dat hun keuze reeds vastlag. *Imaginons ce qui se passerait dans le cas d'une tension diplomatique entre les pays d'origine des 25.000 mineurs étrangers qui trouvent asile et pitance en Belgique. Comme conséquence pour la Belgique, cela pourrait être désastreux* [18].

III. DE REKRUTERING IN BELGIË EN LUXEMBURG VOOR HET POOLSE LEGER

A. De nieuwe koers voor de Poolse regering

Het entoesiasme van de Poolse kolonie in België om het Poolse leger in Frankrijk te vervoegen was gering. Het gevoel van in de steek gelaten te zijn door de Poolse overheid tijdens hun verblijf in België, maar ook en vooral de smartelijke nederlaag van het Poolse leger in september maakten dat het morele peil onder de migranten beneden nul was. «Alle Polen...dachten dat we gingen winnen tegen de Duitsers, maar het heeft niet lang geduurd. De Belgen lachten met ons. Het was heel triestig» [19].

Het Poolse leger in Frankrijk en ook de regering Sikorski moesten zich duidelijk distanciëren van het oude regime om op enige kredibiliteit te kunnen rekenen bij de migranten. De Poolse ambassadeur in Brussel Moscicki, zoon van de president, werd snel uit zijn ambt ontheven [20]. Om de breuk met het oude regime aan de Poolse migranten in België diets te maken bezocht Jan Stanczyk, de minister voor Sociale Zaken in de regering Sikorski, de Poolse kolonies in België. Teneinde de migranten van de

---

17 *Ons Limburg*, 11 november 1939.

18 *La Cité nouvelle*, 3 januari 1939.

19 Interview Jan C., 18 maart 1939, Nowa Ruda. *Les borains ont dit que les Polonais ont fait éclater la guerre* (Interview Tadeusz L., 19 maart 1989, Jelenia Gory. «Vooral de treinmannen uit Sint-Truiden waren tegen ons. Toen Polen de oorlog verloren had zeiden ze tegen de Polen van Waterschei: 'Jullie hebben niet gevochten'» (Interview Jan B., 13 maart 1989, Walbrzych).

20 Op 5 december 1939 stelde Moscicki Spaak ervan op de hoogte dat de Poolse regering in ballingschap beslist had hem van zijn funktie te ontheven. De motivatie hiervoor is duidelijk: *Etant donné les attaches politiques de celui-ci avec l'ancien gouvernement* (*Note pour le Baron Van Zuylen*. Zie ook onderhoud met Paternotte, 8 december 1939, in ARCHIEF MINISTERIE VAN BUITENLANDSE ZAKEN (voortaan afgekort ABZ), 11.392/3).

koerszwenking te overtuigen spaarde hij het oude regime geen kritiek: «Eén van de oorzaken van de huidige stand van zaken is de afwezigheid van enige inspraak van grote delen van de bevolking, in het bijzonder de boeren en de arbeiders in het lot van onze Staat. De toekomst van Polen mag niet steunen op een elite, maar op zij die de natie kiezen» [21]. De socialist Stanczyk, die zelf een oud-mijnwerker was, had ook meer begrip dan zijn voorgangers voor de problemen van de Poolse mijnwerkers in België en hij beloofde zijn steun om een aantal misstanden aan te pakken.

B. De mobilizatie voor het Poolse leger in België

1. DE MOBILIZATIE VAN DE ALLEENSTAANDE POLEN

De Poolse migranten in België werden in oktober 1939 opgeroepen om het Poolse leger in Frankrijk te vervoegen [22]. De meeste Poolse organizaties hadden reeds vóór deze officiële oproep spontaan lijsten met vrijwilligers opgesteld [23]. De rekrutering van de Poolse burgers in België en Luxemburg was evenwel heel wat gekompliceerder dan in het geallieerde Frankrijk. Een eerste onderscheid was de afwezigheid in België van enige registratie van de Polen. Terwijl in Frankrijk alle Polen werden geregistreerd ten behoeve van de Poolse militaire autoriteiten, was dit in België niet het geval. Een poging werd ondernomen om via de gemeentelijke administratie een exhaustieve lijst te verkrijgen van de in België verblijvende Polen. Diverse gemeenten werden aangeschreven [24]. De medewerking van de gemeenten was evenwel beperkt. Meestal moest de ambassade zich steunen op de onvolledige adressenlijsten die door de Poolse organizaties werden opgemaakt. Deze organizaties werden ook betrokken bij het organizeren van de mobilizatie. Zij beschikten immers over de nodige infrastruktuur om de Poolse migranten verspreid over de diverse mijnbekkens van België te bereiken. Vooral de scoutsbeweging onderscheidde zich in een aktief ondersteunen van de mobilizatie [25].

Een eerste faze van mobilizatie richtte zich tot de vrijgezellen tussen 20 en 35 jaar. Deze groep telde, volgens de konsulaire statistieken, 2.474 personen. Aan al deze potentiële soldaten werd een aangetekend oproepingsbevel op naam gestuurd, waarin vermeld werd dat ze zich moesten melden voor een medisch onderzoek in het konsulaat te Brussel.

---

21 *Narodowiec*, 26 november 1939.

22 *Nach einer schilderung der Lage Polens und der heldenhaftigen Kämpfer, der mit Hilfe Frankreichs und Englands weitergeführt werden soll, rief er* [de Poolse konsul uit Brussel op een vergadering in Luik, 30 oktober] *die männliche Bevölkerung zum Waffendienst auf und machte es den Männern zur Pflicht, sich sofort und ausnahmslos als Freiwillige zu melden und sich nach Frankreich zu begeben* (L. aan Duitse konsul in Luik, 4 oktober 1939, in CENTRUM VOOR DE GESCHIEDENIS VAN DE TWEEDE WERELDOORLOG, Brussel, Mikrofilm *Auswärtiges Amt Bonn* 13/33 [voortaan afgekort NCWO II/AAB].

23 *Narodowiec*, 17 september 1939.

24 POLITIEARCHIEF QUAREGNON, *Police, copie des lettres*, oktober 1939.

25 Interview Edouard P., augustus 1986, Brussel.

Slechts 1.535 personen kwamen hiervoor tussen 2 oktober en 8 november opdagen. Meer dan een kwart liet dus verstek gaan [26].

Het niet naleven van het oproepingsbevel kon in geen enkele mate gesanktioneerd worden. In eerste instantie werd wel gepoogd om de oproeping de indruk van een effektieve verplichting te geven: «Het was bijna verplicht, die niet gaan, zullen hun nationaliteit kwijt zijn. Er zijn veel gegaan, naar Frankrijk» [27]. Sommige Polen die geloofden in het dwangmatig karakter van de mobilizatie zochten naar een effektieve bescherming, het gehuwd zijn was er zo een: «In september 1939 zijn de Lojketet toen snel getrouwd, want de getrouwden die moesten niet naar Frankrijk» [28]. Anderen namen inlichtingen bij de Belgische overheid of zelfs in het Duitse konsulaat: *Je me suis rendu au consulat Allemand à Bruxelles pour avoir des renseignements au sujet des ordres de rejoindre que les polonais reçoivent du 'Consulat Polonais'. D'après ce que j'ai appris, nous ne sommes pas obligés de répondre à ces ordres car le Gouvernement polonais n'existe plus* [29]. «Onze situatie wordt bemoeilijkt door de verschillende pogingen van onze migranten zelf om de mobilizatieaktie aan te klagen, teneinde zich op deze manier van het leger te onttrekken» [30].

Vrij snel werd voor de migranten duidelijk dat van dwangmaatregelen geen sprake is. Enkel een morele veroordeling door de Poolse kolonie was mogelijk. Een mobilizatiebevel voor de jaargang 1921 werd eind 1939 niet meer opportuun geacht. Het grootste gedeelte van hen had zich toch al vrijwillig gemeld en een oproepingsbevel, zonder enige sanktie, zou niet veel meer soldaten opleveren [31].

---

26 202 oproepingsbrieven bereikten de bestemmelingen niet: 31 personen hadden België verlaten, 18 waren tijdelijk niet aanwezig en 153 waren verhuisd. 44 personen weigerden expliciet te verschijnen en 693 gaven geen reaktie op de oproep. Later kwamen dan nog reakties in de zin van adressen die verkeerd waren en brieven met verantwoording van de afwezigheid. In feite ging het om 600 (26 procent) die zich effektief onttrokken aan de legerdienst (Brussels konsulaat aan Poolse regering in Angers, 18 januari 1940, in AAN, *POB*, 24).

27 Interview Eugeniusz S., 12 maart 1989, Wroclaw, 28 september, Vottemn. *In einem Auto kamen einige Herren, angeblich der Polnische Konsul aus Brüssel und ein polnische General. Sämtliche Polen wurden aufgefordert, sich bis zu 45 Jahren der polnischen Legion in Frankreich zu stellen. Diese Herren sagten den anwesenden Polen, dass Präsident Moscicki ein Schreiben an den Köning von Belgien gerichtet hat und in dem diesen die Zusicherung erteilt worden sei, dass alle Polen, welche dieser Aufforderung nicht Folge leisten, sofort ins Gefängnis abgeführt würden.* (A.S., Préalle-Herstal aan Duitse konsul in Luik, s.d., in NCWO II/AAB-film 13/33).

28 Interview K., 12 januari 1991, Tertre.

29 *Rapport du 13.10.1939.* (POLITIEARCHIEF CHAPELLE-LEZ-HERLAIMONT, *Police, copies des lettres*) — *Auf Volksdeutsche im Kohlenrevier wird von Seite Polens gewisser Druck ausgeübt, Stellungsbefehlen nach zu kommen. Bei Anfrage auf Botschaft ist Volksdeutschen geraten geworden, keinesfalls Aufforderungen zu entsprechen* (Telegram Bargen, 6 oktober 1939, in NCWO II/AAB, film 13/33).

30 Poolse konsul aan Stronski, Poolse vice-premier, 12 oktober 1939 (AAN, *POB*, 24).

31 Brussels konsulaat aan MSZ, Angers, 17 januari 1940 (AAN, *POB*, 24).

De afwezigheid van enige effektieve dwang maakte dat de volgens Poolse schattingen 12.000 Joden van Poolse nationaliteit in België niet werden opgeroepen voor de legerdienst. Hen oproepen «zou waarschijnlijk tot de grote tevredenheid zijn van de weinig talrijke enkelingen van patriotische (*sic*) gezindheid, welke vandaag gekwetst zijn door het over het hoofd zien van de Joden... Maar het zou terzelfdertijd een groot aantal deserties uitlokken, die praktisch moeilijk zouden te bestraffen zijn ... en welke door het uitblijven van elke reaktie een demoralizerende invloed zou uitoefenen» [32].

Na de medische keuring bleven er van de 1.535 kandidaten nog slechts 935 over die in aanmerking kwamen voor legerdienst. Het harde mijnberoep had immers zijn tol gevraagd aan de Poolse migrantengemeenschap. Ongehuwd betekende immers niet dat men geen gezinslast had. Vele ongehuwde jongeren waren reeds kostwinners, daar hun vader hetzij invalide, hetzij overleden was [33]. De Polen die reeds jaren in de mijn werkten waren in zo'n slechte gezondheidstoestand dat ze niet meer in aanmerking kwamen voor de militaire dienst. Een uitbreiding van de leeftijdskategorieën die voor mobilizatie in aanmerking kwamen werd dan ook niet doorgevoerd: «De leeftijdsgroep boven de 40 kan reeds voor meer dan 50 procent als ongeschikt beschouwd worden. De mijnarbeid heeft hun hart en longen in die zin aangetast dat ze medisch niet meer geschikt zijn voor de militaire dienst» [34]. Uiteindelijk vertrokken 930 man naar Coëtquidan [35]. Vooral familiale en medische redenen maakten dat velen vrijgesteld werden.

Onder de rekruten zijn de leden van de Poolse jeugdorganizaties oververtegenwoordigd: «Zeer veel Polen uit Eisden zijn niet naar Frankrijk gegaan. Uit Eisden vertrokken 2 groepen, een groep van 14 jongens van 19 jaar en jonger en 17 tot 18 man die ouder waren. Van de ZHP zijn ze bijna allemaal gegaan, ik was daar leider van, ook zijn er een 4 tot 5 van de Sokol vertrokken» [36]. Alhoewel tijdens de jaren dertig een hevige konkurrentiestrijd om de adolescenten was gevoerd tussen de «schutters» (*Strzelec*), een door het kolonelsregime gesteunde jeugdorganizatie en de

---

32 Konsulaat aan MSZ, Angers, 17 januari 1940 (AAN, *POB*, 24).

33 Jan C. was reeds op zijn veertiende kostwinner. Zijn vader was immers in de mijn omgekomen. In oktober 1939 werd hij opgeroepen voor de militaire dienst. In het konsulaat te Brussel werd hij medisch goedgekeurd. Toen evenwel bleek dat men geen financiële garanties kon bieden aan zijn moeder bleef hij in België (Interview Jan C., 18 maart 1989, Nowa Ruda). «Er waren er die niet gingen, ondermeer celibatairen die in feite samenleefden met een vrouw , maar die niet gehuwd waren en zij die een vrouw in Polen hadden» (Interview Edouard P., 8 augustus 1986, Brussel).

34 Slechts de jaargangen 1894-1920 werden opgeroepen. De instruktie van het ministerie van Defensie dat de mobilizatie moest uitgebreid worden tot de jaargang 1889 werd door de Poolse konsul niet volledig uitgevoerd. Van de jaargangen 1889-1893 zouden er volgens hem slechts enkele tientallen geschikt worden gevonden voor legerdienst (Brussels konsulaat aan MSZ, Angers, 17 januari 1940, in AAN, *POB*, 24).

35 Slechts vijf lieten zich niet zien op het vertrekpunt.

36 Interview Josef B., 21 augustus 1990, Eisden. Voor Winterslag, interview Georges C., 13 maart 1990, Meeuwen. Voor Waterschei, Stanisława C., 13 maart 1990. Meeuwen.

meer door de Kerk gesteunde *Sokol* en scouts, was daar nu niets meer van te merken: «Bijna alle jongeren hebben op de revers van hun jas een schild van een vereniging, getuigend van hun lidmaatschap van Sokol, Strzelec of scouts» [37].

Vooral Poolse kolonies met een sterk ontwikkeld nationalistisch verenigingsleven spoorden hun jongeren effektief aan tot het vertrek naar Frankrijk. De Poolse kolonie van Winterslag, van wie velen in de jaren 1920 uit het Ruhrgebied waren gekomen, zond heel wat vrijwilligers naar Frankrijk. Deze Poolse adolescenten waren veelal derde tot zelfs vierde generatie migranten en kenden nauwelijks Polen. Hun Poolse taal was sterk beïnvloed door het Duits en het Nederlands, maar tot verdediging van hun «vaderland» sloten ze zich aan bij het Poolse leger in Frankrijk. Bij hun vertrek werden ze tot het station begeleid door het plaatselijke Poolse orkest en de gehele kolonie [38]. Het waren evenwel niet alleen de arbeiders die naar Frankrijk vertrokken. Ook de meeste ambtenaren van het Poolse konsulaat en een aantal van de onderwijzers namen dienst [39]. «Elke poging om agitatie te voeren rond het tema van de geprivilegieerde ambtenaren, die de vrijwilligers naar het leger zenden en zelf achter hun bureau blijven, werd ingetoomd door hun verdienste, in het bijzonder daar zelfs ambtenaren vertrokken die niet vielen binnen de rekruteringskategorieën. De noodzaak tot afslanken van de ambassade is door het vrijwillige vertrek van heel wat ambtenaren niet gepaard moeten gaan met ontslagen» [40].

Een groep die afzijdig bleef van deze hele aktie was de kleine groep Polen, gekoncentreerd in het Luikse, die sympatizeerden met de KP. De nieuwe partijlijn na het Sovjet-Duits niet-aanvalspakt en de daaropvolgende bezetting van Polen door de Duitsers en de Sovjetrussen maakte het engagement in het Poolse leger in ballingschap een onmogelijke zaak voor Moskou-getrouwen [41]. De uitgestoken hand van de demokratische regering Sikorski veranderde daar niets aan [42].

De interpretatie van het engagement in het Poolse leger als een ideologische keuze doet evenwel afbreuk aan de komplexe historische realiteit. Het was niet enkel de vaderlandslievendheid die aanzette tot het zich melden voor de militaire dienst. De persoonlijke ingesteldheid en de

---

37 *Narodowiec*, 14 oktober 1939.

38 Interview C. Georges, 13 maart 1990, Meeuwen. *Il connaissait 4 célibataires de Tamines qui sont partis pour la France, les gens disaient: 'C'est leur devoir, bravo'* (Interview Stefan K., 30 maart 1989, Warschau).

39 Interview Kaczmarek, 12 januari 1991, Tertre.

40 Ambassade aan MSZ, 18 januari 1940 (AAN, *POB*, 24 — *Narodowiec*, 18 januari 1940).

41 Bij ons onderzoek naar de Poolse vrijwilligers in de Internationale Brigaden hebben we slechts 2 oud-Spanje strijders kunnen ontdekken die bij hun terugkeer in België het Poolse leger in Frankrijk vervoegden. Het gaat hierbij ook om 2 personen die niet direkt in de kommunistische familie thuishoorden (F. CAESTECKER en R. VAN DOORSLAER, «Poolse vrijwilligers uit België in de Internationale Brigaden», in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, XVII, p. 215-241.

42 *Narodowiec*, 17 september 1939.

toekomstplannen hadden ook invloed op de konkrete beslissing. De meeste Polen werkten in de mijnen, dit maakte hun leven in België geen paradijs. Het ruilen van het mijnfront voor het oorlogsfront leek misschien toch geen zo grote stap: «Ik heb voor militair nooit geen lust gehad. De anderen gingen vechten voor Polen. Het was vrijwillig, voor het vaderland. Jongens hebben het zo gezegd: in de koolmijn was ook zwaar werk, moet ik hier in de koolmijn werken dan ga ik liever soldaat. De Polen waren niet tevreden in de koolmijnen, het was heel zwaar werk. We hadden geen andere weg, we moesten in de koolmijn werken» [43]. Anderen die aan de mijn dachten te ontsnappen wilden hun plannen niet laten dwarsbomen door een militair avontuur: «Ik was leider bij de scouts, maar ik studeerde aan het kollege en mijn vader en ook de direkteur van de school zeiden: 'Jij blijft verder studeren'. Mijn vader, die mijnwerker was had veel moeite gedaan opdat ik zou studeren. Ik ben dan ook niet naar Frankrijk gegaan» [44].

In het totaal vertrokken in 1939 1.042 vrijwilligers naar Frankrijk. De grote helft (meer dan 600) vertrok reeds in de eerste helft van oktober [45]. Naast zij die een mobilizatiebevel hadden gekregen, waren er nog een honderdtal Joden van Poolse nationaliteit die zich vrijwillig gemeld hadden [46]. Ook een paar gehuwden hadden zich laten inlijven in het Poolse leger. De Poolse autoriteiten in Brussel zijn niet ontevreden met het resultaat. «Wanneer we in overweging nemen dat de rekruut zich in een neutraal land bevindt, zonder dat we over enige uitvoerende macht beschikken, dat we af te rekenen hebben met een vijandige anti-propaganda en tenslotte met het ongenoegen van de werkgevers, daar zij met het vertrek van een rekruut een arbeidskracht verliezen, kunnen we het resultaat met tevredenheid beschouwen» [47].

2. DE SOLLICITATIE VAN DUITSE ZIJDE

Ondertussen was vanuit het Duitse konsulaat een intensieve campagne opgezet naar de Poolse kolonie toe. De Duitse autoriteiten konden hierbij rekenen op sympatizanten binnen het Poolse migrantenmilieu. Binnen de Poolse kolonie hadden immers niet alle Westfalen Duitsland verlaten met anti-Duitse gevoelens. Hun langdurig verblijf in Duitsland had soms hartelijke banden met dit land gecreëerd, maar om ekonomische redenen hadden ze verder hun geluk moeten gaan zoeken. Deze migranten beschouwden Duitsland eerder dan Polen of België als hun vaderland. In Limburg waren

---

43 Interview Eugeniusz S., 12 maart 1989, Wroclaw.

44 Interview Ludwig M., 13 september 1990, Genk.

45 Konsulaat aan MSZ, 18 januari 1939, Angers (AAN, *POB*, 24). Transporten vertrokken op 2 oktober (130 vrijwilligers), 4 oktober en 11 november, samen 600 personen. Treinen vertrokken daarna op 22 oktober, 8 november en 13 december.

46 Het gaat hierbij hoogstwaarschijnlijk om Joden verenigd in Pools-patriottische verenigingen zoals de *Union des Juifs Polonais* en de Vereniging van Joden, deelnemers aan de strijd voor de onafhankelijkheid van Polen.

47 Brussels konsulaat aan Poolse regering in Parijs, 18 november 1939 (AAN, *POB*, 24).

een aantal van deze Westfalen zelfs georganizeerd in een afdeling van het Duitse *Arbeitsfront* [48]. Het lidmaatschap van het DAF bood ook een aantal financiële voordelen. Vooral de regeling van een Duits pensioen, waarvoor heel wat Westfalen bijdragen hadden betaald, was een niet te onderschatten lokaas [49].

De agitatie vanuit nazi-zijde naar de Poolse kolonie toe mikte in de eerste plaats op de desertie van de Poolse rekruten. Het ontkrachten van het dwingende karakter van de oproepingsbrief van het Poolse konsulaat werd als eerste taak aanzien. De ambities gingen evenwel verder. De Polen werden opgeroepen om naar hun bezette vaderland terug te keren [50]. In België had deze oproep slechts een matig sukses. Slechts een veertigtal personen, vooral uit Limburg vertrokken terug naar Polen [51]. In Luxemburg was het entoesiasme onder de Poolse migranten om terug naar Polen te gaan wel aanzienlijk. Deze arbeiders waren in de lente van 1938 gerekruteerd voor landarbeid in Luxemburg. Zij hadden hun familie moeten achterlaten in Polen. In de onmogelijkheid om nog verder geld naar hun familie te sturen of zelfs kontakt te houden met hun familie, maakte dat velen beslisten om terug te keren naar Polen. Ook waren een aantal onder hen werkloos, daar hun éénjarig kontrakt afgelopen was en niet verlengd werd [52].

De Poolse autoriteiten poogden deze reëmigratie tegen te werken. Onverrichterzake deden ze beroep op de Belgische en Luxemburgse autoriteiten om deze rekruteringen te verbieden [53]. De Poolse ambassadeur richtte dan een schrijven aan de Polen in België en Luxemburg om niet in te gaan op het Duitse aanbod: «Wat is de belofte waard van een Duitser? Vergeet maar dat jullie terug kunnen gaan naar het vaderland en jullie familie, wat jullie te wachten staat is ergens dwangarbeid verrichten... Geloof niet, landgenoten in de beloften van betaalde agenten, of zelfs niet in de brieven die jullie ontvangen van jullie familie uit Polen. Deze brieven zijn geschreven onder druk. Herinner jullie, dat in de aktuele toestand het

---

48 Interview Jan C., maart 1989, Nowa Ruda.

49 Konsulaat aan MSZ, 12 mei 1939 (AAN, *MSZ*, 10.382).

50 Militaire attaché van de Franse ambassade aan Moscicki, 12 oktober 1939 (AAN, *POB*, 24). Een gratis treinbiljet tot een station in Duitsland, samen met een kleine financiële tegemoetkoming werd door de Duitse ambassade verstrekt aan de vertreklustigen. Een aantal kreeg een visum in hun Poolse paspoort, terwijl anderen afstand deden van hun nationaliteit en een Duits paspoort kregen (Brussels konsulaat aan Poolse regering in Parijs, 18 november 1939, in AAN, *POB*, 24).

51 Brussels konsulaat aan Poolse regering in Parijs, 26 november 1939 (AAN, *POB*, 24).

52 *Id.*, 18 november 1939 (AAN, *POB*, 24).

53 «We kunnen in geen enkele mate rekenen op de steun van de plaatselijke autoriteiten. Volgens hen is het maken van propaganda voor vertrek naar Duitsland geen schending van de neutraliteit, voor zover de beslissing tot vertrek volledig vrij blijft. Indien er wel sprake is van dwang moet deze bewezen worden door tenminste 2 getuigen. Dit standpunt is niet in de minste mate een uitdrukking van het gebrek aan sympatie voor onze zaak, maar spruit voort uit hun vrees om de Duitsers een alibi te geven» (Brussels konsulaat aan Poolse regering in Parijs, 18 november 1939, in AAN, *POB*, 24).

vertrek naar Duitsland verraad zou zijn van het vaderland en dat jullie jezelf zouden verkopen voor slavernij» [54].

Deze waarschuwing miste zijn effekt niet. Zelfs de werkloze Polen in Luxemburg waagden het niet meer om de terugreis aan te vatten: *Diese Drohung hat entscheinend seine Wirkung nicht verfehlt. Die arbeitslosen polnischen Staatsangehörige wagen nicht, die Heimfahrt anzutreten, sie halten sich, da sie keine andere Unterkunft haben, auf den Bahnhöfen in Luxemburg auf* [55].

De Poolse autoriteiten boden de Polen in Luxemburg verscheidene alternatieven aan: Het Poolse leger of de tewerkstelling in Frankrijk of België [56].

3. DE KONFRONTATIE MET DE BELGISCHE BELANGEN

De gewijzigde politieke en militaire realiteit van Polen en haar reperkussies op de Poolse gemeenschap in België bezorgde de Belgische autoriteiten duidelijk kopzorgen. De Belgische neutraliteit maakte het uitwerken van een strategie niet eenvoudig. Reeds de ontheffing uit zijn ambassadeursambt in Brussel van de zoon van president Moscicki stelde de Belgische regering voor het probleem een plaatsvervanger te aanvaarden, wat een expliciete erkenning zou inhouden van de Poolse regering in ballingschap. Dat zou natuurlijk niet stroken met de neutraliteitspolitiek van België. De relaties met de regering Sikorski waren, als gevolg van de officiële neutraliteitspolitiek dan ook minimaal [57].

De rekrutering in België voor het Poolse leger in Frankrijk kon binnen een geloofwaardige neutraliteitspolitiek niet getolereerd worden, desondanks is de houding van de Belgische overheid in aanvang liberaal

---

54 Dit rondschrijven werd via de Poolse organizaties verdeeld onder 670 gezinshoofden in België en Luxemburg (Waarschuwing aan de Poolse burgers van het Brussels konsulaat, november 1939, in AAN, *POB*, 24).

55 Duitse ambassade in Luxemburg aan Gestapo-Berlin, 11 november 1939 (NCWO II/AAB 31/33, 373435-6).

56 De Poolse konsul in Brussel had de werkloze Polen in Luxemburg ook beloofd om een nieuw arbeidskontrakt voor 1 jaar voor hen te verkrijgen, desnoods in Frankrijk (Brussels konsulaat aan Poolse regering in Parijs, 18 november 1939, in AAN, *POB*, 24). Aanvraag voor toelating tot tewerkstelling van 32 Poolse mijnwerkers uit Luxemburg voor Fontaine-l'Evêque (21) en Marihaye (11). Nota 1ste bureau, s.d. (november 1939) in AMJ, 30 33 09/1. Zie ook *Le Peuple*, 2 november 1939.

57 Er werd bij de Polen, weliswaar officieus, aangedrongen om de benoeming van een nieuwe ambassadeur uit te stellen. De regering Sikorski leek daar alle begrip voor te hebben. De Belgische regering stelde de vervanging van Moscicki dan ook uit (Nemey aan Spaak, 16 april 1940). De handelsattaché van de Poolse ambassade, Litwinski, nam tot het uitbreken van de oorlog informeel de funktie van ambassadeur waar. Een analoog probleem van vervanging van de diplomatieke vertegenwoordiger had zich in Zwitserland gesteld. *Chancelier était fort irrité de cette information et qui si agrément était donné, il envisageait de rappeler Ministre Allemagne de Berne* (Davignon aan Spaak, 6 mei 1940, in ABZ, 11.392/3).

«Artikel 12 van het koninklijk dekreet betreffende de neutraliteit stelt duidelijk dat om het even welke rekrutering in België verboden is. In feite heb ik me tot nu toe in de praktijk kunnen verzekeren van de welwillende neutraliteit van de Belgische administratieve autoriteiten», aldus de Poolse konsul. «Ieder moment kan de Belgische overheid echter gedwongen worden om, onder invloed van ons vijandig gezinde politieke krachten (de Belgische ekonomische kringen, maar vooral de vertegenwoordigers van Duitsland) nog verder het verbreken van het K.B. door de vingers te kijken... Ik kreeg reeds een paar private raadgevingen van mijn genegen zijnde koninklijke prokuratoren, welke mij waarschuwden dat mijn aktie duidelijk de geldende wetten verbreekt en dat mij belangrijke gerechtelijke konsekwenties dreigen» [58].

De rekruteringen riepen niet alleen diplomatieke bezwaren op. Ekonomische belangen waren ook bedreigd door deze plotse aandacht voor de Poolse kolonie. Het verdwijnen van de Poolse mijnwerkers zou ernstige problemem geven voor de kolenbevoorrading [59]. De Belgische overheid zocht een overeenkomst met de Poolse en Franse autoriteiten om te vermijden dat deze waardevolle arbeidskrachten het land zouden verlaten. Van Belgische zijde werd gedacht het vertrek van de Poolse arbeiders naar Frankrijk te vermijden door tijdens de Frans-Belgische ekonomische onderhandelingen de volgende clausule voor te stellen: «De Belgische overheid zal de aangegane verplichting tegenover Frankrijk...voor de levering van 6 miljoen ton steenkool nagaan, onder voorwaarde dat van Poolse en Franse zijde geen enkele poging zou ondernomen worden om Poolse arbeiders in België aan te trekken naar Frankrijk, hetzij voor het Poolse leger, hetzij voor de industrie» [60]. Blijkbaar heeft dit idee niets konkreet opgeleverd.

Het mijnpatronaat onderhandelde direkt met de Poolse konsulaire autoriteiten om de schade zoveel mogelijk te beperken [61]. Zij verzekerden de Poolse autoriteiten dat de Poolse arbeiders bij een eventuele Duitse aanval geëvacueerd zouden worden [62]. Het mijnpatronaat kon het vertrek

---

58 Poolse konsul aan Stronski, Poolse vice-premier, 12 oktober 1939 (AAN, *POB*, 24).

59 *M. Auguste Balthazar, ministre du Travail, a signalé à l'attention du gouvernement la question de la main-d'oeuvre. Il y a environ dix mille houilleurs polonais en Belgique, occupés principalement dans les puits du Limbourg. La plupart d'entre eux viennent de recevoir un ordre de rejoindre l'armée polonaise en voie de constitution en France. Leur départ massif va provoquer des vides énormes dans la main-d'oeuvre nécessaire à l'exploitation des puits belges* (*Province*, 8 oktober 1939).

60 Dit werd te berde gebracht door Delattre tijdens een onderhoud met de Poolse Minister Stanczyk op 21 oktober 1939 (Nota, AAN, *POB*, 9).

61 *M. Seutin propose de faire démarche au Consulat de Pologne pour pouvoir conserver son personnel polonais, principalement ceux déchargés des obligations militaires* (*Association Charbonnière de Campine*, 6 september 1939, voortaan afgekort ACC).

62 *M. Orban propose de tranquilliser les autorités intéressées en signalant que ces ouvriers étrangers et leur famille seront évacués à temps en cas de nécessité* (ACC, 24 januari 1940, 13 en 27 december 1939).

van de Poolse arbeiders niet verhinderen, maar hoopte op een minnelijke schikking met de Poolse autoriteiten. Het Poolse konsulaat beloofde om, althans tijdelijk, slechts 600 Polen op te roepen voor Frankrijk [63]. Het vertrek van de Polen verliep dan ook niet zo massaal als oorspronkelijk gevreesd werd. Het mijnpatronaat tolereerde deze beperkte uittocht. Maar zij wees erop dat de dreiging van een massale uittocht van de vreemde mijnwerkers niet geweken was [64]. «De mijnfederatie met wie ik voor het rekruteren van de alleenstaande arbeiders een soort gentleman's-agreement heb afgesloten is erg verontrust door onze mobilizatieaktie», aldus de Poolse konsul. «Zij vrezen hun beste arbeiders te verliezen. Ze proberen onze aktie tegen te werken, momenteel doen ze dat nog in alle stilte. De mijnen verhinderen het vertrek van de arbeiders niet en op een loyale wijze worden de aan hen verschuldigde bedragen uitbetaald. Anderzijds voeren ze wel een geheime propaganda-aktie, door de verliezen aan vreemde arbeiders in de Belgische industrie als gevolg van de rekruteringen van Polen voor het Poolse leger op te blazen. Deze aktie heeft zonder twijfel tot doel het terrein klaar te maken voor een officieel optreden of op het juiste moment druk uit te oefenen op de autoriteiten om ons de verdere rekrutering en transporten onmogelijk te maken» [65].

Vanuit Duitse zijde wordt de situatie minder genuanceerd beoordeeld: *Die zulassung einer solchen Werbetätigkeit ist neutralitätswidrig, da es sich dabei nicht um Einziehung für den Heeresdienst in Heimatstaat der Betreffenden handelt, gegen die Einwendungen nicht erhoben werden könnten, sondern um Werbungen zur Verstärkung der französischen Wehrmacht durch nichtfranzösische Staatsangehörige* [66].

Op basis van informatie verkregen via informanten diende de Duitse ambassade een officieel protest in bij het Belgische ministerie van Buitenlandse Zaken, een protest op basis van een vermeende schending van de Belgische neutraliteit. Daarenboven zou, volgens het Duitse protest de indiensttreding allesbehalve vrijwillig zijn, daar de mijndirekties hun Poolse arbeiders die weigerden om zich in te lijven in het Poolse leger in Frankrijk

---

63 *Des démarches ont été faites, au surplus, pour que le régime appliqué en France aux Polonais, soit étendu à la Belgique, c'est-à-dire qu'il soit admis que les citoyens polonais puissent être maintenus à travailler dans les mines belges bien qu'étant sous le coup d'un ordre de rappel sous les armes* (*Bulletin de l'Association Houillière du Couchant de Mons*, 6 en 13 oktober 1939 – *Comité Fédéchar*, 13 oktober 1939).

64 *Jusqu'ici, les mineurs polonais qui ont quitté la Belgique ne sont que quelques centaines. Mais nul ne peut prévoir où s'arrêtera leur exode. De nombreux Hongrois, d'autre part, regagnent leur patrie. Quant aux Tchèques, subissant la pression des agents de l'Allemagne en Belgique, on en compte déjà beaucoup qui sont partis, outre-Rhin, travailler dans les mines* (*Le Soir*, 10 oktober 1939).

65 Poolse konsul aan Stronski, Poolse vice-premier, 12 oktober 1939 (AAN, POB, 24).

66 *Werbung für die polnische Legion in Belgien* (NCWO II/AAB, 215812).

direkt ontsloegen [67]. De beschuldiging aan het adres van de mijndirekties bleek natuurlijk van elke grond ontbloot [68].

4. HET REKRUTEREN VAN DE GEHUWDE POLEN IN BELGIË (JANUARI 1940-MEI 1940)

Het rekruteren van gehuwden werd tot nu toe uitgesteld. Het niet beschikken over fondsen voor het onderhouden van de familieleden stelde immers een probleem [69]. Daarenboven zouden de achtergebleven Poolse familieleden, als gevolg van het vertrek van de kostwinner, dakloos worden. De huizen, waarin de Poolse gezinnen leefden waren immers veelal eigendom van de mijn. De mijnen verhuurden enkel en alleen aan hun werknemers, het verlaten van het bedrijf betekende ook het ontruimen van de woning. De praktische oplossing die de Poolse autoriteiten in januari 1940 uitwerkten was het volledige gezin naar Frankrijk over te brengen en de kostwinner daar een arbeidsplaats te bezorgen. Na een paar maanden kon men hem dan eventueel oproepen tot het vervoegen van het leger [70]. Volgens het Poolse konsulaat zou dit het aantal rekruten met 5.000 doen toenemen [71].

Ook ekonomisch-strategische overwegingen speelden een rol in deze beslissing. De bondgenoot Frankrijk had immers een grote nood aan arbeidskrachten. Ook het afstraffen van de Belgische onafhankelijkheidspolitiek speelde een rol: «Alhoewel België geen kolen levert aan Duitsland, exporteert dit wel een hele reeks industriële produkten naar Duitsland en bij een Duitse bezetting van België zou de bezetter gebruik kunnen maken van deze waardevolle arbeiders» [72].

---

67 Duits konsulaat in Luik aan AAB, 4 oktober 1939 (NCWO II/AAB 13/33). *Die Reichsregierung erachtet jede amtliche Massnahme, die geeignet is, den Eintritt von polnischen Staatsangehörigen in eine unter französischer oder englischer Führung stehende Armee zu fördern, als mit den Neutralitätspflichten nicht vereinbar. Insbesonders sieht die Botschaft die Tätigkeit der Fédération des Associations Charbonnières als unzulässig an* (*Verbalnote*, 25 oktober 1939, in ARA, *Fonds mijnadministratie*, roos, C, 2, 5/2).

68 *Le Président interpelle chaque charbonnage en particulier et tous certifient que rien n'a été fait pour favoriser le départ des polonais d'autant plus que c'était contraire à leurs intérêts. Chaque charbonnage regrette tout départ du personnel, particulièrement en ces moments où ils en ont tant besoin* (ACC, 17 november 1939. Zie ook *Association Charbonnière de Charleroi et de Basse Sambre*, 17 november 1939, *Bois du Luc*, 186, voortaan afgekort ACCBS).

69 Brussels konsulaat aan Poolse regering in Parijs, 18 november 1939 (AAN, *POB*, 24).

70 Pools konsulaat aan MSZ, 19 januari 1939 (AAN, *POB*, 24). «Een aantal (Polen uit Nederland) vertrok naar Frankrijk om te vechten in het Poolse leger. Wilde je ginds een huis krijgen, dan moest je eerst 3 maanden in de Franse mijnen werken. Dat was ik ook van plan en daarna zou ik bij het Poolse leger gaan» (P. BRASSE en W. VAN SCHELVEN, *Assimilatie van vooroorlogse migranten in Heerlen*, 1980, Den Haag, p. 66-67).

71 Pools konsulaat te Brussel aan MSZ, 19 januari 1940 (AAN, *POB*, 24).

72 Pools konsulaat aan Stronski, 12 oktober 1940 (AAN, *POB*, 24).

Deze oplossing werd ontworpen in overleg met de Franse mijnfederatie tijdens een vergadering op 28 december 1939. Het grote gebrek aan arbeidskrachten in de Franse mijnen maakte dat het Franse mijnpatronaat bereid was tot het dragen van de reiskosten, niet alleen voor de mijnwerker en zijn familie, maar ook voor het overbrengen van hun volledige huisraad. De mijnwerkers werd een arbeidskontrakt van één jaar aangeboden. Teneinde de Belgische overheid niet voor het hoofd te stoten wilde men het vertrek naar de Franse mijn als een spontane migratiebeweging voorstellen. Zogezegd onafhankelijke ronselaars zouden Poolse mijnwerkers rekruteren voor de Belgische mijnen [73]. De verhuisoperatie zou ook geen massaal karakter hebben, maar in kleine eenheden van 4 tot 5 gezinnen gebeuren [74]. Het plan voorzag in de verhuizing van die Polen, die loyaal stonden tegenover het nieuwe regime, waarbij in de eerste plaats zij die het dichtst bij de Duitse grens woonden, in aanmerking kwamen. Men overwoog ongeveer 30 procent van de Polen in de Limburgse en Luikse kolonies en 15 procent van de Polen in de mijnbekkens van Charleroi en de Borinage naar Frankrijk te brengen [75]. Eind januari vertrokken de eerste Poolse families naar Frankrijk [76].

De beslissing om naar Frankrijk te vertrekken was voor vele Poolse migranten die al jaren in België leefden en werkten niet zo eenvoudig. Het onthaal in Frankrijk was, gezien het grote arbeidstekort, hartelijk: «Na mijn aankomst in Frankrijk zie ik dat alles wat ze zeggen over Frankrijk niet waar is. Ik verkreeg onmiddellijk werk. Ik werk in een mijn in Lens. De woning die we hebben is heel goed. Het verhuizen van de meubels is goed afgelopen, ze hebben mij de onkosten terugbetaald. Voedsel is er hier voldoende. Ik zeg jullie eerlijk dat ik me hier heel wat veiliger voel, het leven loopt hier zijn normale gang» [77]. In de loop van de maand februari verlieten zo een paar honderd Poolse mijnwerkers België [78].

---

73 *Le Consulat, comme tel, ne favorise pas ces départs* (ACCBS, 31 januari 1940).

74 Pools konsulaat te Brussel aan Stronski, vice-premier, 12 november 1939 (AAN, *POB*, 24).

75 W. BIEGANSKI, *Wojsko Polskie we Francji 1939-1940*, Warszawa, 1967, p. 98. De auteur baseert zich hierbij op een archiefbundel in AAN, MSZ nl. Zespol O. Een bundel die brieven tussen het konsulaat te Brussel en de regering in Angers zou bevatten. Aan de hand van de nieuwe inventaris van AAN konden deze stukken echter niet teruggevonden worden.

76 *Nach Mitteilung des Stützpunktleiters in Eisden sollen in den nächtste Tage 40 polnische Familien nach Frankreich übersiedeln. Die französischen Werben sollen ein Büro in Lüttich unterhalten* (Duitse ambassade aan *Auswärtiges Amt*, 27 januari 1940, in NCWO II/AAB).

77 *Narodowiec*, 13 april 1940.

78 41 Polen verlieten het bekken van Mons in februari, 1 uit het Centrumbekken, 53 uit Charleroi, 117 uit Luik en 87 uit het Kempische bekken (ACCBS, 28 februari 1940). In februari en maart zouden er zich 300 vrijwilligers uit België gemeld hebben voor het Poolse leger (Rapport van Szczewinski over Poolse emigratie in België, 21 januari 1944, in SIKORSKI-MUSEUM, *Comittee of Gen.T.-Piskor*, kol.176/z).

5. DE BELANGEN VAN BELGIË IN GEVAAR, EEN KORDATE REAKTIE

Onmiddellijk was het mijnpatronaat gealarmeerd en poogde deze afvloeiing van zijn arbeidskrachten naar Frankrijk af te remmen [79]. *Il y a une quinzaine de jours deux hommes que je n'ai pas identifié jusqu'à présent sont venus dans la colonie polonaise ...,dont les ouvriers travaillent pour le compte des Charbonnages du Hainaut. Ils ont offert aux polonais des contrats de travail pour les charbonnages de Pas-de-Calais. J'ai aussitôt informé de ces faits la direction des charbonnages de Hainaut qui m'a prié de faire l'impossible pour retenir cette main-d'oeuvre* [80].

Deze keer was de reaktie van het mijnpatronaat heel wat beslister. Bij het ministerie van Justitie en de Vreemdelingenpolitie werd herhaaldelijk geprotesteerd en de rekruteringsagenten werden nominaal aangeklaagd. *Nous vous demandons jusqu'à quel point est tolérable et régulier l'existence de tels centres de recrutement en Belgique et nous vous prions instamment, au moment où le Gouvernement fait des efforts énormes pour maintenir au travail dans les mines la plus forte population ouvrière possible et donner au pays le charbon dont il a besoin, de prendre toutes les mesures qui sont désirables pour éviter que des étrangers viennent nous priver d'une partie de notre main-d'oeuvre déjà bien adaptée à notre exploitation* [81].

Drastische maatregelen werden geeïst teneinde de vreemde mijnwerkers in de Belgische mijnen te houden. Het invoeren van een uitreisvisum werd door de mijnfederatie naar voor geschoven om de uittocht van haar Poolse arbeidskrachten tegen te houden, maar blijkbaar ging de overheid daar niet op in [82]. Natuurlijk protesteerde ook de Duitse ambassade in die periode opnieuw bij de Belgische overheid [83]. De Belgische overheid kon de rekruteringsagenten niet vervolgen daar zij in geen enkele mate de wet overtraden. Maar er werd wel een onderzoek ingesteld: *M. le Directeur du 1er Bureau m'a informé de ce que la législation actuelle ne lui permettait pas d'empêcher l'exode des ouvriers étrangers à condition qu'ils se*

---

79 *M. Allard signale le mouvement de départ de ces ouvriers, à l'initiative des autorités polonaises. M.Orban signale que le même mouvement va se produire chez les Tchèques* (ACC, 24 januari 1940).

80 *Et je me suis mis en rapport téléphonique avec le 1er Bureau de la Direction de la Sûreté Publique qui m'a fait part de ce qu'elle venait en effet de recevoir une protestation de l'Association Charbonnière de Belgique* (Politiekommissaris Quaregnon, 19 februari 1940, in POLITIEARCHIEF QUAREGNON, *Police, copie des lettres*, p. 262).

81 Fédéchar aan Janson, 7 februari 1940 (ARCHIEF FEDECHAR).

82 ACCBS, 28 februari 1940.

83 *Da nach dem Bericht eines Vertrauensmannes an die Leitung des Auslandsorganisation der NSDAP... das polnische Konsulat in Brüssel die gleiche Werbeaktion auf belgischen Boden durchführt, bitte ich, auch bei der dortiger Regierung dieserhalb vorstellig zu werden* (*Auswärtiges Amt* aan Duitse ambassade, 8 februari 1940, in NCWO II/AAB, 373445).

mettent en règle au point de vue passeports, mais a insisté sur ce qu'il y aurait lieu d'identifier les recruteurs de main d'oeuvre étrangère [84].

Kort daarop besliste de Belgische overheid tot het interneren van een aantal van deze Poolse rekruteringsagenten. Op basis van het KB van 28 september 1939 had de Openbare Veiligheid vrijwel onbeperkte macht over de vreemdelingen in België. De rechtspositie van de vreemdelingen was door dit KB volledig uitgehold. Zelfs vreemdelingen die de ekonomie schaadden konden van hun vrijheid beroofd worden. De Poolse ambassade, die haar rol in deze rekruteringscampagne wilde verborgen houden, deed beroep op een bevriende Belgische senator om stappen te ondernemen om de vrijlating te verkrijgen van haar agenten. Bij de Openbare Veiligheid liet men duidelijk blijken dat men geen twijfel had over wie achter de schermen opereerde. De internering van de Poolse rekruteurs was een drukkingsmiddel om tot een vergelijk te komen met de Poolse autoriteiten: *Monsieur Bekaert...a justifié l'arrestation par le fait que cette initiative avait été prise par les autorités polonaises sans arrangement avec le Gouvernement belge, alors que celui-ci avait fait preuve d'assez de complaisance lors du départ d'un millier de volontaires. La thèse du Gouvernement belge serait que seul le départ individuel est permis, mais qu'il ne peut tolérer l'organisation d'un recrutement massif trop semblable à un recrutement militaire, et qui lui cause un préjudice à la fois au point de vue économique et au point de vue de sa neutralité. Il entrerait dans les intentions de la Surêté de relâcher 'les recruteurs polonais' dès qu'un arrangement serait intervenu sur le fond même de la question* [85].

In eerste instantie hielden de Poolse autoriteiten zich op de vlakte. Het zou om een spontane migratie gaan. De Poolse mijnwerkers hadden immers redenen genoeg om België te ruilen voor Frankrijk: *Les ouvriers mineurs Polonais sont entrés en Belgique, non pas comme des intrus, mais pour gagner leur vie et à la demande des employeurs Belges. Ils avaient le droit de penser que contribuant au bien-être du Pays, ils seraient traités aussi bien que les ouvriers Belges...Il n'en est rien...Comment ne pas comprendre, qu'au moment ou un pays voisin les invite, leur garantit les mêmes traitements et avantages qu'à ses nationaux, leur promet de les traiter commme des collaborateurs, qui viennent à une heure grave, apporter leur aide à sa victoire, comment ne pas comprendre qu'ils se laissent tenter. Si des mesures ne sont prises, il est à craindre que les 10 ou 11.000 ouvriers mineurs polonais qui restent en Belgique, imitent l'exemple qui leur est donné par les quelques centaines qui sont partis* [86].

Uiteindelijk werd er dan toch onderhandeld tussen de Poolse en de Belgische autoriteiten en een kompromis gesloten, waarbij enkel de Polen in Limburg voor een verhuizing naar Frankrijk in aanmerking kwamen [87].

---

84 Politiekommissaris Quaregnon, 19 februari 1940 (POLITIEARCHIEF QUAREGNON, *Police, copie des lettres*, p. 262).

85 Senator (naam onleesbaar) aan Poolse ambassade, 19 en 22 februari 1940 (AAN, *POB*, 25).

86 *Démarche* ... Zie ook ACCBS, 31 januari 1940.

87 W. BIEGANSKI, *Wojsko Polskie we Francji 1939-1940*, Warszawa, 1967, p. 98.

Dit kompromis beperkte de mobilizatie van de Polen in België: «De tot nu toe gevoerde actie in België... heeft heel zwakke resultaten gegeven... De oorzaak ligt hem vooral in de neutraliteit..., welke een rekrutering voor het leger zoals een land in oorlog normalerwijze doet, verhindert. Dat maakt het niet minder belangrijk dat we bij een inval van... België een groot aantal burgers zouden verliezen welke geschikt zijn om een wapen te dragen en ons leger in Frankrijk uit te breiden» [88].

Juist voor de Duitse inval in België werden blijkbaar de rekruteringen hernomen [89]. Het uitbreken van de oorlog in mei 1940 maakte dat nog een driehonderdtal Polen na hun vlucht uit België zich naar Bretagne begaven om daar het Poolse leger in ballingschap te vervoegen [90].

IV. BESLUIT

De inval in Polen in september 1939 en de daarop volgende oprichting van een Pools leger in ballingschap in Frankrijk, maakte dat de Poolse gemeenschap in België werd gesolliciteerd voor een verdere migratie naar Frankrijk of naar Duitsland, respektievelijk door de Poolse en door de Duitse autoriteiten. Een propaganda-machine werd opgezet door beide partijen om de migranten aan te zetten België te verlaten. Deze migranten konden immers ingelijfd worden in het leger of ingezet in de oorlogsekonomie.

Van Belgische zijde daarentegen zocht men deze migranten te behouden. Ekonomische belangen, de cruciale plaats van deze Poolse arbeiders op de arbeidsmarkt, maakten dat de Belgische autoriteiten de uittocht van deze Polen niet zomaar wilden laten geschieden. De neutraliteitspolitiek maakte dat van een algemene mobilizatie geen sprake kon zijn. Het vertrek uit België was een vrije keuze, een 1.500 tot 2.000 Polen hebben zich laten inlijven in het Poolse leger. Slechts een klein aantal heeft de nazi-oproep gevolgd. Het gros van de Poolse migranten bleef evenwel in België en maakte de Duitse inval in België in mei 1940 mee.

---

88 Poolse grensofficier aan ministerie van Defensie, 29 april 1940 (SIKORSKI-MUSEUM, *Akta Armii Polskiej w Francji*, A.IV 1/2).

89 *On signale de nombreux départs de Polonais et Tchèques et des manoeuvres de recruteurs dont on s'occupe* (ACCBS, 24 april 1940). Zie ook ACCBS, 1 mei 1940. Zie ook het anonieme pamflet verspreid in een kantine te Charleroi. Dit pamflet gaf richtlijnen aan de Poolse mijnwerkers die naar Frankrijk wilden vertrekken, waarbij vermeld werd dat alle kosten verbonden aan deze verhuizing zouden vergoed worden. Na het kontroleren van het paspoort door het konsulaat in Brussel, konden de Polen onmiddellijk vertrekken om in Frankrijk te werken. Een Frans visum of een arbeidskontrakt waren niet noodzakelijk (AEStH, *Tribunal de Charleroi, 1935-1945, Affaires à caractère politique, Parquet 4490, 1940*).

90 Rapport van Szczawinski over de Poolse emigratie in België, 21 januari 1944. (SIKORSKI-MUSEUM, *Committee of Gen.T.Piskor*, kol.176/z).

De Poolse of Duitse protesten tegen de rekruteringen werden ondervangen door het wijzen op het vrijwillige karakter van dit vertrek. Het Duitse argument dat de mobilizatie voor het Poolse leger gelijkstond met het rekruteren voor een vreemd leger werd door de Belgische overheid niet aanvaard. De Belgische neutraliteitspolitiek vereiste weliswaar een zekere terughoudendheid bij de diplomatieke kontaken met de nieuwe Poolse regering, maar de Poolse Staat werd in feite niet beschouwd als opgeheven. De diskretie waarmee de Poolse rekruteringen gepaard gingen, maakte het eenvoudiger voor de Belgische diplomatie om te doen alsof haar neus bloedde.

De Belgische autoriteiten waakten erover dat dit engagement in laatste instantie een individuele beslissing bleef. Deze garantie was de belangrijkste troef voor het vrijwaren van de ekonomische belangen van België. De materiële afhankelijkheid van de Poolse arbeiders en hun families van het Belgische mijnpatronaat zorgde ervoor dat velen terugschrokken voor het vertrek. Slechts wanneer deze vrees afgebouwd werd door de verzekering dat de Franse mijnen hen een arbeidsplaats garandeerden en zelfs de overtocht financierden werd de uittocht massaal aangevat. De reaktie van de Belgische overheid was kordaat. De organizatoren van deze uittocht werden onmiddellijk geïnterneerd. De Poolse autoriteiten werden gedwongen tot een kompromis dat het vertrek naar Frankrijk gevoelig afzwakte.Vele Polen die misschien anders reeds richting Frankrijk zouden zijn vertrokken, werden in mei 1940 verrast door de Duitse inval.

De vrees dat de Poolse migranten massaal de oproep tot verdediging van de Poolse zaak zouden opvolgen was niet gegrond. Deze beslissing tot vertrek naar Frankrijk was immers het resultaat van uiteenlopende faktoren. De Poolse kolonie in België leverde, gezien de beperkingen van de toenmalige sociale en politieke kontekst, een belangrijk aantal manschappen aan het Poolse leger in ballingschap. In de hier behandelde periode hebben zich ongeveer 1.500 Polen gemeld bij het Poolse militaire hoofdkwartier in Frankrijk. Dit engagement was een vrijwillige beslissing. Van enige dwang kon geen sprake zijn binnen het neutrale België.

Het vertrek naar Frankrijk was voor vele Poolse migranten een uiting van patriottisme. Een nationale gehechtheid die stelselmatig was onderhouden tijdens het verblijf in de emigratie. Het verblijf buiten het vaderland strekte soms al over meerdere generaties, maar desondanks bleven vele migranten hun geloof in hun Pools-zijn belijden. Een kleine groep had hier reeds afscheid van genomen en hun Duitse herkomst was nu het referentiekader.

De Belgische ervaring die nog vrij kort was lijkt eerder in negatieve zin een invloed gehad te hebben. De uitgesproken trend op het eind van de dertiger jaren tot het nationalizeren van meer terreinen van het alledaagse leven dwong de Polen meer en meer in een weinig benijdenswaardig keurslijf. Het engagement in het Poolse leger in ballingschap boodt een uitweg uit een perspektiefloze toekomst.

Occupation authorities as well as from German industrialists. In addition, de Launoit had to take account of the «supervision» of his actions by the clandestine press as well as receiving requests for financial, material or diplomatic assistance from clandestine Belgian groups or from victims of the Occupation. Paul de Launoit thus found himself between two potential reefs and he had to navigate with considerable skill in order to pilot his group without disaster through the perils of the war while ensuring that it remained as intact as possible.

In consequence, Paul de Launoit opted in this domain to follow the policy on industrial production laid down by Galopin and approved the principles developed by Galopin to justify this active industrial policy: a «policy of the lesser evil» which, in order to prevent worse alternatives, authorised even the production of semi-military goods for the German authorities. Nevertheless, though basing himself on the same fundamental principles as Galopin, de Launoit occasionally implemented this policy differently when he believed that he was thereby better serving the interests of his group, of his employees or of himself or because in these specific instances he could not accept the attitude adopted by Galopin. In this way, de Launoit left open the opportunity to emerge as a «good patriot».

It is undeniable that de Launoit maintained relations with the German authorities which in retrospect can appear suspect. The evidence drawn from the dossier compiled during the post-war investigation of his actions relating to the behaviour of de Launoit and the context of the contracts and negotiations in question do, however, lead one to nuance considerably these suspicions and to refute entirely the opinions on this subject advanced by Gillingham.

Thierry GROSBOIS, *Het ontstaan van de Benelux (1941-1942).*

De organizatie van het naoorlogse Europa in funktie van regionale akkoorden vindt zijn oorsprong in de Benelux, eerste verwezenlijking van die aard. De onderhandelingen tussen de drie partners gingen eerst over een monetair akkoord, dat op 21 oktober 1943 werd ondertekend en uitstekend werd onthaald door de pers en de officiële geallieerde middens. Het meer complexe ontwerp van doeane-unie mondde op 5 september 1944 uit in een voorlopige overeenkomst. Deze droeg de stempel van het vorige experiment van de Belgisch Luxemburgische Ekonomische Unie. Bij de Bevrijding doken er problemen op die de toepassing van de overeenkomst in het gedrang brachten: Het Noorden van Nederland bleef langer dan verwacht bezet en het Ardennenoffensief veroorzaakte enorme schade in het Groot-Hertogdom en Belgisch Luxemburg. Na de oorlog werd er opnieuw onderhandeld en werd het gemeenschappelijk doeanetarief op 1 januari 1948 uiteindelijk van kracht.

Dit artikel toont aan dat, in tegenstelling met een tot nu toe gangbaar idee, het eerste doel van de oprichting van de Benelux niet de verwe-

zenlijking van een ekonomische integratie van de drie ondertekenende landen was. Deze maakten vooral deel uit van de Benelux-unie met het doel een soort van drukkingsgroep van kleine Westeuropese naties te vormen, waardoor ze beter hun standpunt zouden kunnen laten gelden bij de grote mogendheden in internationale onderhandelingen.

In dat opzicht was de Benelux een sukses, vermits ze een van de pijlers van de Europese konstruktie was.

Thierry GROSBOIS, *The Birth of Benelux (1941-1944).*

The re-organisation of post-war Europe on the basis of regional accords had its origins in the establishment of Benelux, the first such achievement of this kind. The negotiations between the three partners resulted first in a monetary agreement which was signed on 21 October 1943 and was highly favourably received by the press and by the Allied authorities. The more complex problem of a customs union resulted in the signing on 5 September 1944 of a temporary convention. This was strongly influenced by the prior experience of the U.E.B.L. At the Liberation, unexpected problems rendered the application of this convention difficult: the north of the Netherlands remained occupied longer than had been anticipated and the offensive in the Ardennes resulted in significant destruction in the Grand-Duchy and the Belgian Luxembourg. The convention was renegotiated after the war and the common customs tariff finally came into operation on 1 January 1948.

This article demonstrates that, contrary to what has been commonly believed until now, the initial purpose of the creation of Benelux was not to bring about an economic integration of the three signatory countries. They adhered to the Benelux union above all with the aim of creating a sort of pressure group of small countries of western Europe which would enable them to make their point of view felt in international negotiations with the great powers.

In this respect, Benelux was a success since it formed one of the foundations of the reconstruction of Europe.

Patrick NEFORS, *L'exigence de toluol par l'occupant : La partie «grise» de la doctrine Galopin (septembre 1940-janvier 1942).*

Début septembre 1941, l'occupant allemand exigea que l'industrie belge pousse au maximum sa production de toluol, un produit de base pour la synthèse d'explosifs comme le trinitrotoluène (TNT). En même temps, il exigea tous les stocks. Cette double exigence suscita un grand trouble et une grande inquiétude chez les producteurs. En effet, il s'agissait là de la livraison d'un produit qui pouvait être considéré comme munition.

Au travers de cet examen du problème du toluol, l'auteur dégage les principes sur lesquels se fondait la politique belge de production et analyse le processus décisionnel dans la mise en oeuvre de ces principes. Il étudie la manière dont fut interprétée, dans la question du toluol, la doctrine Galopin sur la reprise de l'activité industrielle, plus particulièrement en ce qui concerne l'interdiction de la production d'armes et de munitions, l'extension de la capacité de production et le problème des compensations.

Patrick NEFORS, *The Demand for Toluol by the German Occupation Authorities: The «Grey» Area of the Galopin Doctrine (September 1940-January 1942).*

At the beginning of September 1941, the German authorities demanded that Belgian industry raise to its maximum level its production of toluol, a base material for the production of explosives such as trinitrotoluene (TNT). At the same time, it demanded that all stocks of toluol be handed over to them. This dual order gave rise to much concern and apprehension among the Belgian producers of toluol. In effect, it amounted to the delivery of a product which could be considered to be a munition.

Through an examination of the issues raised by this problem of toluol, the author draws out the principles on which Belgian policy towards wartime industrial production was based and analyses the decision-making process in the implementation of these principles. The author studies the way in which, regarding the problem of toluol, the Galopin doctrine on the resumption of industrial activity was implemented, and more particularly how it related to the ban on the production of arms and munitions, the expansion in the capacity of production and the problem of compensation.

Etienne VERHOEYEN, *De inlichtingendienst «Marc» (1942-1944). Tweede deel.*

In het eerste deel van zijn studie over een van de belangrijkste inlichtingendiensten in bezet België, beschreef Etienne Verhoeyen het ontstaan van de Dienst onder de naam *Luc*, zijn overname door Max Londot in oktober 1942, zijn struktuur, zijn werking en de veranderingen die hij onderging ingevolge arrestaties en tussenkomsten van *Maud* (Belgische Staatsveiligheid te Londen en M.I.6, beter gekend als de *Secret Intelligence Service*). In het eerste deel schetste Verhoeyen eveneens een socio-professioneel profiel van de drie groepen agenten. In het tweede deel, onderzocht hij de aard van de gevraagde en ingewonnen inlichtingen en de manier waarop ze aan Londen werden overgemaakt. Hij belicht eveneens de doelstellingen van de intense radiotelegrafische trafiek tussen Londen en de Dienst *Marc*, namelijk met het oog op de organizatie van droppingsoperaties. De studie eindigt met een analyse van de financiering van de Dienst.

Etienne VERHOEYEN, *The «Marc» Information Network (1942-1944). Part II.*

In the first part of his study, devoted to one of the most important information networks in Occupied Belgium, Etienne Verhoeyen described its genesis (initially under the name of *Luc*, its reorganisation by Max Londot in October 1942, its structure and operation and the changes which these underwent as a result of arrests and of interventions by *Maud* (the Belgian *Sûreté* in London and M.I.6, better known as the Secret Intelligence Service). In this first part of his study, Verhoeyen also sought to construct a socio-professional profile of three groups of agents of *Marc*. In this second part, he considers the nature of the information requested and collected and the mode of its transmission to London. He illustrates also the purpose of the intense radio-telegraph communications between London and *Marc*, notably in order to organise parachute operations. Finally, the study concludes with an analysis of the financing of the network.

Luc VANDEWEYER, *L'évacuation de la population civile en 1940. Nouvelles données concernant la politique gouvernementale.*

La population belge fut, au printemps et à l'été de 1940, massivement impliquée dans l'exode. Il n'est pas tout à fait exact de dire que les autorités belges, en l'occurrence le ministère de la Santé publique, dirigé par M.-H. Jaspar, ne tentèrent pas de canaliser le flot. L'appareil administratif ne put mener cette tâche à bien en raison, surtout, de la rapidité surprenante des événements militaires.

Si l'année 1940 est devenue une année cruciale dans l'histoire politique de la Belgique, c'est aux réfugiés qu'elle le doit. Le problème des réfugiés fut l'un des éléments qui approfondirent et durcirent la «question royale». Après l'invasion allemande, les réfugiés furent un argument utilisé par Léopold III pour justifier la capitulation et par le gouvernement pour justifier la poursuite de la lutte.

L'expérience de l'exode de 1940 fut, pour une partie importante de l'élite politique belge, l'un des éléments qui conduisirent à rejeter la neutralité, à opter avec conviction pour une alliance militaire intégrée et à s'engager dans le processus de l'unité européenne. Ces options devaient relever du consensus minimal qui fut nécessaire pour assurer la viabilité politique de la Belgique après la guerre. C'était vital à une époque où la question royale faisait dangereusement converger les trois axes de rupture traditionnels, le communautaire, le philosophique et le socio-économique. Finalement, l'abdication de Léopold III désamorça la bombe. Les millions de réfugiés de mai 1940 perdirent de vue l'ampleur de leur rôle dans la dramatisation de la question royale et dans la mutation, à terme, de la Belgique en vecteur de la collaboration entre les démocraties occidentales.

Luc VANDEWEYER, *The Evacuation of the Civilian Population in 1940: New Material concerning Government Policy.*

In the spring and summer of 1940 a considerable proportion of the Belgian population participated in the exodus to France. It is not strictly correct to state that the Belgian authorities, and in particular the Ministry of Public Health directed by M.-H. Jaspar, did not attempt to channel this flow of refugees. The administrative machine was not able to succeed in doing so because, especially, of the unexpected rapidity of military developments.

If 1940 has become a crucial year in the political history of Belgium, it is because of these refugees. The problem of the refugees was one of the elements which aggravated and deepened the royal crisis. After the German invasion, the existence of the refugees was an argument used by Leopold III to justify his capitulation to the German armies and by the Belgian government to justify the continuation of the military struggle.

Their experience of the exodus in 1940 was for a significant part of the Belgian political elite one of the elements which led them to reject neutrality and to opt with conviction for an integrated military alliance as well as to participate in the process of European unification. These options were to form part of the minimum consensus which was essential to ensure the political viability of Belgium after the Second World War. It was of crucial importance at a time when the royal question was bringing about a dangerous convergence of the three traditional conflicts (linguistic, ideological and socio-economic) within Belgian society. Finally, the abdication of Leopold III defused this potential explosion and the millions of refugees of May 1940 lost sight of the extent of their role in the dramatisation of the royal crisis and in the evolution of Belgium in time into one element of the process of cooperation between the western democracies.

Jean DUJARDIN †, *De inlichtingendienst «Boucle» (1942-1944).*

In de niet-geklasseerde papieren van wijlen Jean Dujardin ontdekte Etienne Verhoeyen een kant en klaar artikel over de Inlichtingendienst *Boucle*, die van mei 1942 tot september 1944 werd geleid door Albert Krott. Geboortig uit het duitstalig gedeelte van België sprak Krott vlot Duits. Hij kon dus zendingen doen in het Derde Rijk waar hij tot driemaal toe verbleef. Hij begaf zich zelfs naar Tsjechoslovakije vanwaar hij, als ingenieur, kostbare technische en ekonomische informatie uit meebracht. Het is echter in België dat de Dienst zijn mooiste prestatie zou leveren door de Britten de inlichtingen te verschaffen waardoor ze het kontrolestation van de nachtjagers te Lantin, nabij Luik, konden neutralizeren. Het artikel van Dujardin, dat gebaseerd is op de door A. Krott zelf en door zijn sekretaresse ter beschikking van het Centrum gestelde archieven van de Dienst, beschrijft voornamelijk de werking van de Dienst, zijn relaties met Londen en met de *Poste Central* van de Belgische Staatsveiligheid in Frankrijk, waarvan *Boucle* afhing voor het overbrengen van zijn berichten

en soms zelfs voor zijn radiomededelingen. Inderdaad, van alle Inlichtingendiensten was *Boucle* de enige die niet over een radio-operateur beschikte (behalve een, in augustus 1944, hetzij na meer dan twee jaar aktiviteiten).

Jean DUJARDIN †, *The «Boucle» Information Network (1942-1944).*

Etienne Verhoeyen has discovered among the unclassified papers of Jean Dujardin a completed article on the *Boucle* information network which was directed from May 1942 to September 1944 by Albert Krott. Born in the German-speaking area of Belgium, Krott spoke German fluently. He was therefore able to carry out missions within the Third Reich which he visited on three occasions. His travels even led him to Czechoslovakia from where, as a trained engineer, he brought back valuable technical and economic information. But it was in Belgium that the network achieved its greatest success in providing the British with the information which enabled them to neutralise the control station for night fighters at Lantin near Liège. Based on the archives of the network placed at the disposition of the *Centre* by A. Krott himself and his secretary, the article of Dujardin describes for the most part the functioning of the network, its links with London and with the «central post» of the Belgian *Sûreté* in France, on which the network depended for the transmission of its mail and sometimes even for its radio traffic. In effect, of the information networks, *Boucle* was the only one not to possess a radio operator (apart from one in August 1944, after more than two years of its operation).

Frank CAESTECKER, *L'armée polonaise en exil et la communauté polonaise en Belgique neutre (septembre 1939-mai 1940).*

Suite à l'invasion de la Pologne en septembre 1939 et à la constitution conséquente d'une armée polonaise en exil en France, la communauté polonaise en Belgique se vit engager à une nouvelle émigration vers la France ou vers l'Allemagne et ce, respectivement, par les autorités polonaises et les autorités allemandes. Des deux côtés on mit en place une machine de propagande destinée à amener les émigrés à quitter la Belgique. En effet, ces émigrants pouvaient être enrôlés dans l'armée ou intégrés à l'économie de guerre.

En conséquence d'intérêts économiques (la plupart des Polonais étaient occupés dans les mines belges) et de la politique de neutralité, les autorités belges n'autorisèrent pas purement et simplement le départ des Polonais. 1.500 à 2.000 Polonais seulement se firent inscrire dans l'armée polonaise et une petite centaine répondit à l'appel des nazis. Le gros des Polonais demeura cependant en Belgique et y vécut l'invasion allemande de mai 1940.

Le départ pour la France était, pour beaucoup d'émigrés polonais, une expression de patriotisme. Le séjour hors de la patrie remontait souvent à plusieurs générations, mais, néanmoins, beaucoup d'émigrés demeuraient attachés à leur identité polonaise.

A cet égard, l'expérience belge semble avoir eu une influence en un sens négatif. Pour beaucoup de Polonais, l'engagement dans l'armée polonaise en exil fut également une issue à un avenir sans perspectives.

Frank CAESTECKER, *The Polish Army in exile and the Polish community in Belgium during the period of neutrality (September 1939-May 1940).*

Following the invasion of Poland in September 1939 and the subsequent creation of a Polish army in exile in France, the Polish community in Belgium found itself confronted by the prospect of a new emigration, this time to either France or Germany. Both the Polish authorities in exile in France and the German authorities established propaganda machines designed to encourage the *émigrés* to leave Belgium either to enrol in the new army in exile or in order to become part of the German war economy.

Because of economic considerations (the majority of the Poles were employed in the Belgian mining industry) and the policy of diplomatic neutrality, the Belgian authorities did not, however, permit the simple departure of Polish emigrants. Only 1,500 to 2,000 Poles succeeded in enrolling in the Polish army in France while a mere 100 responded to the propaganda of the Nazis. The vast majority remained in Belgium and experienced the German invasion of the country in May 1940.

Emigration to France was for many of the Polish *émigrés* an expression of patriotism. In many cases they had been resident outside their homeland for many generations but nevertheless many *émigrés* remained attached to their Polish identity. In this respect, their experiences in Belgium appear to have had a negative influence. Their engagement in the Polish army in exile was nevertheless for many Poles equally an escape to a future without hope.

BIBLIOGRAFIE van de in 1990 verschenen publikaties betreffende BELGIE TIJDENS DE TWEEDE WERELDOORLOG

samengesteld door Willem C.M. Meyers

Zoals in de vorige afleveringen wordt ook hier naar volledigheid gestreefd. Het spreekt echter vanzelf dat alle opmerkingen en suggesties van de lezer welkom zijn. Eerder verschenen titels, die ons nu pas bereikten, werden eveneens opgenomen.

Zoals eerder omschreven worden de titels doorlopend genummerd om het samenstellen van een eventuele geïntegreerde auteurs-, persoonsnamen en plaatsnamen-register en zaken-register mogelijk te maken. De reeds traditioneel geworden kronologisch-systematische indeling werd uiteraard behouden.

LIJST VAN AFKORTINGEN

AMSAB	Archief en Museum van de Socialistische Arbeidersbeweging
ann.	bijlagen
BGWOII	Bijdragen tot de geschiedenis van de tweede wereldoorlog
BMGN	Bijdragen en Mededelingen betreffende de geschiedenis der Nederlanden
BTGF	Belgisch Tijdschrift voor Filologie en Geschiedenis
BTMG	Belgisch Tijdschrift voor Militaire Geschiedenis
BTNG	Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis
cart.	kaarten
CHSGM	Cahiers d'histoire de la seconde guerre mondiale
CREHSGM	Centre de recherches et d'études de la seconde guerre mondiale
CLHAM	Centre liégeois d'histoire et d'archéologie militaire
DS	De Standaard
ERM	Ecole Royale Militaire
facs	facsimilés
GVA	Gazet van Antwerpen
HLN	Het Laatste Nieuws
HV	Het Volk
ill.	geïllustreerd
ind.	registers, indices
KADOC	Katholiek Documentatie- en Onderzoekscentrum, Leuven

KUL	Katholieke Universiteit Leuven
LB	La Libre Belgique
Lic.	Licentieverhandelingen waarvan inzage onderworpen is aan een voorafgaand akkoord van de auteur. Zo de verhandeling niet in het NCWOII aanwezig is, wordt de naam van de promotor vermeld met wie kontakt kan opgenomen worden
LNG	La Nouvelle Gazette
LS	Le Soir
NB	Het Nieuwsblad
NCWOII	Navorsings- en Studiecentrum voor de geschiedenis van de tweede wereldoorlog
RBDC	Revue belge d'histoire contemporaine
RBDM	Revue belge d'histoire militaire
RG	Revue Générale
RUG	Rijksuniversiteit Gent
s.d.	sine dato. Zonder datum. Maar wel verschenen in de door de bibliografie bestreken periode.
s.n.	sine nomine, zonder vermelding van uitgever
tabl.	tabellen
UCL	Université Catholique de Louvain
ULB	Université Libre de Bruxelles
ULg	Université de Liège
VMT	Vlaams Marxistisch Tijdschrift
VUB	Vrije Universiteit Brussel
WT	Wetenschappelijke Tijdingen

WERKINSTRUMENTEN

A. Bibliografiëen

2717. **Aubert (Roger).** *Histoire contemporaine*, in **Génicot (Léopold).** *Vingt ans de recherche historique en Belgique. 1969-1988* [1], p. 371-474. (10.390)

2718. **De Schuyter (Inge).** *Geschiedenis van het Belgisch Liberalisme 1830-1987. Een selectieve bibliografie*, Gent, Liberaal Archief, 1989, 8°, bibl., ind. 76 p. (9910/3)

2719. **Meyers (Willem C.M.).** *België in de tweede wereldoorlog. Een poging tot kritische selektie van de voornaamste werken gepubliceerd sinds 1970*, in *BMGN*, 1990, p. 280-294. (R 978/1990)

2720. **Meyers (Willem C.M.).** *Bibliografie van de in 1988 en 1989 verschenen publikaties betreffende België tijdens de tweede wereldoorlog*, in *BGWOII*, 1990, 13, p. 235-276.

2721. **Meyers (Willem C.M.).** *New Research on the History of the Second World War in Belgium*, in **Rohwer (Jürgen) — Müller (Hildegard) (Ed.).** *Neue Forschungen zum Zweiten Weltkrieg. Literaturberichte und Bibliographien* [2], p. 24-44. (LE 4/28)

B. Inventarissen, catalogen en methodologie

2722. **Bots (M.).** *Inventaris van het archief van Victor de Laveleye. 1894-1945*, Gent, Liberaal Archief, 1990, 4°, bibl., facs., ind., 75 p. (LG 5/53)

2723. **Claes (Lieve) — Kwanten (Godfried) — Verhoogen (Jos).** *Archieven bewaard op het KADOC*, Leuven, KADOC, 1990, 4°, ind., 408 p. (LG 5/C 14)

2724. **Delcord (Bernard) — Gotovitch (José).** *Fonds Pierre Daye*, Bruxelles, CREHSGM, 1989, 8°, bibl., ind., VI • 63 p. (LG 3/22)

---

1 Bruxelles, Crédit Communal, 1990, 8°, ind., 569 p.

2 Koblenz, Bernard & Graefe Verlag, 1990, 8°, ind., XV • 564 p.

2725. **Denuit-Somerhausen (Christine) — Stengers (Jean).** *Mai 1940: un double regard. L'historien de télévision et l'historien traditionnel*, in *Cahiers de Clio*, 104/1990, p. 39-62. (R 1880)
2726. **Flagothier (Robert).** *L'Institut Emile Vandervelde (Les ateliers de l'histoire)*, in *Cahiers de Clio*, 104/1990, p. 77-88 (R 1880)
2727. **Huys (P.) — Stevens (C.) — Van De Slycke (M.).** *Gids voor de gemeentearchieven in Oost-Vlaanderen*, Gent, Prov. Oost-Vlaanderen, Kulturele Aangelegenheden, 1990, 4°, ann., ind., 235 p. (10.048)
2728. **Meykens (Marcel).** *Les Clés du Trésor. Addenda 1990*, Montegnée, 1990, 618.1 p. [3].
2729. **Pearce (Gerrit) — Selleslagh (Frans).** *België beeft... en buigt. Originele klankfragmenten uit de periode 1936-1940*, Brussel, BRT-NCWOII-Gemeentekrediet, 1990, 20 p. + geluidsdragers.
2730. **Steenhaut (Wouter).** *Gezocht...*, in *AMSAB-Tijdingen*, VIII/1990, p. 13-14. (K 1275-R 1507)
2731. **Van Der Horst (Atie) — Koen (Elly).** *Guide to the International Archives and Collections at the I.I.S.H.*, Amsterdam, International Institute of Social History, 1989, 8°, ann., facs., ill., ind., XXI + 348 p. (LF 1/22)
2732. **Van Goethem (Geert).** *Een geheugen van papier. Gids voor de archieven van AMSAB*, Gent, AMSAB, 1989, 8°, ind., 100 p. + ind. (LG 6/A 29)
2733. **Vermote (Michel).** *Terug uit Niemandsland*, in *AMSAB-Tijdingen*, VIII/1990, p. 15-16. (K 1275-R 1507)

I. VOOROORLOG (1936-9.V.1940)

A. Binnenlandse politiek

2734. **Ajzenberg (Minna) — Rochette (Lily).** *Marcel Thiry. Lettres aux jeunes Wallons*, Mont-sur-Marchienne, Institut Jules Destrée, 1990, 16°, ill., 241 p. (10.236)
2735. **Anthoons (Johnny).** *Minister in hemdsmouwen. De politieke ontwikkeling van Hendrik de Man*, in *Bulletin de l'Association pour l'étude de l'oeuvre d'Henri de Man*, XI/1990, p. 29-41 (R 785)
2736. **Balace (Francis).** *Censure, vous avez dit Censure ?*, in **Balace (Francis)** (Ed.), *Jours de guerre. Jours de sursis* [4], p. 83-92. (LJ 6/1)
2737. **Bots (M.).** *Beknopte geschiedenis van de Liberale Partij*, Gent, Liberaal Archief, 1989, 8°, ill., 67 p. (9110/1)
2738. **Bovesse (Jean).** *Notes sur Léopold III et François Bovesse (1934-1939)*, in *Le Guetteur wallon*, 1990, 3, p. 78-83. (R 2034)
2739. **Cailliau (Maurits).** *Emiel Thiers. De man naast Joris Van Severen*, in *Ter Waarheid*, 1990, 4e trim., p. 2-20. (R 1535)
2740. **Conway (Martin).** *De la «cité séculière» à la «cité de Dieu»: les catholiques et la politique dans la Belgique de l'entre-deux-guerres* [5], in CHSGM, 1990, 13, p. 57-89.
2741. **De Waele (Jean-Michel).** *De Pierlot I à Pierlot IV*, in **Balace (Francis) (Ed.)**, *Jours de guerre. Jours de sursis* [6], p. 9-19. (LJ 6/1)
2742. **Gotovitch (José).** *Haro sur les communistes*, in **Balace (Francis)**, *Jours de guerre. Jours de sursis*, [6] p. 111-119. (LJ 6/1)
2743. **Gotovitch (José).** *'Ons Sovjetvaderland'. Belgische leerlingen op de communistische leerschool (1926-1940)*, in **Stols (Eddy) — Waegemans (Emmanuel) (Ed.)**, *Montagne russe. Belevenissen van Belgen in Rusland* [7], p. 195-210. (9844)

---

3 Aanvulling op nr 2221.
4 Bruxelles, Crédit Communal, 1990, 4°, ill. 143 p.
5 Vertaald van *Building the Christian City: Catholics and politics in inter-war francophone Belgium*, in *Past and Present: A Journal of Historical Studies*, n° 128, VIII/1990.
6 Cfr. noot 4.
7 Berchem, EPO, 1989, 8°, bibl., ill., ind., 407 p.

2765. **Martin (Dirk).** *«Cinquième colonne», mythe et réalité,* in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Jours de sursis* [16], p. 127-131. (LJ 6/1)

2766. **Mary (Michel).** *Van de erkenning in maart 1935 tot de zomer van 1939: betrekkingen zonder illusies,* in **Stols (Eddy) — Waegemans (Emmanuel) (Ed.).** *Montagne russe. Belevenissen van Belgen in Rusland* [17], p. 251-261. (9844)

2767. **Moreels (Michel).** *België tegenover het Russisch-Fins conflict,* in *Id.*, p. 263-277. (9844)

2768. **Peeters (Sabine).** *Sauver la paix ,* in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Jours de sursis* [18], p. 21-27. (LJ 6/1)

2769. **Rabe von Pappenheim (Friedrich-Karl).** *Erinnerungen des Soldaten und Diplomaten 1914-1955,* Osnabrück, Biblio-Verlag, 1987, 8°, ann., ill., ind., 312 p. (10.098)

2770. **Steinberg (Maxime).** *Les étrangers suspects,* in **Balace (Francis). (Ed.).** *Jours de guerre. Jours de sursis* [18], p. 103-109. (LJ 6/1)

2771. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Belgien am Vorabend des Zweiten Weltkrieges,* in **Hildebrand (Klaus) — Schmaedeke (Jürgen) — Zernack (Klaus) (Hrsg.).** *1939. An der Schwelle zum Weltkrieg. Die Entfesselung des Zweiten Weltkrieges und das internationale System* [19], p. 231-241. (9965)

2772. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *D'alerte en alerte,* in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Les dix-huit jours* [20], p. 63-69. (LJ 6/2)

2773. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Neutralité = défense tous azimuts ?,* in *Id.*, p. 23-29. (LJ 6/2)

2774. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Pour en finir avec janvier 1940,* in *RG*, I/1990, p. 39-51. (K 1234 - R 923)

2775. **Verhoeyen (Etienne).** *Les «honorables correspondants»,* in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Jours de sursis* [21], p. 121-125. (LJ 6/1)

2776. **Waelbroeck (Michel).** *Oeuvres d'Henri Rolin. Tome Ier: Henri Rolin et la sécurité collective dans l'entre-deux-guerres,* Bruxelles, Ed. Bruylant — Ed. de l'Université de Bruxelles, 1987, 8°, ann., facs., ill., XI + 477 p. (9880)

C. ECONOMIE

2777. **De Waele (Jean-Michel).** *Economie d'abord,* in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Jours de sursis* [21], p. 29-40. (LJ 6/1)

2778. **Ferrant (Cathérine) — Sloover (Jean) — Dumoulin (Michel) — Lefebvre (Olivier).** *Robert Triffin. Conseiller des princes. Témoignages et documents,* Bruxelles, Editions Ciaco, 1990, 8°, ann., ill., ind., 157 p. (10.389)

2779. **Tiberghien (Albert).** *De 20ste eeuw: een bodemloos vat,* in *Drie eeuwen Belgische belastingen* [22], p. 236-258. (10.000)

2780. **Tiberghien (Albert).** *Depressie en wereldoorlog II,* in *Drie eeuwen Belgische belastingen* [22], p. 265-278. (10.000)

2781. **Van Audenhove (Omer).** *Geschiedenis van de gemeente-financiën in de economische, financiële en sociale evolutie van België 1918-1985* [23], Brussel, Gemeentekrediet, 1990, 8°, ann., bibl., ind., tabl., 2 vol. (10.007)

---

16 Cfr. noot 4.

17 Cfr. noot 7.

18 Cfr. noot 4.

19 Berlin-New York, Walter de Gruyter, 1990, 8°, ind., XVI + 392 p.

20 Cfr. noot 14.

21 Cfr. noot 4.

22 **Janssens (Paul) - Verboven (Hilde) - Tiberghien (Albert).** *Drie eeuwen Belgische belastingen. Van contributies, controleurs en belastingsconsulenten,* Brussel, Fiscale Hogeschool - CED Samson - Kluwer Rechtswetenschappen, 1990, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 432 p.

23 Bundeling van o.m. de nrs. 192 en 488. Verscheen eveneens in Franse versie als: *Histoire des finances communales dans l'évolution économique, financière et sociale de la Belgique 1918-1985,* Bruxelles, Crédit Communal, 1990, 8°, ann., bibl., ind., tabl., 2 vol. (10.008)

D. SOCIALE GESCHIEDENIS EN SAMENLEVING

2782. **Brausch (P.).** *Turnkring Ganda: een militante Vlaamse sportvereniging tijdens het interbellum*, in *WT*, XLIX-2/1990, p. 65-83. (R 1063)

2783. **Buyst (Erik).** *Het jaarlijkse verloop van de tussenoorlogse nieuwbouw in België*, in *BTNG*, 1990, 1-2, p. 84-109. (R 002)

2784. **Caestecker (Frank).** *Le multiculturalisme de la Belgique. Une analyse de la politique de scolarisation des enfants polonais en Belgique 1923-1940*, in *RBHC*, 1990, 3-4, p. 535-574. (R 002)

2785. **Degée (Jean-Luc).** *Le mouvement d'éducation ouvrière. Evolution de l'action éducative et culturelle du mouvement ouvrier socialiste en Belgique (des origines à 1940)*, Bruxelles, Vie Ouvrière, 1986, 8°, ann., bibl., ind., tabl., 171 p. (10.276)

2786. **Demey (Anthony) — Dubois (Marc) — Poulain (Robert).** *Interbellumarchitektuur in Oost-Vlaanderen*, Gent, (Provinciebestuur Oost-Vlaanderen), 1990, 8°, ill., 31 p.(10.020/2)

2787. **Hens (Luc).** *Kwantitatieve modellen van de woningbouw in België 1919-1939*, in *BTNG*, 1990, p. 48-83. (R 002)

2788. **Joret (Bernadette).** *Dans une atmosphère d'inquiétude. 1935-1939*, in **Bragard (Lucie) — Fièvez (Marguerite) - Joret (Bernadette).** e.a., *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne* [24], Tome II, p. 213-247. (9619)

2789. **Luyten (Dirk).** *De institutionalisering van de collectieve arbeidsverhoudingen in historisch perspectief. Overzicht en analyse van de belangrijkste wetten en wetgevende initiatieven sedert 1930*, in **Lambrecht (D.). *Lopend rechtshistorisch onderzoek. Handelingen van het tiende Belgisch-Nederlands rechtshistorisch Colloquium*** (Iuris Scripta Historica III), 1990, p. 189-223. (10.020/18)

2790. **Luyten (Dirk).** *Het katholiek patronaat en het korporatisme in de jaren dertig en tijdens de bezetting*, in *BGWOII*, 1990, 13, p. 91-148.

2791. **Meert (Jacques) — Wynants (Jeanine).** *1912-1957. La J.O.C. a fait oeuvre novatrice*, in *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne. Wallonie-Bruxelles 1912-1957* [24], Tome II, p. 373-384. (9619)

2792. **Pasture (Patrick) — Mampuys (Jozef).** *In de ban van het getal. Ledenanalyse van het ACV 1900-1990*, Leuven, KUL - Hoger Instituut voor de Arbeid, 1990, 8°, ann., bibl., ill., ind., tabl., XIII + 279 p. (10.017)

2793. **Scholliers (Peter).** *Loonontwikkeling, conjunctuur en arbeidsverhoudingen in het bouwvak in Brussel en Parijs, 1855-1940*, in *BTNG*, 1990, 1-2, p. 1-47. (R 002)

2794. **Selleslagh (Frans).** *Il faut bien vivre pourtant*, in **Balace (Francis).** *Jours de guerre. Jours de sursis* [25], p. 43-49. (LJ 6/1)

2795. **Sieben (Luc).** *De Brusselse problematiek tijdens het interbellum. Een schets aan de hand van de taalwetgeving*, in *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963)* [25], p. 33-45. (9881)

2796. **Smeers (Raymond).** *1939 et la drôle de guerre à Herstal. 1940: de la paix à la guerre à Herstal*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [26], p. 8-11. (9741)

2797. **Strikwerda (Carl).** *Corporatism and the Lower Middle Classes: Interwar Belgium*, in *Splintered Classes* [27], p. 210-239. (9918)

2798. **Van Bockstaele (Geert) — Vanden Herrewegen (Anne-Marie) — De Cock (Louis) e.a.** *De trage emanicipatie van een streng traditioneel college (1918-1945)*, in *Id.*, Van Scholaster tot principaal [28], p. 193-232. (9729)

---

24 *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne. Wallonie-Bruxelles. 1912-1957*, Bruxelles, Vie Ouvrière, 1990, 8°, ann., bibl., facs., ill., ind., tabl., 2 vol.

25 **Witte Els (Red.).** *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963). Acta van het Colloquium VUB-CRISP van 20 en 21 oktober 1988. Volume I: Historische achtergronden*, Brussel, VUB-Press, 1989, 8°, tabl., 503 p.

26 **Lensen (Jean-Pierre) (Coord.).** *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945*, Visé, Société Archéo-Historique de Visé - Musée Régional d'Archéologie et d'Histoire, 1990, 8°, cart., facs., ill., 270 p.

27 **Koshar (Rudy) (Ed.).** *Splintered Classes. Politics and the Lower Middle Classes in Interwar Europe*, New York - London, Holmes & Meier, 1990, 8°, ind., VIII + 252 p.

28 *Van Scholaster tot principaal. Het Sint-Catharina-college van Geraardsbergen en zijn voorgeschiedenis (1437-1989)*, Geraardsbergen, Sint-Catharinacollege, 1990, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 417 p.

2799. **Van Molle (Leen).** *Ieder voor allen. De Belgische Boerenbond 1890-1990* [29], Leuven, Universitaire Pers — Belgische Boerenbond, 1990, 8°, ann., bibl., ill., ind., tabl., 391 p. (9755)

II. DE ACHTTIENDAAGSE VELDTOCHT

A. MILITAIRE GEBEURTENISSEN

1. De Veldtocht

2800. **Bailleur (Roger).** *Van het Albertkanaal tot de Leie. Het wedervaren van vier Wervikse soldaten in 1939-1940*, in *Jaarboek 90. Verslagen en mededelingen van de Stedelijke Oudheidkundige Commissie Wervik* [30], p. 117-147. (9987)

2801. **Balace (Francis).** *Parachutite, espionite... et pagaille*, in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Les dix-huit jours* [31], p. 83-93. (LJ 6/1)

2802. **Bauche (Alphonse) — Heynen (Guy).** *Mai 1940. Les derniers combats dans l'Entre-Sambre-et-Meuse. 2e CA (5e DIM) et 4e DLC*, Cerfontaine, A. Bauche-G. Heynen, 8°, 1990, cart., ill., 47 p. (9750/3)

2803. **Baudhuin (Jean).** *Mai 1940: la guerre en région namuroise*, in *François Bovesse. Namur et les années sombres* [32], p. 73-93. (9824)

2804. **Bikar (André).** *La campagne de mai 1940 en Belgique: la 5e Division Légère de Cavalerie française (5e DLC) en Ardenne, du 10 au 12 mai*, in *RBHM*, VI/1990, p. 467-508; IX/1990, p. 589-613; XII/1990, p. 691-714. (R 017)

2805. **Bierganz (Manfred) — Heeren (Robert).** *10. Mai 1940. Zwischen Aachen und Lüttich*, Eupen, Grenz-Echo Verlag, 1990, 4°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 155 p. (9793)

2806. **Braem (Henri).** *De Slag om de spoorweg en vaart. Mei 1940 in Zillebeke*, Zillebeke, Heemkundige Kring Selebeke, 1990, 8°, bibl., cart., ill., tabl., 152 p. (9791)

2807. **Cleeremans (Jean).** *Les quatre jours de la bataille de la Lys*, in *LB*, 18/IV/1990 (K 1252)

2808. **Couvreur (Thierry).** *Les Allemands passent la Dyle à Gastuche: deux combattants racontent* (Michael Farr — Karl Heinz Kraft), in *Vers l'Avenir* (Brabant Wallon), 16/IV/1990. (K 1287)

2809. **Couvreur (Thierry).** *La Bataille de la Dyle: cinquante ans après. Un capitaine britannique a revu à Gastuche les lieux de la terrible bataille de la Dyle* (Michael Farr), in *Vers l'Avenir* (Brabant Wallon), 25/IV/1990 (K 1286)

2810. **Decat (Frank).** *Achttien dagen in mei*, in *Knack*, 15/V/1990 (K 1244)

2811. **Delmas (Jean).** *Les Batailles de Belgique et de France. Mai-Juin 1940*, in **Delmas (Jean).** *L'Europe en guerre (septembre 1939-juin 1940)* [33], p. 211-224.

2812. **De Vos (Luc) — Decat (Frank).** *Mei 1940, van Albertkanaal tot Leie*. Kapellen, DNB-Uitgeverij Pelckmans, 1990, 4°, bibl., cart., ill., 109 p.

2813. **De Vos (Luc).** *Les ponts du canal Albert*, in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Les dix-huit jours* [34], p. 71-81. (LJ 6/2)

2814. **Dewulf (C.) — Janssens (M.) — Thils (R.).** *Vijftig jaar later. De Slag aan de Leie mei 1940 — mei 1990. Leopold III en zijn leger 1936-1941*, Antwerpen, Verbroedering 2e Gidsen, (1990), 4°, bibl., ill., 37 p. (9710/10)

2815. **Dubois (Yves).** *'t Was een gewone dag*, in *HLN* (Ed. Limburg), 9/V/1990. (K 1298)

2816. **Forthomme (Jules).** *Quand l'ennemi lançait sur Nives, Witry et L'église une des premières opérations aérotransportées de l'histoire: d'anciens Chasseurs ardennais racontent*, in *L'Avenir du Luxembourg*, 27/IV/1990. (K 1292)

---

29 Eveneens in het Frans als: *Chacun pour tous. Le Boerenbond Belge 1890-1990*, Leuven, Presses Universitaires de Louvain - Boerenbond Belge, 1990, 8°, ann., bibl., ill., ind., tabl., 411 p. (9851)

30 Wervik, Stedelijke Oudheidkundige Commissie, 1990, 8°, cart., ill., ind., 248 p.

31 Cfr. noot 14.

32 Cfr. noot 8.

33 *Historiens et géographes*, VII-VIII/1990, p. 97-296.

34 Cfr. noot 14.

2817. **Fossez (Guido).** *28 mei 1940: de slag om het Sterrebos (Rumbeke). Er zaten Duitse soldaten in het roggeveld...*, in *De Weekbode*, 18/V/1990. (K 1252)

2818. **Franssens (Lode).** *Op de heuvel stonden twee soldaten*, Leeuwarden/Maastricht, Eisma B.V., 1990, 8°, cart., facs., ill., ind., 244 p. (10.049)

2819. **Gheysen (Jan).** *De kapitulatie was onze redding. Twee oud-grenadiers verhalen over de laatste meidagen 1940 in Rumbeke*, in *NB* (Ed. West-Vlaanderen), 22/V/1990. (K 1300)

2820. **Harvey (A.D.).** *The French Armée in May-June 1940: A Failure of Conception*, in *Journal of Contemporary History*, X/1990, p. 447-465. (R 006)

2821. **Heynen (Guy).** *Mai 1940. Le 84e RIF et la 1e DINA défendent l'Est de l'Avesnois*, Cerfontaine, G. Heynen, 1990, 8°, cart., ill., 47 p. (9850/16)

2822. **Labarre (Franz) — François (Raoul).** *Gloire et sacrifices du 2e R.T.M. Gembloux mai 1940*, Gembloux: Editions de l'Orneau, 1990, 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., XXI + 278 p. (10397)

2823. **Laloux (Isy).** *Campagne de 1940: les régiments namurois dans la tourmente. La 13e de Ligne et la guerre. II. Le 2e Chasseurs à cheval. III. Le 4e Génie. IV. Le régiment de Forteresse de Namur (R.F.N.)*, in *Vers l'Avenir*, 7-12/VIII/1990. (K 1281)

2824. **Laurent (Bernard).** *L'Echec tactique du 16ème Corps d'Armée allemand face au 4e Corps d'Armée français dans la Bataille de Gembloux du 14 au 16 mai 1940*, Bruxelles, ERM, 1990, 4°, ann., bibl., cart., ill., tabl., 2 vol. (TH 395)

2825. **Léonard (J.-Cl.).** *Le 10 mai 1940 au poste frontière de Lamorteau. Premières heures de guerre en Gaume*, in *Chroniques du Musée Gaumais, Bulletin d'information*, 162, 1990, p. 14 (10.020/14)

2826. **Moelaert (Roger).** *De groepering Morel de Westgaver in legerreserve te Maria-Aalter (1940)*, in *Land van de Woestijne*, 9de Jg., nr. 3-4, 1986, p. 4-17. (K 1305)

2827. **Müller (Klaus J.).** *La stratégie d'Hitler et sa conduite de la guerre 1939-1940*, in **Delmas (Jean).** *L'Europe en guerre (septembre 1939-juin 1940)* [35], p. 169-179.

2828. **Ramaekers (Lode).** *Maria Giddelo uit Lanaken, 19 toen de oorlog uitbrak. «De eerste Belgische officier die sneuvelde was mijn vader»*, in *BVL*, 12-13/V/1991 (K 1250)

2829. **Rocolle (Pierre).** *La guerre de 1940. I. Les illusions. Novembre 1918-mai 1940. II. La défaite 10 mai-25 juin*, Paris, Armand Collin, 1990, 8°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 2 vol. (9954)

2830. **Seynaeve (Edgard) — Callewaert (Ferdy) — Geldhof (Jean-Marie).** *Roeselare. Laatste meidagen 1940*, Roeselare, Stadsbestuur, 1990, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., 156 p. (9752)

2831. **Taghon (Peter).** *La reddition de Gand: légende et vérité*, in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Les dix-huit jours* [36], p. 115-123. (LJ 6/2)

2832. **Van Belle (Juliaan).** *1940: Die lange hete zomer. Driedelige kroniek van kleine mensen in een grote oorlog. Deel I: Hoe in nazi-Duitsland een nieuwe wereldoorlog werd voorbereid. Deel II: De veldtochten in de Lage Landen, mei 1940, en het ontstaan van de Belgische Koningskwestie*, Zedelgem, Flandria Nostra, 1990, 8°, cart., ill., 2 vol. (9797)

2833. **Van Belle (Juliaan).** *Leopold III en zijn krijgsgevangen soldaten*, in *De Kanonnier*, XII/1990, 18, p. 37-60. (R 2560)

2834. **Van Belle (Juliaan).** *De Slag om de Leie*, in *De Kanonnier*, VIII/1990, 18, p. 34-36. (R 2560)

2835. **Van Belle (Juliaan).** *Het 32ste in de oorlog*, in *De Kanonnier*, 1988, 7, p. 27-48; 8, p. 27-45; 9, p. 22-48; 10, p. 38-60; 1989, 11, p. 27-48; 12, p. 17-48; 13, p. 21-48; 14, p. 16-44; 1990, 15, p. 33-45; 16, p. 36-59; 17, p. 12-33; 18, p. 15-37. (R 2560)

2836. **Vander Cruysen (Yves).** *Années de guerre. Perwez, Gembloux, deux cités entrées dans l'histoire. La bataille de Gembloux. La victoire des Marocains face aux panzers allemands. Perwez, rayée de la carte. Des paras à Perwez?*, in *Vers l'Avenir* (Brabant wallon), 13/V/1990. (K 1286)

---

35 Cfr. noot 46.

36 Cfr. noot 14.

2837. **Vander Cruysen (Yves).** *La bataille de la Petite Gette, le premier duel de chars de la seconde guerre mondiale. L'église d'Orp-le-Grand ravagée par le feu: le témoignage d'Edgard Jadot,* in *Vers l'Avenir* (Brabant Wallon), 11/V/1990. (K 1286)

2838. **Vander Cruysen (Yves).** *Les combats de la Dyle: un enfer. Le centre de Wavre bombardé. La bataille de la Dyle à Court-Saint-Etienne à travers un témoignage français,* in *Vers l'Avenir* (Brabant Wallon), 15/V/1990. (K 1286)

2839. **Vandewoestyne (Georges).** *Uit het dagboek van een Wervikse piot,* in *Jaarboek 90. Verslagen en mededelingen van de Stedelijke Oudheidkundige Commissie Wervik* [37], p. 149-164.

2840. **Van Sollinge (Jacques).** *Du 10 au 28 mai: l'armée belge a lutté jusqu'au bout. La campagne des dix-huit jours,* in *LS,* 10/V/1990. (K 1255)

2841. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *La Belgique en guerre,* in **Delmas (Jean).** L'Europe en guerre (septembre 1939-juin 1940) [38], p. 157-168. (9860/15)

2842. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Le plan de la victoire allemande de 1940,* in *RG,* V/1990, p. 47-68. (R 923 — K 1246)

2843. **VJT.** *«Wir sind doch keine Barbaren», zeiden Duitse soldaten na de slag. Milo Baert: herinneringen van een jongetje aan begin van de Tweede Wereldoorlog. Strijd om Tielt behoorde tot laatste wapenfeiten van 18-daagse veldtocht,* in *NB* (Ed. West-Vlaanderen), 13/V/1990. (K 1301)

2. De Forten

2844. **Charlier (Roland) — Eugene (Emile) — Lebrun (René).** *Tragique mai 40 à Saint-Aubin,* Saint-Aubin, Association des Groupement de Saint-Aubin, 1990, 8°, bibl., facs., ill., 95 p. (9850/18)

2845. **Lenoir (Jean-Raymond).** *Afin qu'on se souvienne... Ceux du Fort d'Embourg. Mai 1940,* (Chaudfontaine), s.n., 1988, 4°, facs., ind., 50 p. (10.220)

2846. **Levaux (Louis).** *Ceux des Forts de Liège. Fort de Pontisse — Mai 1940.* Nanterre, Académie Européenne du Livre, 1990, cart., facs., ill., 93 p. (10.399)

2847. **Levaux (Louis).** *La Bataille des forts de Liège en 1940,* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [39], p. 27-32. (9741)

2848. **Pierre (Raymond).** *Historique du Fort de Barchon d'après la commission des forts,* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [39], p. 41-46. (9741)

2849. **Ramaeckers (Aphonse).** *Du 10 au 21 mai 1940. La Bataille du Fort d'Aubin-Neufchâteau,* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [39], p. 48-53. (9741)

2850. **Rossignon (Jacques).** *Le 21 mai 1940. La bataille du Fort de Saint-Héribert ou la «victoire perdue»,* in *La Meuse* (Ed. Luxembourg), 20/V/1990 (K 1298)

2851. **Tihon (Charles).** *La saga d'Eben-Emael,* in *La Basse-Meuse dans la guerre* [39], p. 33-40 (9741)

2852. **Viatour (Michel).** *Seul entre Meuse et Ourthe, Boncelles tient...,* in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerres. Les dix-huit jours* [40], p. 95-103. (LJ 6/2)

B. POLITIEKE GEBEURTENISSEN

2853. **Brelaz (Michel).** *Léopold III et Henri de Man,* in *Bulletin de l'Association pour l'étude de l'oeuvre d'Henri de Man,* XI/1990, p. 1-18. (R 785)

2854. **Cantonneau (Paul).** *Blitzkrieg. 10 mai 1940 et ce fut l'invasion — et Bruxelles occupée — 28 mai 40. Léopold III capitule et commence la question,* in *Le Soir illustré,* 10-24/V/1990. (K 1251)

2855. **Crahay (Albert).** *Le général Van Overstraeten «Vice-Roi» en 1940,* Braine-l'Alleud, Editions J.M. Collet, 1990, 8°, bibl., ind., 213 p. (10.275)

---

37 Cfr. noot 30.
38 Cfr. noot 33.
39 Cfr. noot 26.
40 Cfr. noot 14.

2856. **Durant (Gustaaf).** *50 jaar geleden begon Wereldoorlog II. Terugblik op jaren van moeilijke beslissingen. Minister van Staat A.E. De Schrijver: de laatste van een generatie «Staatslieden met een hoofdletter»*, in *Straal*, 24/V/1990. (K 1279)

2857. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Cinquante années pour tenter d'éclairer le désastre de 1940. La Belgique mise en accusation*, in, *LS*, 10/V/1990 (K 1255)

2858. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Dix-huit jours. Alerte en pays neutre. D'un désastre à l'autre. L'exode. La coalition éclatée*, in *Le Vif-Express-Pourquoi Pas?*, 11/V — 1/VI/1990 (K 1243)

2859. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Enfin un bouc émissaire*, in *Le Contact Patriotique*, IX-X/1990. (K 1318)

2860. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** *Léopold III, roi des Belges, capitule*, in *La Belgique Militaire*, I/1990, p. 16-19. (R 021)

C. BURGERBEVOLKING EN VLUCHT

1. Burgerbevolking

2861. **Arnold (Michel) — Pierard (Colette).** *Namur en 1940*, in *Confluent*, V/1990, p. 24-36. (K 1282)

2862. **Baes (Walter).** *De meidagen in het provinciehuis. Pol Laporte: over de verwarde dagen toen het provinciehuis een regeringshotel werd*, in *NB* (Ed. West-Vlaanderen) 20/V/1990. (K 1300)

2863. **Bailly (Michel).** *Guerre 40-45 (I): A quelques heures de l'invasion de 1940, la Belgique croyait encore à la détente. — (II) Maints étrangetés dans les armements décidèrent de l'issue des combats — (III) Le grand exode jeta sur les routes près de la moitié de la population belge. — (IV) Les «CRAB» furent lancés sur les routes de France en vue de prochains combats — (V) Une Belgique terrassée et rancunière au lendemain de la capitulation du 28 mai. — (VI) Début juin 1940 surviennent les premiers actes de sabotage contre l'occupant*, in *LS*, 8-15/V/1990. (K 1254)

2864. **Baré (Pierre).** *Chronique de guerre: 1940-1945. Première Partie: de 1939 à 1940. Deuxième partie: Les réquisitions — Du 12 au 18 mai 1940* (à suivre), in *Musée Herstalien*, 1990, n° 52, pp. 1-36 ; n° 54, pp. 1-36.

2865. **Baudhuin (Jean).** *François Bovesse dans la tourmente de 1940*, in *Le Guetteur wallon*, 1990, 3, p. 88-92. (R 2034)

2866. **Bovy (Armand).** *Le chemin de fer dans la tourmente*, in *La Basse Meuse dans la guerre 1940-1945* [41], p. 19-27. (9741)

2867. **Cobaux (René).** *Mai 1940: Hellebecq sous les bombes allemandes*, in *Courrier de l'Escaut*, 12/VI/1990.

2868. **De Buck (Willy).** *Vinkt herdenkt slachtoffers van Duits geweld. «Waartoe de mens in staat is». Twee dagen van blinde terreur. Jozef De Vlieger: «het houdt me nog dagelijks bezig»*, in *NB* (Ed. West-Vlaanderen), 27/V/1990. (K 1300)

2869. **Genty (Louis).** *Nivelles an quarante*, Nivelles, Rif tout dju, 1990, 4°, cart., ill., 60 p. (R 2015)

2870. **Hachez-Dieudonné (Marie-Paule).** *La grande épreuve de ceux qui sont restés: Gembloux, 1940 (Souvenirs d'une adolescente)*, in *Le Guetteur Wallon*, 1990, 3, p. 106-109. (R 2034)

2871. **Jardez (Lucien).** *Les derniers jours de la bibliothèque et des archives de la ville de Tournai. Souvenirs personnels*, in *Mémoires de la Société Royale d'Histoire et d'Archéologie de Tournai. Tome VI* [42], p. 275-283. (9806)

2872. **Lepine (André).** *Mai 1940 à Neuville-le-Chaudron*, in *En Fagne et Thiérache*, 1990, Tome 89, p. 9-13. (9980/14)

2873. **Meuwissen (Eric).** *Un mai d'enfer en Brabant wallon*, in *LS* (Ed. Brabant wallon), 15-18/V/1990. (K 1253)

---

41 Cfr. noot 26.

42 Tournai, Société Royale d'Histoire et d'Archéologie, 8°, 1989, cart., ill., tabl., 329 p.

2874. **Milet (A.).** *Le bombardement de la Clinique Sainte-Anne, à Tournai (mai 1940)*, in *Bulletin d'information de la Société Royale d'Histoire et d'Archéologie de Tournai*, X/1990, p. 9-10. (9860/14)

2875. **MJD.** *Twee donkere meidagen in Meulebeke*, in *NB* (Ed. West-Vlaanderen), 20/V/1990. (K 1300)

2876. **Somers (Jos).** *Mobilisatiemiserie voor 30 centiemen per dag. — Nieuws oorlogsdreiging skeptisch onthaald — De pletwals rolt over het front. — De pantsers stoten door. — Overal argwaan voor spionnen. — De calvarie van de CRAB's. — Honger lijden en fietsbanden repareren. — Niet erkennen en geen schuld bekennen. — Opgejaagd tot het laatst*, in *GVA*, 3-13/V/1990. (K 1295)

2877. **Steenhaut (Wouter).** *Sauve qui peut... Mei 1940 en de belgische socialisten*, in *AMSAB-Tijdingen*, VIII/1990, p. 3-7 (K 1275)

2878. **Tillie (Willy) — Cossey (Stefaan).** *Poperinge in puin. Mei-juni '40*, Poperinge, Kring voor Heemkunde «Aan de Schreve», 1990, 4°, cart., facs., ill., 247 p. (9735)

2879. **Vanbossele (José).** *Vijftig jaar geleden rolde het oorlogsgeweld over onze streek. De woelige meidagen van 1940*, in *Kortrijks Handelsblad*, 11/V-8/VI/1990. (K 1297)

2880. **Vandeloo (Denise).** *Henri Put beleefde de hel en het bloedbad van Vinkt. «Als levend schild gebruikt»*, in *BVL*, 11/V/1990. (K 1250)

2881. **Vander Cruysen (Yves).** *Nivelles bombardée. Il y a 50 ans, une ville anéantie...* in *Vers l'Avenir* (Ed. Brabant wallon), 14/V/1990. (K 1280)

2882. **Vander Cruysen (Yves).** *Réveil sous les bombes... Le 10 mai 1940 en Brabant Wallon: un jour très, très long*, in *Vers l'Avenir* (Ed. Brabant wallon), 10/V/1990. (K 1288)

2883. **Vilain (Omer).** *Twee weken die het uitzicht van Oostende veranderden*, in *De Zeewacht*, 11/V/1990. (K 1252)

2884. **Weemaes (Richard).** *In memoriam: oorlog in Europa 1940*, in *Het Land van Beveren*, 1990/nr. 3, p. 121-126. (K 1280)

2. De vlucht en het CRAB

2885. **Ampe (U.A.).** *Verhaal uit het Oorlogsdagboek van een student*, Schoten, Drukkerij Van Mechelen, 1990, 4°, bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 81 p. (10.047)

2886. **Arnauts (E.).** *La vie d'un C.R.A.B. du 13 mai au 3 septembre 1940: mes souvenirs encore vivaces de cette période*, in *La Semaine d'Anvers*, 27/VII-3/VIII/1990. (K 1277)

2887. **Arnold (Michel).** *Mai 1940: l'exode. Namur en 40*, in *Confluent*, X/1990, p. 36-41. (K 1307)

2888. **Bailleur (Roger).** *De verloren of vergeten soldaten van de klas 1940*, in *Jaarboek 90. Verslagen en mededelingen van de Stedelijke Oudheidkundige Commissie Wervik* [43], p. 165-184. (9987)

2889. **Bonquet (Piet) — Ghyselen (Patrick).** *Bezetting leidde tot verzet, het verzet tot de bevrijding. «Behandeld als beesten». De Leieslag: het begin van het einde. De eerste dagen van Wereldoorlog II: chaos, verwarring en de eerste doden. Het verhaal van de tragische vlucht van Lucien Ranson naar Frankrijk*, in *NB* (Ed. West-Vlaanderen), 13/V/1990. (K 1031)

2890. **Boussemart (Etienne).** *Mai 1940, Cécile C. a treize ans. Il y a 50 ans, Tournai dans la guerre*, in *Le Courrier de l'Escaut*, 3/VIII/1990. (K 1290)

2891. **Boussemart (Etienne).** *Il y a 50 ans, Tournai dans la guerre. L'odyssée des C.R.A.B.: pas vraiment des vacances. II. Farniente, exercices, travaux: bons à tout. L'Allinois Roger Dupret ajusteur à l'aviation française!* in *Le Courrier de l'Escaut*, 15, 18, 23/VIII/1990. (K 1290)

2892. **Cavillot (Denise).** *Le récit de mai 40 de Denise Cavillot (Monceau): «ma route de l'exode»*, in *Le Peuple*, 28/V/1990. (K 1299)

2893. **Cleutens (Joke).** *De eerste uren leek het 'n gekke oorlog. Het verhaal van een van die vele jongens van mei 1940, die op bevel en op eigen krachten naar Roeselare moesten*, in *HLN-DNG*, 18/V/1990. (K 1298)

---

43 Cfr. noot 30.

2894. **Defalque (André).** *Les C.R.A.B. en mai 40*, in *Cella. Périodique du Cercle d'Histoire et d'Archéologie Pont-à-Celles et Environs*, 3ème trimestre 1984, p. XVI-XXIV. (K 1319)

2895. **Deffet (Eric).** *Une semaine à pied pour se souvenir. Le 13 mai 40, Maurice Remacle, comme tant d'autres, quittait Mons. Le 20, les Allemands mettaient un terme à son périple à Hénu, Pas-de-Calais. Un demi-siècle plus tard, il va remettre cela. A pied, bien sûr...*, in *Le Journal de Mons*, 14/V/1990. (K 1296)

2896. **Devillé (Alexis).** *Mijn oorlogsdagboek*, in *De Kanonnier. Driemaandelijks Tijdschrift van de oudgedienden van het 32e Instructie Artillerie Regiment, lichting 1940*, 1988, nr. 7, pp. 17-22 ; nr. 8, pp. 19-21 ; nr. 9, pp. 16-21 ; nr. 10, pp. 21-24, 37 ; 1989, nr. 11, pp. 18-22 ; nr. 12, pp. 13-16 ; nr. 13, pp. 16-20 ; nr. 14, pp. 12-15 ; 1990, nr. 15, pp. 6-10 ; nr. 16, pp. 22-23, nr. 17, pp. 7-12. (R 2560)

2897. **Dulière (André).** *Mai-juin 1940: souvenirs de l'exode. 1. La rhétorique interrompue. 2. La grande pagaille de Quiévrain. 3. Sur les routes de Belgique et de France. 4. Traversée de la France dans un wagon de marchandises. 5. Un phalanstère de montagne. 6. L'amitié franco-belge poignardée par Paul Reynaud. 7. Et le voile du temple se déchira. 8. Le temps de la décantation. 9. Mais où est donc le devoir ? Le retour au pays*, in *Vers l'Avenir*, 16/V — 14/VI/1990. (K 1283)

2898. **Elen (André).** *An 1940. Je n'avais pas 18 ans... Récit*, Bruxelles, Editions Impériales d'Occident, 1989, 8°, cart., ill., ind., 189 p. (10.277)

2899. **Forier (Jean-Paul).** *Familie Sterken op de vlucht voor de Duitsers. «Ga maar water drinken uit uw Albertkanaal zeiden de Fransen»*, in *BVL*, 29/V/1990. (K 1250)

2900. **Fourier (Robert).** *Carnet de campagne*, in *De Kanonnier. Driemaandelijks Tijdschrift van de oudgedienden van het 32e Instructie Artillerie Regiment, lichting 1940*, 1988, nr. 7, p. 10-16 ; nr. 8, p. 16-18 ; nr. 9, p. 13-15 ; nr. 10, p. 18-20 ; 1989, nr. 11, p; 14-16 ; nr. 12, p. 10-12 ; nr. 13, p. 14-15. (R 2560)

2901. **Gaziaux (Jean-Jacques).** *Souvenirs de guerres du pays de Jodoigne à partir de Jauchelette. La première Guerre Mondiale et l'exode de 1940*, Louvain-la-Neuve, J.-J. Gaziaux, 1990, 8°, bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 503 p. (9957)

2902. **Haesen (Jozef).** *Het gebeurde vijftig jaar geleden. Ik was één van de C.R.A.B.'s*, in *Den Turftrapper*, 1990, nr. 2, p. 1-7 ; nr. 3, p. 22-28. (K 1324)

2903. **Hislaire (Jacques).** *Les grandes vacances de l'été 40*, Bruxelles, Didier Hatier, 1990, 8°, 77 p. (9829)

2904. **Jans (René).** *Un document inédit. La grande aventure de Raoul Dewinter: son équipée, qu'il annota, de Sclessin à Faget-l'Abbatial, en Gascogne*, in *La Meuse-La Lanterne*, 10/V/1990. (K 1256)

2905. **Leteheux (Robert) — Battice (Olivier).** *Les C.R.A.B. — Un Visétois dont Visé doit garder le souvenir — La campagne de France d'un Rhéto 1940 devenu C.R.A.B. — Notre campagne des 18 jours*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [44], p. 56-62. (9741)

2906. **Macquet (Victor).** *Berck Mai-Juin 1940. Un cruel printemps*, Marcq-en-Baroeul, Victor Macquet, 1990, 4°, cart., ill., ind., 231 p. (10.185)

2907. **Mareel (Albert).** *Bittere herinneringen aan vervlogen jeugdjaren: 1940 en 1941*, in *Jaarboek 90. Verslagen en mededelingen van de Stedelijke Oudheidkundige Commissie Wervik* [45], p. 185-196. (9987)

2908. **Mathieu (Cécile).** *Sur les routes de France en mai 1940. L'exode vécu par un collégien bruxellois en culotte de golf parti pour la France le 14 mai 1940*, in *Le Journal de Mons*, 28/V/1990. (K 1296)

2909. **Noeyens (Juul).** *Uit het dagboek van Jan Riemis. De vlucht van de meidagen '40*, in *GVA* (Kempen), 10/V/1990. (K 1295)

2910. **Nokerman (Geneviève) — Rosart (Françoise).** *L'épreuve de la guerre. Septembre 1939 — août 1944*, in *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne. Wallonie-Bruxelles. 1912-1957* [46], Tome II, p. 249-292. (9619)

2911. **Peeters (Hilde).** *Kinderen in de oorlog: soms maanden op de dool. Diepenbeekse Laura deed haar eerste communie in Frankrijk*, in *BVL*, 30/V/1990. (K 1250)

---

44 Cfr. noot 26.
45 Cfr. noot 37.
46 Cfr. noot 24.

2912. **Pil (Joseph).** *Een vergeten jeugd: mei 1940. Een verhaal*, in *De Vos*, 2/II — 11/V/1990. (R 2040)
2913. **Ramaekers (Lode).** *Frans Craenen (69) uit Veldwezelt begroef eigenhandig tientallen Belgische soldaten. «Als zoveel gruwel op een mens afkomt, handelt hij als een robot»*, in *BVL*, 17/V/1990. (K 1250)
2914. **Segers (Albert).** *Carnet d'un «Crab». 1940*, Bruxelles, A. Segers, 1990, 8°, ill., ind., 104 p. (10.050)
2915. **Stevens (Fred).** *Dagboek... zoals het opgetekend werd van bij het begin van de oorlog tot bij het terugkeren in Duffel* (wordt vervolgd), in *De Vos*, 7/IX-21/XII/1990. (R 2040)
2916. **Vander Cruysen (Yves).** *Le tour des Flandres de trente nivellois*, in *Vers l'Avenir* (Ed. Brabant wallon), 16/V/1990. (K 1288)
2917. **Vander Cruysen (Yves).** *Le retour des CRAB. La fin d'un vrai calvaire pour des milliers de jeunes*, in *Vers l'Avenir* (Ed. Brabant wallon), 27/VIII/1990. (K 1291)
2918. **W. (M.).** *(Mia Daemen). Gevlucht per Cadillac met de Belgische kroonjuwelen*, in *BVL*, 16/V/1990. (K 1250)
2919. **Yernaux (R.).** *Mai 1940. L'exode*, in *Le Souvenir Perwézien*, XII/1990, p. 13-25. (R 1917)

III. DE BELGISCHE REGERING MET DE GEALLIEERDEN (29/V/1940-I/IX/1944)

2920. **Cedomi (Pietro).** *WW II: la guerre secrète. La Sûreté de l'Etat Belge dans la WW II: 1. De la sécurité de l'Etat à l'action clandestine*, in *Fire*, XII/1989-I/1990, p. 68-71. (K 1237)
2921. **Champagne (Jacques P.).** *Les volontaires de guerre belges — 1940-1945 — et leurs insignes*, Arlon, G. Everling, 1990, 8°, bibl., ill., 79 p. (9750/8)
2922. **Deloge (Pascal).** *Documents diplomatiques belges (1941-1960): de la politique d'indépendance à la politique d'interdépendance. La défense (Etat de la documentation)*, in *Lettre d'Information des Historiens de l'Europe Contemporaine*, VI/1990, p. 23-32. (R 1905)
2923. **Destrebecq (Roger).** *Au hasard d'une guerre 1939-1945*, Liège-Bressoux, Editions Dricot, 1990, 8°, 471 p. (9912)
2924. **de Thier (Jacques).** *Un diplomate au XXe siècle*, Bruxelles, Le Cri Edition, 1990, 8°, 195 p. (10.180)
2925. **Goethals-de la Kéthulle de Ryhove (R.) — Verheust (Ernest).** *Belangrijke Kortrijkse figuur. Sir Edgar Sengier K.B.E. — Kortrijk 1879 — Cannes (F.) 1963*, in *Koninklijke Geschied- en Oudheidkundige Kring van Kortrijk. Handelingen — Nieuwe Reeks LVI*, 1990, p. 195-233. (10.380/4)
2926. **Gysemberg (Maurice).** *L'évolution des Forces Armées belges de juin 1940 au Pacte de Bruxelles (mars 1948)*, Bruxelles, ULB, 1990, 4°, ann., bibl., cart., ind. 2 vol. (TH 393)
2927. **Helmreich (Jonathan E.).** *American strategic services planning for Belgium, 1943*, in *BTNG*, 1990, 1-2, p. 211-224. (R 002)
2928. **Helmreich (Jonathan E.).** *The Negotiations of the Belgian Uranium Export Tax of 1951*, in *BTFG*, 1990-2, p. 320-351. (R 007)
2929. **Henau (Brigitte).** *Shaping a new Belgium: the CEPAG — The Belgium Commission for the Study of Post-War Problems 1941-1944*, in **Smith (M.L.) — Stirk (P.M.R.) (Ed.).** *Making the New Europe. European Unity and the Second World War* [47], p. 112-132. (9814)
2930. **Laurent (Pierre-Henri).** *Reality not rhetoric: Belgian-Dutch diplomacy in Wartime London, 1940-1944*, in **Smith (M.L.) — Stirk (P.M.R.) (Ed.).** *Making the New Europe. European Unity and the Second World War* [47], p. 133-141. (9814)
2931. **Machielsen (R.).** *De Belgische koopvaardij in de tweede wereldoorlog*. Antwerpen, Verbroedering der Belgische Zeelieden ter Koopvaardij van de Oorlogen, 12°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., 440 p. (10.015)

---

47 London-New York, Pinter Publishers, 1990, 8°, VII + 202 p.

2932. **Vanderostyne (Mon).** *Belgische piloten in Slag om Engeland begrepen geen Engels. Vijftig jaar na eerste luchtslag van geschiedenis nog slechts drie overlevenden van Belgische RAF-kontingent*, in *DS*, 15-16/IX/1990. (K 1316)

2933. **Weber (Guy).** *Tempêtes dans la Baie de Sallenelles 6 juin — 17 août 1944*, Dinant, L. Bourdeaux-Capelle, 1990, 8°, bibl., cart., ill., tabl., 318 p. (9929)

2934. **Willaert (Maurice).** *Servir au Congo. Carnets d'un territorial 1931-1961*, Bruxelles, Didier Hatier, 1990, cart., ill., ind., 301 p. (10.272)

2935. **Willequet (Jacques).** *Opinions belges sur l'avenir de l'Europe (1940-1945)*, in **Miroir (André) (Ed.).** *Pensée et constructions européennes. Hommage à Georges Goriely* [48], p. 133-145. (9933)

IV. HET BEZETTE BELGIE

2936. **Colignon (Alain).** *Ostkantone*, in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Les dix-huit jours* [49], p. 105-113. (LJ 6/2)

2937. **De Bens (Els).** *Censuur door de bezetter*, in **Callewaert (Willy) (Ed.).** *Van bevrijding naar vrijheid. De media tijdens en na de Tweede Wereldoorlog* [50], p. 29-38. (9839)

2938. **De Launay (Jacques).** *La drôle d'occupation. Les Allemands en Belgique 1940-1943*, Bruxelles, Didier Hatier, 1990, 4°, bibl., ill., 141 p. (9828)

2939. **De Wilde (Maurice).** *Zender Brussel*, in **Callewaert (Willy) (Ed.).** *Van Bevrijding naar vrijheid. De media tijdens en na de Tweede Wereldoorlog* [50], p. 45-56. (9839)

2940. **Dierickx (Rudy).** *De eerste Kommissie voor Taaltoezicht en de Brusselse taalproblematiek onder Duitse bezetting (mei 1940 — december 1941)*, in *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963)* [51], p. 47-123. (9881)

2941. **Durnez (Gaston).** *Vijftig jaar na Berchtesgaden. (1). Historicus Albert De Jonghe maakt balans van Koningskwestie op. Auteur van «Hitler en het politieke lot van België» wacht na 18 jaar nog steeds op ernstig weerwoord. (2) Hitler laat Koning Leopold III en Belgische regering in kou staan. Afwijzend antwoord aan beide partijen staat bondig in drie juli-instrukties van Führer. Wie mag met verwijt van politieke kapitulatie uitpakken? (3) Ministers wilden Leopold volgen, maar de Koning wees hen koel af. Prinses Marie-José bereidde in opdracht van haar broer ontmoeting met Hitler voor. (Slot) Wantrouwige Führer «redde» koning Leopold III. Zowel op politiek als op humanitair vlak botste vorst op krachtig «néén» van Hitler*, in *DS*, 17-21/XI/1991. (K 1308)

2942. **Gihousse (Marie-Françoise) — Monami (Roger).** *10 mai '40, la déchirure dans les cantons de l'Est. Eupen, Malmédy, Saint-Vith: pour certains, le retour à la patrie*, in *Le Jour — Le Courrier*, 13/N/1990. (K 1287)

2943. **Leemans (Guy).** *Het A.C.V. en de nieuwe sociale en syndicale ordening onder de bezetting 1940-1941*, Leuven, KUL, 1990, 4°, ann., bibl., ind., X + 211 p. (TH 394)

2944. **Meyers (Willem C.M.).** *Burgemeesters, schepenen en gemeentelijke administraties*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.** *Het Minste kwaad* [52], p. 84-99.

2945. **Pautsch (Ilse Dorothee).** *Die deutsche Westgrenze*, in *Die territoriale Deutschlandplanung des amerikanischen Aussenministeriums 1941-1943* [53], p. 212-226. (10.241)

2946. **Peschanski (Denis).** *Un autre pays occupé: le cas de la Belgique*, in **Gervereau (Laurent) — Peschanski (Denis) (Dir.).** *La propaganda sous Vichy 1940-1944* [54], p. 92-95. (9807)

---

48 Bruxelles, Ceris-Emile Van Balberghe, 1990, 8°, tabl., XIV + 270 p.

49 Cfr. noot 29.

50 *Acta van het Colloquium van 1-2 september 1989 te Antwerpen*, Brussel, VUB-Press, 1990, 8°, ill., 233 p.

51 Cfr. noot 25.

52 Kapellen, DNB-Uitgeverij Pelckmans, 1990, 4°, ill., 125 p.

53 Frankfurt a/M., Peter Lang, 1990, 8°, bibl., cart., ind. XXVII + 364 p.

54 Nanterre, BDIC, 1990, 4°, facs., ill., ind., tabl., 288 p.

2947. **Putseys (Johan).** *Radio en publieke opinie tijdens de Tweede Wereldoorlog*, in **Callewaert (Willy) (Ed.).** *Van bevrijding naar vrijheid. De media tijdens en na de Tweede Wereldoorlog* [55], p. 69-77. (9839)

2948. **Sakkers (Hans) — Houterman (J.N.).** *Atlantikwall in Zeeland en Vlaanderen gedurende opbouw en strijd 1942-1944*, Middelburg, Hans Sakkers — J.N. Houterman, 1990, 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., 317 p. + 68 p. ann. (10.013)

2949. **Schumann (Wolfgang) — Nestler (Ludwig) (Hsg.).** *Europa unterm Hakenkreuz. Die faschistischen Okkupationspolitik in Belgien, Luxemburg und den Niederlanden (1940-1945)*, Berlin, Deutscher Verlag der Wissenschaften, 1990, 8°, cart., facs., ill., ind., tabl., 288 p. (9728)

2950. **Selleslagh (Frans).** *De tewerkstelling*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.** *Het minste kwaad* [56], p. 60-83.

2951. **Stengers (Jean).** *Hitler et les Flamands*, in **Balace (Francis) (Ed.).** *Jours de guerre. Les dix-huit jours* [57], p. 125-133. (LJ 6/2)

2952. **Stirk (Peter M.R.).** *Anti-Americanism in National Socialist propaganda during the Second World War*, in **Smith (M.L.) — Stirk (P.M.R.) (Ed.).** *Making the New Europe. European Unity and the second World War* [58], p. 66-86.

2953. **Tempere (Didier).** *Duitse bunkers aan de Belgische kust*, in *M & L, 2-maandelijks tijdschrift van het Min. van de Vlaamse Gemeenschap, Bestuur voor Monumenten en Landschappen*, 9e jg., nr. 4, 1990, p. 8-20. (9850/19)

2954. **Uyttenhove (Pieter).** *Continuities in Belgian Wartime Reconstruction Planning*, in **Diefendorf (Jeffry M.) (Ed.).** *Rebuilding Europe's Bombed cities* [59], p. 48-63. (9655)

2955. **Van den Wijngaert (Mark).** *Nood breekt wet. Economische collaboratie of accomodatie. Het beleid van Alexandre Galopin, gouverneur van de Société Générale tijdens de Duitse bezetting (1940-1944)* [60], Tielt, Lannoo, 1990, 8°, bibl., ill., ind., 172 p. (9986)

2956. **Van den Wijngaert (Mark).** *Tussen vijand en volk. Het bestuur van de secretarissen-generaal tijdens de Duitse bezetting, 1940-1944*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.**. *Het minste kwaad* [61], p. 9-22.

2957. **Vander Cruysen (Yves).** *Les aérodromes militaires de Nivelles et Beauvechain*, in *Vers L'Avenir* (Brabant Wallon), 19/IV/1990. (K 1288)

2958. **Van de Vijver (Herman).** *Het cultureel leven tijdens de bezetting*, Kapellen, DNB-Uitgeverij Pelckmans, 1990, 4°, bibl., facs., ill., 103 p. (LJ 4/21)

2959. **Van Doorslaer (Rudi).** *De Belgische politie en magistratuur en het probleem van de ordehandhaving*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.** *Het minste kwaad* [61], p. 100-120.

2960. **Verhoeyen (Etienne).** *De Emissiebank*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.** *Het minste kwaad* [61], p. 23-31.

2961. **Verhoeyen (Etienne).** *Stille waters, diepe gronden: het patronaat tijdens de bezetting*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.** *Het minste kwaad* [61], p. 57-59.

2962. **Verhoeyen (Etienne).** *De unie van Hand- en Geestesarbeiders*, in **Verhoeyen (Etienne) e.a.** *Het minste kwaad* [61], p. 32-56.

V. COLLABORATIE

2963. **Crols (Frans).** *Oorlogsgeweld ruikt. De ekonomische kollaboratie*, in *Trends*, 10/V/1990. (K 1244)

---

55 Cfr. noot 55.
56 Cfr. noot 52.
57 Cfr. noot 14.
58 Cfr. noot 47.
59 Houndmills, Macmillan Press, 1990, 8°, cart., ill., ind., tabl., XIV + 234 p.
60 Eveneens in het Frans vertaald als: *L'économie belge sous l'occupation. La politique d'Alexandre Galopin, gouverneur de la Société Générale*, Paris - Louvain-la-Neuve, Duculot, 1990, 8°, bibl., ill., ind., 151 p.
61 Cfr. noot 52.

2964. **D'Altoe (Laurent).** *Quelques grandes défaites allemandes vues par la presse collaboratrice de Charleroi («Gazette de Charleroi» et «Journal de Charleroi»),* Bruxelles, ULB, 1990, 8°, ann., bibl., 120 p. (TH 335)

2965. **Delaunois (Jean-Marie).** *Vie et combat de José Streel (1911-1946) journaliste et écrivain politique,* Louvain-la-Neuve, UCL, 1990, 4°, ann., bibl., facs., ill., XXXVII + 225 p. (TH 738)

2966. **Huyse (Luc).** *Verbelen en de donkere kant van de collaboratie,* in *DS,* 5/IX/1990. (K 1317)

2967. **Maes (Philippe).** *Un exemple de collaboration policière sous l'occupation: la «Brigade A» dans le centre,* Liège, ULg, 1990, 4°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., 177 p. (TH 376)

2968. **Massin (Willy).** *Limburgers in het Vlaams Legioen en de Waffen-SS,* Diest, W. Massin, 1990, 4°, ann., bibl., cart., facs., tabl., 10 + 239 p. (9682)

2969. **Schurmans (Fabrice).** *Introduction à la collaboration intellectuelle en Belgique francophone,* Liège, ULg, 1990, 4°, ann., bibl., facs., ill., ind., 2 vols. (TH 422)

2970. **Smets (Jaak).** *Wij Paria's,* Duffel, J. Smets, 1990, 8°, cart., ill., 207 p. (9934)

2971. **Stengers (Jean).** *Paul de Man, a collaborator?* in *(Dis)continuities: essays on Paul de Man* [62], p. 43-50. (K 1316)

2972. **Timmermans (Dries).** *40 jaar geleden. Terugtocht en inzet van de 8e kompagnie,* in *Wachtpost,* herfstnummer 1985, p. 9-12. (2551)

2973. **Vandenabeele (Werner).** *Concentratie, collaboratie, restauratie... Een decennium Lokerse politiek (1938-1947)* in **Van Campenhout (Nico) (Red.).** *Lokeren vroeger* [63], p. 97-109. (9925)

2974. **Van de Borght (Pol).** *Herinneringen van een Vlaams-Nationalist,* in *Wachtpost,* Zomernummer 1986, p. 14-17 ; herfstnummer 1986 ; p. 14-16; Kerstnummer 1986, p. 15-18. (R 2251)

2975. **Vandermeersch (Hilaire) — Wabbes (Frans).** *40 jaar geleden. Uit het dagboek van Hilaire Vandermeersch,* in *Wachtpost,* Lentenummer 1985, p. 9-12 ; Kerstnummer 1985, p. 9-12; Lentenummer 1986, p. 9-12. (R 2251)

2976. **Van Dingenen (Jef).** *Beschouwingen rond «De Nationaal-socialist». 15. Elias' nieuwe taktiek. 16. Verzet in eigen rangen. 17. Een moeilijke meimaand '43* [64], in *Broederband,* I/1990, p. 4-8 ; V/1990, p. 5-8; VIII/1990, p. 5-9. (R 019)

2977. **Van Landschoot (Romain) — Meyers (Wim) — De Deygere (Renaat).** *Oorlogsgedenkschriften Cyriel Verschaeve 1944-1946. Volledige en wetenschappelijke uitgave,* Brugge, Jozef Lootensfonds, 1990, 8°, bibl., cart., facs., ill., ind., XXVII + 527 p. (Verschaeviana Jaarboek 1988-1989). (10.061)

2978. **Vinks (Jos).** *Mei 1940 en de gevolgen...,* in *Wachtpost,* zomernummer 1990, p. 5-10. (R 2251)

2979. **Vinks (Jos).** *Vlaamse soldaten in Philippsburg 1944/45. Een korte historische rekonstruktie,* in *Wachtpost,* herfstnummer 1988, p. 18-19 ; Kerstnummer 1988, p. 16-18 ; Zomernummer 1989, p. 11-13. (R 2551)

2980. **Wille (Olivier).** *Van Fabriekswacht tot Flakbrigade. Christiaan Turcksin en zijn paramilitaire formaties (Deel 1: synthese),* Gent, RUG, 1990, 4°, bibl., tabl., 223 p. + ann. (Lic. H. Balthazar).

VI. VERZET

2981. **Arnolds (J.P.) — Boeva (J.) — Boeva (L.) — Ceulemans (E.) — Derdyn (S.) — Mertens (H.) — Mertens (L.) — Opdebeeck (R.) —0 Verhaevert (J.).** *Witte Brigade (Fidelio) 1940-1944,* Antwerpen, Witte Brigade (Fidelio) vzw., 1990, 4°, cart., facs., ill., 61 p. (9922)

---

62 Edited by **Luc Herman, Kris Humbeeck** and **Geert Lernout,** Amsterdam, 1989.

63 *Een huldeboek voor wijlen Eerwaarde Pater Dr. Vedastus Verstegen o.f.m. (1906-1989),* Brugge, Uitg. Marc Van de Wiele, 1990, 4°, cart., facs., ill., tabl., 152 p.

64 Vervolg van nr. 2423.

2982. **Bal (Nic).** *De sluikpers*, in **Callewaert (Willy) (Ed.).** *Van bevrijding naar vrijheid. De media tijdens en na de Tweede Wereldoorlog* [65], p. 57-67. (9839)

2983. **Bertrand (Adrien).** *La 2nd Belgian Trucking Company*, in *Memo. Revue historique*, XII/1990, p. 30-35. (R 1975)

2984. **Boon (Greta).** *Radio Londen of de sluikradio*, in **Callewaert (Willy).** *Van bevrijding naar Vrijheid. De media tijdens en na de Tweede Wereldoorlog* [65], p. 37-44. (9741)

2985. **Bovy (Armand).** *Le chemin de fer et la résistance*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [66], p. 167-169. (9741)

2986. **Campion (Jean) — Bouccin (Guy).** *La Résistance dans notre région pendant la guerre 40-45*, in *Cella. Périodique du Cercle d'Histoire et d'Archéologie Pont-à-Celles et Environs*, 3ème trimestre 1984, p. XXV-XXXI. (K 1319)

2987. **Colmant (Richard).** *Il y a 44 ans, la résistance chez nous. Aujourd'hui, le commandant Gérard* (Hector Buslin) *raconte. II. Le commandant Gérard se souvient des sabotages. III. Le commandant Gérard au coeur de l'action clandestine. IV. Le plan de bataille. — «Le petit mouton sera bientôt tondu»... - A la veille d'une grande bataille... — Les veillées d'armes... — La journée du 3 septembre — «Bruno» donne son nom à une rue de Mesvin*, in *La Province*, 5-16/VIII/1988. (K 1293)

2988. **Colmant (Richard).** *Il y a 44 ans: la résistance... Le commandant Gérard raconte... Un action clandestine d'envergure... — Le commandant Gérard: «la bataille commence». — Le commandant Gerard raconte «La Malogne» à Cuesmes. — Il y a 44 ans, la Résistance: après la bataille*, in *La Province*, 23/VIII — 21/IX/1988. (K 1294)

2989. **Colmant (Richard).** *Peu de gens le savent et pourtant: Wihéries fut un des berceaux de la Résistance*, in *Le Peuple*, 9/XI/1988. (K 1294)

2990. **D. (F.).** *Ontsnapt aan de Gestapo. Joods verzetsman vindt Waalse dame terug die zijn leven redde en schrijft over «zijn» oorlog* (David Lederman), in *De Nieuwe Gazet*, 5/VI/1990. (K 1284)

2991. **Dehon (Adelson).** *1940-1945. De la gâchette au pianiste*, s.l., A. Dehon, 1990, 8°, cart., facs., ill., 69 p. (9980/4)

2992. **de Landsheere (Louise).** *Les mémoires. De la résistance à la «marche de la mort»*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1990, 8°, 180 p. (10.448)

2993. **de Villenfagne de Sorinnes (Jacques).** *Zone V — Le combat du Bois des Tailles*, in *Pygmalion*, 1990, 1, p. 15-17.

2994. **Dewier (Alain).** *Un réseau de résistance dans le Centre*, in *Le Centre 1944-1946*, [67], p. 30-35 (9750/18)

2995. **Ennis (Kristin).** *The Belgian Resistance 1940-1945: Forms and Activities*, s.l., Fulbright University, 1990, 4°, bibl., 54 p. (TH 382)

2996. **Fischer (Gustave).** *Le 127 Chaussée d'Ixelles ou Le journal de guerre d'Anne Brusselmans*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. '89, p. 28-31. (9910/13)

2997. **Fischer (Gustave).** *L'échevin Louis Henry, une vie laborieuse et réussie*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 36, déc. '89, p. 14-19. (9910/15)

2998. **Fischer (Gustave).** *Violette Verhoogen, humaniste et résistante*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. '89, p. 18-21. (9910/13)

2999. **Fosty (Jean).** *L'héroïque fort Chabrol de Marcel Dumonceau et de ses compagnons*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. '89, p. 32-35. (9910/13)

3000. **Gerard (Jo).** *Interview historique de l'abbé Froidure*, Bruxelles, Pierre H. Wouters, 1987, 16°, 159 p. (9883)

3001. **Gerlo (Aloïs).** *Noch hoveling, noch gunsteling. Een levensverhaal*, Kapellen, DNB/Uitgeverij Pelckmans, 1990, 8°, facs., ill., 250 p. (9759)

3002. **Hainaut (Michel).** *Hommage à Numa Bouté*, Ixelles, Cercle d'histoire locale d'Ixelles, Supplément au n° 35, sept. '89, 4°, ill., 6 p. (9910/14)

3003. **Hemmerijckx (Rik).** *The Belgian Communist Party and the Trade Unions, 1940-60*, in *The Journal of Communist Studies*, XII/1990, p. 124-142. (R 2411)

3004. **Hinsenkamp (Maurice J.).** *Un Allemand dans la Résistance. Gémeaux d'Outre Rhin*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1990, 8°, ann., cart., facs., ill., tabl., 279 p. (9823)

---

65 Cfr. noot 50.

66 Cfr. noot 26.

67 La Louvière, Ecomusée régional du Centre, 1985, cart. ill., tabl., 47 p.

3005. **L'Hoir (Olivier).** *Les événements dans le Centre*, in *Le Centre 1944-1946* [67], p. 5-29. (9750/18)

3006. **Hoets (Pieter Hans).** *Englandspiel ontmaskerd. Schijnstoot op Nederland en België 1942-1944. 54 Nederlandse agenten opgeofferd voor D-Day*, Rotterdam, Ad. Donker, 1990, 8°, ann., cart., ill., 208 p. (10.112)

3007. **Kesteloot (Chantal).** *Visages de la Résistance à Namur*, in *François Bovesse, Namur et les années sombres* [68], p. 111-127. (9824)

3008. **Levy (Paul M.G.).** *Un monument ixellois peu connu: La Radio honore ses morts au combat*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. 1989, p. 7-9. (9910/13)

3009. *Liste des résistants de la Basse-Meuse morte durant la 2e guerre*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [69], p. 160-163. (9741)

3010. **Marchal (Omer).** *Un Jésuite dans la Résistance, le père Camille-Jean Joset. Témoignage historique sur le Mouvement Belge et son journal clandestin, La Voix des Belges*, Bruxelles, Didier Hatier, 1990, 4°, facs., ill., ind., 263 p. (10.124)

3011. **Marquet (Victor).** *Aux origines de l'Armée Secrète. La Légion belge en 1942*, in *RBHM*, III/1990, p. 387-436; VI/1990, p. 509-562 ; IX/1990, p. 615-640. (R 017)

3012. **(Meunier, Charles).** *Juin 1944: quand deux résistants de Ressaix se distinguent avec une... brouette*, in *LNG*, 20/9/1990. (K 1292)

3013. **Olivier (Roger).** *L'Ecole Eugène Flagey et la guerre*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. 1989, p. 4-6. (9910/13)

3014. **Poma (Karel).** *Oorlogsherinneringen aan de Rijksuniversiteit Gent*, in *Volksbelang*, IX/1990, p. 2-3 ; X/1990, p. 2-4. (K 1325)

3015. **Ruelle (Pierre).** *L'Alouette: vie et mort d'un journal clandestin*, in *RG*, V/ 1990, p. 69-83. (K 1248 — R 923)

3016. **Schammelhout (Pierre).** *Le peintre Marcelle Blum (1893-1984) à Ixelles*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 39, sept. 1990, p. 5-22. (9110/17)

3017. **Segers (Jacques).** *Walthère Dewé*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. 1989, p. 11-17. (9910/13)

3018. **Truyts (Philippe).** *Amnestie vervalst geschiedenis. «Wat wij deden heeft de oorlog geen seconde verkort, misschien wel wat geallieerde levens gered»* (Louis Deschepper), in *De Nieuwe Gazet*, 26/VIII/1990. (K 1277)

3019. **Ugeux (William).** *La Résistance à travers quelques rues d'Ixelles*, in *Mémoire d'Ixelles*, n° 35, sept. 1989, p. 22-27. (9910/13)

3020. **Vander Cruysen (Yves).** *L'été 1940: la fin d'un long commencement. Un premier acte de résistance à Plancenoit*, in *Vers l'Avenir* (BW), 31/VII/1990. (K 1287)

3021. **Van Rijsselberghe (Albert) — Marquet (Victor).** *1940-1945. Martyrologe de l'Armée Secrète — Martelarenboek van het Geheim Leger*, Bruxelles, (Union des Fraternelles de l'Armée Secrète/Unie der Verbroederingen van het Geheim Leger), 1990, X + 189 p. (9751)

3022. **Vanwissen (Guy) — Ramackers (Albert).** *La résistance dans le triangle Liège — Maestricht — Aix-la-Chapelle*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [69], p. 153-158. (9741)

3023. **Verhaegen (Marie-Pierre).** *Merelbeke in de oorlog. Analyse van het verzet in een plattelandsgemeente 1940-1944*, Gent, RUG, 1990, 4°, ann., bibl., cart., ill., ind., facs., XXXII + 201 p. + 28 p. (ann.). (TH 381)

3024. **Verhoeyen (Etienne).** *Anatole Gobeaux, Numa Boté et le service «Mill»*, in *Mémoire d'Ixelles. Bulletin du Cercle d'Histoire locale d'Ixelles*, III-VI/1990, p. 5-19. (9110/16 — K 1314)

3025. **Willem (Camille).** *Mes services de la guerre 1940-1945 d'ancien combattant, volontaire de guerre et résistant*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [69], p. 63-66. (9741)

3026. **Wintgens (Léo).** *Honneur aux Passeurs. I. Le réseau du Dr. vét. Gustave Demoulin. (Wiltz 1872 — Oranienburg 1943). Commémoration de la Résistance au nazisme dans la région de Montzen.*, (Montzen), Publications du Centre de documentation de la Résistance au nazisme, 1990, 8°, facs., ill., 32 p. (9710/12)

---

68 Cfr. noot 8.
69 Cfr. noot 26.

VII. BEVOLKING TIJDENS DE BEZETTING

A. TERREUR

1. Rassenvervolging en Koncentratiekampen

3027. **Arntz (H.-Dieter).** *Judenverfolgung und Fluchthilfe in deutsch-belgischen Grenzgebied. Kreisgebiet Schleiden, Euskirchen, Monschau, Aachen und Eupen/Malmedy*, Euskirchen: Künipel, Volksblatt-Druckerei • Verlag, 1990, 8°, bibl., cart., facs., ill., ind.; XXIII • 784 p. (10.096)

3028. **Baudhuin (Jean).** *Autour de la mort de François Bovesse*, in *Le Guetteur wallon*, 1990, 3, p. 93-95. (R 2034)

3029. **David Lachmann.** *Matricule Auschwitz A 2701. «On ne s'est pas donné le mot...» Entretien avec* **Y. Thanassekos** et **J. M. Chaumont**, in *Bulletin trimestriel de la Fondation Auschwitz*, IV-IX/1990, p. 97-117. (R 2027)

3030. **Peeters (André).** *«Ik lag bewusteloos tussen de doden».* (Robert Vekens). *Overlevende van Bergen-Belsen: in een koncentratiekamp word je een beest*, in *DS*, 12/XI/1990. (K 1321)

3031. **Plisnier-Ladame (Francine).** *Les femmes belges dans les camps nazis*, Bruxelles, Amicale des anciennes prisonnières politiques de Ravensbrück/Institut Emile Vandervelde, 1990, 8°, ann., bibl., cart., facs., ill. tabl., 213 p. (9732)

3032. **Preszow (Gérard) (Ed.).** *Documents: de Malines à Auschwitz*, Bruxelles, Rue des Usines — Foundation Jacques Gueux, 1990, 4°, ill., 132 p. (9798)

3033. **Ramaekers (Lode).** *Militair en weerstander Frans Zels uit Peer kwam in Breendonk, Buchenwald en Dora terecht. «Dit is het ergste, dacht ik, voor ik hun 'kampen' kende»*, in *BVL*, 18/V/1990. (K 1250)

3034. **Renard (Frédéric).** *Les rescapés belges d'Auschwitz ayant transité par Breendonk. Témoignages*, Bruxelles: ERM, 1990, 4°, III • 51 p. • ann., bibl., cart., ill., ind., 4°, III • 51 p. (TH 402)

3035. **Schotte (Raphaël).** *Médecine à Buchenwald*, in *Les cahiers de la Biloque — Revue Belge d'Humanisme Medical — 27e année — n° 2 — mars-avril 1977*, p. 41-55. (10.380/3)

3036. **Sonnenbluck (Henri).** *J'avais 16 ans à Auschwitz*, Bruxelles, Cercle d'Education Populaire, 1990, 8°, facs., ill., 92 p. (1706)

3036. **Temmerman (Jean).** *Prisons d'Espagne. Le camp de concentration de Miranda de Ebro*, in *Memo. Rev. Histor.*, III/1990, n° 29, p. 16-29 ; XII/1990, n° 30, p. 21-29. (R 1075A)

2. Bombardementen

3038. **Decuypere (Dirk).** *De B-17 crash nabij de Vijfwegen (Geluwe) op 14 mei 1943*, in *Jaarboek 90. Verslagen en mededelingen van de Stedelijke Oudheidkundige Commissie Wervik* [70], p. 197-216. (9987)

3039. **De Witte (Aurèle).** *Bommen over Melsele (1940-1945). Eigentijdse notities van pastoor Frans Pieters*, in *Het Land van Beveren*, III/1990, p. 23-35. (K 1280)

3040. **Galère (Pierre) — Lensen (Jean-Pierre).** *Les bombes volantes*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [71], p. 222-225. (9741)

3041. **Galère (Pierre).** *Lorsque le ciel nous tombait sur la tête 1940-1945* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [71], p. 93-104. (9741)

3042. **Saegeman (Laurent).** *Herdenking vliegtuigdrama boven Tielrode en addenda brochure*, in *Jaarboek 1989 van het Gemeentemuseum Temse*. (1311)

---

70 Cfr. noot 30.
71 Cfr. noot 26.

3043. **Van Den Broucke (Dominique).** *Quand les avions s'abattaient..., Evregnies — 4 mars 1944. Nechin — 9 octobre 1942. Leers (F) — 29 avril 1944,* Mouscron, Imprim'tout Editions, 8°, (1990), ill., tabl., 375 p. (9821)

3044. **Wellens (W.).** *Posted Missing,* in *Memo. Revue Historique,* XII/1990, n° 30, p. 36-38. (R 1075A)

3045. **Wouters (Rik).** *Het bombardement op Leopoldsburg in de nacht van 27 op 28 mei 1944,* in *Den Turftrapper,* 2/1990, p. 3-8; 3/1990, p. 5-13. (K 1324 — 9860/13)

3. Verplichte tewerkstelling

3046. **Boskin (Lucien).** *Les Tribulations d'un P'tit Belge. Témoignage d'un Civil (1940-45),* Liège-Bressoux, Editions Dricot, 8°, 1990, ann., facs., ill., 141 p. (9754)

3047. **Vandeurzen (Rik).** *Mijn dagboek,* Opglabbeek, R. Vandeurzen, 1990, 8°, ill., 78 p. (9748)

B. KRIJGSGEVANGENEN

3048. **Gillet (E.).** *Histoire des sous-officiers et soldats Belges prisonniers de guerre, 1940-1945* [72], in *RBHM*, III/1990, p. 351-386. (R 017)

3049. **Janssens (Antoine).** *Vijftig jaar geleden: Theofiel Coen van Vosselare,* in *Het Land van Nevele. Driemaandelijks Tijdschrift van de Heemkundige Kring,* IX/1990, afl. 3., p. 173-178. (10.130/7)

3050. **Massin (Jean) — Charlier (Edmond).** *Arrivée des prisonniers de guerre belges en kommando en juillet 1940 en Autriche. — Chansons sur la vie de captivité,* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [73], p. 76-78. (9741)

3051. **Philippart (Joseph).** *Mes années perdues,* Cortil-Hambraine-Wodon, Histoire et histoires, 1990, 8°, cart., ill., 84 p. (9910/5)

3052. **Teuwens (Peter).** *Met ex-krijgsgevangene Pierre Ignoul terug naar de «oorlogsboeren». «Bij de Duitse boeren kregen we eindelijk weer elke dag te eten»,* in *BVL,* 25/V/1990. (K 1250)

C. SAMENLEVING EN DAGELIJKS LEVEN

3053. **Asseloos (André).** *De Oostendse regio in WO II,* in *Rond de Kiosk,* V-VI/1990, p. 35-37 ; VIII/1990, p. 54-57; X/1990, p. 75-78, XII/1990, p. 99-101. (wordt vervolgd) (K 1313)

3054. **Bovy (Armand).** *La reconstruction du chemin de fer 1940 -1942,* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [73], p. 91-92. (9741)

3055. **Capitaine (Maurice).** *Nouvelles petites histoires de bouche au coeur de la grande histoire. Entité de Ferrières 1940-1945.* Ferrières, Association «Au rythme de... Ferrières», (1989), 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., 192 p. (10.018)

3056. *Chronique du R.P. O'Kelly de novembre 1942 à juin 1945,* in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [73], p. 117-120; 122-152 ; 172-183 ; 202-215 ; 226-236 ; 255-267. (9741)

3057. **Dhanieux (M.-P.) — Denayer (R.) — Huysegoms (L.) — Janssens (R.) — Swerts (V.) — Willaert (C.) — Willaert (R.).** *Overijse 1940-1945,* Overijse, Heemkundige Kring 'De Beierij van Ijse', 1986, 8°, facs., ill., ind., 290 p. (9846)

3058. **Deboosere (Sabine).** *Mechelen in de Tweede Wereldoorlog. Het leven in een stad om en rond de Tweede Wereldoorlog,* Tielt, Lannoo, 1990, 8°, bibl., facs., ill., 159 p. (9744)

3059. **De L'Arbre (Frans).** *Hoop. Angst. Miserie. Oorlogsfeiten en gebeurtenissen,* (Ham: «Ken uw gemeente»), 1990, 8°, bibl., cart., facs., ill., tabl., s.p. (10.122)

---

72 Vervolg van nr. 2547.

3060. **De Smedt (Kristel).** *Schoollopen in oorlogstijd: Het dagelijks leven in de middelbare scholen tijdens de Duitse bezetting (1940-1944)*, Leuven, K.U.L., 1990, 4°, ann., bibl., tabl., V + 124 p. (TH 372)

3061. **Detro (Jacques).** *La guerre à Dalhem de 40 à 45*, in *La Basse-Meuse en guerre 1940-1945* [73], p. 79-84. (9471)

3062. **De Vos (Fr.).** *Lokeren tijdens de tweede wereldoorlog. 7. De lichten worden gedoofd*, in De *Souvereinen*, IIII/1990, p. 8-19. (R 63)

3063. **De Vos (Luc) — Steurbaut (Werner) — Wouters (Arnout).** *Leuven in de Tweede Wereldoorlog*, Leuven/Brussel/Heverlee, Stad Leuven/Koninklijke Militaire School/Logistiek Centrum van de Landmacht, (1990), 8°, bibl., ill., 54 p. (9750/19)

3064. *Les Dottigniens et la guerre 1940-1945*. Dottignies, Cercle historique, folklorique et archéologique, (1990), 8°, 20 p. (9710/2)

3065. **Ista (Florent-Pierre).** *Hannut — Waremme dans la tourmente de la 2e guerre mondiale. Volume III: 1944* [74], Hannut, F.P. Ista, 1990, 8°, cart., ill., 357 p. (9742)

3066. **Janssens (Antoine).** *Vijftig jaar geleden: Winterhulp te Nevele*, in *Het Land van Nevele. Driemaandelijks Tijdschrift van de Heemkundige Kring*, VI/1990, afl. 2, pp. 87-98. (10.130/7)

3067. **Maltus (Isabelle).** *Une administration communale dans la tourmente (Visé)*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [75], p. 84-87. (9741)

3068. **Naessens (Maurice).** *Kroniek van de Tweede Wereldoorlog met gebeurtenissen te Izegem, Ingelmunster en Ommeland. 1940-1945*, Izegem: Hochepied, 1990, 8°, cart. facs., ill., 510 p.: cart., facs., ill., 8°. (10.121)

3069. **Salengros (Franz).** *La Gendarmerie ... Au Pays des Rièzes et des Sarts*, in *Au Pays des Rièzes et des Sarts. Annales d'histoire locale*, n° 199, 1990, pp. 480-499. (10.020/17)

3070. **Schouwenaars (Clem).** *Oberon*. (Roman), Antwerpen/Amsterdam, Manteau, 1990, 8°, 319 p. (10.101)

3071. **Smeers (Raymond).** *Herstal en 1941. La vie à Herstal en 1942 — Herstal en 1943 — Herstal en 1944 — Herstal en 1945*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [75], p. 105-108 ; 121 ; 171-172 ; 253-254. (9741)

3072. **Smits (Jos) — Smits (Willy).** *W.O. II: Rijkevorselse Oorlogsherinneringen. Jaarboek 1989*, Rijkevorsel, Heemkundige Kring, 1990, 8°, cart., facs., ill., 215 p. (9641)

3073. **Stéphany (Pierre).** *1940. 366 jours d'Histoire de Belgique et d'ailleurs*, Bruxelles, Paul Legrain, 1990, 8°, bibl., 344 p. (9809)

3074. **Van Bouchaute (Piet).** *Oorlog in de stad. Kroniek van Sint-Niklaas in 1940*, Sint-Niklaas, (stadsbestuur), (1990), 4°, bibl., cart., ill., 35 p. (9710/11)

3075. **Vandecruys (G.).** *«Halt Boerenwacht». De criminaliteit tijdens de bezetting (Geel 1940-1945)*, in *Jaarboek van de Vrijheid en het land van Geel*, XXIV, 1987, p. 149-157.

3076. **Vandercruyssen (Christine).** *Handhaaf en bouw! Werking van VVKS tijdens de tweede wereldoorlog*, Leuven, K.U.L., 1990, 4°, ann., bibl., cart., XXIII + 151 p. (TH 373)

3077. **Verbeke (Gabriel).** *Beveren-Roeselare tijdens de tweede wereldoorlog*, Kortrijk, G. Verbeke, 1990, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 256 p. (9730)

3078. **Vereertbruggen (Liesbet).** *Van muzikaal scoutisme tot «Jeugd en Muziek»*, in *Muziek en Woord*, XII/1990, p. 34-35. (K 1309)

VIII. VAN BEVRIJDING TOT DE VREDE (8.V.1945)

A. DE BEVRIJDING

3079. **Bovy (Armand).** *Le chemin de fer et la retraite des Allemands. Septembre 1944*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [75], p. 216-218. (9741)

---

73 Cfr. noot 26.
74 Vervolg van nr. 2582.
75 Cfr. noot 26.

3080. **Constandt (Marc) (sam.).** *Een Canadese reportage over de nadagen van de Tweede Wereldoorlog*, Middelkerke, Heemkring Graningate/Gemeentebestuur Middelkerke, 1990, 8°, ill., 36 p. (9850/20)
3081. **Dusausoit (Xavier Pierre) — Blanco-Rincon (Mariana).** *La libération et ses conséquences à Nivelles septembre 1944-janvier 1945*, Nivelles, Rif Tout Dju, 1990, 4°, cart., facs., ill., tabl., 103 p. (9877)
3082. **Jour (Jean).** *La libération de Liège*, Bruxelles, Ed. Libro-Sciences, 1990, 4°, cart., ill., 110 p. (9989)
3083. **Lepine (André).** *Le 2 septembre 1944: On a frôlé la catastrophe à Froidchapelle*, in *En Fagne et Thierache, Pregaux, Cercle d'Histoire régionale*, 1990, T. 89, p. 14-17. (9980/14)
3084. **Notermans (Philippe).** *La 30e division d'infanterie* (US), in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [75], p. 185-201. (9741)
3085. **Sulbout (Pierre).** *Les troupes américaines à Liège. (septembre 1944 — décembre 1945): De l'enthousiasme aux réalités*, Liège, Ulg, 1989, 4°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 155 p. (Lic.) (TH 17)
3086. **Thys (Maurice).** *Aalter in september 1944*, Aalter, «Land van de Woestijne», 1979, 8°, bibl., cart., facs., ill., 59 p. (9750/20)
3087. **Van Poucke (Guy).** *De Poolse Eerste Pantserdivisie in België. Non Omnis Moriar. September 1944*, s.l., s.n., 1990, 4°, ann., bibl., cart., 79 p. (9822)

B. ARDENNENOFFENSIEF

3088. **Cailloux (L.).** *Durant l'offensive allemande en Ardenne...* in *Segnia, Bulletin du Cercle d'Histoire et d'Archéologie*, Tome XV, fasc. 1, III/1990, p. 28-32. (9710/3)
3089. **De Launay (Jacques).** *Crimes nazis en Ardennes*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1990, 16°, ann., bibl., ill., ind., 121 p. (10.173)
3090. **Grégoire (Michel).** *1944-1945. La bataille des Ardennes en images*, Bruxelles, Editions Libro-Sciences, 1990, 4°, ill., 128 p. (10.194)
3091. **Meyer (Heinz).** *Von der Invasion bis zur Kapitulation. Normandie-Ardennenschlacht. Die dramatische Verteidigung deutscher Dörfer und Städte und vierzig Jahre danach.* Preussisch Oldendorf, Verlag K.W. Schütz, 1987, 8°, bibl., cart., facs., ill., ind., 351 p. (10.104)
3092. **Wildemeersch (Henri).** *Quand l'histoire se dévoile*, Dolhain-Limbourg, H. Wildemeersch, 1990, 4°, cart., ill., 15 p. (9782)
3093. **Williams (Jeffery).** *The long left flank. The hard fought way to the Reich, 1944-1945*, London, Leo Cooper, 1988, 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., XIV • 348 p. (9724)
3094. **Winter (George J.).** *Manhay — Les Ardennes. Noël 1944*, s.l., s.n., s.d., ill., 45 p. (9950/9)

IX. NA-OORLOG

A. BINNENLANDE POLITIEK

3095. **Beerten (Wilfried).** *Le rêve travailliste en Belgique. Histoire de l'Union Démocratique Belge. 1944-1947* [76], Bruxelles, Vie Ouvrière, Histoire du Mouvement Ouvrier en Belgique 11, 1990, 8°, ann., bibl., tabl., 224 p. (9973)
3096. **Brassinne (Jacques).** *Le monde libéral et la problématique bruxelloise 1945-1962*, in **Witte (Els) (Red.).** *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963)* [77], p. 315-325. (9881)

---

76 Vertaling van nr. 1096.
77 Cfr. noot 25.

3097. **Burgelman (Jean-Claude).** *De naoorlogse omroep in vrijheid: van een absoluut monopolie naar een regime van concurrentie,* in **Callewaert (Willy) (Ed.).** *Van bevrijding naar vrijheid. De media tijdens en na de Tweede Wereldoorlog* [78], p. 79-96. (9839)

3098. **De Lentdecker (Louis).** *Vaarwel mijn krant, en dank u wel,* in *DS,* 29-30/XII/1990. (K 1321)

3099. **De Metsenaere (Machteld).** *De talentelling van 1947,* in **Witte (Els).** *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963)* [79], p. 175-190. (9881)

3100. **Dermine (Michel).** *René Trickels: «Grâce-Berleur aurait pu être évité»,* in *Le Drapeau Rouge,* 29/VII/1990. (K 1278)

3101. **Deslé (Els).** *Bouwen en wonen te Brussel (1945-1958). De moeizame uitbouw van de keynesiaanse welvaartstaat en de rol van de mediterrane gastarbeiders,* in *BTNG,* 1990, 3-4, p. 413-482. (R 002)

3102. **Deslé (Els).** *Het ontstaan en de politieke betekenis van de Brusselsfrancofone beweging in de periode 1945-1958,* in **Witte (Els).** *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963)* [79], p. 403-444. (9841)

3103. **Dricot (Eric).** *La fin du conflit et ses séquelles,* in *François Bovesse, Namur et les années sombres* [80], p. 129-140. (9824)

3104. **Fiévez (Marguerite) — Tihon (André).** *Nous irons jusqu'au bout du monde. 1945-1957,* in **Bragard (Lucie) — Fiévez (Marguerite) — Joret (Bernadette).** *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne. Wallonie-Bruxelles. 1912-1957, Tome II* [81], p. 361-372. (9618)

3105. **Fontaine (José).** *Les derniers jours d'un règne,* in *La Cité,* 19/VII/1990. (K 1276)

3106. **Fontaine (José).** *Affaire Royale. Un gouvernement wallon à Liège,* in *La Cité,* 26/VII/1990. (K 1276)

3107. **Gerard (Emmanuel).** *De Katholieken, de Vlaams-Waalse betrekkingen en het probleem Brussel (1944-1946),* in **Witte (Els).** *Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal (1963)* [82], p. 273-295. (9881)

3108. **Hanot (Muriel).** *Les mineurs italiens à Bois-du-Luc, 196-1949,* Louvain-la-Neuve, UCL, 1990 (Lic. M. Dumoulin)

3109. **Ista (Florent-Pierre).** *Hannut — Waremme dans la tourmente de la 2e guerre mondiale. Volume IV: les suites de la guerre* [83], Hannut, F.P. Ista, 1990, 8°, bibl., ill., 356 p. (9743)

3110. **Lapiower (Alain).** *Libres enfants du ghetto. 1944-1978,* Bruxelles, Points Critiques/Rue des Usines, 1989, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., 251 p. (9901)

3111. **Nokerman (Geneviève) — Peemans (Françoise) — Tihon (André).** La libération : le maintien des grandes options. 1944-1945, in **Bragard (Lucie) — Fiévez (Marguerite) — Joret (Bernadette).** *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne. Wallonnie-Bruxelles. 1912-1957. Tome II* [84], p. 293-305. (9619)

3112. **Peemans (Françoise) — Tihon (André).** *Du Congrès de la Libération au rassemblement de Rome. 1945-1957,* in **Bragard (Lucie) — Fiévez (Marguerite) — Joret (Bernadette)** *La Jeunesse Ouvrière Chrétienne. Wallonie-Bruxelles. 1912-1957. Tome II* [84], p. 307-359. (9788)

3113. **Vandeputte (Robert).** *De schoolkwestie en de Guimardstraat. Een historisch overzicht 1944-1988,* Tielt, Lannoo, 1990, 8°, 223 p. (9788)

- Repressie

3114. **Claes (Ernest).** *Cel 269,* Tielt/Winksele, Lannoo/Ernest Claesgenootschap, 1990, 4°, ann., facs., ill., 150 p. (9849)

---

78 Cfr. noot 50.
79 Cfr. noot 25.
80 Cfr. noot 8.
81 Cfr. noot 24.
82 Cfr. noot 25.
83 Vervolg van 2582.
84 Cfr. noot 24.

3115. **De Backer (Astrid).** *Het Proces von Falkenhausen en Reeder*, Leuven, KUL, 1990, 4°, bibl., V + 84 p. (Lic.) (TH 383)

3116. **De Haes (Leo).** *Professor Luc Huyse: Vragen om amnestie is vragen om een botte bijl. «Niemand moet zeggen: er is niets gebeurd. Want er is wél iets gebeurd»*, in *Humo*, 11/X/1990. (K 1307)

3117. **Huyse (Luc) — Dhondt (Steven) — Van Horen (I.).** *Laten wij de doodstraf helemaal afschaffen*, in *DS*, 21/III/1990. (K 1317)

3118. **Huyse (Luc) — Dhondt (Steven) en Van Horen (I.).** *Het noodlot, niet de gerechtigheid? De repressie als voorbeeld van een ontsporing in het straffen*, in *Onze Alma Mater*, VIII/1990, p. 203-211. (K 1276)

3119. *Het Kortrijkse van 30 september tot 12 november 1944. Drie verslagen van Luitenant P. Everaert, verbindingsofficier van de Belgische Zending bij het Bureel der Civil Affairs te Kortrijk, gedagtekend 6.10, 13.10 en 12.11.1944*, in *Koninklijke Geschied- en Oudheidkundige kring van Kortrijk, Handelingen — Nieuwe Reeks LVI*, 1990, p. 235-254. (10.380/5)

3120. **Pauwels (Wilfried).** *De verdachten van september '44*, Antwerpen, Uitg. De Nederlanden, 1990, 8°, bibl., facs., ill., 206 p. (9935)

3121. **Surmont (Jean).** *Willem Elsschot. 1882-1960. Een biografie*, Brussel, Vrijzinnig studie-, archief- en documentatiecentrum Karel Cuypers, 1990, 12°, bibl., cart., ill., 12°, 175 p. (10.228)

3122. **Wittebols (Gust).** *Geknakt, voor het leven geknakt*, in **Claes (Ernest).** Cel 269 [85], p. 9-37. (9849)

B. BUITENLANDSE POLITIEK

3123. **Abelshauser (Werner).** *Wirtschaftliche Aspekte der Gründung der Montanunion*, in **Foerst (Walter) (Hrsg.).** *Beiderseits der Grenzen* [86], p. 145-183. (9878)

3124. **Blanchart (L.).** *Les relations italo-belges de 1945 à 1948*, Louvain-la-Neuve, UCL, 1990 (Lic., M. Dumoulin).

3125. **Gengler (Isabelle).** *Les relations belgo-allemandes de mai 1940 à avril 1951*, Louvain-la-Neuve, UCL, 1990 (Lic. M. Dumoulin)

3126. **Kersten (A.E.).** *Maken drie kleinen een grote? De politieke invloed van de Benelux 1945-1955*. Bussum, Van Holkema & Warendorf, 1982, 8°, 20 p. (10.020/16)

3127. **Lademacher (Horst).** *Auf der Wege zur Montanunion*, in **Foerst (Walter) (Hrsg.).** *Beiderseits der Grenzen* [86], p. 121-144. (9878)

3128. **Lademacher (Horst).** *Deutschland und Belgien*, in **Foerst (Walter) (Hrsg.).** *Beiderseits der Grenzen* [86], p. 79-120. (9878)

3129. **Stengers (Jean).** *La genèse du premier organisme européen (février 1948)*, in **Miroir (André) (Ed.).** *Pensée et construction européennes* [87], p. 147-154. (9933)

3130. **Willequet (Jacques).** *Opinions belges sur l'avenir de l'Europe (1940-1945)*, in **Miroir (André) (Ed.).** *Pensée et construction européennes* [87], p. 133-145. (9933)

C. LEGER

3131. **Dulière (André).** *Comment les soldats de Remagen furent téléguidés depuis Namur (1945)*, in *Amitiés Namuroises* [88], p. 115-125. (9765)

3132. **Leteheux (Robert).** *Volontaires de guerre 1940-1945*, in *La Basse-Meuse dans la guerre 1940-1945* [89], p. 249-251. (9741)

---

85 Cfr. nr. 3314.

86 Köln, Kohlhammer-Grote, 1987, 8°, ann., bibl., tabl., 237 p.

87 *Hommage à Georges Goriély*, Bruxelles, Ceris - Emile Van Balberghe, 1990, 8°, tabl., XIV + 270 p.

88 *Dix épisodes peu connus de la petite histoire (1577-1945)*, Namur, Librairie du «Vieux Quartier», 1990, 8°, cart., facs., ill., 127 p.

89 Cfr. noot 26.

3133. *La 4e Brigade d'Infanterie «Steenstraete». Grenadiers d'Irlande*, Bruxelles, E. Dustin, 1990, 8°, cart., facs., ill., ind., 311 p. (9733)

X. PERSONALIA

Baksteen (Dirk)

3134. **Van Nieuwenhuysen (Piet J.)** (teksten en sam.), *Dirk Baksteen. De Etser van de Kempen 1886-1971*, Gent, Stichting Mens en Kultuur, 1990, 8°, ill. 335 p. (9923)

Boon (Jan)

3135. **Durnez (Gaston).** *Radio-omroep in de hete zomer van 1940. Jan Boon, mijn vader* (Greta Boon), in *DS*, 4/VI/1990. (K 1284)

3136. **Putseys (Johan).** *Jan Boon, een mens van vlees en bloed*, in *DS*, 6/VI/1990. (K 1284)

Bruggen (Staf)

3137. **Somers (Marc).** *Staf Bruggen en het Vlaams Volkstoneel*, in *Cultureel Jaarboek Stad Antwerpen* [90], p. 166-168. (9911)

De Feyter (Karel)

3138. **Lemmens (Peter).** *Karel de Feyter (1890-1045). Een korte levenschets*, in *De Vos*, 6/IV/1990. (R 2040)

Geyl (Pieter)

3139. **Tollebeek (Jo).** *Discussie over een discipline. Nederlandse Historici over Aard en Taak van de Geschiedbeoefening (1860-1960)*, in *BTNG*, 1990, 1-2, p. 126-142. (R 002)

3140. **Tollebeek (Jo).** *De Toga van Fruin. Denken over geschiedenis in Nederland sinds 1860*, Amsterdam, Wereldbibliotheek, 1990, 8°, bibl., facs., ind., ill., XX + 505 p. (9746)

Lahaut (Julien)

3141. **Dermine (Michel).** *Julien Lahaut, le tribun...*, in *Le Drapeau Rouge*, 19/VIII/1990. (K 1278)

Spruytte (Odiel)

3142. **Verstraete (Pieter Jan).** *Odiel Spruytte. Een priesterleven in dienst van het Vlaams Nationalisme*, Antwerpen, De Nederlanden, 1990, 8°, ann., bibl., facs., ill., ind., 382 p. (9907)

---

90 *Cultureel Jaarboek Stad Antwerpen. VII - 1989*, Antwerpen, Stad Antwerpen, 1990, 4°, ill., tabl., 270 p.

INDEX *

A

Aachen 2805, 3022, 3027
Aalter 3086
Abelshauser (Werner) 3123
Ajzenberg (Minna) 2734
Albertkanaal 2761, 2800, 2812-2813, 2899
Ampe (U.A.) 2885
Anthoons (Johnny) 2735
Ardenne 2804, 3088-3091, 3094
Arnauts (E.) 2886
Arnold (Michel) 2861, 2887
Arnolds (J.P.) 2981
Arntz (H.-Dieter) 3027
Asseloos (André) 3053
Aubert (Roger) 2717
Aubin-Neufchâteau 2849
Auschwitz 3029, 3032, 3034, 3036

B

Baert (Milo) 2843
Baes (Walter) 2862
Bailleur (Roger) 2800, 2888
Bailly (Michel) 2863
Baksteen (Dirk) 3134
Bal (Nic) 2982
Balace (Francis) 2736, 2741-2742, 2753-2760, 2765, 2768, 2770, 2772-2773, 2775, 2777, 2794, 2801, 2813, 2831, 2852, 2936, 2951
Barchon 2848
Baré (Pierre) 2864
Bastin (Yves) 2758
Battice (Olivier) 2905
Bauche (Alphonse) 2802
Baudhuin (Jean) 2803, 2865, 3028
Beauvechain 2957
Beerten (Wilfried) 3095
Berchtesgaden 2941
Berck (France) 2906
Bergen-Belsen 3030
Bertrand (Adrien) 2983
Beveren 3077
Bierganz (Manfred) 2805
Bikar (André) 2804
Blanchart (L.) 3124
Blanco-Rincon (Mariana) 3081
Boeva (J.) 2981
Boeva (L.) 2981
Bois-du-Luc 3108
Boncelles 2852
Bonquet (Piet) 2889
Boon (Greta) 2984
Boon (Jan) 3135-3136
Boskin (Louis) 3046
Bots (M.) 2722, 2737
Boucin (Guy) 2986
Boussemart (Etienne) 2890-2891
Bouté (Numa) 3002, 3024
Bovesse (François) 2738, 2747-2748, 2803, 2865, 3007, 3028
Bovesse (Jean) 2738
Bovy (Armand) 2866, 2985, 3054, 3079
Braem (Henri) 2806
Brabant wallon 2873, 2882
Bragard (Lucie) 2788, 3104, 3111-3112
Brassine (Jacques) 3096
Brausch (P.) 2782
Breendonk 3033-3034
Brelaz (Michel) 2853
Brugge 2862
Bruggen (Staf) 3117
Brussel 2788, 2793, 2795, 2908, 2926, 2940, 3096, 3101-3102, 3107
Brusselmans (Anne) 2997
Buchenwald 3033, 3035
Burgelman (Jean-Claude) 3097
Buslin (Hector) 2987-2988
Buyst (Eric) 2783

C

Caestecker (Frank) 2784
Cailliau (Maurits) 2739
Cailloux (L.) 3088
Callewaert (Ferdy) 2830
Callewaert (Willy) 2937, 2939, 2947, 2982, 2984, 3097
Campion (Jean) 2986
Canada 3080
Cantonneau (Paul) 2854
Capitaine (Maurice) 3055
Cavillot (Denise) 2892
Champagne (Jacques P.) 2921
Charleroi 2964
Charlier (Edmond) 3050
Charlier (Roland) 2844
Chaumont (J.M.) 3029
Cedomi (Pietro) 2920

---

* Auteursnamen worden in vet gezet, in titels vermelde persoonsnamen in kursief, terwijl de plaatsnamen in romein gedrukt worden.

Centre 2967, 2994, 3005
Ceulemans (E.) 2981
Claes (Ernest) 3114
Claes (Lieve) 2723
Cleeremans (Jean) 2807
Cleutens (Joke) 2893
Cobaux (René) 2867
Coen (Theofiel) 3049
Colignon (Alain) 2759-2760, 2936
Colmant (Roger) 2987-2989
Congo 2934
Constandt (Marc) 3080
Conway (Martin) 2740
Cossey (Stefaan) 2878
Court-Saint-Etienne 2838
Couvreur (Thierry) 2808-2809
Craenen (Frans) 2913
Crahay (Albert) 2855
Crols (Frans) 2963
Cuesmes 2987

D

D. (F.) 2990
Daemen (Mia) 2918
Dalhem 3061
D'Altoë (Laurent) 2964
Daye (Pierre) 2724
De Backer (Astrid) 3115
De Bens (Els) 2937
Deboosere (Sabine) 3058
de Broqueville (Charles) 2745
De Buck (Willy) 2868
Decat (Frank) 2761, 2810, 2812
Decuypere (Dirk) 3038
De Deygere (Renaat) 2977
De Falque (André) 2894
De Feyter (Karel) 3138
Deffet (Eric) 2895
Degée (Jean-Luc) 2785
De Haes (Leo) 3116
Dehon (Adelson) 2991
De Jonghe (Albert) 2941
De Landsheere (Louise) 2992
De L'Arbre (Frans) 3059
De Launay (Jacques) 2938, 3089
Delaunois (Jean-Marie) 2965
De Laveleye (Victor) 2722
Delcord (Bernard) 2724
De Lentdecker (Louis) 3098
Delmas (Jean) 2811, 2827, 2841
Deloge (Pascal) 2922
De Man (Hendrik) 2735, 2746, 2853
De Man (Paul) 2971
De Metsenaere (Machteld) 3099
De Mey (Anthony) 2786
Demoulin (Gustave) 3026
De Naeyer (R.) 3057
Denuit-Somerhausen (Christine) 2725
Derdyn (S.) 2981, 3141
Dermine (Michel) 3100
De Schrijver (A.E.) 2856
De Schuyter (Inge) 2718
Deslé (Els) 3101-3102
De Smedt (Kristel) 3060
Destrebecq (Roger) 2923
De Thier (Jacques) 2924
Detro (Jacques) 3061
De Villevagne De Sorinne (Jacques) 2993
Devillé (Alexis) 2896
De Vlieger (Jozef) 2868
De Vos (Frans) 3062
De Vos (Luc) 2761, 2812, 3063
De Waele (Jean-Michel) 2741, 2777
Déwé (Walthère) 3017
Dewier (Alain) 2994
Dewilde (Maurice) 2939
Dewinter (Raoul) 2904
De Witte (Aurèle) 3039
Dewulf (C.) 2814
Dhanieux (M.P.) 3057
Dhondt (steven) 3117-3118
Diefendorf (Jeffry M.) 2954
Diepenbeek 2911
Dierickx (Rudy) 2940
Dijle 2808-2809, 2838
Dora 3033
Dottignies 3064
Dricot (Eric) 3103
Dubois (Marc) 2786
Dubois (Yves) 2815
Duffel 2915
Dulière (André) 2897, 3131
Dumonceau (Marcel) 2991
Dumoulin (Michel) 2778
Durant (Gustaaf) 2856
Durnez (Gaston) 2941, 3135
Dusausoit (Xavier Pierre) 3081

E

Eben-Emael 2851
Elen (André) 2898
Elias (Hendrik) 2976
Elsschot (Willem) 3121
Ennis (Kristin) 2995
Eugene (Emile) 2844
Eupen 2942, 3027
Europa 2751, 2797, 2811, 2827, 2935, 2955, 3129-3130
Euskirchen 3027
Everaert (P.) 3119
Evregnies 3043

F

Fagget-l'Abatial (Gascogne) 2904
Falkenhausen (Alexander von) 3115
Farr (Michael) 2808-2809
Ferrant (Cathérine) 2778
Ferrières 3055
Fiévez (Marguerite) 2788, 3104, 3111-3112
Finland 2767
Fischer (Gustave) 2996-2998
Flagothier (Robert) 2726
Foerst (Walter) 3123, 3127-3128
Fontaine (José) 3105-3106
Forier (Jean-Paul) 2899
Forthomme (Jules) 2816
Fossez (Guido) 2817
Fosty (Jean) 2999
Fourier (Albert) 2900
François (Raoul) 2822
Frankrijk 2751, 2804, 2811, 2820, 2824, 2863, 2897, 2905, 2908
Franssens (Lode) 2818
Froidchapelle 3083
Froidure (Abbé) 3000

G

Galère (Pierre) 3040-3041
Galopin (Alexandre) 2955
Gaume 2825
Gaziaux (Jean-Jacques) 2901
Geel 3075
Geldhof (Jean-Marie) 2830
Geluwe 3038
Gembloux 2822, 2824, 2836, 2870
Gengler (Isabelle) 3125
Génicot (Léopold) 2717
Gent 2782, 2831, 3014
Genty (Louis) 2869
Geraardsbergen 2798
Gerard (Emmanuel) 3107
Gerard (Jo) 3000
Gerlo (Aloïs) 3001
Gervereau (Laurent) 2946
Geyl (Pieter) 3139-3140
Ghysen (Jan) 2819
Ghyselen (Patrick) 2889
Giddelo (Maria) 2828
Gihousse (Marie-Françoise) 2942
Gillet (E.) 3048
Gilon (Raymond) 2762
Gobeaux (Anatole) 3024
Goethals-de La Kéthulle de Ryhove (R.) 2925
Gotovitch (José) 2724, 2742-2743
Grâce-Berleur 3100
Grammens (Mark) 2744
Grégoire (Michel) 3090
Groot-Brittannië 2751, 2932
Gysemberg (Maurice) 2926

H

Haag (Henri) 2745
Hachez-Dieudonné (Marie-Paule) 2870
Haesen (Jozef) 2902
Hainaut (Michel) 3002
Ham 3059
Hannut 3065, 3109
Hanot (Muriel) 3108
Hansen (E.) 2746
Harvey (A.D.) 2820
Heeren (Robert) 2805
Hellebecq 2867
Helmreich (Jonathan E.) 2927-2928
Hemmerijckx (Rik) 3003
Henau (Brigitte) 2929
Henry (Louis) 2997
Hens (Luc) 2787
Hénu (Pas-de-Calais) 2895
Herman (Luc) 2971
Herstal 2796, 3071
Heynen (Guy) 2802, 2821
Hildebrand (Klaus) 2771
Hinsenkamp (Maurice J.) 3004
Hislaire (Jacques) 2903
Hitler (Adolf) 2827, 2941, 2951
Hoets (Pieter Hans) 3006
L'Hoir (Olivier) 3005
Houterman (J.N.) 2948
Humbeeck (Kris) 2971
Huys (P.) 2727
Huys (Luc) 2966, 3316-3318
Huyse Goms (L.) 3057

I

Ierland 3133
Ignoul (Pierre) 3052
Ingelmunster 3068
Ista (Florent-Pierre) 3065, 3109
Italië 3108, 3124
Ixelles 3009, 3019
Izegem 3068

J

Jadot (Edgard) 2838
Jans (René) 2904
Janssens (Antoine) 3049, 3066
Janssens (Gustaaf) 2763
Janssens (M.) 2814
Janssens (Paul) 2779-2780
Janssens (R.) 3057
Jardez (Lucien) 2871

Jauchelette 2901
Jodoigne 2901
Joret (Bernadette) 2788, 3104, 3111-3112
Joset (Camille-Jean) 3010
Jour (Jean) 3082

K

Kersten (A.E.) 3126
Kesteloot (Chantal) 2747, 3007
Koen (Elly) 2731
Kortrijk 2925, 3319
Koshar (Rudy) 2797
Kraft (Karl Heinz) 2808-2809
Kwanten (Godfried) 2723

L

Labarre (Franz) 2822
Lachmann (David) 3029
Lademacher (Horst) 3127-3128
Lahaut (Julien) 3141
Laloux (Isy) 2823
Lambrecht (D.) 2789
Lamorteau 2825
Lapiower (Alain) 3110
Laporte (Pol) 2862
Laura 2911
Laurent (Bernard) 2824
Laurent (Pierre-Henri) 2930
Lebrun (René) 2844
Lederman (David) 2990
Leemans (Guy) 2943
Leers (France) 3043
Lefebvre (Olivier) 2778
L'Eglise 2816
Leie 2800, 2807, 2812, 2814, 2834, 2889
Lenoir (Jean-Raymond) 2845
Lensen (Jean-Pierre) 2796, 3040
Léonard (J.-Cl.) 2825
Léopold III 2738, 2763, 2814, 2833, 2853-2854, 2958, 2941
Leopoldsburg 3045
Lepine (André) 2872, 3083
Lernout (Geert) 2971
Leteheux (Robert) 2905, 3132
Levaux (Louis) 2846-2847
Lévy (Paul M.G.) 3008
Limburg 2968
Lokeren 2973, 3062
Londen 2930, 2984
Luik 2805, 2846, 3022
Luxemburg 2949
Luyten (Dirk) 2789-2790

M

Maastricht 3022
Machielsen (R.) 2931
Macquet (Victor) 2906
Maes (Philippe) 2967
Malmédy 2942, 3027
Maltus (Isabelle) 3067
Mampuys (Jozef) 2792
Manhay 3094
Marchal (Omer) 3010
Maréchal-Pélouse (Odette) 2748
Mareel (Albert) 2907
Maria-Aalter 2826
Marie-José 2941
Martin (Dirk) 2749, 2764-2765
Marquet (Victor) 3011, 3021
Mary (Michel) 2766
Massin (Jacques) 3050
Massin (Willy) 2968
Mathieu (Cécile) 2908
Mechelen 3032, 3058
Meert (Jacques) 2791
Melsele 3039
Merelbeke 3023
Mertens (H.) 2981
Mertens (L.) 2981
Mesvin 2987
Meulebeke 2875
Meunier (Charles) 3012
Meuse 2852
Meuwissen (Eric) 2873
Meyer (Heinz) 3091
Meyers (Willem C.M.) 2719-2721, 2944, 2977
Meykens (Marcel) 2728
Middelkerke 3080
Milet (A.) 2874
Miranda de Ebro 3037
Miroir (André) 2935, 3129-3130
Moelaert (Roger) 2826
Monami (Roger) 2942
Monceau 2892
Mons 2895
Monschau 3027
Montzen 3026
Moreels (Michel) 2767
Morel de Westgaver 2826
Müller (Hildegard) 2721
Müller (Klaus-Jürgen) 2827

N

Namur 2747-2748, 2803, 2823, 2861, 2887, 3007, 3131
Naessens (Maurice) 3068
Nechin 3043
Nederland 2751, 2930, 2949, 3006
Nestler (Ludwig) 2949
Neuville-le-Chaudron 2872
Nevele 3066
Nivelles 2869, 2881, 2916, 2957, 3081
Nives 2816
Noeyens (Juul) 2909

Nokerman (Geneviève) 2910, 3111
Normandië 3091
Notermans (Philippe) 3084

O

O'Kelly (R.P.) 3056
Olivier (Roger) 3013
Oostende 2883, 3053
Oostenrijk 3050
Oost-Vlaanderen 2727, 2786
Opdebeeck (R.) 2981
Oranienburg 3026
Orp-le-Grand 2837
Ourthe 2852
Overijse 3057

P

Parijs 2793
Pasture (Patrick) 2792
Pautsch (Ilse Dorothee) 2945
Pauwels (Wilfried) 3120
Pearce (Gerrit) 2729
Peemans (Françoise) 3111-3112
Peer 3033
Peeters (André) 3030
Peeters (Hilde) 2911
Peeters (Sabine) 2768
Perwez 2836
Peschanski (Denis) 2946
Petite Gette 2837
Philippsburg (Duitsland) 2979
Philippart (Joseph) 3051
Pierard (Colette) 2861
Pierlot (Hubert) 2741
Pierre (Raymond) 2848
Pieters (Frans) 3039
Pil (Joseph) 2912
Plancenoit 3020
Plisnier-Ladame (Francine) 3031
Polen 2784, 3087
Poma (Karel) 3014
Pontisse 2846
Poperinge 2878
Poulain (Robert) 2786
Preszow (Gérard) 3032
Put (Henri) 2880
Putseys (Johan) 2947, 3136

Q

Quiévrain 2897

R

Rabe von Pappenheim (Friedrich-Karl) 2769
Ramackers (Albert) 3022
Raemaeckers (Alphonse) 2849
Ramaekers (Lode) 2828, 2913, 3033
Ranson (Lucien) 2889
Reeder (Eggert) 3116
Remacle (Maurice) 2895
Remagen 3131
Renard (Claude) 2750
Renard (Frédéric) 3034
Renaix 3012
Reynaud (Paul) 2897
Riemis (Jan) 2909
Rièzes 3069
Rijkevorsel 3072
Rochette (Lily) 2734
Rocolle (Pierre) 2829
Roeselare 2830, 2893, 3077
Rohwer (Jürgen) 2721
Rolin (Henri) 2776
Rome 3112
Rosart (Françoise) 2910
Rossignon (Jacques) 2850
Ruelle (Pierre) 3015
Rumbeke 2817, 2819
Rusland 2743, 2766-2767

S

Saegeman (Laurent) 3042
Saint-Aubin 2844
Saint-Héribert 2850
Sakkers (Hans) 2948
Salengros (Franz) 3069
Sankt-Vith 2942
Schammelhout (Pierre) 3016
Schleiden 3027
Schmaedeke (Jürgen) 2771
Scholliers (Peter) 2793
Schotte (Raphaël) 3035
Schouwenaars (Clem) 3070
Schumann (Wolfgang) 2949
Schurmans (Fabrice) 2969
Segers (Albert) 2914
Segers (Jacques) 3017
Selleslagh (Frans) 2729, 2794, 2950
Sengier (Edgar) 2925
Seynaeve (Edgard) 2830
Sieben (Luc) 2794
Sint-Niklaas 3074
Sloover (Jean) 2778
Smeers (Raymond) 2796, 3071
Smets (Jaak) 2970
Smith (Michael L.) 2751, 2929-2930, 2952
Smits (Jos) 3072
Smits (Willy) 3072
Somers (Jos) 2876
Somers (Marc) 3317
Sonnenbluck (Henri) 3036
Sovjetunie 2743
Spruytte (Odiel) 3142
Steenhaut (Wouter) 2730, 2877

Stéphany (Pierre) 3073
Steinberg (Maxime) 2770
Stengers (Jean) 2725, 2951, 2971, 3129
Sterken (familie) 2899
Steurbaut (Werner) 3062
Stevens (C.) 2727
Stevens (Fred) 2915
Stirk (Peter M.R.) 2751, 2929-2930, 2952
Stols (Eddy) 2743, 2766
Streel (José) 2965
Strikwerda (Carl) 2797
Sulbout (Pierre) 3085
Surmont (Jean) 3121
Swerts (V.) 3057

T

Taghon (Peter) 2831
Temmerman (Jean) 3037
Tempere (Didier) 2953
Teuwens (Peter) 3052
Thanassekos (Y.) 3029
Thiers (Emiel) 2739
Thils (R.) 2814
Thiry (Marcel) 2734
Thys (Maurice) 3086
Tiberghien (Albert) 2779-2780
Tielrode 3042
Tielt 2843
Tihon (André) 3104, 3111-3112
Tihon (Charles) 2851
Tillie (Willy) 2878
Timmermans (Dries) 2972
Tollebeek (Jo) 3139-3140
Tournai 2871, 2874, 2890-2891
Trickels (René) 3100
Triffin (Robert) 2778
Truyts (Philippe) 3018
Turcksin (Christian) 2980

U

Ugeux (William) 3019
Uyttenhove (Pieter) 2954

V

Van Audenhove (Omer) 2781
Van Belle (Juliaan) 2832-2835
Van Bockstaele (Geert) 2798
Vanbossele (José) 2879
Van Bouchaute (Piet) 3074
Van Campenhout (Nico) 2973
Van de Borght (Pol) 2974
Vandecruys (G.) 3075
Vandeloo (Denise) 2880
Vandenabeele (Werner) 2973
Van Den Broucke (Dominique) 3043
Vanden Herrewegen (Anne-Marie) 2798
Van Den Wijngaert (Mark) 2955-2956
Vandeputte (Robert) 3113
Vander Cruyssen (Yves) 2836-2838, 2881-2882, 2916-2917, 2957, 3020
Vandecruyssen (Christine) 3076
Van Der Horst (Atie) 2731
Vandermeersch (Hilaire) 2975
Vanderostyne (Mon) 2932
Van De Slycke (M.) 2727
Van De Vijver (Herman) 2958
Vandeurzen (Rik) 3047
Vandewoestyne (Georges) 2839
Van Dingenen (Jef) 2976
Van Doorslaer (Rudi) 2959
Van Duyse (Dirk) 2761
Van Goethem (Geert) 2732
Van Horen (I.) 3117-3118
Van Landschoot (Romain) 2977
Van Molle (Leen) 2799
Van Nieuwenhuysen (Piet J.) 3134
Van Overstraeten (Raoul) 2855
Van Poucke (Guy) 3087
Van Rijsselberghe (Albert) 3021
Van Severen (Joris) 2739
Van Sollinge (Jacques) 2840
Vanwelkenhuyzen (Jean) 2771-2774, 2841-2842, 2857-2860
Vanwissen (Guy) 3022
Vekens (Robert) 3030
Veldwezelt 2913
Verbeke (Gabriel) 3077
Verbelen (Robert) 2966
Verboven (Hilde) 2779-2780
Vereertbruggen (Liesbet) 3078
Verenigde Staten 2927, 2946, 2952, 3084-3085
Verhaegen (Marie-Pierre) 3023
Verhaevert (J.) 2981
Verheust (Ernest) 2925
Verhoeyen (Etienne) 2752, 2775, 2945, 2950, 2956, 2959-2962, 3024
Verhoogen (Jos) 2723
Verhoogen (Violette) 2998
Vermote (Michel) 2733
Verschaeve (Cyriel) 2977
Verstegen (E.P. Vedastus) 2973, noot 63
Verstraete (Pieter-Jan) 3124
Viatour (Michel) 2852
Vichy 2946
Vilain (Omer) 2883
Vinks (Jos) 2978-2979
Vinkt 2868, 2880
Visé 2905, 3067
VJT 2843
Vlaanderen 2948, 2951, 3107
Vosselaere 2948, 2951, 3107

W

W. (M.) 2918
Waegemans (Emmanuel) 2743, 2766
Waelbroeck (Michel) 2776
WalloniE 2734, 2788, 3106-3107
Waremme 3065, 3109
Wavre 2838
Weber (Guy) 2932
Weemaes (Richard) 2884
Wellens (W.) 3044
Wervik 2800, 2839
Wihéries 2989
Wildemeersch (Henri) 3092
Wihéries 2989
Willaert (C.) 3057
Willaert (Maurice) 2934
Willaert (R.) 3057
Wille (Olivier) 2980
Willem (Camille) 3025
Willequet (Jacques) 2953, 3130
Williams (Jeffery) 3093
Wiltz 3026
Winter (George-J.) 3094
Wintgens (Léo) 3026
Witry 2816
Witte (Els) 2795, 3096, 3099, 3102, 3107
Wittebols (Gust) 3122
Wouters (Arnout) 3062
Wouters (Rik) 3045
Wynants (Jeanine) 2791

Y

Yernaux (R.) 2919

Z

Zeeland 2948
Zels (Frans) 3033
Zernack (Klaus) 2771
Zillebeke 2806

INHOUDSTAFEL

INLEIDING p. 257

LIJST VAN AFKORTINGEN p. 257

WERKINSTRUMENTEN p. 258
A. BIBLIOGRAFIEËN p. 258
B. INVENTARISSEN, CATALOGEN EN METHODOLOGIE p. 258

I. VOOROORLOG (1936.V.1940) p. 259
A. BINNENLANDSE POLITIEK p. 259
B. BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN MILITAIRE POLITIEK p. 260
C. ECONOMIE p. 261
D. SOCIALE GESCHIEDENIS EN SAMENLEVING p. 262

II. DE ACHTTIENDAAGSE VELDTOCHT p. 263
A. MILITAIRE GEBEURTENISSEN p. 263
1. De veldtocht p. 263
2. De forten p. 265
B. POLITIEKE GEBEURTENISSEN p. 265
C. BURGERBEVOLKING EN VLUCHT p. 266
1. Burgerbevolking p. 266
2. De vlucht en het CRAB p. 267

III. DE BELGISCHE REGERING MET DE GEALLIEERDEN p. 269

IV. HET BEZETTE BELGIE p. 270

V. COLLABORATIE p. 271

VI. VERZET p. 272

VII. BEVOLKING TIJDENS DE BEZETTING p. 275
A. TERREUR p. 275
1. Rassenvervolging en Koncentratiekampen p. 275
2. Bombardementen p. 275
3. Verplichte Tewerkstelling p. 276
B. KRIJGSGEVANGENEN p. 276
C. SAMENLEVING EN DAGELIJKS LEVEN p. 276

VIII. VAN BEVRIJDING TOT DE VREDE (8.V.45) p. 277
A. DE BEVRIJDING p. 277
B. ARDENNENOFFENSIEF p. 278

IX. NA-OORLOG p. 278
A. BINNENLANDSE POLITIEK p. 278
- Repressie p. 279
B. BUITENLANDSE POLITIEK p. 280
C. LEGER p. 280

X. PERSONALIA p. 281

INDEX p. 283

TABLE DE MATIERES

INTRODUCTION p. 257

LISTE DES ABREVIATIONS p. 257

INSTRUMENTS DE TRAVAIL p. 258
A. BIBLIOGRAPHIES p. 258
B. REPERTOIRES ET METHODOLOGIE p. 258

I. L'AVANT-GUERRE (1936.V.1940) p. 259
A. POLITIQUE INTERIEURE p. 259
B. POLITIQUE ETRANGERE ET MILITAIRE p. 260
C. HISTOIRE ECONOMIQUE p. 261
D. VIE SOCIALE ET SOCIETE p. 262

II. LA CAMPAGNE DES DIX-HUIT JOURS p. 263
A. LES EVENEMENTS MILITAIRES p. 263
1. La Campagne p. 263
2. Les Forts p. 265
B. LES EVENEMENTS POLITIQUES p. 265
C. LA POPULATION CIVILE ET L'EXODE p. 266
1. La population civile p. 266
2. L'exode et le CRAB p. 267

III. LE GOUVERNEMENT BELGE AVEC LES ALLIES (28.V.1940-I.IX.1944) p. 269

IV. LA BELGIQUE OCCUPEE p. 270

V. LA COLLABORATION p. 271

VI. LA RESISTANCE p. 272

VII. LA POPULATION SOUS L'OCCUPATION p. 275
A. LA TERREUR p. 275
1. Persécution raciale et camps de concentration p. 275
2. Bombardements p. 275
3. Travail Obligatoire p. 276
B. LES PRISONNIERS DE GUERRE p. 276
C. LA VIE QUOTIDIENNE ET LA SOCIETE p. 276

VIII. DE LA LIBERATION A LA PAIX (8.V.1945) p. 277
A. LA LIBERATION p. 277
B. LA BATAILLE DES ARDENNES p. 278

IX. L'APRES-GUERRE (1945-1950) p. 278
A. POLITIQUE INTERIEURE p. 278
- Epuration et répression p. 279
B. POLITIQUE EXTERIEURE p. 280
C. L'ARMEE p. 280

X. PERSONALIA p. 281

INDEX p. 283

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION p. 257

LIST OF ABREVIATIONS p. 257

REFERENCE WORKS p. 258
A. BIBLIOGRAPHIES p. 258
B. REPERTORIES AND METHODOLOGY p. 258

I. PRE-WAR PERIOD (1936-9.V.1940) p. 259
A. DOMESTIC POLITICS p. 259
B. FOREIGN AND MILITARY POLICY p. 260
C. ECONOMIC HISTORY p. 261
D. SOCIAL LIFE AND SOCIETY p. 262

II. THE 18 DAYS CAMPAIGN (1940.V.28) p. 263
A. MILITARY EVENTS p. 263
1. The Campaign p. 263
2. The Fortifications p. 265
B. POLITICAL EVENTS p. 265
C. THE CIVILISATION POPULATION AND THE EXODUS p. 266
1. Civil population p. 266
2. The Exodus and the CRAB p. 267

III. THE BELGIAN GOVERNMENT WITH THE ALLIES (1940.V.28-1944.IX.I) p. 269

IV. THE OCCUPIED COUNTRY p. 270

V. COLLABORATION p. 271

VI. RESISTANCE p. 272

VII. THE POPULATION DURING THE OCCUPATION p. 275
A. TERROR p. 275
1. Racial persecution and Concentration camps p. 275
2. Bombardments p. 275
3. Forced Labour p. 276
B. PRISONERS OF WAR p. 276
C. DAILY LIFE AND SOCIETY p. 276

VIII. FROM LIBERATION TO V-E. DAY (1945.V.8) p. 277
A. LIBERATION p. 277
B. THE BATTLE OF THE BULGE p. 278

IX. THE AFTER-WAR (1945-1950) p. 278
A. DOMESTIC POLITICS p. 278
- Purge and repression p. 279
B. FOREIGN POLICY p. 280
C. THE ARMY p. 280

X. BIOGRAPHICAL MATERIALS p. 281

INDEX p. 283

DE AUTEURS — LES AUTEURS

Geertrui HOFMANS
Licentiate Moderne Geschiedenis (KU Leuven)
8, Swan Walk
GB — SW3 4JJ LONDON

Thierry GROSBOIS
Licencié en Histoire (UCL)
Rue de la Tourette, 1
5640 BIESME

Patrick NEFORS
Aspirant NFWO (KU Leuven)
Rogierlaan, 41 - Bus 4
8400 OOSTENDE

Etienne VERHOEYEN
Licencié en Sciences morales (RUG), Producteur à la BRTN, Chercheur associé au CREHSGM
Montenaken, 121
3202 RILLAAR

Luc VANDEWEYER
Doctor in de Letteren en Wijsbegeerte (KU Leuven)
Keiberg, 9
3020 HERENT

Frank CAESTECKER
Licentiaat Moderne Geschiedenis (VUB), Verbonden aan de Europese Universiteit van Firenze
Koning Albertlaan, 189
8200 BRUGGE

Willem C.M. MEYERS
Eerstaanwezend assistent NCWO II
Vredelaan, 51
1080 KOEKELBERG

Prix/Prijs :
België/Belgique : 690 F
Etranger/Buitenland : 750 F

ISSN 0771-6435