

I. Biografieën / Biographies

JOHAN DE DONDER (DIR.)

«Herman Suykerbuyk. Ogen op de rug»

Kapellen, Uitgeverij Pelckmans, 1998, 208 p.

De naam Herman Suykerbuyk zal voor wie geïnteresseerd is in de geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog en zijn nasleep, vooral verbonden blijven met het decreet dat een financiële tegemoetkoming voorziet voor bepaalde categorieën oorlogsslachtoffers en veroordeelden in het kader van de naoorlogse repressie.

Herman Suykerbuyk, was ook burge-meester van de grensgemeente Essen en zetelde in 1998 dertig jaar in verschillende parlementaire vergaderingen (Senaat, Kamer, Vlaamse Raad) voor de CVP. Dat is de aanleiding voor de publicatie van dit boek, een soort '*liber amicorum*'. Het kwam tot stand op initiatief van een comité, waar de familie ruim in vertegenwoordigd was.

Het boek valt uiteen in drie delen. Het eerste zijn 'biografische aantekeningen', waarbij L. Tindemans, M. Ruys en de editor ingaan op de carrière en de verdiensten van de gehuldigde. Het tweede deel zijn 'inhoudelijke bijdragen', waarin aandacht wordt besteed aan aspecten van de politiek-maatschappelijke evolutie waaraan Suykerbuyk een bijdrage heeft geleverd. Dit deel wordt afgesloten met een interview van de gelauwerde, dat in feite een monoloog is. Het derde bundelt een aantal geschriften van Suykerbuyk, vaak vrije tribunes in *De Standaard* en de *Gazet van Antwerpen*.

Suykerbuyk komt in dit boek naar voren als een mandataris uit NCMV-hoek, die veel belang hechtte aan zijn burgemees-

tersfunctie en grensoverschrijdende initiatieven. Hij is echter in de eerste plaats het 'Vlaams geweten' van de CVP.

In dit boek primeert het 'feestelijke' op het 'informatieve'. We komen veel te weten over de persoon van Suykerbuyk, maar van een goed onderbouwde biografische schets is geen sprake. Het anecdotische overheerst. Omdat werd gekozen voor verschillende benaderingen komen overlappingen frequent voor. Slechts weinige auteurs zijn er in de 'inhoudelijke bijdragen' in geslaagd aan te geven waar de inbreng van Suykerbuyk op een bepaald terrein nu precies doorslaggevend is geweest. Een aantal artikelen zeggen meer over de opvattingen van de auteurs dan over de figuur van Suykerbuyk. Dat is het geval met het artikel van R. Celis en L. Vandenberghe. Weer andere artikelen zullen door de historicus minder worden gemaakt omdat ze handelen over bestuurstechnische kwesties.

Een kritische aanpak moet van een dergelijk boek vanzelfsprekend niet worden verwacht. De meeste auteurs zijn immers gelijkgezinden. Een van de uitzonderingen is de bijdrage van L. Abicht, voorzitter van het Masereelfonds, die Suykerbuyks wetsvoorstel in verband met de repressie bespreekt. L. Abicht prijst het initiatief van Suykerbuyk en plaatst het in een ruimere context.

Op die analyse is een en ander af te dingen en niet alle stellingnames kunnen worden onderschreven. Zo hecht L. Abicht veel belang aan diegenen die in het kader van de repressie, zijns inziens onterecht werden veroordeeld omwille van opinedelicten. Wat dat precies zijn en om hoe-

veel gevallen het gaat is echter niet duidelijk. Betwistbaar is de stelling op p. 62 over het “beeld van de collaboratie, verzet en repressie dat nog steeds bij de publieke opinie domineert”. De auteur voert aan dat “de verschillende wetenschappelijke studies die de laatste jaren daarover verschenen zijn in feite moeten volstaan om deze verkeerde geschiedschrijving eens en voorgoed door een waarheidsgetrouwe weergave van de feiten in hun historische context te vervangen”. Twee kanttekeningen daarbij. Een eerste is dat het onderzoek over de repressie en de epuratie nog helemaal niet voltooid is, hoewel er de laatste jaren vooruitgang is geboekt. Niet alleen deelaspecten moeten verder worden onderzocht, ook een comparatieve benadering van het fenomeen zou ertoe kunnen bijdragen de Belgische repressie beter te contextualiseren en de vraagstelling te verruimen.

Tweede bemerking betreft de ‘publieke opinie’. Niet alleen zijn er verschillende publieke opinies, en zal het dominante historische beeld daarin verschillen. Opinies worden ook gevormd en gemaakt, door op een bepaalde manier met het verleden om te gaan. Hoe werd bijvoorbeeld het beeld van de ‘repressieslachtoffers’ ‘gemaakt’ in Vlaanderen en Franstalig België? Via welke kanalen en welke ideologische mechanismen waren daarbij van belang? Ook politici, zoals H. Suykerbuyk en intellectuelen zoals L. Abicht spelen in dergelijke processen een rol. Daarop ingaan zou een interessante bijdrage hebben opgeleverd.

Dirk Luyten

ROMAIN VANLANDSCHOOT

«Kapelaan Verschaeve. Biografie»

Tielt/Gent, Lannoo & Perspectief Uitgaven, 1998, 489 p.

Cyriel Verschaeve (1874-1949) is al langer een eenzaam icoon in het radicaal-flamingantische geschiedenisbeeld. Binnen de extreem-rechtse vleugel van de Vlaamse Beweging neemt de herinnering aan de kapelaan van Alveringem nog een voorname plaats in, maar in de wetenschappelijke geschiedschrijving is zijn demystificatie al lang een voldongen feit. Zowel in diens artistieke als politieke ontwikkeling is een eenheid te vinden die weinig ruimte laat voor misverstanden omtrent de positie van deze priester-dichter. Vrijwel niemand wordt nog bekoord door de gezwollen retoriek die zo kenmerkend is voor Verschaeves omvangrijke literaire oeuvre. Hij bleef daarbij zwaar schatplichtig aan een laat-negentiende-eeuws romanticisme en miste vervolgens de aansluiting met moderne twintigste-eeuwse cultuurstromingen. De biografie van Romain Vanlandschoot stelt daarenboven duidelijk de continuïteit in zijn politieke leef- en denkwereld in het licht. In ideologisch opzicht zou het politieke denken van Verschaeve, met nuances, misschien nog het best omschreven kunnen worden als een prototype van ‘clerico-fascisme’.

Verschaeves geloofsbelijdenis in een rechts-radicaal nationalisme is niet onder druk van de Duitse bezetting tot stand gekomen, maar vindt zijn oorsprong in een lange persoonlijke voorgeschiedenis. Nog vóór de Eerste Wereldoorlog droeg Verschaeve bij tot de radicalisering van de Vlaamse Beweging in een uitgesproken nationalistische richting. Vanuit een

romantische tijdsgeest groeiden een katholiek integrisme en volksnationalisme als basisingrediënten van zijn politieke overtuiging. Rond de eeuwwisseling kwam hij onder invloed van een romantisch pan-Germanisme en groeide zijn oriëntatie op de reactionaire kanten van het Duitse cultuurleven, waarbij stilaan het geloof in het bestaan van een 'Nederduitse cultuurruimte' ('van Duinkerke tot Riga') ontstond. Zijn groeiende anti-Belgicisme en zijn 'al-Dietsche' oriëntatie (Vlaanderen, Nederland en blank Zuid-Afrika insluitend) maakten de breuk met de gematigde en democratische flaminganten onafwendbaar. De situatie aan het front en de Duitse nederlaag in 1918 dreven Verschaeve nog verder in radicale richting. Dank zij veelvuldige geschriften en contacten groeide hij uit tot een cultusfiguur die de verzoening tussen priesterschap en radicaal flamingantisme symboliseerde. Dit imago werd één van de vele inspiratiebronnen voor de verdere ontwikkeling van een groot deel van de Vlaamse Beweging in een antiparlementair vaarwater.

Verschaeves verworteling in het radicale Vlaams nationalisme bleek een gunstige voorwaarde te bieden voor een snelle toenadering tot het nationaal-socialisme, nog lang vóór de tweede Duitse bezetting van België. De keuze voor een compromisloze collaboratie was onvermijdelijk. Even onvermijdelijk was het feit dat hij omwille van zijn eerdere ideologische opstelling door de Duitse propaganda tot 'geestelijke leider van het Vlaamse volk' zou uitgeroepen worden. Hij geraakte ingesloten in kringen van de DeVlag en de SS, waarbij oorspronkelijke Vlaamsgezindheid minder zwaar doorwoog dan

openlijke steunbetuiging aan het NS-regime. In 1942 publiceerde hij een essay waarin hij de verzoening tussen christendom en nationaal-socialisme bepleitte. Maar vooral trad hij op als advocaat van de anticommunistische 'kruistocht' aan het Oostfront. In het kader van de evacuatie van radicale collaborateurs vertrok hij in de zomer van 1944 naar Duitsland. Hij belandde uiteindelijk in het Oostenrijkse Sollbad Hall en werd in 1946 door de Belgische justitie bij verstek ter dood veroordeeld. Zijn veroordeling steunde op zijn symbolische functie en op zijn grote morele verantwoordelijkheid die hij als propagandist voor het nazi-regime op zich had genomen. Verschaeve overleed in 1949 op Oostenrijkse bodem. Zijn stofelijke resten werden in 1973 door leden van de VMO ontgraven en naar Vlaanderen overgebracht. Voor extreem-rechtse nostalgici blijft het icoon onaangetast.

In zijn recensie van Vanlandschoots boek omschreef Bruno De Wever Verschaeve als een 'reus op te kleine voeten' (*Ons Erfdeel*, 1999, jg. 42, 4, p. 162-170). Waarmee hij hulde bracht aan de auteur voor diens 'demystificatie' van Verschaeve. De ontmythologisering van de kapelaan van Alveringem wordt samengebond in een (veel te korte) epiloog. Verschaeve wordt erin veroordeeld omdat hij "de zelfstandigheidsdroom (voor Vlaanderen) door een volstrekt af te keuren collaboratie tijdens de Tweede Wereldoorlog heeft gecompromitteerd" (p. 412). Tekenend voor zijn politiek denken was de "afwezigheid van een sociaal-economische component bij de maatschappelijke, culturele en politieke ontwikkeling", alsook "de verengende grenzen van een steeds meer exclusief optredend etnisch

nationalisme” (*idem*). Zijn ijdel streven om een verzoening tot stand te brengen tussen christendom en nationaal-socialisme worden in het boek als “kansloos” en “gevaarlijk” afgedaan.

De demystificatie van Verschaeve ligt in deze minitieuze gereconstrueerde levensloop vervat. Daarin liggen tegelijkertijd de kracht en de zwakte van deze biografie. Het boek leest als een chronologisch-’objectivistisch’ verhaal, waarin een duidelijk conceptueel ‘raamwerk’ ontbreekt. De kritische waarnemingen van de auteur liggen als het ware over het hele boek verspreid, wat de lezer verplicht om de hele studie bladzijde voor bladzijde te lezen ten einde die naar waarde te kunnen schatten. In die zin is het misschien wel een ‘traditionele’ biografie die te weinig oog heeft voor een meer ‘structurele’ benadering. De horizon waarbinnen de ideologische ontwikkeling van Verschaeve wordt beschreven, blijft al bij al beperkt en mist aansluiting bij bredere landelijke, laat staan Europese ontwikkelingslijnen. Van een ‘demystificatie’ verwacht men in feite een vlijmscherpe analyse die dan in een nieuwe interpretatiemodel wordt gegoten. Maar tegelijkertijd kan men argumenteren dat de lezer zelf op basis van deze biografie gemakkelijk tot een ontmythologisering van Verschaeve kan komen. Vanlandschoot heeft daarvoor een voortreffelijk werkinstrument aangereikt. Alsof de auteur gelooft in de oordelende kracht van de beschrijving op zich.

Critici zouden kunnen opwerpen dat de auteur minder dan verwacht aandacht schenkt aan de Tweede Wereldoorlog, de periode waarin Verschaeve zijn meest controversiële rol speelde, en uitgebreid

stil staat bij de jaren rond de Eerste Wereldoorlog en daarna. Dit is een procédé dat wel meer werd uitgetest door apologeten van de collaboratie. Maar daartegen zou men kunnen inbrengen dat juist door deze aanpak de historische verantwoordelijkheid van Verschaeve nog veel sterker in de verf wordt gezet. Zijn houding tijdens de nazi-bezetting was geen door omstandigheden opgedrongen opportunisme, maar de logische consequentie van een langzaam gegroeide wereldbeschouwing waarvan de wortels in een verdere biografische voorgeschiedenis lagen.

De beeldvorming over Verschaeve is lange tijd ondergedompeld geweest in de mythevorming door generaties ‘Verschaevianen’, die aan hun voorman een intellectuele dimensie wilden meegeven die hij niet verdiende. De Verschaevherdenking is een voorbeeld van ‘geschiedschrijving’, waarin de *studie* van een historische figuur dekmantel wordt voor een *apologie* van de betrokkene. Een dergelijke operatie kan de tand des tijds echter niet doorstaan. Aan het leven en werk van Verschaeve is al heel wat onderzoek gewijd door vorsers die dicht – te dicht – bij hun onderzoeksthema stonden. Romain Vanlandschoot kent dit milieu van binnenuit. Hij is er zelf de initiator van, als redacteur en auteur van verschillende studies met betrekking tot Verschaeve, zoals de jaarboeken *Verschaeviana* of de uitgave van diens *Oorlogsgedenkschriften*. Een dergelijke betrokkenheid houdt het gevaar van partijdigheid in, maar geeft ook kansen omwille van de ongeëvenaarde vertrouwdheid met historische bronnen en literatuur. Vanlandschoot is een ‘Verschaeviaan’ die

de overgang heeft gemaakt van 'betrokken' naar 'afstandelijke' geschiedschrijving.

Georgi Verbeek

CHR. KONINCKX & P. LEFÈVRE (DIR.)

«Boudewijn. Een koning en zijn tijd»

Brussel/Tielt, Gemeentekrediet/Lannoo, 1998, 288 p. ¹

Toen dit boek medio 1998 verscheen, haalde een opvallend bericht de kranten : de bijdrage van Machteld De Metsenaere, over koning Boudewijn en de vrouwenproblematiek, was in extremis geweerd... Bovendien had Mark Van den Wijngaert ontslag genomen uit het wetenschappelijk comité dat moest instaan voor de gedegen inhoud voor dit boek.

De Metsenaere had haar bijdrage erg laat ingestuurd waardoor deze te nemen of te laten was; de redactie vond echter dat de tekst moest worden gewijzigd, wat niet meer kon, en wat De Metsenaere overigens ook niet wilde. Het boek verscheen dus zonder haar tekst. Na deze storm in een glas water publiceerden de *Bijdragen tot de Eigentijdse Geschiedenis* de tekst van de Metsenaere, ongewijzigd, in november 1998 (p. 207-218). Haar genuanceerde en vakbekwame artikel is weliswaar kritisch maar geheel niet kwetsend. De belangrijkste conclusie ervan is deze : de koning steunt gaandeweg wel de 'klassieke' vrouwenbeweging die opkomt voor de participatie van de vrouw aan het maatschappelijke leven, maar heeft het niet begrepen op de progressieve vrouwenbeweging die vanaf de jaren zestig gestalte krijgt. Met soms provocerende

acties kanten deze feministen zich tegen het klassieke rollenpatroon (de "moeder aan de haard") en eisen autonomie en zelfontplooiing voor de vrouw, met onder meer het recht op abortus ("baas in eigen buik"). Verrassend kan die conclusie gezinszins worden genoemd.

Met de voorkennis van deze incidenten begin je natuurlijk meer dan nieuwsgierig en ook sceptisch aan de lectuur van dit Boudewijnboek. In de inleiding benadrukt baron Jacques, ere-grootmaarschalk aan het Hof, dat "de auteurs de totale wetenschappelijke vrijheid [hadden] om, vanuit hun eigen verantwoordelijkheid als schrijver, de hoofdstukken op te stellen waarvoor zij werden aangezocht". Het incident met De Metsenaere is dus een dissonant die niet betekent dat de auteurs van de andere bijdragen niet in vrijheid konden werken. Je verwacht van hen ook niet anders.

Toch was die vrijheid slechts relatief : het koninklijk archief bleef in globo immers gesloten. Enerzijds is dat normaal : het Paleis hanteert de regel van 50 jaar voor het openstellen van zijn archieven. Voor een figuur als de koning is dat verantwoord, omdat zijn politieke taak als adviseur van de ministers alleen mogelijk is wanneer de buitenwereld daarvan niets verneemt; het 'geheim van Laken' is essentieel voor het behoud van een erfelijke monarchie. Anderzijds heeft het iets dubbelzinnigs : uitgerekend het Paleis zelf vraagt historici te werken aan een boek over Boudewijn, maar dan wel zonder zijn archieven ter beschikking te stellen.

¹ Verschenen in het Frans onder de titel *Le roi Baudouin. Une vie – une époque*, Brussel, Crédit communal/Racine, 1998, 287 p.

Daarmee is de vraag gesteld naar de finaliteit van dit boek. Het kwam tot stand in het kader van een tentoonstelling op het Paleis over koning Boudewijn, vijf jaar na zijn overlijden. Net als die tentoonstelling heeft dit boek in de eerste plaats een algemeen informatief karakter, waarbij de achterliggende idee deze is : het grote publiek nader tot de monarchie brengen. De auteurs konden overigens een keuze maken uit de privé-fotocollectie van koningin Fabiola, en daar zijn mooie erg persoonlijke foto's bij.

Ook de oningewijde lezer zal echter merken dat deze publicatie structureel niet goed in elkaar zit. Een thematisch concept is wellicht onvermijdelijk wanneer je met meerderen samenwerkt, maar dan moet de coördinatie wel heel goed zijn. Dat is echter geenszins het geval : het regent overlappingsen en herhalingen. Erger zijn de leemten, die doen uitschijnen dat de auteurs elkaars bijdragen niet hebben kunnen lezen. Emmanuel Gerard somt in zijn overigens uitstekende bijdrage over de koning en de binnenlandse politiek, gevallen op waarbij de koning zich verzet heeft tegen de benoeming van een minister. Nu signaleert Patrick Lefèvre in zijn tekst over Boudewijn en de landsverdediging een nieuwe casus, die Gerard dan toch ook had moeten vermelden : bij de regeringsvorming in 1972 werd Guy Cudell als minister van Landsverdediging geweerd (p. 179; dit wapenfeit was eigenlijk al in 1966 in een boek van P. Havaux en P. Marlet bekendgemaakt *Sur la piste du crocodile*, maar totnogtoe hadden de historici dat over het hoofd gezien). Een ander voorbeeld. In zijn bijdrage met algemeen karakter wekt Mark Van den Wijngaert toch wel de indruk dat Boude-

wijn in een radiorede uit januari 1959 buiten zijn ministers om de Congolese onafhankelijkheid in het vooruitzicht stelt (p. 98-99). Vele pagina's verder verneemt de lezer pas hoe de vork aan de steel zat (Christian Franck en Laure Roosens, "Koning Boudewijn en de buitenlandse politiek", p. 158-159) : de meeste ministers wisten weliswaar van niets maar de koning had overlegd met de drie rechtstreeks betrokken ministers.

Leemten van een wat andere soort zijn die van thematische aard. Een belangrijk dossier vanaf de jaren 1960 is het communautaire. Over de rol van Boudewijn daarin is al heel wat bekend, en het is jammer dat daaraan in dit boek geen bijdrage werd gewijd. Zeer opvallend is ook de wijze waarop Christian Koninckx in de eerste tekst heenstapt over het probleem-Leopold in 1940-1944 : "De koning voert het leger aan, wordt gescheiden van zijn regering en uiteindelijk gevangen genomen door de Duitse bezetter. Tot juni 1944 verblijft hij als krijgsgevangene in het land, om nadien te worden gedeporteerd" (p. 25).

Dat brengt ons bij het belang van dit boek als historische studie. De gebruikte bronnen zijn grotendeels gekend : basiswerken zijn *La fonction royale* van André Molitor – getuigenis en wetenschappelijk werk tegelijk – alsook *L'action du Roi* van Jean Stengers, met daarnaast ook de vele uitgegeven memoires en getuigenissen zoals die van Gaston Eyskens, Jean Snoy et d'Oppuers, of – van meer persoonlijke aard – de door Denise Fraden uitgegeven herinneringen van mevrouw de Jong, de kinderjuffrouw van de jonge Boudewijn, of het ophefmakende getuigenis van

kardinaal Suenens uit 1995. Elke auteur heeft bovendien de publieke toespraken van de koning doorgenomen (voor het eerst volledig gepubliceerd in 1996), waaruit heel wat informatie kan worden geput, althans voor wat de evolutie in grote lijnen van de koning betreft. Die toespraken mogen dan al gedekt zijn door de regering (ze worden op voorhand medegedeeld aan de premier of aan de minister van Buitenlandse Zaken en soms door hen geamendeerd), ze weerspiegelen toch de opinie van de vorst, zowel wat de gekozen thematiek betreft als voor wat de inhoud aangaat. Een andere bron zijn interviews van politici door sommige auteurs; vermits het Paleis dit boek dekte, zijn een hele reeks prominenten bereid gevonden om de historici te woord te staan. Ze geven vooral meer reliëf aan het beeld van Boudewijn als mens. De belangrijke memoires van Herman Liebaers, grootmaarschalk aan het Hof van 1974 tot 1981, verschenen in 1998 en werden nog niet verwerkt in deze publicatie.

Door de beperktheid inzake archieven wijzigt deze publicatie weinig of niets aan de stand van het huidige historisch onderzoek. Nieuw is vooral de casusanalyse van Gita Deneckere, over de bemiddelende rol van Boudewijn tijdens de staking van 1960-1961. Toch merk je ook daar de basismoeilijkheid van de Eigentijdse Geschiedenis: heeft het al zin zich op historisch onderzoek te storten wanneer nog zoveel bronnen gesloten zijn?

De belangrijkste bijdragen in dit boek, vanuit historisch oogpunt, zijn die van Gerard en van Franck & Roosens, over de binnen- en de buitenlandse politiek. Het strikt chronologisch ordenen van

de gebeurtenissen – wat Stengers niet doet in zijn studie over de macht van de Belgische koningen – heeft als voordeel dat je duidelijker trends kan ontwaren. Uit deze twee bijdragen blijken goed de grote lijnen in de evolutie van Boudewijns koningschap, als politieke functie.

De rol van de koning bij de regeringsvorming is wellicht het minst veranderd: zijn invloed is er beperkt maar reëel (aanduiding van de formateur, de mogelijkheid om een bepaalde minister te weigeren), en omgekeerd evenredig met de macht van de partijen.

Daarnaast is er de taak van “voornaamste adviseur van de ministers”. Ofschoon nog zeer jong lijkt Boudewijn reeds in de jaren vijftig daarvan werk te hebben gemaakt (1951 een boze brief aan de minister van Verkeer, 1959-1960 zijn actieve participatie aan het Congo-beleid). Het beeld wordt wel erg vaag vanaf de jaren zestig, niet het minst door het ontbreken van gegevens. Mede door de toename van het aantal ministers lijkt het contact tussen de koning en “zijn” ministers gaandeweg te zijn vernauwd tot een geregeld contact met de premier. Veel is daarover niet geweten, maar toch. Zo had het communautaire dossier, zoals reeds gezegd, dieper kunnen worden uitgespit. In de jaren vijftig – Leopold III en Boudewijn wonen nog onder hetzelfde dak – tast Boudewijn de facto ook de grenzen van zijn macht en functie af: hij desavoueert publiek figuren die de koning niet hebben gesteund (bv. Hubert Pierlot, die hij op een plechtigheid straal voorbijloopt), hij worstelt met de idee van een veto (1955, de schoolwet-Collard; een casus die Gerard al te terloops vermeldt), hij overweegt de niet-ratificatie

van het Verdrag van Rome (1957), en dringt tevergeefs aan op het ontslag van de regering (Gaston Eyskens, augustus 1960). In sommige gevallen kan je Leopold III op de achtergrond vermoeden. De reactie die Boudewijn krijgt, het weerwerk dat geboden wordt, maken hem wijzer. Hij is een discreet vorst, die vooral werk maakt van zijn adviesfunctie. Gaandeweg ontdekt de koning ook het belang van zijn representatieve functie (vooral de bezoeken in het land) en van toespraken, als hefboom om het beleid te beïnvloeden. In hun analyse van de representatieve functie van de vorst stellen Maud Bracke en Christine Denuit-Somerhausen ongetwijfeld terecht dat de koning zo zijn geringe greep op het regeerwerk heeft gecompenseerd. In de jaren zestig tracht de koning vooral op het economische dossier te wegen, in de jaren '70 verschuift de aandacht naar het communautaire, en vanaf de jaren tachtig bekommert hij zich meer en meer om het fenomeen van de armoede en de sociale uitsluiting.

Stelt het boek als historisch werk de lezer wat teleur, dan is het anderzijds wel geslaagd als algemeen informatieve publicatie. Toch moet ook wat dat betreft een voorbehoud worden gemaakt : de lezer krijgt geen goed beeld van de constitutionele positie van de koning. De inleidende tekst van Christian Koninckx laat onvoldoende uitschijnen dat de koning voor elke politieke handeling de instemming moet hebben van een minister (dus ook bv. voor het indienen van een wetsontwerp; vgl. blz. 13 van het boek). De vorst kan dus wel persoonlijke initiatieven nemen maar enkel met instemming van een minister, en naar buiten toe treden

ze dan gezamenlijk op. Hij doet m.a.w. niets zonder een minister (de regeringsformatie uitgezonderd; zie hoger). Deze heel eenvoudige wetmatigheid zou de rode draad moeten zijn doorheen elke studie over de Belgische monarchie. Dat is in dit werk niet steeds het geval.

Herman Van Goethem

II. Histoire culturelle / Culturele geschiedenis

«Mathilde : regards sur un mariage princier»

Liège, Editions de l'Université de Liège, 2000, 126 p.

Depuis plusieurs années, différents observateurs de notre vie publique s'accordent à relever la perte d'influence progressive du souverain dans la 'donne' politique du pays. Désormais, la fonction royale semble se réduire à une représentation symbolique de l'Etat, du Pouvoir. En général, le citoyen ordinaire ne la perçoit plus, sur les petits écrans de télévision, qu'à l'occasion de rituels cycliques (21 juillet, 11 novembre, jour de l'an), lors de sorties au caractère cérémoniel plus ou moins accentué ou lors de plus rares encore discours convenablement aseptisés. Tout cela s'effectue à l'aune de ce consensus mou qui paraît décidément être la caractéristique majeure de notre époque.

Pourtant, cette monarchie de moins en moins présente dans la Cité continue à susciter l'intérêt du public... ou des faiseurs d'opinion. Depuis une petite décennie, les ouvrages relatifs à la dynastie ou à ses membres les plus représentatifs tendent à se multiplier. N'est-ce pas la preuve que

subsiste toujours une fascination pour la Couronne, ses pompes et ses œuvres ? Les chroniqueurs se sont surtout attachés à la figure du roi Baudouin, peut-être parce que d'aucuns avaient apprécié la dignité de la vie de l'homme privé, le sens du devoir de l'homme public, à moins que ce ne fût son adhésion manifeste aux normes les plus strictes de l'éthique chrétienne ².

Son frère cadet, Albert, prince de Liège, qui fut amené à lui succéder sous le nom d'Albert II, ne souleva pas au départ une telle curiosité. Au moment de sa prestation de serment, beaucoup le tenaient pour un monarque de transition qui s'appliquerait à suivre les traces de son aîné, sans remous et sans rumeurs. Cette 'mission' accomplie, son fils Philippe, dûment marié, dûment formé à la tâche, n'aurait plus eu qu'à accéder au trône. Ce 'plan de carrière' tout tracé n'était pas très exaltant et ne parut guère stimuler les imaginations des biographes potentiels. Ceux qui se risquèrent dans cette voie – Luc Neuckermans et Pol Van den Driessche, Jo Gérard, Pierre Houart ³ – donnèrent volontiers dans le genre historico-anecdotique plutôt que de s'attarder à des considérations élevées. Un simple coup d'œil sur ces productions permettait de voir très rapidement que l'on était loin des

études savantes mais austères d'un André Molitor (*La fonction royale en Belgique*) ou d'un Jean Stengers (*L'action du Roi en Belgique depuis 1831*), pour ne citer que ces noms.

Il est vrai qu'à partir de 1995-1996, la Belgique eut d'autres chats à fouetter. Invitées par les médias à communier dans les spasmes lacrimaux de l'affaire Dutroux, ébranlées par la découverte d'une série de dysfonctionnements de nos corporatismes fédéraux, régionaux et communautaires, les populations découvraient soudain les vices d'un système dont elles s'étaient jusque-là très bien accommodé. Elles s'en montrèrent fort marries, et cette macération assez glauque aurait pu s'éterniser. En effet, au seuil de l'été 1999 éclatait le scandale d'un empoisonnement à la dioxine de différentes denrées alimentaires tandis que se mettaient à circuler dans le public de vieilles rumeurs longtemps réservées aux seuls milieux aristocratiques : faisant fi des préceptes moraux que se devait d'afficher en toute occasion le chef de la famille royale, Albert, alors encore prince, aurait donné à son contrat de mariage quelques coups de canif, sous la forme d'une enfant naturelle, Delphine. Le "ragot infâme" (*dixit* le Palais) ne mit guère de temps à être couché sur le papier par une plume

2 En peu de temps, une dizaine d'ouvrages s'attachèrent à retracer la vie du défunt Roi. Leur tonalité oscillait de l'éloge outrancier (Stéphane DE LOBKOWICZ, *Baudouin*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1994) à des tentatives d'approche plus scientifiques (*Le roi Baudouin. Une vie – Une époque*, Bruxelles, Crédit communal/Racine, 1998, voir commentaires, *supra*) mais sans doute venaient-ils tous trop tôt pour éviter les pièges du "De mortuis nihil sine bene".

3 LUC NEUCKERMANS & POL VAN DEN DRIESSCHE, *Albert II : sur les traces de Baudouin Ier*, Bruxelles, J.M. Collet, 1993; JO GÉRARD, *Albert II et sa famille*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1993 et PIERRE HOUART, *Deux mille ans d'histoire princière : de la Belgique romaine à Albert II*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1997.

inspirée, quoique juvénile ⁴, et plusieurs personnes tenues pour bien informées s'empressèrent de confirmer la chose ⁵. La vertu du monarque chancelant, n'assistait-on pas au vacillement de l'ultime pilier du temple Belgique ? Et le prince Philippe, héritier du trône, se morfondait toujours dans le célibat à l'approche de la quarantaine...

Heureusement, Mathilde d'Udekem d'Acoz survint dans cette dérégulation. Armée de son plus gracieux sourire, elle rencontra le prince dans un modeste château. Il l'aima et le ciel redevint bleu pour tous les Belges. Commença alors un joli conte de fées prodigué par ceux-là même qui, l'instant d'avant, priaient le peuple de battre sa coulpe et de méditer dans la morosité sur les fins dernières du pays.

La 'Malthildomania' fut répandue généreusement sur les ondes ainsi que dans la presse dès l'annonce des fiançailles (septembre 1999); touchante d'unanimité, elle atteignit des sommets à l'approche des cérémonies de mariage (décembre) ou à l'occasion des 'Joyeuses Entrées', orchestrées pour exhiber les tourtereaux princiers. Dès ce moment, plus personne n'évoqua les 'frasques' supposées du bon roi Albert dans sa folle jeunesse; dans le même temps, les vitrines des

librairies se garnirent de publications de circonstance ⁶. Disons-le encore au risque de nous répéter, la plupart de ces ouvrages faisaient montre d'une objectivité à peu près nulle, leurs auteurs semblant s'ingénier à imiter ces journalistes qui, chaque matin, s'extasiaient sur les zygomatiques de Mathilde, sur sa robe, etc...

Cette marée de prose couleur guimauve ne pouvait évidemment satisfaire ceux qui avaient conservé un zeste de bon sens ou de relativisme. Dans cette course au conformisme béat, l'université de Liège aura eu le rare mérite de procéder à une approche critique de l'événement en demandant à plusieurs de ses chercheurs d'en appréhender rationnellement la signification et l'impact sur la société civile. Il s'agissait également de profiter de l'opportunité pour procéder à une mise en perspective de l'institution monarchique dans ses rapports avec la nation, avec l'opinion publique. Un intéressant petit ouvrage sortit de cette réflexion scientifique. Philippe Raxhon et Francis Balace, historiens bien connus attachés à ladite université, abordent la question selon deux axes de recherche sensiblement différents. Le premier s'attache à examiner les conditions qui permirent l'établissement de la dynastie des Saxe-Cobourg-Gotha dans la Belgique indépendante de 1830-1831

4 Mario DANNEELS, *Paola. De la dolce vita à la Couronne*, Bruxelles, Editions Luc Pire, 2000.

5 D'autres rumeurs se répandirent sur le compte des princes Philippe et Laurent. Jacques A.M. NOTERMAN en a répertorié quelques-unes dans *La République du Roi. Une photographie de la monarchie belge d'aujourd'hui*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 1999. Les amateurs de 'petite histoire' pourront recourir à cet ouvrage dont la liberté de ton est remarquable.

6 Fernand COLLEYE, *Princes de l'an 2000. Philippe et Mathilde*, Bruxelles, Vander, 2000; Luc CORREMANS, *Philippe et Mathilde*, Braine-l'Alleud, J.M. Collet, 2000 et Jean BASTIAENSEN, *Philippe et Mathilde. Deux familles chargées d'histoire*, Bruxelles, La Longue Vue, 1999.

(“Quand la Belgique épousait la monarchie”, p.7-40).

Francis Balace, lui, recourt à une analyse psycho-affective pour expliquer la nature des relations qui unissent le peuple à un souverain héréditaire... ou à une souveraine. (“Aux frais de la princesse”, p. 53-82). Selon lui, si la monarchie peut être interprétée comme la personnalisation/personnification d’un système politique, elle représente bien davantage au regard des simples gens. La recherche de similitude identitaire et affective entre souverain et citoyens s’apparenterait en partie à la quête du Père, du Protecteur, du Roi-Justicier. Quête devenant particulièrement intense dans les moments de grandes émotions populaires. Alors, ainsi que le note justement Francis Balace, “le peuple ne voit [plus] ses princes comme ils sont (...) ni même comme ils devraient idéalement être mais comme [il voudrait] qu’ils soient, notion fluctuante et changeante”. Là résiderait évidemment un danger pour cette institution. Une certaine catégorie de la population ne continue-t-elle pas à attribuer au souverain le rôle d’un intercesseur efficace, voire d’un redresseur de torts alors qu’il a de moins en moins de pouvoirs réels ? En somme, le Roi peut se retrouver prisonnier de son image traditionnelle. Dans ce système de représentations, la place assignée à la Reine n’est pas négligeable; elle est la Mère, beaucoup plus qu’une femme *stricto sensu*. Le thème de la maternité ne parle-t-il pas toujours au cœur des masses et ne tend-il pas, dans les phases de désarroi, à une semi-identification avec le culte marial ? On le constata par exemple lors du décès tragique de la reine Astrid, en 1935. On perçoit beaucoup d’irrationnel

dans ces attitudes, et beaucoup de sentimentalisme exacerbé. Ceux qui y succombent se retrouvent bien loin de cette ‘république couronnée’ voulue par les constituants de 1830 et sont même prêts à renouer d’une certaine manière avec la fonction magique de la royauté d’Ancien Régime. Si le roi savait...

D’ailleurs, l’anthropologue Pierre Petit rattache le caractère spectaculaire du mariage princier à une volonté de ressourcement communautaire (“La Caravelle de soie”, p. 83-100), telle qu’elle est appliquée depuis l’aube des âges par les sociétés dites primitives. Ainsi que le sociologue Durkheim l’a avancé en son temps, il n’existe pas de société policée qui ne sente le besoin de raffermir périodiquement “les sentiments collectifs qui font son unité et sa personnalité”. Dans cette optique, il est entendu que les protagonistes de ‘rituels organisés’ que représentent ces cérémonies sont des ‘acteurs en représentation’. Une autre anthropologue, Chris Paulis, s’est livrée à un décryptage studieux de la prose débitée par les médias lors des différentes cérémonies (“Du prince consort au prince qu’on sort”, p. 101-115). Ici aussi, ses conclusions sont sévères quant à la teneur intellectuelle des propos entendus. Ceux-ci lui apparaissent sortir tout droit “d’une école secondaire (...) ou du dernier livre de la collection Harlequin”. Cette même conscience de l’infantilisation systématique du public a soulevé l’irritation d’un journaliste du *Soir*, Christophe Haveaux, qui a confié au livre tout le mal qu’il pensait des ‘Mathilderies’ distillées dans la presse ou sur les petits écrans. Son alacrité aurait peut-être été mieux à sa place, en temps opportun, dans les colonnes du quotidien

vespéral... qui s'était bien gardé alors de rompre le consensualisme de rigueur.

Toujours est-il que, malgré les sceptiques, les grincheux et ses thuriféraires trop zélés, la monarchie, même adaptée aux normes de notre système démocratique, semble avoir conservé en cette fin de siècle un certain rayonnement sur la vie de la Cité, indépendamment de ce qui se dit au sein du 'colloque constitutionnel'. Elle a non seulement su garder son emprise sur les foules candides, sensibles à l'imagerie d'Epinal (et peu capables de distinguer l'apparence de la réalité) mais elle a aussi maintenu une capacité d'attraction sur tous ceux qui voient en elle la clef de voûte du Système. A tort ou à raison, elle incarne l'ordre, la stabilité, la sécurité dans un monde de plus en plus changeant et perturbant. Enfin, par sa présence, par son action, elle continue à prodiguer ces marques de distinction sociale toujours prisées par ceux qui les reçoivent. Des hochets de vanité, sans doute, mais la vanité n'est-elle pas un sentiment humain ?

Si les Rois ne guérissent plus aujourd'hui les écrouelles, ils se montrent encore capables d'accomplir de menus miracles. Ne les a-t-on pas vu ainsi octroyer tortil et blason à plus d'un 'vieux lutteur socialiste' méritant ? Preuve qu'ils ont le sens de l'humour. Ou qu'ils ont conservé un peu du machiavélisme de leurs ancêtres.

Alain Colignon

HEDWIG SPELIERS

«Als een oude Germaanse eik. Stijn Streuvels en Duitsland»

Antwerpen, Manteau, 1999, 611 p.

“Wie de oude Hanzestad Lübeck nadert, ziet het romantische Duitsland op zijn mooist. Op een kleine heuvel breken de zeven rood-bakstenen torens in de verte de eindeloze vlakten van Schleswig-Holstein. In een snoer van rivieren gevat, de Trave in het westen en de Wakenitz in het oosten, verraaft de Hanzestad pas binnen de muren haar geschiedenis, die teruggaat tot 1143, het jaar van haar stichting door Adolf II van Holstein. De inwoners hadden in de zestiende eeuw nog oorlog gevoerd met enkele Hollandse steden en lijdelijk moeten toezien hoe de handel van Amsterdam die van Lübeck verdrong”.

Dit is geen fragment uit een reisgids, niet het begin van een historische roman. Met dit stukje sfeerschepping opent Speliers zijn laatste boek *Als een oude Germaanse eik. Stijn Streuvels en Duitsland* en zet daarmee de toon van het werk. De auteur wil “het verhaal brengen dat Streuvels verzwegen”, maar knipt, vertaalt en plakt veeleer een massa feiten en feitjes, biografieën en geografische situeringen uit een indrukwekkende lijst van secundaire werken, om ze vervolgens in een heel eigen versie aan de lezer te presenteren. Wie zich afvraagt of de vertalers en vertaalsters van Streuvels telefoon hadden of niet, in welke straat ze woonden (“Musterbahn 7”) en hoe men er kon geraken (“nabij de domkerk, in een zijstraat van de Mühlenstrasse, dé slagader van de stad”), in welke bouwstijl hun huis was opgericht en hoe de levensloop van echtgenoot of echtgenote eruit zag, is hier aan het juiste adres.

We komen niet enkel te weten waar de vele “kleurrijke figuren” die Streuvels over de grens leerde kennen, geboren zijn, maar ook hoeveel inwoners de regio telde en of dit aantal in de laatste decennia al dan niet gegroeid is. Een bladzijdenlange excursus brengt ons op de hoogte over de symboliek van de eik, te beginnen bij de Romeinen tot en met de bloei van de Duitse rijksbosbouwkunde aan het eind van de 19^e eeuw. Relevant is ook de plaats waar het lijk van vertaalster Schmülling na haar zelfmoord aanspoelt, namelijk “in een Rijnbocht ter hoogte van Repelen-Baerl, gelegen in het voormalige graafschap Moers op de linkeroever van de rivier, oudtijds omgeven door de hertogdommen Kleef, Gelre, Berg en door enige tot Keur-Keulen behorende landen”. Speliers kan de essentie van het boek maar moeilijk scheiden van de *faits divers* en bevestigt zo zijn eigen statement in de *Standaard der Letteren*: dat hij “geen *doctor*” en dus geen wetenschapper is, maar “een deskundige tegen wil en dank”⁷. En ook deze deskundigheid valt te betwisten. Hoewel de auteur “dit keer goed beslagen ten ijs” wou “komen” (“anders schijten ze morgen op mijn kop”), blijkt hij er opnieuw “al eens naast te zitten”⁸. Het boek dat in de media werd opgevoerd als bestseller van het nieuwe millennium, een werk inderdaad met heel wat potentieel, verliest bij een gedetailleerde lectuur zijn glans. Nauwkeurig lezen, zoals Speliers zijn recensenten aanbeveelt⁹, levert immers een trieste balans.

Nemen we er de eerste drie pagina’s over Wilhelm Ruoff even bij¹⁰ (een vrij toevallige keuze, daar ik een deel van de besproken literatuur bij de hand heb), stoten we eerst en vooral op foutieve verwijzingen die het moeilijk maken de tekst te controleren. Niet het eerste nummer van het tijdschrift *Europäische Literatur*, wel het zevende brengt verslag uit over het *Weimarer Dichtertreffen*. De stichtingsakte van de *Europäische Schriftstellervereinigung* vinden we evenmin in het eerste, maar in het tweede nummer terug. Spemann gebruikte het tijdschrift niet pas in april 1944, maar reeds in juni 1942 voor zijn publiciteit. Wat Speliers op 5 mei 1944 denkt te kunnen lezen, staat in het 5^e nummer van het tijdschrift, jaargang 1944. Ook de paginaverwijzing naar Barbians boek over de literatuurpolitiek in nazi-Duitsland is mis. En daarmee zijn nog maar enkele referenties geverifieerd...

Minder onschuldig is de tekst. Dat lidmaatschap en abonnement van dit tijdschrift een must waren om tijdens de oorlog in Duitsland uit te geven, berust op speculatie. Barbian vermeldt een decreet van Goebbels in die richting, maar over de concrete uitvoering wordt met geen woord gerept. Lees je Barbians boek van A tot Z, wordt duidelijk dat theorie en praktijk in de nationaal-socialistische literatuurpolitiek vaak mijlen uit elkaar liggen. Of de nazi’s Streuvels hadden laten vallen, mocht hij

7 “Hedwig Speliers en de Duitse connecties van Streuvels”, in *Standaard der Letteren*, 24.II.2000.

8 *Ibidem*.

9 Antwoord van Speliers op de lezersbrief van Ludo Simons, in *Standaard der Letteren*, 9.III.2000. Reactie van Speliers op de recensie van Marc Reynebeau, in *Knack*, 29.III.2000.

10 Hoofdstuk 52, p. 445-447.

geen lid zijn geweest, is onwaarschijnlijk. Waarom ontbreekt bij Speliers op deze plaats elke verwijzing naar secundaire literatuur?

En wat gedacht van de bewering dat “Wilhelm Ruoff in zijn artikel *Begegnungen in Flandern und der Wallonei* [...] Streuvels, Timmermans en Claes in het zonnetje” zet? In het bewuste artikel beschrijft Ruoff een ontmoeting met Antoon Thiry en Pierre Hubermont. Streuvels verdient op de 3 pagina’s welgeteld één vermelding, namelijk dat uitgever Kippenberg ook “contacten onderhield met Streuvels, Timmermans, Claes en anderen”. De zonnige rol die Streuvels wordt toebedeeld kan bezwaarlijk in deze ene zin liggen! En ook de rest van het tijdschrift geeft Streuvels een minder centrale plaats dan Speliers laat uitschijnen. Een zeer onvolledige opsomming van berichten en artikels uit *Europäische Literatur* moet suggereren dat hij er prominenter aanwezig is dan zijn Vlaamse collega’s. Het overgrote deel van de berichten wordt uit de lijst echter weggelaten en ook de aangevoerde citaten resulteren uit een zeer eenzijdige lectuur. Zo citeert Speliers Blanka Gyselen, die Streuvels “één van onze grootsten” (in het Duitse origineel staat ‘grote’, maar dat terzijde) zou noemen en andere zou “verkleinen”. Wat Speliers niet vertelt, is dat Gyselen een hele reeks andere auteurs prijst en wel één in het bijzonder: Felix Timmermans wordt niet enkel groot, maar zelfs “één van onze beste” genoemd! Dat “de kleurrijke dichter uit Lier” uitvoeriger gehuldigd wordt dan Streuvels past uiteraard niet in Speliers’ kraam...

Verder vindt men in de buitenlandse rubriek van het tijdschrift niet enkel “collabolanden” zoals Speliers beweert, maar ook – en dit was een bewuste strategie – het neutrale Zwitserland, Portugal, Spanje, Turkije, China,... Dat de *Europäische Schriftstellervereinigung* een “literair vermomde instelling” zou zijn “om Duitse en Duitsgezinde auteurs warm te maken voor de Russische veldtocht”, resulteert uit een onjuiste lectuur van Barbian. Dat tenslotte de driehoekjes rond de boekenreclame van Engelhorn Nachf. Verlag “erg literair en heel Blut und Boden” ogen, behoeft voor de lezer toch enige vorm van uitleg. Dat deze ‘onnauwkeurigheden’ (een mooi record voor amper drie pagina’s) geen alleenstaand geval zijn, blijkt uit de rest van het boek. De foutieve verwijzingen, speculaties, generalisering en gevolgtrekkingen à la Speliers swingen de pan uit. De auteur vervalt in een simplistische kijk op de nazi-Duitse literatuurpraktijk, waar “alle boeken in het dikke en onduidelijke Duits-gotische schrift” (75) zouden zijn gedrukt, elke coupure in een tekst op ideologische manipulatie duidt (177), “de Duitse literatuur volkomen genazificeerd was” (297) en vanaf 27 november 1936 enkel nog positieve kritieken zouden verschijnen (194). “Uit het grauwe, wat armzalige papier” van *Knecht Jan (Langs de Wegen)* zou zijn af te leiden, “dat cultuur en literatuur niet de belangrijkste prioriteiten van Hitler waren” (194). Elke auteur in Duitsland die na 1933 bleef publiceren zou een aanhanger zijn van Hitler, want “lid worden van de *Reichsschrifttumskammer*” betekent “zich identificeren met het naziregime” (193). En zonder commentaar wordt geponoerd dat “de Duitse taal niet

onschuldig was aan de verschrikkingen van het nazisme” (287). Het lijkt Speliers blijkbaar plausibel “dat een Hitler, een Goebbels en een Himmler” niet “toevallig Duits spraken”.

Hijzelf van zijn kant heeft dan ook duidelijk problemen met de Duitse taal. Wie de archaische “Scholle” in ideologische context als “aardkluit” vertaalt (293), “*die arteigene Literatur der anderen Völker*” als “literatuur van rasgenoten” opvat (198) en een betekenisverschil meent te onderkennen tussen ‘*Herausgeber*’ en ‘uitgever’, hoeft zich aan grotere stukken tekst niet te wagen. Een vleugje ironie zit in Speliers’ onvertaalde gebruik van het woord ‘*rücksichtslos*’ (meedogenloos). De nazi’s gebruikten deze eenduidig negatieve term om de acties van de geallieerden te karakteriseren, terwijl eigen militaire operaties steeds ‘*notwendig*’ (noodzakelijk) zouden zijn geweest. Bij Speliers kan men echter “*rücksichtslos* de kant kiezen van Hitler” (207) en voor de Führer een “*rücksichtslose* loyaliteit” (300) betonen. Waarschijnlijk wordt ‘*bedingungslos*’ (onvoorwaardelijk) bedoeld...

Het terminologieprobleem wordt delicater als het om politieke etiketten gaat. Niet alleen ‘*Blut und Boden*’ en ‘*völkisch*’ worden kwistig in het rond gestrooid, niet alleen ‘collabo-’ te pas en te onpas gebruikt, ook begrippen als ‘fascistisch’, ‘nationaal-socialistisch’ en ‘*völkisch*-nationaal’ vinden naast en door elkaar hun weg. Duitslands *völkisch*-nationale auteurs worden met één slag “keiharde nationaal-socialisten” en

“nazi’s tot in het graf”¹¹. Immers: “als je gerecupereerd wordt, wil dat zeggen dat je gerecupereerd kan worden”¹², en daarmee is Speliers visie op collaboratie duidelijk omschreven.

Geen wonder dus dat ook onze Vlaamse auteur een gemakkelijke veroordeling te beurt valt. Hoewel Speliers de woorden ‘collaboratie’ en ‘nationaal-socialistisch’ met betrekking tot Streuvels in zijn boek zorgvuldig vermijdt – “Ik vraag intelligente lezers zelf hun conclusies te trekken. Ik ben geen auditeur, ik ben een biograaf die materiaal bijeenbrengt”¹³ – manipuleert zijn boek de lezer nog voor die aan de eigenlijke tekst begint. Niet enkel de symbolisch bruinegekleurde voorkaft, maar ook de titel maakt Streuvels tot de “Germaanse eik” die het nationaal-socialisme in hem zag. Betekenisvol is eveneens het losstaand citaat op de tweede pagina: “Met politiek bemoei ik mij niet... *Stijn Streuvels* 1938”. Dit stukje zin werd door Speliers uit een brief van Streuvels gelicht en in vraag gesteld door drie veelzeggende punten. Apolitiek zal Streuvels in het boek telkens dan zijn als hij de gunsten van de nazi’s weigert en op evenementen in nazi-Duitsland de grote afwezige blijft. Politiek daarentegen is Streuvels die ene keer dat hij toch op de trein stapt richting Hamburg. Afwezigheid en weigering als apolitiek gedrag, aanwezigheid als een politiek *statement*... het doel heiligt alle middelen. Een symptomatisch voorbeeld nog voor de manier waarop Speliers zijn oordeel vormt over Streuvels, is het stuk over de bijdragen die deze laatste vanaf 1935 voor

11 Cfr het complexe geval Hans Grimm.

12 Speliers in *Standaard der Letteren*, 24.II.2000.

13 *Ibidem*.

De Standaard schreef. Speliers publiceerde dit hoofdstukje reeds in het *Nieuw Wereldtijdschrift* van november 1998 (en niet van november 1999, zoals hij in zijn boek verkeerdelijk aangeeft), toen echter zonder voetnoten. En deze laatste blijken juist zeer verhelderend. Zo komen we te weten waarop Speliers zich baseert als hij Streuvels als “anti-democraat” (366) stigmatiseert. Robert Verschuere zou immers geschreven hebben dat Streuvels ... “geen grote democraat” was geweest (402). Deze wel erg duidelijke extrapolering moet ook Speliers niet goed gezeten hebben, want hij haalt er voor de lezer nog enkele citaten bij uit de bovengenoemde bijdragen van Streuvels zelf. En weer wordt daarbij gezondigd. Fragmenten worden uit hun context gelicht, fictieve personages worden zonder meer incarnaties van de auteur zelf. Een topje van de ijsberg : waar één van Streuvels’ personages het feit aanklaagt dat in Franse kranten teveel aandacht besteed wordt aan de polemiek tegen Hitler, terwijl “van ernstige ongelukken of rampen de dracht en de betekenis weggemoffeld wordt met een declamatiestoontje”¹⁴, ziet Speliers “tussen de regels door” dat Streuvels “sympathie koesterde voor Hitler” (366).

Het uitvoerige notenapparaat en de pretentie van Speliers een objectieve en nauwgezette studie te bieden, zijn kort samengevat een staaltje bluf. Speliers

brenkt een romanesk werk op de markt dat een massa materiaal onkritisch naast elkaar plaatst en de grens tussen fictie en feit niet weet te trekken. Dat dit boek “voor het eerst in de geschiedenis [!] een licht” zou werpen “op de werking van de *Reichsschrifttumskammer*”¹⁵, is volledig uit de lucht gegrepen. De lezer zal in de standaardwerken van Barbian¹⁶ (1995) en Strothmann¹⁷ (1960) gedetailleerde informatie vinden, het verifieerwerk blijft hem daarbij bespaard. Bovendien wegen de lacunes in dit boek bij de vloed aan overbodig materiaal extra zwaar door. Dat de geboorteplaats van Erkelenz “begon uit te breiden in 1905 en in 1930 442.000 inwoners telde” (162), is allemaal erg interessant. Maar willen we niet liever weten waarom deze “Duitse Wies Moens” (242) twee ongewone Vlaamse bloemzinnen samenstelt die door de nationaal-socialistische controle-instanties afgekeurd worden¹⁸ en waarin elk spoor van Streuvels ontbreekt ?

Los van de vraag of Streuvels al dan niet van collaboratie kan worden beschuldigd, staat dus de geloofwaardigheid van dit boek. Wie op deze manier met zijn materiaal omgaat, kan en mag niet *au sérieux* genomen worden. Het probleem bestaat erin dat het grote lezerspubliek dit waarschijnlijk wel doet. De hamvraag verlegt zich : niet de verantwoordelijkheid van de schrijver toen, maar die van de

14 S. STREUVELS, *Uit lust-met-de-penne...*, Beveren/Nijmegen, 1982, p. 321, (samensteller Luc Schepens).

15 Speliers in *Knack*, 29.III.2000.

16 J.P. BARBIAN, *Literaturpolitik im 'Dritten Reich'*, München, 1995.

17 D. STROTHMANN, *Nationalsozialistische Literaturpolitik. Ein Beitrag zur Publizistik im Dritten Reich*, Bonn, 1960.

18 Cfr *Bücherkunde*, XII.1938, p. 689 e.v.; *Jahresgutachtenanzeiger* 1939, 199, nr. 4060 en “*Nicht zu fördernde Bücher*”, in *Gutachtenanzeiger* III-IV.1944.

auteur van vandaag wordt door dit boek aan de orde gesteld.

Ine Van linthout

III. Politieke geschiedenis / Histoire politique

PASCAL DELWIT, JEAN-MICHEL DE WAELE & ANDREA REA (DIR.)
«L'extrême droite en France et en Belgique»
Bruxelles, Editions Complexe, 1998, 314 p.

Depuis de nombreuses années, les démocraties ont révélé leur fragilité. A manquer de vigilance, elles pourraient bien un jour se voir totalement submergées, nonobstant la multiplication des normes nationales ou internationales destinées à juguler les mouvements qui les minent. Pour être efficace, cette vigilance se doit d'observer au moins trois démarches essentielles : une réflexion approfondie sur le régime démocratique dont le contexte économique-social a modifié le profil originaire; une enquête historique serrée afin que l'expérience passée permette d'évaluer l'efficacité des mesures prises jadis pour protéger la démocratie lorsqu'elle fut menacée, bousculée ou quasiment étranglée durant de longues années; enfin, une connaissance approfondie des ennemis de la liberté. C'est à cette dernière démarche que nous convient les politologues et sociologues qui ont dirigé ce livre comprenant quelque quinze contributions consacrées à une analyse de l'extrême droite en France et en Belgique.

Soulignons d'emblée l'intérêt de la démarche comparatiste. Peut-on aujour-

d'hui, dans une Europe aux Etats de plus en plus intriqués, faire l'économie d'une étude comparée ? Il est bien loin le temps de la souveraineté nationale absolue. La méthodologie comparatiste traduit cette évolution. Les politologues y sont habitués. Les historiens, beaucoup moins. Cet exercice présente cependant un intérêt évident à l'heure d'une mondialisation dont l'extension présente peut-être une menace encore plus directe sur les démocraties.

Ce livre n'est pas un livre d'histoire au sens où on l'entend traditionnellement. L'intelligence des auteurs, tous spécialistes en science politique, est cependant d'avoir compris l'indispensable nécessité d'ancrer dans une diachronie, fût-elle de court terme, les éléments de leurs analyses. Aussi, à sa manière, cet ouvrage constitue-t-il une contribution à l'histoire du temps (très) présent et les historiens y trouveront-ils de quoi alimenter leurs recherches. Cette perspective historique est surtout développée dans le chapitre introductif ("Comprendre l'extrême droite"), rédigé par les trois responsables scientifiques de l'ouvrage. S'y trouve brossé un état des lieux de l'extrême droite non seulement française et belge mais aussi autrichienne, anglaise, italienne et allemande. Cette ouverture européenne est la bienvenue car elle permet de mesurer l'ampleur du phénomène en Europe. De cette juxtaposition des données chronologiques, on constate ainsi que c'est dans les années 1980 et au début de la décennie 1990 que les formations d'extrême droite émergent vraiment et engrangent les premiers scores électoraux significatifs. Même si, le plus souvent, leur percée se situe au niveau local ou régional, on ne peut cependant

ignorer quelques faits majeurs : l'union de l'*Alleanza nazionale* et de *Forza Italia*, qui leur permet de gagner les élections de 1994 et d'accéder au gouvernement durant neuf mois mais aussi l'obtention, par l'extrême droite italienne, de plus de 15 % des suffrages lors des élections de 1996; de même, actualité oblige, l'accession à des postes de responsabilités en Autriche du parti de Jörg Haider dont la percée se situe aux élections législatives de 1995, avec près de 22 % des suffrages. Ce ne sont là que quelques exemples des données factuelles que contient ce premier chapitre, très utile pour fixer le cadre des analyses qui suivent.

Celles-ci, on l'a dit, se limitent à confronter les deux contextes français et belge. Il est regrettable que ce choix ne soit pas explicitement justifié. Si ce ciblage réduit quelque peu la perspective, il permet, en revanche, d'aborder en profondeur diverses facettes de l'extrême droite comme l'atteste l'énoncé des contributions. Sont ainsi traités : les étapes de l'implantation du Front national (Pascal Perrineau); les étapes de l'extrême droite en Belgique (Pascal Delwit, Jean-Michel de Waele et Andrea Rea); le programme économique et social du Front national en France (Jean-Philippe Roy); l'émergence du Front national en Belgique est plus redevable aux circonstances qu'à son programme (Mateo Alaluf); qui vote pour le Front national français ? (Pierre Martin); qui vote pour le Front national en Belgique ? (Pascal Delwit); qui vote pour le *Vlaams Blok* (Jacques Billiet); l'esquive. La gauche et la droite face au Front national (Bruno Villalba); les partis politiques et la montée de l'extrême droite en Communauté française de Belgique (Pascal Delwit et Jean-Michel De Waele); les partis

flamands face aux poids du *Vlaams Blok* (Bart Maddens et Stefaan Fiers); dire l'extrême droite aux affaires. Toulon, Orange, Marignanne et Vitrolle (Jean Viard); Toulon sous la chape du Front (Andrée-France Baduel); Anvers : une ville à la portée du *Vlaams Blok* ? (Marc Swyngedouw).

Ces diverses contributions abordent une problématique articulée autour de cinq thèmes. Le premier a trait aux étapes de la formation de ces partis, à leur identité politique, à leur organisation et à leur enracinement. Le deuxième porte sur les programmes, en matière économique et sociale, du FN et du *Vlaams Blok*. Le troisième concerne l'électorat. Le quatrième analyse les effets de la progression des partis d'extrême droite sur les autres partis politiques. Enfin, le cinquième évoque la situation de deux villes actuellement confrontées aux partis d'extrême droite : Toulon à l'heure du Front national et Anvers à portée de main du *Vlaams Blok*.

Il est exclu, dans le cadre d'une recension, de rendre compte de toutes les contributions de ce volume. Aussi retiendrons-nous quelques aspects qui nous semblent caractériser cette étude 'multivariée', de quoi ouvrir l'appétit du lecteur, soucieux de comprendre un phénomène, afin, souhaitons-le, de mieux le contrecarrer.

La percée de l'extrême droite est liée à l'émergence de la question de l'immigration qui deviendra un argument de vote. Contrairement à une idée reçue, il ressort de ces études que la crise économique et ses effets ne semblent pas constituer en eux-mêmes un motif de vote pour l'extrême droite. C'est davantage le sentiment

de l'illégitimité pour les immigrés, voire pour les étrangers devenus nationaux par naturalisation, du droit à bénéficier des avantages fournis par l'Etat social (sécurité sociale) qui est stigmatisée et suscite le vote pour l'extrême droite.

Restons sur le plan économique. Il existe peu d'études consacrées aux programmes économiques des formations d'extrême droite. Ici, trois auteurs soumettent à un examen attentif ce programme. Ils débouchent sur quelques constats intéressants, en particulier la pauvreté de la pensée économique de l'extrême droite et le fait que, dans un premier temps, le Front national français et le *Vlaams Blok* ont défendu le libéralisme, pour ensuite s'orienter vers une conception protectionniste, teintée d'éléments poujadistes comme l'antifiscalisme, que justifie le primat politique de la nationalité.

En termes de sociologie électorale, un même processus se vérifie dans les deux contextes nationaux. On observe de part et d'autre que les partis d'extrême droite recrutent d'abord leurs voix auprès d'électeurs qui votaient traditionnellement à droite. Dans un second temps, l'idéologie nationale-populiste touche également d'anciens électeurs de gauche, qu'ils aient été communistes et socialistes en France ou socialistes en Belgique. On a là un cas type de réaligement électoral à la suite de l'affaiblissement des anciennes allégeances partisanes basées sur les appartenances religieuses ou de classe. La tendance est particulièrement marquée chez les employés et les ouvriers. Celle-ci est à mettre en rapport avec la progression des votes d'extrême droite chez les

détenteurs du seul diplôme d'études primaires. La perméabilité à la xénophobie de cette catégorie est donc plus grande, ce qui explique aussi la forte influence de l'extrême droite sur les chômeurs, dont le niveau d'instruction est généralement faible. Ces éléments permettent, en partie, de comprendre pourquoi le vote de l'extrême droite est, au cours du temps, devenu interclassiste, comme l'attestent les nombreuses enquêtes et statistiques.

Par rapport à la France, la Belgique diverge quelque peu relativement aux causes de l'émergence de l'extrême droite. Trois préoccupations arrivent nettement en tête dans l'électorat : le chômage, l'immigration et l'insécurité, auxquelles s'ajoute la corruption. Toutefois, il convient d'affiner cette approche. Dans une étude très fouillée et très fine consacrée au cas anversoïse, Marc Swyngedouw avance d'autres facteurs : la lente érosion du clientélisme entretenu par les partis traditionnels qui ont dominé la vie politique anversoïse durant plus de soixante-dix ans, du fait de la crise économique – on ne peut plus satisfaire la demande de la 'clientèle' –, l'affaïssement des socles des piliers lié aux mutations économiques et sociales que traverse le paysage politique belge, le dépérissement de la vie des partis et des activités associatives des piliers, la fusion, en 1982, d'Anvers avec les communes de sa périphérie, ce qui entraîna la disparition de la proximité politique, la formation de quartiers déshérités et un déclin électoral des partis de la coalition. Tout cela contribua, lors des élections communales de 1994, à propulser le *Vlaams Blok* au rang de premier parti de la métropole anversoïse.

D'autres questions essentielles sont encore abordées, dont celle de la réaction des autres partis face à la montée de l'extrême droite : le silence d'abord, un discours ambigu par la suite, puis une coalition de tous les partis ou la création d'un 'cordon sanitaire'. En France, la solidité d'une droite républicaine a pu empêcher l'extension de la tache d'huile, le contingentement étant facilité par les déchirements internes du Front national.

Traversant l'ensemble des contributions, surgit à chaque moment la question du nationalisme; celui-ci est central dans le dispositif idéologique de toutes les formations d'extrême droite. Tous ces mouvements proclament leur volonté de défendre le principe de la souveraineté nationale arc-boutée sur une redéfinition de l'identité nationale. Deux processus divergents alimentent la résurgence de la formation du national-populisme actuel. L'un vient d'en bas, à savoir la transformation des Etats européens en sociétés multiculturelles. L'autre vient d'en haut et a trait à la construction européenne qui enlève à l'Etat-nation certaines de ses prérogatives. Selon les partis d'extrême droite, le peuple serait dépossédé des moyens légitimes de gouverner, l'action des élus de la nation étant soumise à des diktats technocratiques. Eclate ici la différence entre le nationalisme libéral-bourgeois de l'Etat-Nation qui résidait dans sa capacité à libérer l'individu d'identités et d'allégeances locales pour favoriser son émancipation individuelle, fondement de la démocratie, et le nationalisme ethnique qui réenchaîne les individus à leurs origines.

Voilà donc un livre riche d'informations. On peut cependant regretter l'absence de comparaison historique. Certes, les trois auteurs responsables de l'édition de cet ouvrage ont abordé "les étapes de l'extrême droite en Belgique". Ce chapitre contient une série de dates précises sur l'émergence des différentes formations d'extrême droite depuis 1945. Les filiations avec les partis d'avant-guerre sont affirmées mais non démontrées, notamment au travers des problématiques. Le contexte est-il identique ? Les enjeux peuvent-ils se comparer ? La composition de la population ne s'est-elle pas profondément transformée ? Il manque en fait un article où le politologue et l'historien auraient pu brosser ce tableau des similitudes et des divergences.

Mais ne boudons pas notre plaisir. Ce livre constitue une référence indispensable. Il fournit des pistes essentielles pour comprendre les enjeux actuels d'un combat politique fondamental. Aux historiens, il offre des outils de lecture pour interroger à nouveau un passé pas si lointain auquel d'ailleurs les responsables des formations d'extrême droite ne manquent pas d'alimenter leur rhétorique politique.

Jean-Pierre Nandrin

ALAIN STENMANS

«La transformation de la fonction administrative en Belgique. Administration publique et société»
Bruxelles, CRISP, 1999, 543 p.

Deze turf van meer dan 500 p. analyseert het functioneren en niet-functioneren van de Belgische administratie sedert de jaren vijftig. Het accent ligt op de hervormings-

beweging die vanaf 1980 werd ingezet. Het grootste aantal pagina's, meer dan 400 is hieraan gewijd.

Het eigenlijke historische deel, dat de periode 50-80 beslaat en voor dit tijdschrift relevant is, is als het ware een lange inleiding tot het eigenlijke onderwerp. Op de achterflap van het boek wordt dit historische deel gepresenteerd als een analyse van "... *les dysfonctionnements qui ont progressivement atteint l'administration centrale de la Belgique*".

De historicus die op zoek is naar een gedetailleerde empirische analyse van de werking van de administratie zal wellicht enigszins teleurgesteld zijn. Hoewel de auteur lange tijd ambtenaar en kabinetsmedewerker is geweest vindt de lezer weinig concrete feitelijke gegevens. De periode na de Tweede Wereldoorlog is volgens dit boek een belangrijke mutatiefase geweest voor de Belgische administratie. Aan de betekenis van de oorlog zelf (de administratie speelde een ongekend grote rol, groeide en werd geconfronteerd met een in juridische zin vijandelijke politieke overheid) wordt echter weinig aandacht besteed. De auteur presenteert eerder grote problematieken (politisering, verhouding minister/administratie; verhouding kabinet/administratie) die hij, op basis van juridisch en politologisch onderzoek en eigen ervaringen in de vorm van algemene beschouwingen aan de orde stelt. Om die grote probleemvelden te verkennen is het boek nuttig. Het zal eveneens diensten bewijzen om kennis te maken

met de relevante juridische en politologische literatuur over de administratie en haar verhouding tot de politiek. Ook buitenlandse studies komen daarbij aan bod. Het accent ligt vooral op Frankrijk en de USA.

Dirk Luyten

IV. Nation et nationalisme / Natie en nationalisme

CHRISTIAN LAPORTE

«L'affaire de Louvain 1960-1968»

Paris/Bruxelles, De Boeck/Larcier, 1999, 333 p.

"*Leuven Vlaams !*", "*Wallen buiten !*". Deux cris poussés à l'ombre de la vénérable *Alma Mater* de Louvain. Deux cris allant *crescendo* de 1960 à 1968 et qui, scandant le démembrement de l'université 'unitaire et bilingue', annonçaient du même coup la mort d'une certaine 'Belgique de papa'. Vingt ans après la publication de l'ouvrage que Todt et Jonckheer¹⁹ avaient consacré au sujet, Christian Laporte, connu pour être le spécialiste des questions religieuses au *Soir*, ouvre à nouveau le dossier du '*splitsing*'. La question est, cette fois, abordée selon un angle politico-institutionnel : la part réservée à l'émotionnel, à l'événementiel est plus strictement mesurée, même si elle continue ici et là à ponctuer le récit en tant que support dramatique indispensable à l'intelligibilité des faits. Bon connaisseur de ces matières sensibles entre toutes, Christian Laporte livre ici une étude à la

19 H. TODTS & W. JONCKHEERE, *Leuven Vlaams. Splitsingsgeschiedenis van de Katholieke Universiteit Leuven*, Leuven, Davidsfonds, 1979.

fois synthétique et claire. Sans doute le lecteur n'y trouvera-t-il pas des révélations fracassantes sur un dossier qui est à présent bouclé depuis plus d'un quart de siècle, mais il aura entre les mains un travail honnête, qui est celui d'un chercheur en sciences humaines, et non une œuvre partisane.

La cassure de l'institution universitaire, suivie d'une évacuation contrainte de sa section francophone hors les murs de la vieille cité, était-elle inéluctable à cette époque ? Sans doute, si l'on songe que cela procédait d'une addition de facteurs convergents. La réactivation du nationalisme flamand, à la fin des années cinquante, déboucha quelque temps plus tard, au nord du pays, sur une 'prise de conscience identitaire' dans des cercles de plus en plus larges de la société civile. Cette prise de conscience fut encore amplifiée sur le long terme par un afflux continu (et de plus en plus pressant), sur le marché du travail, de jeunes cadres désormais totalement éduqués en néerlandais et confrontés à une surreprésentation indéniable des éléments francophones au niveau des couches dirigeantes. Elle fut stimulée sur le court terme par les débats politiques qui devaient aboutir en juillet 1963 au 'clichage' de la frontière linguistique, par une législation *ad hoc*, et donc à l'inscription sur le terrain de deux espaces culturels distincts. Comme si cela ne suffisait pas, s'ajouta, au sein de la génération née après la guerre, le désir de procéder à une démocratisation de structures sociales demeurées largement élitaires. Un début de démocratisation de l'accès à l'enseignement supérieur entraîna d'ailleurs à partir de 1963-1964 une augmentation sensible du nombre

de 'students'; la population estudiantine se mit à étouffer dans des bâtiments vétustes. On était ainsi passé de 14.175 universitaires inscrits en 1960-1961 à 20.749 en 1965-1966. Deux ans plus tard, on en dénombrait déjà plus de 24.000, les communautés francophone et néerlandophone s'équilibrant à peu près, avec une légère supériorité numérique pour les Flamands.

L'extension du domaine universitaire louvaniste était bel et bien à l'ordre du jour. Evidemment, pour le corps professoral francophone, il était hors de question d'émigrer sous d'autres cieux. L'université catholique s'était enracinée, une et indivisible, dans le paysage de la cité brabançonne; elle y resterait, une et indivisible, pour les siècles des siècles. Du moins le croyait-il. Au début de 1962, la proposition d'un parlementaire d'accorder des facilités linguistiques à la ville même ainsi qu'aux communes voisines de Heverlee, de Kessel-Lo et de Korbeek-Lo avait naturellement recueilli l'approbation de ces milieux. Mais elle entraîna surtout une première série de réactions négatives du côté flamand, via la *Katholieke Vlaams Hoogstudentenverbond* et le *Leuvens Studentenkorps*, où l'on se mit à parler préservation de l'intégrité flamande de la région. Face à cette levée de boucliers, les enseignants francophones répliquèrent en mettant sur pied en février 1962 un organisme de défense *ad hoc*, l'Association du Corps académique et du Personnel scientifique de l'Université de Louvain (ACAPSUL). En guise de réplique à la réplique, leurs collègues de l'autre rôle linguistique s'empressèrent de former une *Vereniging van Leuvense Professoren*, qui deviendra peu après la très revendic-

cative *Vlaamse Vereniging van Professoren* (VVP). Malgré une lettre des évêques où était affirmée la “volonté inébranlable” de maintenir l’unité de l’Université, l’institution connut un climat de moins en moins serein. Les déclarations les plus fermes quant à son avenir se voyaient, sitôt prononcées, aussitôt désavouées par la partie adverse; les chahuts estudiantins à relents communautaires se multipliaient. Les francophones, sur la défensive, réagirent souvent au coup par coup et plutôt mollement.

La tension monta d’un cran à la rentrée 1965. Reprenant une idée déjà émise par le recteur, Michel Woitrin, administrateur général, confia le 20 octobre au journal de la Fédération wallonne des Etudiants sa vision des extensions universitaires futures. Il envisageait un développement systématique à l’intérieur d’un triangle Louvain-Wavre-Bruxelles. Cette formulation provoqua un beau tollé dans les milieux flamands. On voyait dans ce ‘triangle’ une première brèche dans la fixation (à peine achevée) de la frontière linguistique. Face à la montée des irritations, l’autorité supérieure institua une commission spéciale, la Commission Leemans-Aubert, pour débloquer la situation (20 décembre 1965). Le 8 avril 1966, après que les parties adverses se soient copieusement affrontées dans la presse²⁰ ou dans la rue, la Commission déposa son bilan. Si elle avait su dégager des pistes en matière de réorganisation administrative, elle n’était pas parvenue à conclure sur la question de la ventilation

géographique des différentes facultés par rôle linguistique.

Mis au pied du mur, les évêques de Belgique crurent bon de réaffirmer dans un Mandement solennel, le 15 mai suivant, qu’ils entendaient assurer coûte que coûte “l’unité de l’Alma Mater” sur tous les plans, “dans l’épanouissement des deux communautés linguistiques”.

Cette décision émut violemment le pays flamand, où les mentalités évoluaient à un rythme rapide. Pas mal d’étudiants, influencés désormais par divers courants progressistes, tenaient le Mandement épiscopal pour la conjonction “du cléricalisme, du capitalisme et de l’unitarisme”. Des éruptions d’anti-cléricalisme furent enregistrées dans des milieux tenus jusque-là pour sages et bien-pensants. La question entra vraiment dans le domaine de la politique lorsque, deux jours après le Mandement, le député CVP d’Audenarde, Jan Verroken, déposa à la Chambre une proposition de loi qui visait à éliminer dans les faits “Louvain français”. Bien que cette proposition ait été rejetée par 103 voix contre 91, la famille chrétienne commença à se fissurer, les Flamands n’étant plus sur la même longueur d’onde que les francophones. Pendant ce temps, au sud du pays, les réactions des “Amis de Louvain” et de divers “Comités de défense” se multipliaient. La plupart allaient dans le sens du *statu quo* pur et simple, avec, parfois, l’un ou l’autre aménagement. Quelques réalistes se montraient toutefois moins assurés du résultat de ces prises de

²⁰ On retient souvent à ce propos l’article du professeur Gérard Garitte paru dans *La Libre Belgique* sous le titre mélodramatique : “Va-t-on tuer Louvain ?”. L’auteur y dénonçait les “complexes idiots” et le “nationalisme païen” qui mettaient en péril de mort “la plus illustre université catholique du monde”.

position et leurs rangs s'étoffaient au fil des mois.

A partir de juin 1966, l'ACAPSUL elle-même commença à se diviser en 'mainteneurs' et en 'déménageurs', ceux-là parvenant à contenir les velléités de ceux-ci. A la fin, lassés de se voir bridés dans leurs initiatives, les partisans d'un transfert négocié firent dissidence pour lancer la Communauté de la Section française de Louvain (CSFL). Mais les discussions avec les *Vlaamse Professoren* s'éternisaient. On ne parvenait pas à avancer véritablement. La pression flamande s'accroît à l'automne 1967. Une manifestation organisée à Anvers afin d'exiger le doublement total de l'Université et le départ de la section française rassembla plusieurs dizaines de milliers de participants, dont 35 parlementaires CVP. Quelques semaines plus tard, le 20 décembre, la paralysie gagnait le Conseil collégial responsable de la direction de l'UCL-KUL : les autorités flamandes refusaient les moyens financiers d'extension des bâtiments destinés aux francophones. Le 16 janvier 1968, l'agitation estudiantine reprenait à l'instigation du *Studenten Vakbeweging* d'un certain Paul Goossens, qui plus tard... mais alors... Et le 2 février suivant, l'évêque de Bruges crut bon de demander pardon "au peuple flamand" pour avoir associé son nom au fâcheux Mandement épiscopal de mai 1966, qui avait risqué de porter atteinte au caractère de sa chère "terre flamande natale, le Brabant flamand". Ses collègues de Gand, d'Anvers et de Hasselt lui emboîtèrent bientôt le pas.

Les élections législatives du 31 mars 1968 furent marquées par une nette poussée

des listes fédéralistes dans les deux parties du pays. Elles achevèrent de tuer les espérances de ceux qui tenaient encore à 'Louvain français'. Le divorce fut officiellement constaté le 6 juillet 1968. Les francophones se décidèrent à évacuer les lieux au nom de la paix communautaire. A l'instar d'Edouard Massaux, premier recteur de l'UCL nouveau style, nombre de Wallons et de Bruxellois francophones continuèrent à considérer cette scission forcée comme un 'péché contre l'esprit'. Mais n'avaient-ils pas, longtemps, fait preuve de cécité volontaire – ou d'inconscience – face à 'la force des choses'. Et ce qui venait de se produire ne prouvait-il pas, une fois de plus, que dans des circonstances bien particulières, les pulsions nationalistes, quand elles ne sont plus bridées, finissent par ébranler toutes les internationales, fussent-elles placées sous l'égide du Saint-Esprit ?

Alain Colignon

«Le racisme : élément du conflit Flamands-francophones ? / Racisme : een element in het conflict tussen Vlamingen en Franstaligen ?»

Bruxelles/Brussel, Editions Labor/EPO Uitgeverij, 1998, 326 p.

L'inquiétude 'citoyenne' qui taraude de temps à autre les clercs de Belgique quant à l'avenir de l'Etat et des communautés 'ethno-territoriales' qui y vivent peut prendre des formes variées. Les uns rassemblent de manière plus ou moins argumentée leurs idées, leurs états d'âme sur la question et, à l'instar de René Swennen, en tirent un essai. D'autres préfèrent opter pour une démarche collective, associant réflexions critiques et analyses scientifiques. C'est le cas du présent ouvrage. Porté sur les fonts baptismaux par un

milieu proche de l'ULB, il se présente sous un aspect éminemment 'belgo-belge'²¹. Disons-le d'emblée : ce type de production compte déjà de nombreux ancêtres et semble appelé à connaître une belle descendance, les mêmes crispations identitaires se reproduisant d'échéance électorale en échéance électorale.

Elaboré sous l'impulsion d'Anne Morelli, le livre, qui est honoré d'un texte introductif du ministre-président de la Région bruxelloise profitant de l'occasion pour saluer cette initiative, présente la particularité d'axer son questionnement sur un non-dit de nos relations intercommunautaires, à savoir le caractère potentiellement raciste de ce que l'on a parfois appelé la "guerre des Belges"²².

Racisme. L'utilisation en la circonstance d'un concept aussi fort n'a pas manqué de susciter les réserves de plusieurs chercheurs associés au projet, qui parlent plutôt de "malentendus", voire de réflexes xénophobes. Et, de fait, à la lecture des différentes contributions, on ne peut qu'être frappé des réticences manifestées à l'emploi de ce terme. D'aucuns lui préfèrent visiblement le mot "nationalisme", moins coruscant... ou mieux adapté à la situation.

Néanmoins, Anne Morelli persiste et signe. Dans ses conclusions, elle s'attache à souligner l'existence d'un "processus racisant" en cours d'élaboration au nord et au sud du pays. Elle est rejointe sur ce point par l'essayiste Claude Demelenne,

intellectuel effervescent qui déploie par ailleurs un beau zèle destiné à clouer au pilori un "nationalisme wallon" jugé aussi haineux et haïssable que son vis-à-vis flamand.

En général, les autres auteurs préfèrent s'en tenir à des affirmations moins tranchées et poser leurs pas dans un cadre conceptuel plus classique. Pour Ludo Dierickx ("L'essence et les raisons du succès du nationalisme et du racisme", p. 12-20), on se trouve bel et bien en présence d'une série de poussées nationalistes conjoncturelles qui descendent peu à peu un Etat belge mal fédéralisé car dépourvu d'une élémentaire hiérarchie de normes. Nationalisme qui, comme tous ses congénères, bat monnaie en répandant des thèses réductrices, simplistes, discriminantes. Cela lui a permis jusqu'à présent de récolter de beaux succès, tant il est vrai qu'"un individu souffrant d'un manque de reconnaissance et d'estime s'élève en dédaignant et en méprisant d'autres individus" (p. 16). Ce "nationalisme", l'auteur s'applique à le définir comme une "forme d'instigation politique dont les sujets (...) sont identifiables par des caractéristiques aisément reconnaissables (...) et dont les (...) aspirations, en raison de leur essence ou de leur représentation, ne peuvent être reconnues que par les sujets en question" (p. 13). La définition est certes complexe, mais elle a le mérite de cerner avec précision le concept employé. Ces "formes d'instigation" – entendez : ces efforts pour influencer l'opinion et, à terme, la gestion des sociétés – sont multiples.

21 L'ouvrage est bilingue, les textes français et néerlandais se présentant en blocs compacts et tête-bêche.

22 ALBERT DU ROY, *La guerre des Belges*, Paris, Le Seuil, 1968.

Dans le système de pensée des nationalistes, les mots, l'usage des mots ne sont pas innocents, ainsi que le prouve Dieter Lesage ("L'état de la différence", p. 21-28). Le vocabulaire le plus commun est en effet utilisé pour activer une forme d'"homogénéisation culturelle" à caractère "différentialiste". Les "Wallons", les "Flamands" sont ainsi érigés en entités antagonistes par le biais d'une "réduction racisante" (*sic*) des tensions communautaires. On devrait donc, selon Lesage, utiliser ces mots avec une prudence extrême puisque, à la limite, leur simple usage procéderait d'une "racialisation" inconsciente. Soit. Mais en procédant à de telles précautions sémantiques, ne risque-t-on pas de figer tout débat ? On pourrait le craindre. Un peu dans la même optique, Jan Blommaert étudie le type d'"investigation" qui est pratiquée en toute bonne conscience par les éditorialistes du *Standaard* ("La création de frontières par le discours...", p. 29-37). Ainsi se crée à petites touches, comme si de rien n'était, une frontière symbolique et mentale entre le nord et le sud du pays.

Les inégalités socio-culturelles existant entre groupes ethniques différents constituent également des terrains propices à l'efflorescence de stéréotypes négatifs, griffant et humiliant l'Autre. Aujourd'hui, le "Wallon" en souffre; avant 1914, ainsi que le montre Yves Quairiaux (p. 38-47), c'était le "Flamand" venu gagner son pain en Wallonie qui en pâtissait. Puis la roue a tourné... et elle tournera encore.

Georgi Verbeeck livre pour sa part une analyse fouillée du radicalisme de droite en Flandre, tant sur le plan de la continuité que sur celui de discontinuité ("Le mythe

de la nation...", p. 48-68). Pour ce faire, il opte pour une approche psycho-sociale en recourant à la typologie élaborée par Diethelm Prowe, l'historien américain bien connu. Au fil de son enquête, il discerne la persistance, en Flandre, d'un "milieu" politico-sociologique stable qui a permis la réactivation à un moment donné d'une culture d'extrême droite, sous l'aspect d'un nationalisme global et d'exclusion. Celui-ci demeure le "cœur idéologique du radicalisme de droite", tel qu'il existait avant la guerre. Toutefois, on ne peut plus parler en l'espèce de "racisme biologique". Trop connoté à l'époque nazie, il a sombré avec le IIIe *Reich*. Sous l'influence de la 'nouvelle droite', ces milieux lui préfèrent aujourd'hui un inégalitarisme d'essence culturelle, "différentialiste". S'y ajoute un élément inquiétant : le *Vlaams Blok*, qui s'est fait porteur d'une telle idéologie, s'inscrit dans la mouvance d'une série de populismes fondés sur le "chauvinisme social". Prospérant dans des espaces territoriaux relativement privilégiés (Autriche, Suisse, Scandinavie, Flandre...), leur xénophobie exprimerait surtout la crainte de devoir partager leurs coquets dividendes avec des voisins moins fortunés.

Poursuivant ses investigations avec l'aide de Hans De Witte, Verbeeck s'interroge sur la différence manifeste de succès que rencontrent les listes d'extrême droite en Flandre et en Wallonie ("Un radicalisme de droite à deux vitesses", p. 69-88). Son explication du phénomène repose pour l'essentiel sur l'évolution historico-culturelle différente entre francophones et néerlandophones. Traditionnellement, le radicalisme de droite francophone se mobilisait en faveur de la nation belge.

Au contraire de ce qui s'est passé dans la Flandre profonde, l'implication d'une partie des siens dans la collaboration avec l'occupant nazi lui a causé un grave préjudice et il a été marqué du stigmate de la trahison. Qui plus est, l'idée nationale belge paraît aujourd'hui à bout de souffle. En quelque sorte, ses dieux sont morts : il n'a ni cadres valables, ni points d'ancrage partisans en Wallonie, même s'il subsiste un terreau humain potentiel. Le nationalisme flamand, lui, n'a pas souffert de la décrépitude belge, au contraire.

Nous n'en avons donc vraisemblablement pas fini avec le racisme/nationalisme dans notre pays, d'autant plus que la connaissance que l'on peut avoir de la langue de l'autre communauté paraît s'amenuiser au fil des ans. Plusieurs chercheurs tirent la sonnette d'alarme à ce propos. Peut-être en vain. Laurence Mettwie, s'efforçant de jauger la place accordée au néerlandais dans la Communauté française constate que l'apprentissage de celui-ci régresse face à l'anglais ("Blocages francophones face à l'apprentissage du néerlandais...", p. 141-144). S'étant ensuite livrée à un sondage auprès d'une quarantaine d'étudiants francophones – trop mince échantillonnage pour un tirer des conclusions définitives, précise-t-elle – elle n'a pu qu'enregistrer la désaffection massive témoignée envers la langue de Vondel. Laurence Mettwie attribue ce fait à l'image négative que les francophones continuent à avoir de la Flandre. Pour le reste, elle se garde d'aller au-delà dans son analyse, ce qui est sans doute préférable pour l'esprit d'un ouvrage qui semble avoir privilégié une démarche

'politiquement correcte'. Même s'il porte un titre qui se veut provocateur.

Alain Colignon

ALEXIS SCHWARZENBACH
«Portraits of the Nation. Stamps, Coins and Banknotes in Belgium and Switzerland, 1880-1945»
Berne, Peter Lang, 1999, 395 p.

La question des identités nationales est un des éléments caractéristiques du monde moderne. Si, à l'heure actuelle, on s'accorde pour considérer toute identité nationale comme une construction, encore peut-on se demander qui construit ces identités (seulement les élites ?), pourquoi (dans quel but ?), dans quels contextes et comment elles évoluent. Telles sont les questions qui traversent l'analyse passionnante que nous offre A. Schwarzenbach dans ce livre sur la Belgique et la Suisse.

Se basant sur des sources généralement négligées par les historiens, l'auteur montre de façon convaincante que timbres, monnaies et billets de banque témoignent des constructions identitaires et des processus mémoriels des collectivités. Véritables 'lieux de mémoire', ces sources permettent d'appréhender à la fois la relative autonomie des identités nationales par rapport au contexte socio-économique et leur constante évolution par rapport aux événements à intégrer.

En outre, on ne saurait trop insister sur l'intérêt de la démarche comparative menée ici. Le choix de deux petits pays multilingues et récents – la Belgique (1830) et la Suisse (1848) – place d'emblée

la question des identités nationales sur un terrain beaucoup plus complexe que la simple identification d'une collectivité à une langue commune.

L'analyse minutieuse et bien documentée – même si elle garde un peu trop la marque de ses origines académiques – se structure autour de deux axes : les processus décisionnels d'abord, les significations iconiques ensuite.

Le premier axe permet de constater que, ni en Belgique ni en Suisse, il n'existe de procédure institutionnalisée quant à la décision de créer de nouveaux timbres, monnaies ou billets de banque, ni quant au choix de leurs auteurs. En outre, dans les deux pays, les raisons pratiques l'emportent de beaucoup sur les considérations d'ordre esthétique. Enfin, si l'on constate que le choix des auteurs par concours se révèle coûteux et peu efficace, la Suisse – contrairement à la Belgique – continue d'y recourir tout au long de la période étudiée. Mais le plus intéressant est la mise en relief des multiples influences qui interviennent dans la création de ces valeurs. Si, en dernière instance, les décisions reviennent aux administrations concernées (Banque nationale ou Office des Postes), elles sont également soumises à des influences 'supérieures' (ministres, gouvernement et famille royale belge) et 'inférieures' (députés, journaux, associations charitables, philatélistes ou opinion publique). Bref, l'identité nationale, tant belge que suisse, n'est pas une construction imposée par une seule classe au reste de la population, mais se révèle le fruit de l'interaction d'un nombre croissant d'acteurs, d'opinions diverses et contradictoires.

Le deuxième axe est le plus important. Il concerne les significations iconiques présentes sur les timbres, monnaies et billets de banque. Alexis Schwarzenbach y démontre toute sa maîtrise des sources iconiques et sa finesse d'analyse. L'intérêt majeur de cette partie est non seulement de constater que le multilinguisme n'est pas un obstacle en soi au développement d'une identité nationale (il peut même être un élément valorisant et valorisé de cette identité), mais surtout de montrer que d'autres éléments identitaires sont beaucoup plus importants, et que différents niveaux d'identification s'interpénètrent, évoluent et s'adaptent au fil du temps. En Belgique comme en Suisse, en effet, les images qui apparaissent sur les timbres, monnaies et billets de banque, affirment à la fois une identité supralinguistique incarnée par la famille royale belge ou les Alpes suisses, et des identités sublinguistiques comme les provinces belges ou les cantons suisses.

Dès le 19^e siècle, ces deux pays allient identité nationale et 'locale'. Si en Belgique, la figure royale apparaît d'emblée comme un symbole national, elle est d'abord associée à l'exaltation de la Constitution, ainsi qu'au Progrès industriel (valeur universelle dont la Belgique serait le meilleur exemple). En Suisse, par contre, l'identité nationale est incarnée par des allégories et des mythes : Guillaume Tell, Helvetia et surtout les Alpes. Dans les deux cas, ces identités se révèlent pleines de contradictions : identification au Progrès et attachement aux traditions locales, affirmation nationale et proclamation de valeurs internationales s'entremêlent sans cesse. Toutefois, dans les deux cas, ces identités

sont dépourvues de toute agressivité et profondément pacifiques.

La Grande Guerre vient bouleverser ces deux petits pays neutres, mais de façon très différente, puisque la Suisse reste en dehors du conflit, tandis que la Belgique se retrouve au cœur de la tourmente. Dès 1914-1918 et pendant tout l'entre-deux-guerres, le premier conflit mondial devient un élément majeur de l'identité belge, qui se caractérise désormais par l'héroïsme et le martyr. La popularité du Roi-Soldat, de la Reine-Infirmière et de la famille royale toute entière ne cessera de croître jusqu'à la Seconde Guerre mondiale, au point de devenir l'icône même de l'identité belge. Icône polysémique, elle est capable de s'adapter aux différentes circonstances tout en symbolisant la continuité. Ainsi, entre autres exemples, la reine Elisabeth est à la fois la Reine-Infirmière et la reine des Arts, Léopold III incarne tantôt une monarchie plus autoritaire tantôt le progrès comme son père, tandis que les enfants royaux symbolisent de plus en plus l'attachement à la paix menacée et la fragilité de l'avenir. Curieusement, l'identité belge durant cette période semble entièrement absorbée par le passé, la mémoire de guerre et la famille royale. En effet, les événements contemporains (même les Jeux olympiques d'Anvers en 1920) sont négligés. Par contre, timbres et billets de banque exaltent les personnages historiques d'avant 1830, symboles de l'éternité de la patrie, et exaltent le patrimoine pictural et médiéval du pays tout en veillant soigneusement à respecter l'équilibre entre les provinces flamandes et wallonnes et en évitant délibérément la représentation de la Flandre et de la Wallonie.

Du côté Suisse, contre toute attente, la construction identitaire semble plus faible et surtout moins cohérente qu'en Belgique. Au sortir de la guerre, les allégories laissent la place au thème de la paix internationale et à des personnages historiques qui symbolisent l'éducation (Pestalozzi), l'engagement pacifique (Dunant) ou la sainteté (von Flüe). Les thèmes humanitaires et la Croix Rouge, d'ailleurs, traverseront tout l'entre-deux-guerres. Mais, face à la montée des fascismes allemand et italien, les timbres affirment également la volonté de défendre la patrie par les armes. En outre, si les Alpes restent le symbole national par excellence, les identités locales, à travers les habits folkloriques notamment, s'affirment de plus en plus. Enfin, la tension entre modernité et traditions reste insurmontable, puisque le domaine industriel, exalté par l'exposition de 1939, est représenté sur un timbre à travers des personnages traditionnels. Bref, tout au long de cette période, l'identité suisse est traversée par de multiples contradictions et n'évolue que difficilement.

A nouveau, la Seconde Guerre mondiale viendra ébranler les constructions identitaires des deux pays. Au total, cette étude fourmille de détails passionnants et prouve la richesse surprenante de ce type de sources.

On regrettera cependant la méconnaissance de l'auteur en ce qui concerne la "culture de guerre" en général et la mémoire de guerre belge en particulier. En effet, Liège, par exemple, ne me semble pas être un symbole du martyr belge (p. 161), mais bien 'le' symbole de la résistance héroïque à l'envahisseur alle-

mand. La lettre de la Ligue wallonne de Liège au ministre des Postes, d'ailleurs, n'évoque pas la cité ardente en tant que martyr, mais bien comme la ville "qui se défendit si glorieusement". Dès août 1914 et pour longtemps, l'historiographie belge retrace systématiquement cette résistance héroïque après avoir évoqué le viol de la neutralité belge, comme s'il fallait cette résistance pour laver la patrie de toute suspicion : dans l'imaginaire commun, une femme violée n'est-elle pas souvent soupçonnée de ne s'être pas suffisamment débattue ? C'est bien, à mes yeux en tout cas, l'héroïsme de Liège qui garantit le 'glorieux martyr' de la Belgique.

Par ailleurs, la rivalité entre les villes 'martyres' est assez extraordinaire (p. 113) et témoigne du dramatique besoin de reconnaissance des cités belges malmenées en 1914-1918. L'exemple cité par A. Schwarzenbach me semble tout à fait caractéristique : pour justifier sa demande de création d'un timbre en l'honneur de Termonde, le député Vermeersch écrit que cette ville de province, somme toute insignifiante, est celle "qui a 'le plus' souffert de l'invasion Allemande [mais] n'a jamais eu le mérite d'être reconnue comme l'une des villes martyres" (p. 161). Or, cette rivalité pour le moins sordide se retrouve ailleurs : Dinant, par exemple, revendique le titre de première cité martyr parce qu'elle a 'le plus' grand nombre de morts civils, tandis que Tamines réclame le même titre parce que les circonstances du massacre étaient "plus' atroces" ! Face au déni allemand, puis à l'occultation internationale, les villes belges ne cessent de revendiquer leur martyr comme un titre de gloire. Cela

pose question et mériterait une étude à part entière.

De même, l'affirmation de l'héroïsme et du martyr de la Belgique de 1914-1918 reprend les thèmes de la propagande de guerre alliée au moment même où les excès de cette propagande sont dénoncés à l'étranger (particulièrement en Grande-Bretagne). On ne peut manquer de s'interroger sur ce décalage chronologique et sur l'influence de ces dénis sur les spécificités de la mémoire de guerre belge.

Ceci dit, mes regrets sont plus des pistes de réflexion que de réelles critiques. On ne peut que souhaiter voir A. Schwarzenbach poursuivre sur sa lancée et nous offrir bientôt un second livre traitant de l'après Deuxième Guerre mondiale. En effet, la force de l'identité belge et les contradictions de l'identité suisse pendant l'entre-deux-guerres offrent un contraste frappant avec la situation actuelle. Ce paradoxe mériterait une analyse aussi fouillée que celle commencée dans ce livre.

Laurence van Ypersele

RENÉ SWENNEN

«Belgique requiem, suite et fin ?»
Bruxelles, Editions Complexe, 1999, 107 p.

Le Liégeois René Swennen, juriste de formation, est un écrivain fécond, auteur de plusieurs romans dont l'un se vit couronné du prix Rossel²³. Auparavant déjà, il avait acquis une certaine notoriété en publiant à Paris, chez Julliard, un pamphlet au titre quelque peu provocateur de *Belgique requiem*. On était en 1980. Notre pays connaissait alors pour la énième fois

23 *Les trois frères*, Paris, Grasset, 1987.

une crise existentielle et l'oeuvrette, qui parlait de séparatisme et de rattachisme connut un relatif retentissement.

Les années ont passé, l'histoire a continué à couler et la Belgique, d'Etat-nation décentralisé, s'est muée en une entité fédérale après avoir subi plusieurs 'dégraissages' institutionnels. A partir de 1996-1997, le petit monde politico-médiatique recommença à s'agiter à la perspective d'une nouvelle réforme de l'Etat, réforme qui devait tendre, aux dires des commentateurs, à un approfondissement de la régionalisation. Les représentants des deux communautés 'nationales' n'étant pas sur la même longueur d'ondes, les propos se firent grinçants. Le climat se dégradant, le porte-parole des socialistes francophones, excédé, en arriva à évoquer l'idée qu'un jour, peut-être, si au nord du pays "on" continuait dans ce sens, la Wallonie devrait opter pour un choix décisif qui aurait pour résultat d'amener la frontière française aux portes de Bruxelles. Cette petite phrase, proférée sur le ton de la menace, provoqua un bel émoi. Le courant irrédentiste pro-français qui se manifestait faiblement en pays wallon n'en fut pas dopé pour autant mais un tabou était bel et bien tombé. La notion de 'rattachisme' avait été jetée avec fracas sur la place publique; le débat était cette fois lancé par un membre du corps législatif, porte-parole d'une des grandes familles politiques, de surcroît associée à la majorité gouvernementale, et n'émanait plus d'un folliculaire dénué de responsabilités.

C'est dans ce contexte que René Swennen prit la plume pour donner une suite à son *Belgique requiem*. Une suite et sans doute

pas une fin puisque, selon ses prévisions, le royaume des Saxe-Cobourg-Gotha n'est appelé à rendre l'ultime soupir qu'à une date déterminée de manière imprécise entre 2002 et 2018; ses dernières compétences auront alors été phagocytées par les pouvoirs régionaux et par l'Europe. Cela laissait encore un peu de temps, même si la situation en l'an 1999, à la veille d'échéances électorales, ne manquait pas de susciter des interrogations sur le devenir du pays. Sans tarder, Swennen a couché sur le papier le fruit de ses méditations à ce sujet en une sorte de "dictionnaire fort peu académique", qui va d'"Accent" (liégeois, évidemment) à "W" (comme...).

Rédigé dans un style moins coruscant que lors de la première version, l'ouvrage adopte un ton parfois détaché, qui s'attarde à pincer la corde de la nostalgie, vague souvenance du temps où le civisme tricolore était dispensé par la Belgique de (grand) papa. Mais la Belgique a déçu Swennen, et il lui voue désormais une rancune tenace. "Marâtre impitoyable", "Etat malfaisant", il lui reproche d'avoir "désarmé les Wallons sur le plan psychologique" (p. 98) et "étant né Belge", il espère bien "ne pas mourir dans cette nationalité car la Belgique est la cause de l'abaissement de [sa] région..." (p. 106). Heureusement, par le cœur et par la raison, il a trouvé sur son chemin une patrie de rechange autrement plus substantielle que cette perpétuelle moribonde "prête à se briser comme un vieux meuble vermoulu" (p 52) : la France. En rejoignant la grande famille française, la Wallonie n'y trouverait que des avantages.

L'auteur nous prouve à nouveau ici qu'un homme de lettres titillé par le virus

politique donne volontiers dans un machiavélisme tissé de gros fil. En effet, il va de soi, selon lui, que la Ve République concéderait à la région wallonne un statut sauvegardant “ses particularités”, à l’instar de ce qui s’est passé au lendemain de la Première Guerre mondiale avec l’Alsace-Lorraine, demeurée sous le régime du concordat napoléonien. De la sorte, la famille chrétienne pourrait dormir tranquille, les menus privilèges dont elle jouissait dans la ci-devant Belgique seraient sauvegardés et les préventions qui règnent dans ces milieux envers la laïcité de la République française ne seraient plus de mise. Dont acte. Par ailleurs, les Wallons sont instamment priés de ne pas songer à un autre sort. Il n’en existe pas. Point de régionalisme accentué à leur conseiller, car le régionalisme présente une “fâcheuse tendance à rejoindre le nationalisme dans ses obsessions identitaires” (p. 87). Donc pas de temps à perdre avec la fabrication d’une identité wallonne, qui est une autre forme du péché nationaliste, lequel se fonde “sur l’illusion des critères objectifs” alors qu’il définit “ceux-ci à partir de critères subjectifs” (*idem*). Et pas d’évocation d’une Belgique résiduelle sous l’une ou l’autre forme confédérale, à trois ou à deux entités : perte de temps que tout cela. La France ! Hors la France, point de salut !

Or, assignant à ses concitoyens ce seul but lorsqu’il leur recommande instamment “d’aller là où l’Histoire et leurs intérêts les conduisent” (p. 98), Swennen ne tombe-t-il pas précisément dans “l’illusion des critères objectifs” qui ne font que dissimuler (très mal) son propre subjectivisme ? Qui n’est pas celui d’un méprisable national-régionaliste, certes, mais d’un nationaliste français orphelin de la “grande

nation”. Cela arrive quelquefois chez les littérateurs francophones de Belgique, et ce n’est pas Plisnier qui nous aurait contredit. Swennen, manifestement en quête de certitudes, d’identité(s) forte(s), s’est fait une idée très négative de l’Etat belge. On peut le comprendre, et toutes ses critiques ne sont pas infondées. Mais on est libre de ne pas le suivre lorsqu’il présente la thèse essentielle qui guide son livre comme une conclusion inéluctable à court terme. Son essai, reflet d’une époque déjà un peu dépassée, n’est qu’un futurible parmi d’autres, voire une hypothèse de travail. Ce n’est pas la loi et les prophètes. Car, après tout, l’éminent écrivain ne condamne-t-il pas lui-même sa façon de raisonner quand il écrit : “La littérature permet de cultiver les sentiments. La réalité interdit de les muer en politique” (p. 11) ?

Alain Colignon

V. Tweede Wereldoorlog / Seconde Guerre mondiale

ARIEH J. KOCHAVI

«Prelude to Nuremberg. Allied War Crimes Policy and the Question of Punishment»

Chapel Hill/London, University of North Carolina Press, 1998, 312 p.

De meeste historische studies over de bestraffing van oorlogsmisdaden concentreren zich op het Internationaal Militair Gerechtshof van Neurenberg dat in de periode van 1945/46 de kopstukken van het nazi-regime berechtte. Dit boek richt de aandacht vooral op de jaren die hieraan voorafgingen. Nog lang voor het einde van de oorlog drong bij geallieerden de noodzaak op om te beginnen na te denken voor de bestraffing van misdaden die in de geschiedenis hun precedent niet hadden

gekend. De beleidsverantwoordelijken tijdens de Tweede Wereldoorlog stonden in de schaduw van de herinnering aan een volstrekt mislukte afrekening met oorlogsmisdadigers na de Eerste Wereldoorlog. Niet alleen was de berechting van de *Kaiser* toen volledig mislukt, maar liepen ook de processen van Leipzig in 1921, waarop een beperkt aantal Duitsers terecht stonden, op een sissers af.

De Amerikaanse historicus Arieh Kochavi behandelt in zijn studie de ontwikkelingen die aan het Neurenberg-proces voorafgingen. Daarbij komen een veelheid aan kwesties aan bod, zoals de overdreven *Realpolitik* van de Westerse geallieerden, het wantrouwen tegenover de Sovjetunie en het moeizaam zoeken naar een nieuw juridisch instrumentarium om nieuwsoortige misdaden ('misdaden tegen de mensheid' bijvoorbeeld) te bestraffen. Men kan daarbij betreuren dat de auteur het onderwerp te veel behandelt op het niveau van diplomatiek overleg en daarbij de politieke en juridische context niet ten volle in de verf zet. Dat heeft een al bij al erg 'personalistische' geschiedschrijving opgeleverd.

Bij het bepalen van de geallieerde houding speelden ook de wensen van de Poolse en Tsjechische regeringen in ballingschap een belangrijke rol. De bestraffing van Duitse oorlogsmisdadigers vormde zowel voor de Amerikanen als voor de Britten niet echt een topprioriteit. Men vreesde immers overspoeld te worden door onoverzichtelijk aantallen dossiers. Maar veel meer nog speelde de afstand en het gebrekkig inlevingsvermogen in het lijden van de slachtoffers van de nazi-terreur een rol, aldus de auteur. Tijdens de oorlog nog

was een openlijke aankondiging van een harde aanpak van oorlogsmisdadigers een heikele zaak die het leven van geallieerde krijgsgevangenen in gevaar kon brengen. Kochavi toont aan hoe vooral de Polen en Tsjechen aandrongen op een fermere houding vanwege de regeringen in Washington en Londen, die vooral bedacht waren op een spoedig herstel van de vreedzame relaties in Europa. De oprichting van een *United Nations War Crimes Commission* bleek een papieren tijger te zijn die de bondgenoten moest sussen en de onafgebroken *Realpolitik* niet in de weg stond.

Even interessant zijn de tegenstellingen die er bestonden in de houding die door de Westerse geallieerden en de Sovjetunie werd aangenomen. De Sovjetunie stond op een onafhankelijke houding die ze zou kunnen aannemen, waarbij ze ook niet gestoord werd in de uitvoering van haar annexatieplannen in Oost-Europa. Alhoewel het Kremlin kritiek had op de houding van de Britse regering om Hess niet te berechten, toonde het zelf weinig animo om tot grootschalige processen over te gaan. Het hield vast aan de klassieke marxistische redenering dat een maatschappelijke zuivering, d.w.z. een verandering van de sociaal-economische verhoudingen, belangrijker was dan individuele processen.

De beslissing om tot een Charter van Neurenberg te komen is het resultaat van tegengestelde machtsbelangen en een wirwar van interne en diplomatieke overwegingen. Het is de overtuiging van de auteur dat, indien de geallieerden beter voorbereid waren en er een grotere eensgezindheid was geweest, de bestraffing

van oorlogsmisdadigers veel efficiënter zou kunnen doorgevoerd zijn. Toch was 'Neurenberg', met alle tekortkomingen, een succes, zeker gemeten aan het voorbeeld van de mislukte afrekening met de erfenis van de Eerste Wereldoorlog.

Georgi Verbeek

MARC WELSCH

«La Belgique sous l'œil nazi. L'occupation vue par la Propaganda Abteilung (1940-1943)»

Ottignies/Louvain-la-Neuve, Quorum, 1998, 127 p. ²⁴

C'est une œuvre salutaire à laquelle s'est livré Marc Welsch en présentant la superbe collection de photos en couleurs et en noir et blanc réalisées en Belgique occupée par le photographe de la *Propaganda Abteilung*, Otto Kropf, collection que gère le CEGES. Ces photos ont fait jadis l'objet d'un ouvrage qui les avait présentées au premier degré comme si l'image était vérité par nature ²⁵.

L'analyse de la photo comme une construction de la propagande est aujourd'hui une discipline scientifique à part entière. Des travaux universitaires, notamment ceux de Laurent Gervereau, ont bien démonté déjà divers mécanismes de détournement de l'image en fonction d'un objectif idéologique ²⁶. Sous la plume de Pierre Buch, le CEGES a reconstruit toute l'entreprise montée par le même photographe à propos de Breendonk ²⁷.

L'ouvrage de Marc Welsch se situe à mi-parcours. Un excellent choix opéré dans la collection des photos de Kropf, nous ballade de la campagne des 18 jours à la vie quotidienne, avec une large place laissée aux loisirs. Tout est beau, léché, 'spontané', joyeux. La belle occupation quoi, dans des paysages beaux et paisibles. Dieu que la guerre est jolie, qu'occupants et occupés s'entendent bien. Mais bien sûr, il y a des vilains, qui rompent le charme. Mais rassurons-nous, ils ne sont pas comme nous : que ce soient des Tsiganes au Marché aux Puces à Bruxelles ou des Juifs à Breendonk, ils sont étrangers à notre monde, ils sont manifestement d'une autre race...

Marc Welsch situe bien cette entreprise globale de la *Propaganda Abteilung*, de la photographie nazie. Mais surtout il commente chaque photo, cassant en quelque sorte le message induit et démythifiant en révélant le message caché. Il s'agit cependant ici d'un ouvrage qui vise le grand public et c'est justice. Le commentaire ne peut s'attarder et parfois, il faut viser à la simplicité, d'où quelques propos un peu courts pour faire efficace.

Dans la course au sensationnel, et ces images sont de ce registre, qui déteint si fréquemment sur la production destinée à un large public, il faut se féliciter du plaisir simple offert par la diffusion de

²⁴ Paru en néerlandais sous le titre *België door de ogen van de Nazi's. De bezetting gezien door de Propaganda Abteilung*, Roulers, Roularta Books, 1999, 127 p.

²⁵ JACQUES DE LAUNAY, *La drôle d'occupation. Les Allemands en Belgique 1940-1943*, Bruxelles, Didier Hatier, 1990.

²⁶ LAURENT GERVEREAU, *Les images qui mentent. Histoire du visuel au XXe siècle*, Paris, Editions du Seuil, 2000.

²⁷ PIERRE BUCH, RONALD LINTHOUT & FRANS SELLESLAGH, *Breendonk. Les débuts...*, Bruxelles, Buch, 1997 (édité en néerlandais sous le titre *Breendonk. Het begin...*).

ces photos remarquables, assorties de leur indispensable antidote. Cet ouvrage témoigne en outre de la richesse des collections du CEGES, qui mériteraient encore d'autres mises en valeur.

José Gotovitch

VII. *Histoire sociale / Sociale geschiedenis*

PATRICK PASTURE

«*Histoire du syndicalisme chrétien international. La difficile recherche d'une troisième voie*»

Parijs, Edition L'Harmattan, 1999, 468 p.

De Leuvense historicus Patrick Pasture begint en eindigt zijn 'geschiedenis van het internationale christelijke syndicalisme' – de facto de geschiedenis van de *Confédération internationale des Syndicats chrétiens* (CISC) – met dezelfde relativerende opmerking: alles welbeschouwd is de CISC in de loop van de kleine halve eeuw tussen de oprichting van de organisatie in 1920 en haar grondige gedaanteverwisseling die in 1968 leidde tot een naamswijziging, altijd een marginale organisatie gebleven. De lezer zal dan ook vruchteloos zoeken naar allerlei glorieus momenten waarop de CISC erin geslaagd zou zijn het internationale gebeuren mee vorm te geven. Integendeel, de CISC bleek onvoldoende representatief, te zwak, soms te verdeeld – de relaties tussen katholieken en protestanten verliepen niet steeds volgens de vereisten van de christelijke naastenliefde – om een belangrijke internationale rol te kunnen spelen of om de bestaande internationale instellingen ingrijpend te beïnvloeden (p. 223, 281). Ook al zegt de auteur het niet altijd even expliciet, de voorbeelden die hij aanreikt

laten maar weinig twijfel: in de Internationale Arbeidsorganisatie was de inbreng van de CISC niet heel erg groot, in de uitwerking van het Marshallplan heeft de organisatie geen rol gespeeld, in de Europese instellingen kreeg ze moeizaam – en dan nog vooral door de steun van christen-democratische partijen – voet aan de grond. Het feit dat de CISC in 1947 erkend werd door de VN als consultatieve organisatie van categorie A was ongetwijfeld een opsteker, maar ook niet veel meer dan dat. De vele vergelijkingen die de auteur maakt met de niet-christelijke tegenhangers – het zou onjuist zijn van 'evenknieën' te spreken – van de CISC, zetten de *underdog*-positie nog extra in de verf. Bij zoveel nuchterheid zal de lezer de zijdelingse opmerking in de inleiding dat op internationaal vlak de rol van de CISC toch ook weer niet zo onbetekenend was (p. 14), ongetwijfeld snel vergeten. Vanaf de late jaren veertig was een "aanwezigheidspolitiek" op het internationale terrein dé optie van de CISC geworden (p. 244-245). Veel meer dan er gewoonweg "bij te willen zijn" hield die doelstelling echter niet in.

Histoire du syndicalisme chrétien international brengt dus niet hoe en via welke kanalen de CISC het internationale gebeuren mee vorm heeft gegeven. De omgekeerde vraagstelling – de mate waarin het internationale niveau, i.e. het geheel van relaties tussen natie-staten, de vormgeving van de CISC mee bepaald heeft – krijgt iets meer aandacht in het boek. Uit verschillende passages blijkt dat Pasture het gewicht van een internationale 'context' als de Koude Oorlog uiterst verfijnd behandelt. De Koude Oorlog is voor een keer niet dat alles – (en tegelijk

niets)verklarende fenomeen waarnaar wel meer te pas en te onpas verwezen wordt. Meer nog, de auteur stelt zelfs vrij expliciet dat de CISC er *tot op zekere hoogte* in geslaagd is zich te onttrekken aan de dominante Oost-West-tegenstelling, een frappant onderscheid overigens met het 'niet-christelijke' internationale syndicalisme. Dat de CISC "*en tant qu'organisation syndicale (...) ne prit pas position, sans plus, dans le conflit qu'était la Guerre froide*" (p. 354) is misschien net iets te sterk geformuleerd, maar het is wel een krachtig doorbreken van het dominante beeld van christelijke organisaties als louter en alleen fel anti-communistische propagandamachines. Pasture benadrukt dat de Koude Oorlog bij de CISC relatief snel geleid heeft tot een *constructief* antwoord in plaats van tot een louter defensieve reflex. De aandacht voor het probleem van onderontwikkeling vanaf 1950 moet in deze context begrepen worden, zij het aanvankelijk nog met alle paternalistische, Euro-centrische karakteristieken vandien. De wil om uit te breiden naar "de derde wereld" leek minstens evenveel te maken te hebben met de hevige concurrentie met rivaliserende (sociaal-democratische) vakbondskoepels dan met anti-communisme alleen. Zonder "uiteraard" aan het anti-communisme van de CISC te twijfelen, wijst Pasture er ook op dat tijdens het interbellum vooral een uitgesproken anti-fascisme – "een moedige en coherente houding" (p. 206) – het profiel van de CISC bepaalde. In die zin was er dus sprake van een zekere continuïteit in het optreden van de CISC.

De vraag naar de continuïteit of discontinuïteit van de identiteit van het internationale christelijke syndicalisme – een

vraag die de auteur terugvoert tot het midden van de negentiende eeuw – slingert zich als een rode draad door het boek. Het zwaartepunt van de studie ligt daarmee vooral op de interne werking van de organisatie, de (gedeeltelijk) autonome dynamiek die de CISC voortstuwde in zijn – zoals de ondertitel aangeeft – voortdurende en "moeilijke zoektocht naar een derde weg". Het gebruik van het concept "derde weg" brengt allicht minder duidelijkheid dan men op het eerste zicht zou hopen. De precieze 'inhoud' van de 'derde weg' heeft namelijk de vervelende gewoonte nogal sterk te variëren doorheen de tijd en is bovendien sterk afhankelijk van het toepassingsgebied waarop de term betrekking heeft. Een 'derde weg' op ideologisch vlak hoeft niet noodzakelijk samen te vallen met een 'derde weg' op internationaal-politiek vlak, zoals onder meer de naoorlogse christen-democratie illustreert. Ten slotte is een 'derde weg' vaak zo breed als een drievaksbaan zodat wel meerdere stromingen zich erin kunnen vinden, tot zelfs het fascisme toe (p. 14). Toch geeft het boek een genuanceerd beeld van 'de' identiteit van de CISC (misschien genuanceerder dan de CISC het zelf ooit heeft kunnen formuleren) : het afwijzen van de klassenstrijd, de erkenning van privé-bezit, een pleidooi voor arbeidsvormen conform aan de waardigheid van de menselijke persoon, het centraal stellen van de zogenaamde intermediaire structuren zoals de familie, syndicale actie met een sterk spirituele inslag (p. 415). Behalve met betrekking tot deze – al bij al vrij vage – principes, getuigen ook de blijvende aandacht van de CISC voor het Europese integratieproces ("*cet engagement européen s'enracinait en tout premier lieu dans les expériences d'avant-*

guerre”, p. 266-267) en de voortdurende nadruk op de verdediging van de syndicale vrijheden van een grote mate van continuïteit, ondanks het feit dat de CISC na de Tweede Wereldoorlog op organisatorisch vlak nagenoeg van nul moest herbeginnen (p. 208). Zelfs de grondige metamorfose die de CISC vooral in de tweede helft van de jaren zestig onderging, bevatte een element van continuïteit. Dat proces van deconfessionalisering dat de beweging moest toelaten door te breken in andere continenten waar christenen een minderheid waren of de Kerk een uitgesproken conservatief etiket droeg, hoeft “niet echt te verbazen” (p. 414), aldus Pasture : reeds vóór de Eerste Wereldoorlog – dus vóór het ontstaan van de CISC – gaf het ‘aconfessionele’ model de toon aan in het christelijke syndicalisme (p. 52).

Een belangrijke verdienste van dit werk is dat de auteur, na verschillende publicaties over (christelijk) syndicalisme in Europa, deze maal geen enkele geografische beperking heeft ingebouwd. *Histoire du syndicalisme chrétien international* besteedt ruim aandacht aan syndicale initiatieven buiten Europa waarbij de CISC betrokken partij was. Historisch onderzoek met een dergelijke brede blik stuit bijna noodzakelijk op een aantal praktische moeilijkheden, en blijft, zoals de auteur ook zelf aangeeft, toch noodzakelijkerwijze sterk Europees gericht. De lijst van geconsulteerde archieven is indrukwekkend, maar “beperkt” zich hoofdzakelijk tot deze die bewaard worden in enkele West-Europese landen. Voor de regionale organisaties van het internationale christelijke syndicalisme buiten Europa (CLASC, BATU,...) is de auteur hoofdzakelijk aangewezen op bestaande

– en helaas soms erg schaarse of weinig bruikbare – literatuur. Daardoor blijft het bijvoorbeeld moeilijk ‘definitief’ uitspraak te doen over de mate waarin regionale samenwerking tussen christelijke syndicaten in Latijns-Amerika, Afrika of Azië vorm kreeg en gecoördineerd werd vanuit West-Europa, dan wel of de CISC zich eigenlijk entte op primair lokale initiatieven die het dan financieel of logistiek stimuleerde. Pastures vaststelling dat de banden tussen de CISC en de buiten-Europese regionales relatief los waren en de mogelijkheden van de CISC in deze ook zeer beperkt waren, suggereert in elk geval dat er allicht ook een eigen lokale dynamiek was. De lijnen voor verder onderzoek buiten Europa zijn met deze studie in elk geval uitgezet.

Hetzelfde geldt voor de verhouding tussen christelijk syndicalisme en christen-democratische partijen. Passim wordt gewezen op het grote belang voor de CISC van *politieke* contacten met hoofdzakelijk christen-democratische partijen. Hiermee wordt een interessant en allicht bijzonder complex thema aangehaald. De beknopte verwijzingen – de verschillende ontstaansgeschiedenis van christen-democratie en christelijk syndicalisme, de christen-democratie als gangmaker van syndicale initiatieven – doen zeker naar meer smaken dan de vaststelling dat de relaties “complex en dikwijls gespannen” waren (p. 17). Het eerste hoofdstuk is in dat verband opmerkelijk, al vergt het – zeker in vergelijking met de vlot geschreven hoofdstukken die volgen – wel een extra inspanning van de lezer.

Pastures *Histoire du syndicalisme chrétien international* toont bovenal aan dat,

afhankelijk van het gekozen perspectief, ook 'marginale' en dus relatief weinig 'relevante' organisaties boeiende studies kunnen opleveren. Het is mede daarom ook een impliciete kritiek op een historiografische traditie die vanuit een exclusieve focus op het nationale niveau of op communistische of sociaal-democratische syndicaten, het internationale christelijke syndicalisme al te lang links heeft laten liggen.

Peter Vankemzeke