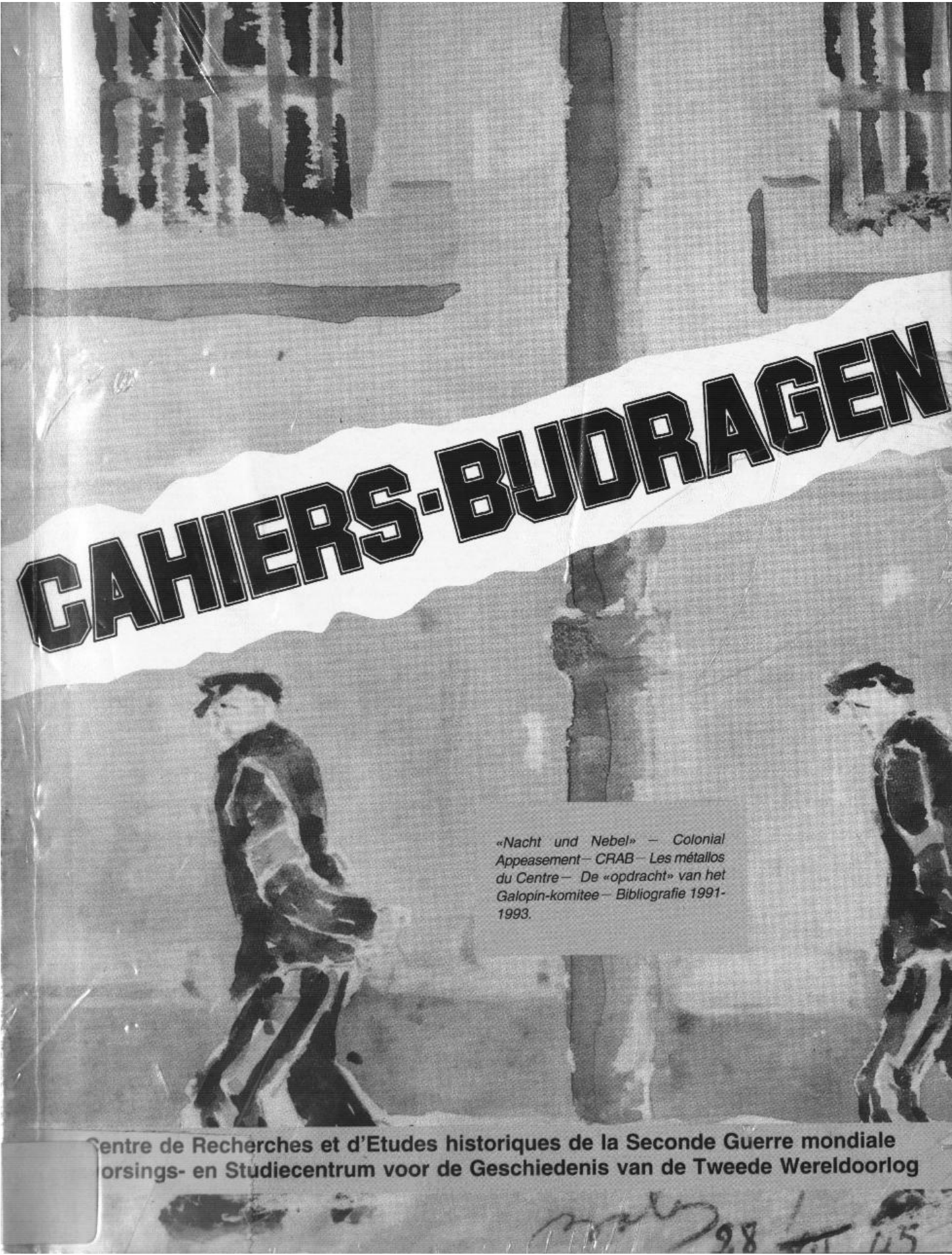




CAHIERS-BIJDRAGEN

«Nacht und Nebel» — Colonial
Appeasement — CRAB — Les métallos
du Centre — De «opdracht» van het
Galopin-komitee — Bibliografie 1991-
1993.

Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale
Oorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog

Wetenschappelijk Komitee

Comité scientifique

Voorzitter	J.M. Dehousse, Minister van Wetenschapsbeleid — Ministre de la Politique scientifique.	Président
------------	---	-----------

Ondervoorzitters	F. Balace, F. Erauw.	Vice-présidents
------------------	----------------------	-----------------

Leden	H. Balthazar, M. Bassleer, J.L. Charles, A. Colicis, H. Corijn, L. De Vos, C. Droesbeke, J. Gotovitch, F. Hermans, J. Jacob, V. Janssens, J. Lory, P. Muls, E. Persoons, J. Pilate, C. Segers, J. Stengers, M. Van den Wijngaert, J.L. Vellut, E. Witte.	Membres
-------	--	---------

Redaktiekomitee

Comité de rédaction

Direkteur	J. Gotovitch	Directeur
-----------	--------------	-----------

Redaktie- sekreterissen	A. Dantoing, F. Selleslagh	Secrétaires de rédaction
----------------------------	----------------------------	-----------------------------

Wetenschappelijke medewerkers	A. Colignon, C. Kesteloot, D. Martin, W. Meyers, R. Van Doorslaer.	Collaborateurs scientifiques
----------------------------------	---	---------------------------------

De auteurs zijn verantwoordelijk voor de artikels die verschijnen in de *Bijdragen*.

Les articles publiés dans les *Cahiers* n'engagent que la responsabilité de leurs auteurs.

Het redaktiekomitee aanvaardt slechts één repliek op een artikel. De schrijver ervan mag op de repliek antwoorden. Van verdere polemie wordt beslist afgezien.

Le Comité de rédaction n'accepte qu'une seule réplique à un article. L'auteur de celui-ci aura la faculté de la faire suivre de ses observations. Après quoi le débat sera tenu pour clos.

Integrale of gedeeltelijke overname uit de *Bijdragen* is niet toegelaten, behoudens voorafgaande toestemming van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog®

La reproduction intégrale ou partielle des *Cahiers* est interdite sauf autorisation expresse du Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale®

De artikels die in de *Bijdragen* verschijnen worden samengevat en gerepertorieerd in *Historical Abstracts* en *America: History and Life*.

Les articles paraissant dans cette revue sont résumés et répertoriés dans *Historical Abstracts* et *America: History and Life*.

BIJDAGEN

CAHIERS

16
juin 1994

16
jun 1994

INHOUD

SOMMAIRE

CHRYSTIAN VAN BEESE

Wissensgeweldendheid over het Kamp

p. 5

CHRISTOPHER SCHULZHAUSEN

«La nuit et le brouillard» du 19 décembre 1941 à la prison de Saint-Gilles
«Nachts und Nebel» der belgischen Gefangenen, eine erste Annäherung

p. 17

JOHN F. VANLAERE

Anglo-German negotiations on colonial appeasement
and the involvement of the Belgian Congo
October 1942-March 1943

p. 41

Op de omslag:

Straubing am Donau. 189.44 bis 25.4.1945. 15,2 x 10,1 cm, akwarel gemaakt op 28.12.1945 door Robert Braem. Ter beschikking gesteld door zijn neef Hendrik Braem.

Robert Braem werd geboren op 20.3.1921 in Oostende en was sieraardschilder. Vanaf juli 1940 werkte hij, samen met zijn broer Fernand, mee aan het sluikblad *Onze Novembre - Elf November*. Op 19.10.42 werd hij gearresteerd. Als *Nacht und Nebel* gevangene zat hij achtereenvolgens in de gevangenis van Sint-Gillis, het concentratiekamp Esterwegen en de *Zuchthäuser* Donauwörth, Untermassfeld, Kaisheim en Straubing. In Donauwörth werd hij ter dood veroordeeld.

Op de achterkant van dit akwarel kopieerde Fernand Braem het gedicht «Galgenhumor» dat hij op 17.5.43 in de gevangenis van Sint-Gillis geschreven had.

En couverture:

Straubing am Donau. 189.44 bis 25.4.1945. 15,2 x 10,1 cm, aquarelle peinte le 28.12.1945 par Robert Braem et mise à notre disposition par son neveu Hendrik Braem.

Robert Braem naquit le 20.3.1921 à Ostende et était peintre décorateur. A partir de juillet 1940, il collabora, avec son frère Fernand, au clandestin *Onze Novembre - Elf November*. Arrêté le 19.10.42, il fut successivement emprisonné comme *Nacht und Nebel* à Saint-Gilles, au camp de concentration d'Esterwegen et dans les pénitenciers de Donauwörth, Untermassfeld, Kaisheim et Straubing. A Donauwörth, il fut condamné à mort.

Au verso de cette aquarelle, Fernand Braem copia le poème *Galgenhumor* qu'il avait écrit le 17.5.43 à la prison de Saint-Gilles.

NAVORSINGS- EN
STUDIECENTRUM
VOOR DE GESCHIEDENIS
VAN DE TWEEDE
WERELDOORLOG

CENTRE DE RECHERCHES
ET D'ETUDES
HISTORIQUES DE
LA SECONDE GUERRE
MONDIALE

BIJDRAGEN

CAHIERS

16

Juni 1994

16

Juin 1994

INHOUD

SOMMAIRE

Gie VAN DEN BERGHE

Kennis en onwetendheid over nazi-kampen p. 5

Christine DENUIT-SOMERHAUSEN

Le décret *Nacht und Nebel* de décembre 1941 et les
prisonniers politiques belges: une première approche p. 17

Carl S. PANSAERTS

Anglo-German conversations on colonial appeasement,
and the involvement of the Belgian Congo
(October 1937-March 1938) p. 41

Luc VANDEWEYER

De rekruteringsreserve van het Belgisch Leger in 1940.
Een politiek en militair-strategisch probleem p. 81

Rik HEMMERIJCKX

Pour une histoire ouvrière de l'occupation. Le cahier des
procès-verbaux de l'Association des Ouvriers métallurgistes
du Centre (1941-1942) p. 117

Dirk LUYTEN

De «opdracht» van de regering aan het Galopin-Komitee
op 15 mei 1940 p. 163

Résumés — Samenvattingen — Summaries

p. 173

Bibliografie 1991-1993

p. 187

Résidence Palace - Blok E
Wetstraat, 155 - Bus 2
1040 Brussel - Tel. 287.48.11

Résidence Palace - Bloc E
Rue de la Loi, 155 - Bte 2,
1040 Bruxelles - Tél. 287.48.11

Gie Van den Berghe

KENNIS EN ONWETENDHEID OVER NAZI-KAMPEN¹

Het geschiedkundig onderzoek naar de Tweede Wereldoorlog kwam in België relatief laat op gang. Eind jaren zestig, toen het Navorsings- en studiecentrum voor de geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog van start ging, stonden we nog nagenoeg nergens. Sindsdien werd al heel wat werk verzet maar er blijft nog enorm veel te doen².

Een tekort aan middelen en bepaalde beleidskeuzen hebben er bijvoorbeeld voor gezorgd dat het onderzoek naar de nazi-kampen, naar de belevenissen en ervaringen van Belgen in die kampen, tot op heden ronduit stiefmoederlijk behandeld werd. Kennelijk ging men ervan uit of rationaliseerde men achteraf dat over die kampen toch bijna alles gezegd was.

De mening dat over de nazi-kampen alles geweten is, is even wijd verspreid als onjuist. Veel is fout gekend, veel werd nog niet of werd op ongeldige wijze verklaard. Een groot deel van de kennis terzake zit nog in een mytisch, pre-rationeel of pre-historisch stadium. Veel zit nog ingebed in een moreel denkkader wat gezien de enormiteit van wat in de kampen gebeurd is niet hoeft te verbazen. Nogal wat verklaringen dulden geen invraagstelling, sommige domeinen mogen nog niet kritisch onderzocht worden.

Eén oorzaak van de mening dat we uitgedacht zouden zijn over de kampen is dat mensen van oudsher de neiging hebben zich van ellende af te keren, zeker als ze tot het verleden behoort. In de volksmond heet het dat de doden hun doden moeten begraven. Naast geschiedkundigen die beroepshalve omkijken, blijven alleen direkt betrokkenen bij het verleden stil staan. Zij, overlevenden en nabestaanden, zijn het ook die het voortouw nemen bij de geschiedschrijving van wat de slachtoffers overkomen is en hun leven kwellend blijft beïnvloeden.

1 Bewerking van de voordracht gehouden op de vijftigste herdenkingsdag van het Nacht-und-Nebel dekreet (7 december 1991).

2 Zie hierover : Herman BALTHAZAR, *De stand van het geschiedenisonderzoek betreffende de tweede wereldoorlog in België*, in *Ons Erfdeel*, 1971 (XIV) nr. 3, p. 55-59. Herman BALTHAZAR, *Het Centrum van de Tweede Wereldoorlog en het wetenschappelijk onderzoek in België : een balans*, in *Mededelingen* (Navorsings- en studiecentrum voor de geschiedenis van de tweede wereldoorlog - afgekort NCWOII), 1990, nr. 20, bijlage, p. 5-12.

Betrokkenen en gespecialiseerde wetenschappers weten dat relatief weinig geweten is. De paradoxs dat men veel over iets moet weten om de grenzen van het gekende te zien is ook hier van kracht. Het besef van begrensdheid en onvolledigheid kan verlamvend gaan werken. Wetenschappers die de filozofische aanbeveling dat gezwezen moet worden over wat niet (uitputtend) gekend is al te letterlijk nemen, falen evenwel in hun kommunikatieve, pedagogische of vulgariserende taak. De vruchten van het wetenschappelijk werk, de (voorlopige) resultaten van het onderzoek moeten toegankelijk gemaakt en gepubliceerd, publiek gemaakt, worden. En die maatschappelijke opdracht mag niet eindeloos worden uitgesteld.

Wetenschappers moeten verhalen (vertogen, discours) konstrueren en doorvertellen. Verhalen over deelgebieden, zaken waarover bijna alles geweten is, zijn vaak te specialistisch. Het groot publiek wordt sterker aangesproken door verhalen over grote gehelen en verbanden. Maar die verhalen zijn dan weer veel speculatiever, voor een groot deel gebaseerd op hypotesen en stellingen die nog aan de werkelijkheid moeten worden getoetst. Blinde vlekken werden ingevuld door extrapolatie van het gekende of als dusdanig veronderstelde. Het ongekende werd zoals steeds in de sjablonen van het gekende (denkkaders en kennis) geperst. Deze **teoretisch** ongerechtvaardigde kennis-uitbreiding is dermate ingeworteld dat men er zich nog maar zelden rekenschap van geeft. **Praktisch** gezien is dat maar goed ook. Doorgedreven besef van onwetendheid werkt immers verlamvend. Mensen moeten nu eenmaal handelen, ook wanneer ze over onvoldoende kennis beschikken om de effecten van hun handeling met enige mate van zekerheid in te schatten³.

Wetenschappers beschikken over meer ruimte, tijd en training om zich te bezinnen over hun denken en denkresultaten. Hun verhalen zijn maar werkelijk nuttig (voor buitenstaanders en wetenschap) in zoverre ze blijven beseffen dat ze gebaseerd zijn op onvolledige, imperfecte kennisgegevens en hypotesen.

Wat *Nacht-und-Nebel* gevangenen betreft zou ik het weinige dat daarover geweten en gepubliceerd is kunnen navertellen. Ik zou een verhaal over, rond die verhalen kunnen konstrueren. Maar als specialist over de nazi-kampen weet ik dat die verhalen vele leemten en onzekerheden bevatten. Het onderzoek naar de NN-gevangenen staat, zeker wat België betreft, nog in zijn kinderschoenen. Het aantal NN-gevangenen is niet gekend en even weinig is geweten over de verschillende lijnen in veroordelingen en vonnissen, de verschillende wegen doorheen gevangnissen en concentratiekampen, van hot naar her, alsof de nazi's zelf niet goed wisten wat ze met deze categorie gevangenen moesten beginnen. Onverklaard ook blijft waarom bepaalde gevangenen wel en andere niet in de kampen terecht kwamen, waarom sommigen als NN-gevangenen

3 Zie daarover: C.L. KRUIJTHOF *Onwetendheid en sociaal gedrag*, Deventer, Van Loghum Slaterus, 1975.

ingeschreven werden in Duitse gevangenissen maar na hun transfer naar een KZ gekatalogeerd werden als *Zivilarbeiter* (Z.A.).

Een andere bron van de misvatting dat over de kampen alles geweten zou zijn is de enorme expansie van het Holocaust-onderzoek sinds de jaren zestig. Het gaat hier eigenlijk om een soort inhaalmaneuver. Voordien ging bijzonder weinig geschiedkundige aandacht naar het lot van de joden in de kampen. Dat is veranderd, men weet nu meer over de judeocide en de uitroeiingskampen dan over de concentratiekampen en het lot van niet-joodse gevangenen. Voor verschillende landen beschikken we nu over verscheidene naamlijsten van opgesloten, weggevoerde en gerepatrieerde joden⁴. Er bestaan gedegen studies over ontstaan en evolutie van de jodenvervolging en -uitroeiing⁵ en getuigenissen van overlevenden worden vrij systematisch geregistreerd en geanalyseerd, ook in België⁶.

Vergeleken daarmee is relatief weinig systematisch onderzoek verricht naar het lot van niet-joodse gevangenen. Er werd wel veel werk verzet maar het ontbreekt aan overzicht. Er gebeurde al heel wat onderzoek naar het lot van de Belgen in Dachau⁷, Buchenwald⁸ en Dora⁹. Er bestaan enkele verdienstelijke deelstudies over konvooien naar Neuengamme¹⁰ en Buchenwald¹¹. Enkele groepen van gevangenen van Breendonk werden nader bekeken en doorgelicht¹². Maar het gaat hier om studies

-
- 4 Zie voor België : Serge KLARSFELD & Maxime STEINBERG, *Mémorial de la déportation des Juifs de Belgique*, Bruxelles/New York, Beate Klarfeld Foundation, 1982, (NCWOII - LG 1/1).
 - 5 De bibliografie terzake is welhaast onoverzichtelijk. Wat België betreft moet in de eerste plaats naar het werk van Maxime Steinberg verwezen worden.
 - 6 De Auschwitz-Stichting levert wat dat betreft sinds 1990 belangrijk en interessant werk. Vermeldenswaard zijn ook de getuigenissen in *Partisans armés juifs*, Bruxelles, «Les Enfants des Partisans juifs de Belgique», 1991 (NCWOII 10.454).
 - 7 Paul BERBEN, *Histoire du camp de concentration de Dachau (1933-1945)*, Bruxelles, Comité International de Dachau, 1976, (NCWOII B0667) - M. NYS, *La vie des Belges déportés au camp de concentration de Dachau*, Bruxelles, ULB, 1978, licentiaatsverhandeling.
 - 8 Daniël ROCHETTE & Jean-Marcel VAN HAMME, *Les Belges à Buchenwald*, Bruxelles, Pierre de Méyère, 1976 (NCWOII B2017).
 - 9 Christine SOMERHAUSEN, *Les Belges déportés à Dora et dans ses kommandos*, Brussel, ULB, 1978, licentiaatsverhandeling, gepubliceerd : Brussel, Centre Guillaume Jacquemyns, 1979 (NCWOII B1541) - Brigitte D'HAINAUT & Christine SOMERHAUSEN, *Dora 1943-1945*, Bruxelles, Didier Hatier, 1991 (NCWOII 10.473).
 - 10 José GOTOVITCH, *Histoire de la déportation : le convoi du 22 septembre 1941. Introduction à l'étude de la déportation*, in *Cahiers d'histoire de la deuxième guerre mondiale*, 1967, nr. 5, p. 95-126.
 - 11 Josette DE BACKER & Alain BARONHEID, *Essai d'application de procédés mécanographiques en vue de l'étude de la déportation en Belgique. Le convoi du 10.8.1944 vers Buchenwald*, Bruxelles, ERM, 1967, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF28) - W. VAN ROMPAY, *Bijdrage tot de geschiedenis van de deportatie : het konvooi van 23 mei 1944 naar Buchenwald*, Bruxelles, VUB, 1975, licentiaatsverhandeling (Bestuur voor Oorlogsslachtoffers R752 - Tr. 260.332). Alice VERHAMME, *Les Belges déportés à Buchenwald en dehors des grands convois (de 1940 au 3 septembre 1944)*, Bruxelles, ULB, 1976, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF105).
 - 12 Bert BOECKX, *Motivatie en profiel van de verzetsstrijder. Een collectieve biografie van Breendonkgevangenen uit de westelijke mijnstreek 1940-1944*, Gent, RUG, 1991-1992, licentiaatsverhandeling - Norbert BRACKE, *Sociaal-statistische studie over het concen-*

van zeer ongelijke waarde, niet altijd even betrouwbaar, soms verouderd en in elk geval niet verwerkt tot een bruikbaar geheel. Sinds kort kunnen we ook beschikken over een bestudeerde en meervoudige lijst van de Belgische gevangenen van Neuengamme¹³. Er kwam een eerste waardevolle aanzet voor de studie van het lot van Belgische vrouwen in de kampen¹⁴ en een systematisch maar niet afgerond onderzoek naar de Belgische vrouwen in Ravensbrück¹⁵. De geschiedenis van de erkenning als politieke gevangene wordt bestudeerd¹⁶. Schrijver dezes werkt in opdracht van het Navorsings- en Studiecentrum aan een uitgebreide gekommentarieerde bibliografie van ooggetuigeverslagen van weggevoerde Belgen en uit België gedeporteerde personen.

Er blijven vele blinde vlekken, bijvoorbeeld het precieze aantal Belgen in de kampen, hun verdeling naar reden, moment en plaats van internering; het aantal doden, vrijgelatenen en teruggekeerden. Voor de meeste kampen hebben we nog steeds geen naamlijsten van de gedeporteerde en gerepatrieerde Belgen. Tot voor kort had niemand enig benul van omvang en samenstelling (interneringscategorie, -moment, -duur...) van het corpus ooggetuigeverslagen geschreven door Belgen. De Vlaamse leerboeken geschiedenis bevatten wat de nazi-kampen en de Holocaust betreft tal van onjuistheden en onterechte veralgemeningen. Niet bestudeerd ook werd de rol van de Belgen in de kampen, in het intern beheer en de verschillende gevangenenkomitees. Ook de verslaggeving door de Belgische media over de onthullingen over de kampen is braakliggend terrein. De terugkeer uit de kampen, de verwerking van de kampervaring door de betrokkenen

tratiekamp te Breendonk 1940-1944, Brussel, KMS, 1967, licentiaatsverhandeling, (NCWOII - BF 34) - An DAENINCK, *Het lot van Breendonk tijdens de Duitse bezetting (1940-1945). Een sociologische studie van de gedetineerden*, Brussel, VUB, 1988, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF356) - Tom DE DOBELAER, *Motivatie en profiel van de verzetsstrijder. Een collectieve biografie van Gentenaars in Breendonk, 1940-1944*, Gent, RUG, 1991, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF410) - Bruno KENNES, *Sociaal-statistische studie over het concentratiekamp te Breendonk. De vreemdelingen te Breendonk*, Brussel, KMS, 1978, licentiaatsverhandeling, (NCWOII BF338) - Claude PIRARD, *Description et analyse de la gestion nazie au Auffangslager Breendonk*, Louvain-la-Neuve, UCL, 1979, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF398) - Frédéric RENARD, *Les rescapés belges d'Auschwitz ayant transité par Breendonk. Témoignages*, Bruxelles, ERM, 1990, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF402) - Peter SCHOLLIERS, *Bijdrage tot de geschiedenis van de deportatie. Het konvooi van 8.V.44 naar Buchenwald*, Brussel, VUB, 1975, licentiaatsverhandeling, (NCWOII BF91) - Peter SCHOLLIERS, *De massale ontruiming van de SS-gevangenen. De transporten van 8 en 23 mei 1944 naar Buchenwald*, in *Bijdragen tot de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*, 1980, nr. 6, p. 119-148.

13 Victor MALBECQ, *Lijsten van de Belgen die in het kamp of in de kommando's verbleven*, Vriendenkring van Neuengamme, 1990, 20 delen.

14 Francine PLISNIER-LADAME, *Les Femmes belges dans les camps nazis*, Bruxelles, Amicale des anciennes prisonnières politiques et ayants droit du camp de Ravensbrück, 1990 (NCWOII BA9732).

15 *Fonds Ravensbrück (Mevrouw N. Erauw)*, inventaris NCWOII, T25 (opgemaakt door G. Van Den Berghe).

16 Pieter LAGROU, *De politieke strijd om het verzetsaureool. Verdienste en erkentelijkheid in het naoorlogse België (1944-1950)*, Leuven, KUL, 1989, licentiaatsverhandeling (NCWOII BF364).

en door de maatschappij, de frekwentie van het KZ-syndroom bij de teruggekeerden, even zovele blinde vlekken. Vermeldenswaard ook is de wanverhouding tussen wat over het ene en het andere kamp, over de ene en de andere interneringskategorie geweten is. Over de Belgische NN-gevangenen en over Flossenbürg bijvoorbeeld, is bijzonder weinig geweten, al ontbreekt het niet aan onderzoeksmateriaal. Ook onderzoek naar redenen en oorzaken van al deze blinde vlekken zou interessante inzichten kunnen opleveren.

Toch beschikken we, wat de nazi-kampen betreft, over een ware goudmijn. Het Bestuur voor Oorlogsslachtoffers herbergt een schat aan bronnenmateriaal die al door velen werd geraadpleegd. Maar dit Bestuur had en heeft geen geschiedkundige opdracht of doelstelling. Bij het opslaan, de ordening en verwerking van de gegevens waren andere dan wetenschappelijke criteria en prioriteiten doorslaggevend. Het grootste deel van de bronnen en de informatie werd nog niet geschiedkundig geordend. Er werd veel werk verricht, maar veel is jammer genoeg in de loop der jaren zoek geraakt. Zo werden bijvoorbeeld de oorspronkelijke kampdocumenten nagevlooid om het preciese aantal Belgen te becijferen, maar de resultaten van dit werk zijn zoek.

Tot slot ga ik iets dieper in op een konkrete blinde vlek. Uit de vele mogelijke voorbeelden kies ik er een dat samenhangt met het lot van de NN-gevangenen, met name de eindfase van de kampen. Die fase zette in feite reeds in eind 1942, begin 1943. De kerende krijgskansen noodzaakten de nazi's toen tot grootschaliger en doeltreffender economische inschakeling van het potentieel aan arbeidskracht in de kampen. Mede daardoor zwol het aantal gevangenen enorm aan, maar gebrek aan middelen zorgde ervoor dat er geen nieuwe grote kampen kwamen. Dit alles leidde tot een ware explosie van buitenkommando's. Werkplaatsen, barakken en levensnoodzakelijke voorzieningen werden uit de grond gestampt, maar het ritme van de stroom gevangenen was niet bij te houden. De vreselijke toestanden uit de opbouwphase van de grote kampen herhaalden zich, nu verscherpt door het toenemend gebrek aan middelen. In het laatste oorlogsjaar, mede door de toevloed van gevangenen uit kampen en kommando's die door de geallieerden waren ontzet, mondde dit uit in een gigantische chaos en een dramatische stijging van de sterftecijfers.

Deze ultieme fase is van groot belang voor de verklaring van het uiteindelijke lot van vele NN-gevangenen. De vele gevangenen in de tuchthuizen werden - mogelijk als een soort gijzelaars - steeds verder weggevoerd van door bombardementen bedreigde zones, naar andere tuchthuizen en kampen, die steeds overvoller geraakten. De geschiedenis van die ontruiming en dodenmarsen moet nog geschreven worden¹⁷.

17 Een lezenswaard, zij het onvolledig en deels onjuist, overzicht vindt men bij Konrad KWIET, *Dwaalweg naar het einde*, in *Bericht van de Tweede Wereldoorlog*, Amsterdam, 1970, band 6, afl. 90, «KZ», p. 2514-2520. Een interessante bijdrage tot de ontruiming en dodenmarsen betreft Flossenbürg: Peter HEIGL, *Konzentrationslager Flossenbürg*, in *Geschichte und Gegenwart. Bilder und Dokumente gegen das zweite Vergessen*, Regensburg, Mittelbayerische Druckerei- und Verlagsgesellschaft, 1989.

De ultieme fase wordt gewoonlijk gezien als de ontsparing van het «koncentrationaire systeem». Wat inhoudt dat het concentrationaire universum voordien een goed of perfect geordend systeem zou geweest zijn. Men verliest uit het oog dat de kampen vele wisselende, evoluerende en soms tegenstrijdige functies hadden, zelfs op hetzelfde moment (terreur, uitschakeling politieke tegenstander, afzondering, concentratie, economische exploitatie, uitroeiing). Die functies werden bepaald door de tegenstrijdige doelstellingen van nazi-bonzen, interneringscategorieën, invloeden van buitenaf, geografische ligging, en dies meer. Deze functies en de ermee samenhangende ordening gingen in de ultieme fase teloor. De kampen en de gevangenen werden een blok aan het been, een dood gewicht, ook in economisch opzicht. Eén functie werd evenwel steeds sterker benadrukt, de gijzelingsfunctie, het gebruik van gevangenen als ruil- of chantagemiddel.

De ultieme fase van de kampen stemt niet overeen met het gangbare beeld van de feilloze systematische organisatie van het kampuniversum. Integendeel, de chaos van de laatste maanden had alles te maken met de onvolkomenheid van de kamporganisatie, het tekort aan planning en systematiek. Vele kampen en kommando's waren inderhaast opgericht, voor wisselende doeleinden en doelgroepen. De infrastructuur van de kampen was niet voorzien op de enorme aantallen gevangenen. De overbevolking werkte epidemieën in de hand die - gezien de oorlogssituatie en BIJ BEHOUD VAN DE KAMPEN - alleen nog op onmenselijke en misdadige manier bestreden konden worden, bijvoorbeeld door duizenden tyfus-zieken naar de gaskamers te sturen (zoals Mengele in Auschwitz deed). De bij de vroegere functies horende regeling werd niet of veel te laat afgestemd op de vele veranderingen en evoluties. Vandaar bijvoorbeeld dat de strikte ordelijkheid (met de *Bettenbau* als het meest treffend voorbeeld) uit de begindagen van het Dachau uit 1933 in sommige kampen nog in 1945 moest nageleefd worden, ook al ontbraken toen alle voorwaarden om eraan te kunnen voldoen. Die starheid, het gebrek aan funktionele planning en ordening, verlaagde de functionaliteit van de kampen en, gekoppeld aan complete onverschilligheid voor het lot van gevangenen, vergrootte dit hun leed mateloos. De systeemstarheid werd door het gros van de gevangenen intentionalistisch geïnterpreteerd. Het behoud van niet naleefbare regels en normen zien ze als een welbewuste en uitgekiende foltermaatregel.

Over de ultieme fase van het concentrationair universum doet een hardnekkig verhaal de ronde, het HIMMLER-BEFEHL. Heinrich Himmler zou in de laatste oorlogsmaanden bevolen hebben alle NN-gevangenen, alle joodse gevangenen of alle gevangenen - al naargelang de categorie waartoe iemand behoorde - af te maken. In de meeste ooggetuigenverslagen van KZ-gevangenen wordt gewag gemaakt van een of ander uitroeiingsbevel. In de kampen deden zeer verschillende geruchten de ronde over de wijze waarop de gevangenen afgemaakt zouden worden: door bombardement, vergiftiging, verdrinking of dynamitering van barakken of tunnels.

Dit Geschiedkundig onderzoek naar dit *Himmler-Befehl* leverde niets konkreets op. Wel zeker is dat Himmler vanaf november 1944 onder bepaalde voorwaarden bereid bleek de gevangenen aan de geallieerden over te dragen. Andere nazi-bonzen hadden eerder al stappen gezet om joden tegen goederen om te ruilen, maar die plannen stuitten aanvankelijk op wantrouwen en behoedzaamheid van joodse leiders, later op de weigering van Britten en Amerikanen om met de nationaal-socialisten te onderhandelen en de onwil om de vele eventueel vrijkomende joden te herbergen. De onderhandelingen tussen vertegenwoordigers van Himmler en graaf Folke Bernadotte (neef van de Zweedse koning, ondervoorzitter van het Zweeds Rood Kruis) leidden tot de bevrijding van vele Skandinavische gevangenen en verscheidene Franse en Belgische gevangenen van Ravensbrück¹⁸. Himmler zou deze min of meer inschikkelijke houding herzien hebben nadat gevangenen van Buchenwald, kort na hun bevrijding (11 april 1945), het nabijgelegen Weimar hadden geplunderd en Duitse burgers hadden gemolesteerd¹⁹. In sommige toen nog niet bevrijde KZ ontstond daarop het gerucht dat daarom bevolen werd de gevangenen te evacueren in plaats van ze uit te leveren. In ooggetuigeverslagen wordt het evacuatiebevel doorgaans aangevuld met de zinsnede «geen gevangene mag levend in handen van de vijand vallen», maar de grond van het bevel, «omdat gevangenen zich gruwelijk gedragen hadden tegenover de burgers in Buchenwald» wordt meestal weggelaten. Dit 'Himmler-bevel' werd kort na de bevrijding van Dachau afgedrukt in een mededelingsblad van het internationaal gevangenenkomitee. Blijkens deze publikatie zou het beruchte bevel op 14 april per telegram of telex verstuurd zijn aan alle kampkommandanten. De vroegtijdige verspreiding van de tekst van het «Himmler-bevel» onder gevangenen, nog in het kamp, vergrootte de bekendheid ervan en dat verhoogde op zijn beurt het geloof dat eraan gehecht werd.

Er werd nog steeds geen systematisch bronnenonderzoek verricht naar dit finaal uitroeiingsplan. Vele overlevenden poneren het als onbetwifelbare waarheid, sommige geschiedkundigen nemen het kritiekloos over, zonder konkrete bronverwijzing²⁰. We weten niet of in april 1945 al dan niet zo'n bevel uitgevaardigd werd. Bepaalde gegevens zetten het mogelijke bestaan van zo'n bevel kracht bij, andere wijzen in tegengestelde richting.

18 Folke BERNADOTTE, *Het einde*, Den Haag, M.C. Stock, 1945 - N. Chr. DITLEFF, *Da Tysklands' fangene ble reddet*, Oslo, 1955. Dit relaas van de Noorse minister Ditleff over de redding van de Skandinavische KZ-gevangenen werd uitvoerig besproken in *Revue d'Histoire de la Deuxième Guerre Mondiale*, nr. 34, 1959, p. 45-47.

19 Raul HILBERG, *La destruction des juifs d'Europe*, Paris, 1988, p. 848-853 - Michael MARRUS, *The Holocaust in history*, New York, 1989, p. 195-196.

20 Een recent voorbeeld is Jon BRIDGMAN, *The End of the Holocaust. The Liberation of the Camps*, London, Batsford, 1990. Ongewild somt de auteur de vele uitzonderingen op de door hem aanvaarde regel op, de velen die toch overleefden, maar hij doet zelfs geen poging om te verklaren hoe dat mogelijk was.

De waarschijnlijkheid van zo'n bevel wordt ogenschijnlijk verhoogd door een aantal onbetwifelbare slachtpartijen. Na de ontruiming van Auschwitz werden op 20 januari 1945 in Birkenau een tweehonderdtal jodinnen gefusilleerd. In Sonnenburg werden eind januari meer dan 800 gevangenen, waaronder Belgische NN-gevangenen, met een nekschot afgemaakt. In Ravensbrück werden eind februari talloze zieken en zwakken vergast. In Dora-Mittelbau werden direkt na de evacuatie (4 april 1945) enkele vooraanstaande kommunisten vermoord. In Ohrdruf, een kommando van Buchenwald, werden op 4 of 5 april 1945 twee tot drie duizend gevangenen koelbloedig afgemaakt²¹. Deze beestachtige moorden gebeurden evenwel alle vóór het *Himmler-Befehl* zou gegeven zijn. Alleen de massamoorden na de bevrijding van Buchenwald kunnen hier in rekening gebracht worden. Op 13 april 1945 werden gevangenen op dodenmars in Gardelegen een schuur ingejaagd en levend verbrand. Midden april werden een tweehonderdtal gevangenen afgeslacht in het werkkamp Thekla²². In Neuengamme werd tussen 21 en 23 april een kleine groep leidinggevende socialistische verzetslui opgehangen, omdat ze als *Geheimnisträger* te veel wisten²³.

De meeste van deze slachtpartijen gebeurden dus niet in de grote kampen maar in afgelegen kommando's of op dodenmars, met andere woorden op initiatief van SS-ers die niet meer in verbinding stonden met hun hoofdkamp, laat staan met Himmler of Hitler. Daarenboven dient men rekening te houden met de tijd nodig om, in reactie op de gebeurtenissen in Weimar, een bevel uit te vaardigen en te verspreiden, alsook met de onmogelijkheid van die verspreiding in een land dat toen één grote puinhoop was.

Mauthausen, het laatste kamp dat door de geallieerden werd bevrijd, enkele dagen na de zelfmoord van Hitler op 30 april, is een interessant voorbeeld. Over Mauthausen werd en wordt door talloze overlevenden en historici²⁴ met grote stelligheid beweerd dat Frank Ziereis, de kampkommandant, tot op het allerlaatst van plan was alle gevangenen uit te roeien. Een bevel van Hitler of Himmler zou aan de basis gelegen hebben²⁵. In theorie zou het einde van Mauthausen uitsluitel kunnen bieden over de kwestie of Hitler dan wel Himmler bevel gegeven had alle gevangenen uit te roeien. Kwam het bevel oorspronkelijk van de *Führer*, dan had Himmler na diens zelfmoord *in principe* enkele dagen de tijd om een tegenbevel uit te vaardigen. In een artikel dat Karl Brousek aan het Himmler-bevel in verband met Mauthausen wijdde²⁶, wordt de mogelijkheid van het be-

21 Robert ABZUG, *Inside the vicious heart. Americans and the liberation of naziconcentration camps*, New York, 1985, p. 21-30.

22 ABZUG, *op. cit.*, p. 74-80.

23 Werner JOHE, «Das KL Neuengamme», in *Studien zur Geschichte der Konzentrationslager*, Stuttgart, 1970, p. 38.

24 Bijvoorbeeld Jon BRIDGMAN, *op. cit.*, p. 88-93.

25 Dat het ook kon voortkomen uit een individueel initiatief van Ziereis wordt gewoonlijk buiten beschouwing gelaten.

26 Karl BROUSEK, ... *Wir werden verlieren, aber ihr kommt auch dran! Zur Befreiung Mauthausens - Häftlingswiderstand - Liquidierungspläne - Rettermythos*, in *Zeitgeschichte*, 17 (1989), 2, p. 114-125.

staan van een 'Nero'-bevel (van Himmler of Hitler) op ernstige wijze in vraag gesteld en weerlegd. Brousek laat ook weinig heel van het verhaal van Louis Haefliger²⁷, een afgevaardigde van het Internationale Rode Kruis, die beweert tienduizenden Mauthausen-gevangenen gered te hebben door, toen hij het uitroeiingsplan vernam, het Amerikaanse leger te alarmeren.

Vele factoren kunnen het ontstaan van het **gerucht** over een Himmler-bevel verklaren. Zo'n bevel lag in de lijn van de verwachtingen van gevangenen én SS. Naarmate het einde naderde groeide de besluiteloosheid bij de van het opperbevel afgesneden SS. In Flossenbürg bijvoorbeeld schreeuwde in maart 1945 een dronken SS-officier op de appèlplaats dat, mocht Hitler de oorlog verliezen, alle gevangenen afgemaakt zouden worden. De kampkommandant hield een toespraak om het gerucht te ontkrachten, maar de gevangenen geloofden geen woord van wat hij zei²⁸.

Bij de gevangenen namen uitputting, onrust, doodsangst en defaitisme zienderogen toe. Het Himmler-bevel bevestigde en rechtvaardigde (achteraf) hun afgrondelijke doodsangst, onderstreepte het ongeloof van sommigen over de mogelijkheid van «wedergeboorte», het herwinnen van hun vrijheid. Uit ooggetuigeverslagen en dagboeken blijkt dat gevangenen lang vóór april 1945 overtuigd waren dat ze het kamp nooit levend zouden verlaten²⁹. Weinigen konden inzien dat de nazi-bonzen andere zaken aan hun hoofd hadden³⁰. Velen bleven er zelfs na de bevrijding van overtuigd dat ze vermoord hadden moeten worden³¹. Die overtuiging

27 Alfons MATT, *Einer aus dem Dunkel - die Befreiung des Konzentrationslagers Mauthausen durch den Bankbeamten H.*, Berlin/Darmstadt/Wien, 1988.

28 Harry NAUJOKS, *Mein Leben im KZ Sachsenhausen 1936-1942*, Berlin, 1989, p. 343 - Hugo WALLEITNER, *Zebra. Ein Tatsachenbericht aus dem Konzentrationslager Flossenbürg*, Bad Ischl, [1946], p. 178.

29 De gevestigde gevangenen in Buchenwald waren er altijd al van overtuigd dat niemand het kamp levend zou verlaten en die overtuiging speelde een rol bij de beslissing de macht van de SS op 11 april over te nemen (zie bijvoorbeeld: Jean MOUSSE, *La planète Buchenwald*, in *Etudes* (Revue mensuelle), deel 362, nr. 3, maart 1985, p. 337). In de Belgische film *Forçats d'honneur (Le chemin de Buchenwald)* die E.G. De Meyst in 1946 draaide op basis van gegevens verstrekt door Belgische overlevenden van Buchenwald, nemen de gevangenen de macht over van de SS. De regisseur laat de *Lagerälteste* (leider van de gevangenen) een telefoontje beantwoorden van een Duits generaal die informeert of de gevangenen geëvacueerd werden. De *Lagerälteste* verzekert de generaal dat hij gerust mag zijn, alle gevangenen werden uitgeroeid! Meldenswaard is nog dat voor het draaien van deze film delen van Buchenwald werden gereconstrueerd in een vallei in Audergem, aan de rand van het Zoniënwood.

30 Wanda POLTAWSKA, *And I am afraid of my dreams*, New York, 1987, pp. 131, 136, 141, 153-155.

31 Bijvoorbeeld Constance LIEGEOIS, *Calvaire de femmes*, Cinéy, 1945, pp. 119-121. Dezelfde overtuiging leefde ook onder Nederlandse gevangenen in Japanse kampen. Kousbroek schrijft daarover: «Ik ben alle mythes weer tegengekomen: de bevrijding kwam nog net op tijd - de Japanners hadden alles al in gereedheid gebracht om ons tot de laatste man af te maken, de massagraven waren al gevraagd» (Rudy KOUSBROEK, *Het Oostindisch kampsyndroom*, Amsterdam, Meulenhoff, 1992, p. 367).

stond natuurlijk in schrille tegenspraak met het feit dat ze toch overleefd hadden. Een dissonantie die ze probeerden te reduceren door de meest uiteenlopende «verklaringen». De nazi's zouden geen benzine of geen munitie meer gehad hebben om de kampen te bombarderen³², de geallieerden waren te dicht genaderd, de gevangenen werden geëvacueerd om elders uitgeroeid te worden³³.

Zámečník, overlevende en historicus, meent dat hij aan de hand van mededelingsbladen die gevangenenkomitees in bepaalde kampen verspreidden, het bestaan van het Himmler-bevel kan bewijzen³⁴. Het in Dachau verspreide gerucht zou zijn oorsprong gevonden hebben in een rapport van een SS-officier over zijn zending in Flossenbürg. De kommandant van Flossenbürg zou hem op 22 april gezegd hebben dat Himmler vijf dagen eerder bevolen had het kamp niet over te geven maar de gevangenen naar Dachau te evacueren. Zámečníks betoog is weinig overtuigend, hij somt overigens zelf enkele argumenten op (p. 230-231) die zijn stelling ondergraven³⁵.

De meeste kampen werden zonder slag of stoot aan de geallieerden overgedragen, zieken werden doorgaans achtergelaten. Aan hun lot overgelaten kwamen velen om, maar velen werden alsnog bevrijd. Merkwaardig ook is dat in sommige kampen naamlijsten van de gevangenen gedetailleerd werden bijgehouden tot het bittere eind. In het vreselijke Ravensbrück werden sommige gevangenen die op het einde op transport werden gesteld nog tegen tyfus ingespoten³⁶. Zaken die toch moeilijk te rijmen zijn met een ultiem uitroeiingsbevel.

De houding van de kampkommandanten in de ultieme fase moet grondig onderzocht worden. Enkele leidinggevende kamp-SS-ers hebben na de oorlog geprobeerd zich wit te wassen door er zich op te beroepen dat ze het bevel alle gevangenen uit te roeien niet hadden opgevolgd³⁷. Maar de houding van de kampkommandanten wijst verre van altijd en zeker niet ondubbelzinnig in de richting van een uitroeiingsplan. Jozef Kramer bijvoorbeeld, de laatste kommandant van Bergen-Belsen, rapporteerde op 1 maart 1945 omstandig aan *SS-Gruppenführer* Glücks over de catastrofe die te gebeuren stond indien niet meteen bepaalde maatregelen

32 Heinz HEGER, *De Mannen met de roze driehoek*, Amsterdam, 1982, p. 113.

33 George TOPAS, *The iron furnace. A holocaust survivor's story*, Lexington (Kentucky), 1990, p. 248 - Claire VAN DEN BOOM, in *Résistance à Ravensbrück*, Warschau, 1973, p. 193.

34 Stanislav ZÁMEČNÍK, *Kein Häftling darf lebend in die Hände des Feindes fallen*, in *Dachauer Hefte*, (1985), 1, «Die Befreiung», pp. 219-231.

35 Zie voor het einde van Flossenbürg en een kritische analyse van het 'Himmler-Befehl' met betrekking tot dit kamp : Toni SIEGERT, *Das Konzentrationslager Flossenbürg. Gegründet für sogenannte Asoziale und Kriminelle. (Bayern in der NS-Zeit. 2. Herrschaft und Gesellschaft im Konflikt)*, München, 1979, p. 483, noot 130.

36 *Les prisonnières accusent la barbarie nazie*, Bruxelles, (1945), p. 35.

37 Manfred BORNEMANN & Martin BROSZAT, *Das KL Dora-Mittelbau*, in *Studien zur Geschichte der Konzentrationslager*, Stuttgart, 1970, p. 195.

werden getroffen ³⁸. In zijn verslag stelt Kramer konkrete maatregelen voor en hij voorspelt vrij gedetailleerd wat, toen zijn aanbevelingen geen gevolg kregen, gruwelijke werkelijkheid werd.

Toen graaf Folke Bernadotte in november 1944 aan zijn opdracht begon twijfelde hij geenszins aan het toen gangbare gerucht ³⁹ dat de nazi's «in geval van ineenstorting van Duitsland van plan waren de gevangenen in de kampen op te ruimen, om de naaste getuigen van alles wat zich daar had afgespeeld te elimineren» (Bernadotte, 18-19). In de periode van 18 februari tot 23 april 1945 voerde Bernadotte verscheidene gesprekken met Kaltenbrunner, von Ribbentrop, Schellenberg en Himmler. In zijn mémoires geeft Bernadotte die gesprekken vaak verbatim weer. Er is geen spoor in te vinden van een finaal uitroeiingsplan. Wel duidelijk wordt dat Himmler verregaande bereidheid toonde om bepaalde groepen gevangenen te **laten** redden, dat Kaltenbrunner deze plannen probeerde te dwarsbomen en dat Hitler er zich fel tegen kante als hij er al weet van kreeg (Bernadotte, 58-59, 80, 82). Himmler had eind maart of begin april 1945 een bevel van Hitler om Buchenwald, Bergen-Belsen en Theresienstadt te voet te evacueren naast zich neergelegd (Bernadotte, 84). Op die beslissing kwam hij terug na de bevrijding van Buchenwald. Uit een onderhoud dat Bernadotte goed een week nadien met Himmler had blijkt dat Himmler zijn veranderde houding toeschreef aan «schandelijke praatjes» over Duitse bewakingstroepen die op de geallieerden zouden gevuld hebben (Bernadotte, 88) ⁴⁰. Belangrijker is dat Bernadotte op 19 april 1945 - met andere woorden twee of vijf dagen nadat het *Himmler-Befehl* zou zijn uitgevaardigd - toelating kreeg om de op zijn verzoek in Neuengamme geconcentreerde Skandinavische gevangenen te evacueren en ook de kans kreeg om dat te doen (Bernadotte, 88-89). Nog een dag later gaf Himmler zelfs toelating om Françaises en andere gevangenen uit Ravensbrück weg te halen (Bernadotte, 91). De tese van het *Himmler-Befehl* is hiermee niet afdoend weerlegd (Himmler kan een uitroeiingsbevel gegeven hebben én bepaalde gevangenen om bepaalde redenen gespaard hebben), maar de tese wordt er in elk geval door afgezwakt en nog onwaarschijnlijker.

Het *Himmler-Befehl* doet denken aan projectie van onze angsten in de intenties van de SS. WIJ zouden ons schamen over de kampen, WIJ zouden onze misdaden willen verbergen. Het apocalyptisch bevel past in een intentionalistische, diabolizerende interpretatie van het Derde Rijk en van de vijand. De chaos en de stijging van het sterftcijfer in de laatste oorlogsm maanden worden voorgesteld als het resultaat van een beslissing of plan. De dodenmarsen bijvoorbeeld worden afgeschilderd als doelbewuste uitroeiingstochten, waarbij men vergeet dat die evacuatietransporten pas

38 *The Trial of Josef Kramer and 44 Others*, in *The Belsen Trial*, Raymond Phillips (ed.), Londen, 1949, p. 163-166.

39 Vermeld in DITLEFF, op. cit.

40 Volgens Himmlers fantasierijke verklaring hadden de geallieerden daarop het vuur geopend op het kamp, een deel van de barakken zou in brand gevlogen zijn en dat zou verklaren dat in het kamp zoveel verkoolde lijken gevonden werden!

achteraf dodenmarsen werden genoemd, toen de dramatische gevolgen bekend raakten van deze, gezien de oorlogssituatie, voorspelbaar onuitvoerbare en moorddadige tochten. Intentionalizing is een oeroude manier om wat (nog) niet doorgrond is alsnog te verklaren. Door chaos als gewild voor te stellen houdt hij op chaos te zijn. Hij wordt orde, gewild door een duivels of goddelijk wezen (denk aan de scheppingsverhalen in de verschillende godsdiensten). Dit denken in termen van intenties en bedoelingen is een van de vroegste vormen van het menselijk denken, zowel fylo- als ontogenetisch. Het is een onvermijdelijk produkt van relatieve onwetendheid en gebrek aan verklaringsmiddelen. De geschiedenis van godsdiensten, filosofie en wetenschappen (b.v. katastrofe-theorieën over ontstaan en vorm van heelal en wereld) leert dat eschatologisch en apocalyptisch denken hiervan uitingen zijn.

Wat het Himmler-bevel betreft is voorlopig slechts één konklusie mogelijk: non liquet. Om uitsluitsel te krijgen moet de chaos van de laatste maanden grondig bestudeerd worden. Hoevelen werden in de laatste oorlogsmoed koelbloedig en massaal afgeslacht, hoevelen niet en waarom?⁴¹

Dit onderzoek naar de werkelijke toedracht is niet van belang ontbloot. De verschillende verklaringen voor de katastrofale sterftecijfers herbergen een eigen «filosofie», ze brengen verschillende konklusies voort en maken tegengestelde lessen mogelijk. Het *Himmler-Befehl* is iets uitzonderlijks en diabolisch. De dood van honderdduizenden wordt in deze interpretatie geduid als iets dat zich niet noodzakelijk herhalen zal. Intentionalistische stellingen personifiëren, veruitzonderlijken wat ze verklaren. Ze lichten gebeurtenissen uit de geschiedenis, maken ze incidenteel, iets waaruit geen lessen hoeven of kunnen getrokken worden. Ze bagatelliseren de gebeurtenissen die ze beweren te verklaren.

De desorganisatie-hypothese, de stelling dat de situatie en de chaos de SS boven het hoofd was gegroeid, leert iets over de gevaren op langere termijn van massale vrijheidsberoving en discriminatie. Het einde van de nazi-kampen toont aan dat er géén bovenmenselijke (diabolische) kracht bestond die alles onder controle hield, dat met andere woorden mensen ook in het kwade nooit meer zijn dan leerling-tovenaars.

41 Dit artikel bleef twee jaar in de 'ijskast' liggen. Ondertussen heb ik de mémoires en rapporten gelezen van westerse personaliteiten die vanaf de tweede helft van 1944 met Himmler onderhandeld hebben. Aan de hand van deze bronnen rekonstrueerde ik wat er in de laatste oorlogsweken met de kampen gebeurd is. Als men dit koppelt aan wat hierboven werd uiteengezet, dan volgt daaruit met relatief grote zekerheid dat het **Himmlerbevel om alle gevangenen uit te roeien** een mythe is. Zie hierover mijn artikel 'Het einde van de kampen en van een mythe', in *Spiegel Historiael. Themanummer: Nieuwe visies op de Tweede Wereldoorlog in Nederland en België*, maart/april 1994, p. 156-160.

Christine Denuit-Somerhausen

LE DÉCRET *NACHT UND NEBEL* DE DÉCEMBRE 1941 ET LES PRISONNIERS POLITIQUES BELGES : UNE PREMIÈRE APPROCHE¹

Prisonniers Politiques : 41.257 personnes — des hommes et des femmes — se sont vus reconnaître ce titre par l'Etat belge après la libération. Pour 13.958 d'entre eux, cette reconnaissance s'est faite à titre posthume². L'occupant les avait arrêtés soit en raison de leurs conceptions politiques, soit en raison d'actes de résistance.

Appréhendés par l'une des polices allemandes qui sévissaient en Belgique occupée, les uns ont été traduits devant des conseils de guerre allemands, d'autres ont été libérés par acquittement ou au terme de l'instruction, faute de charges ; d'autres encore — ils sont très nombreux — ont été maintenus arbitrairement en détention « par mesure de sécurité », soit en Belgique, soit en Allemagne. Le sort de la majorité des prisonniers politiques a été la déportation sans perspective de jugement.

A partir de décembre 1941, Hitler décide d'intensifier la répression. Plus de 4.800 des prisonniers politiques se verront appliquer une procédure judiciaire particulière : on les appellera les *Nacht und Nebel*.

1. LE DÉCRET *NACHT UND NEBEL* DE DÉCEMBRE 1941

Le 7 décembre 1941, sur ordre d'Hitler lui-même, la *Wehrmacht* promulgue un décret qui prescrit les dispositions à suivre « pour la poursuite des actes

1 Ce texte résulte des recherches que j'ai faites, comme chargée de recherches historiques à la RTBF, pour une séquence de la série télévisée *Jours de Guerre* consacrée aux déportés belges *Nacht und Nebel*. Je remercie vivement le CREHSGM de m'avoir conviée à exposer le résultat de mes recherches lors de la journée d'études du 7 décembre 1991.

2 Maxime Steinberg a établi les chiffres les plus récents concernant les différentes catégories de déportés de Belgique — prisonniers politiques, déportés raciaux et déportés au travail obligatoire — dans son remarquable article « Les yeux du témoin et le regard du borgne. Lecture critique d'un génocide au quotidien », in *Cahiers*, n° 12, mai 1989, CREHSGM, p. 76, n. 150.

délictueux commis contre le Reich ou le pouvoir d'occupation dans les pays occupés : c'est le décret «Nuit et brouillard», également connu sous le nom de décret Keitel — du nom du chef de l'OKW (*Oberkommando der Wehrmacht*) qui a transmis les instructions d'Hitler — ou décret d'Hitler. Il vise à intimider les populations des pays occupés par les mesures les plus rigoureuses prises à l'encontre des auteurs d'actes anti-allemands. Le décret est applicable en Belgique, en France occupée, aux Pays-Bas et en Norvège (soit tous les pays occupés sauf le Danemark et les Territoires de l'Est)³.

Deux mesures draconiennes constituent le fer de lance du décret :

— 1^o) Dans les territoires occupés, la peine de mort est à appliquer en principe pour les délits commis par des civils non allemands contre le Reich ou le pouvoir d'occupation : les attentats contre les personnes physiques, l'espionnage, le sabotage, les menées communistes, l'aide à l'ennemi (sous forme de passages frauduleux de personnes, de tentatives d'enrôlement dans les forces ennemies, d'aide apportée aux agents des armées ennemies, parachutistes, aviateurs, etc.) et la possession interdite d'armes.

Les conseils de guerre allemands en pays occupés ne jugeront ces actes qu'en présence d'affaires suffisamment claires, s'il apparaît probable que la peine de mort sera prononcée et exécutée très rapidement, en principe dans la semaine qui suit l'arrestation de l'inculpé. Hitler a prévu une exception, afin d'éviter de créer des martyrs, car le souvenir d'Edith Cavell, l'infirmière exécutée par les Allemands pendant la Première Guerre mondiale, subsiste dans toutes les mémoires : les femmes ne seront pas condamnées à mort en pays occupé, sauf pour assassinat ou appartenance à une organisation armée.

3 Joseph de LA MARTINIÈRE, lui-même ancien déporté français, a récemment publié une bonne étude du décret *Nacht und Nebel*, sur laquelle je me fonde : *Les NN. Le décret et la procédure Nacht und Nebel (Nuit et brouillard)*, 2^e éd., Fédération Nationale des Déportés et Internés Résistants et Patriotes, Paris, 1989, 81 p. — Plusieurs autres études analysent également le décret et son application : W. WEBER, *Die innere Sicherheit im besetzten Belgien und Nordfrankreich 1940 bis 1944. Ein Beitrag zur Geschichte der Besatzungsverwaltungen*, Düsseldorf, 1978 ; L. GRUCHMANN, «Nacht und Nebel' Justiz. Die Mitwirkung deutscher Strafgerichte an der Bekämpfung des Widerstandes in den besetzten westeuropäischen Ländern 1942 bis 1944», in *Vierteljahresheften für Zeitgeschichte*, n° 29, 1981, p. 342-396 ; K. JONCA et A. KONIECZNY, qui publient le premier ouvrage important en français sur le décret sous le titre *Nuit et Brouillard. NN. L'opération terroriste nazie 1941-1944. La vérité*, Documentation historique, 1981, ajoutent à leur étude la publication de documents concernant la déportation de NN français et belges ; E. KOSTHORST et B. WALTER, qui proposent une publication de documents et une étude d'ensemble du décret dans le troisième volume de leur ouvrage considérable *Konzentrations- und Strafgefangenenlager im Dritten Reich. Beispiel Emsland*, 3 vol., Düsseldorf, 1983, s'attachent plus particulièrement au sort des Français du Nord et des Belges prisonniers NN à Esterwegen et à Börgermoor.

— 2°) Dans les cas autres que ceux entraînant une condamnation à mort immédiate, les tribunaux militaires en pays occupés devront remettre les affaires au *Reich*, c'est-à-dire que les prisonniers seront transférés en Allemagne, où ils seront mis au secret et éventuellement jugés. C'est le commandant militaire d'un pays occupé (soit le général von Falkenhausen pour la Belgique et le Nord de la France) qui prendra la décision définitive de faire juger un détenu en pays occupé ou de le transférer en Allemagne.

Ces détenus ne comparaîtront qu'exceptionnellement devant des tribunaux militaires en Allemagne : ils seront généralement mis à la disposition d'une juridiction civile.

L'intention d'Hitler était de produire un effet d'intimidation en envoyant les détenus «dans la nuit et le brouillard, au-delà de la frontière, où ils seraient, en Allemagne, complètement isolés du monde extérieur»⁴. La section juridique de la *Wehrmacht* réussit cependant à obtenir que les détenus fussent envoyés en Allemagne pour y être jugés ; Hitler imposa alors l'intervention de la justice civile et non militaire.

Le décret «Nuit et Brouillard» instaure donc un véritable tour de passe-passe juridique : en vertu de ses dispositions, des tribunaux civils allemands jugeront des citoyens non allemands pour des infractions à un code militaire commises dans le pays des inculpés. En outre, les procès se feront devant des tribunaux d'exception, à huis clos et les témoins étrangers ne seront entendus qu'avec l'autorisation du Haut-Commandement des Forces armées.

2. LA RAISON DE CE DÉCRET : LE CONTEXTE DE LA RÉSISTANCE EN PAYS OCCUPÉS

Depuis l'agression de l'Allemagne contre l'URSS, en juin 1941, les effectifs des troupes d'occupation dans les pays occupés ont été réduits. Parallèlement, les militants communistes, délivrés par cette agression de l'équivoque résultant du pacte germano-soviétique de 1939, déploient une activité accrue dans la résistance à l'occupant. En France, dès l'été 1941, les attentats à main armée contre les militaires allemands se multiplient et la résistance prend une forme plus organisée. Les Allemands prennent des mesures de répression de plus en plus sévères⁵.

4 Phrase d'Hitler lui-même, selon J. LA MARTINIERE, *op.cit.*, p. 5.

5 J. LA MARTINIERE, *op.cit.*, p. 2-4.

En Belgique, dès juillet 1941, les actes de sabotage se multiplient et se diversifient : coupures de câbles électriques et téléphoniques, attentats au moyen d'explosifs contre les chemins de fer et sabotages d'objectifs économiques. Le phénomène du «meurtre politique» débute dans le ressort de von Falkenhausen durant l'été 1941 : les attentats contre les personnes physiques de l'occupant lui-même ou des collaborateurs sont encore rares en 1941 (les attentats contre les collaborateurs se multiplieront en 1942 et 1943) mais ils susciteront une réaction immédiate de von Falkenhausen : tous les prisonniers politiques sont considérés comme otages, dès le 26 août 1941, dans le Nord de la France et dès le 19 septembre en Belgique. Ce n'est pas une vaine menace : von Falkenhausen fait exécuter des otages à Lille puis à Bruxelles dès 1941 ⁶.

Malgré les mesures de répression de plus en plus sévères prises dans les pays occupés, Hitler estime en septembre 1941, devant l'extension des actes de résistance, que les jugements des tribunaux, qui exigent une longue procédure et prononcent en général des peines de prison, n'ont aucun effet psychologique. Dans le but d'intimider fortement les populations occupées, il a l'idée de ce décret «Nuit et Brouillard», que la *Wehrmacht* devra élaborer et mettre en oeuvre avec le Ministère de la Justice du Reich. La SS d'Himmler, la police politique du régime nazi, d'abord étrangère à la procédure particulière prévue par le décret NN, réussira peu à peu à s'infiltrer dans ce processus et finira par mettre la main sur un grand nombre de prisonniers déportés en Allemagne en vertu de ce décret.

3. L'APPLICATION DU DÉCRET NN EN BELGIQUE

C'est en janvier 1942, un mois après la promulgation du décret NN, que les tribunaux militaires du ressort du général von Falkenhausen reçoivent ce texte et les instructions d'application. Le nouveau règlement entre immédiatement en vigueur ⁷.

Von Falkenhausen voit dans ce décret la possibilité de décharger les conseils de guerre allemands en Belgique occupée. Dès les premiers mois de 1942, il décide de transférer des centaines de prisonniers en Allemagne

6 E. VERHOEYEN, *Action directe, répression immédiate* (texte aimablement communiqué à l'auteur). — Auditorat militaire de Bruxelles, Procès von Falkenhausen, Exposé des faits en cause von Falkenhausen - Reeder - Bertram et von Claer (CREHSGM, JB 9). — Rapports d'activité de l'Administration militaire allemande n° 18 du 21-XII-1941 et n° 22 du 31-XII-1942 (traduction française, CREHSGM).

7 MINISTÈRE DE LA SANTÉ PUBLIQUE (MSP), Administration des Victimes de la Guerre, Tr 24055, R. 497. Je remercie vivement M^{me} Barette pour l'aide précieuse qu'elle m'a apportée dans cette recherche en me permettant de consulter de nombreux documents au MSP.

pour les y faire juger⁸. Il leur évite ainsi une condamnation à mort et une exécution immédiate en Belgique.

A Berlin, le chef de l'*Oberkommando der Wehrmacht* (OKW), Keitel, ne l'entend pas de cette oreille. Le 17 mars 1942, il écrit à von Falkenhausen pour lui reprocher que les tribunaux allemands en Belgique n'appliquent pas le décret *Nacht und Nebel* avec toute la rigueur exigée par Hitler. Trois affaires de possession illicite d'armes ont été remises au *Reich* alors que, selon le chef de l'OKW, ces cas simples et complètement éclaircis auraient pu entraîner des condamnations à mort en un minimum de temps; d'autre part, l'Administration militaire a prétexté, pour transférer les affaires en Allemagne, l'impossibilité d'exécuter rapidement les condamnations à mort sur la plaine d'exercice de Beverloo. Et Keitel rappelle le but premier du décret — intimider les populations occupées — et le premier des deux moyens prévus — la condamnation à mort et l'exécution rapide en pays occupé :

«Lors de l'examen de la question de savoir si les conditions en vue d'un jugement dans les territoires occupés sont données, je vous prie à l'avenir de considérer que selon la volonté du Führer, il y a lieu d'agir avec dureté et que, rien que par mesure d'intimidation, la procédure doit être exécutée dans les territoires occupés.»⁹

Mais les juges militaires, tant en Belgique qu'en France, persistent à ne pas prononcer autant de condamnations à mort que le veut Keitel. Le 5 mai 1942, l'OKW réitère ses recommandations de dureté¹⁰. Devant les réticences des juges militaires, le chef du service *Wehrmachtsrechtswesen* de l'OKW, Lehmann, met l'accent sur le but répressif du décret, qui n'est plus, en réalité, qu'une parodie de justice :

«...l'arrêté résulte d'une volonté longuement réfléchie du Führer. Le Führer part de la conception qu'il ne devrait, vraiment, pas y avoir de jugements par les conseils de guerre dans les territoires occupés, si ces

8 Exposé des faits en cause von Falkenhausen..., p. 20-22 (CREHSGM, JB 9). Lors de son procès en Belgique, le général von Falkenhausen déclara, le 9 mars 1949, qu'au début, il appliqua sans scrupule le décret *Nacht und Nebel* mais qu'ensuite, quand il apprit que les détenus acquittés ne revenaient pas en Belgique mais restaient prisonniers en Allemagne, il adopta le principe de désaisir le moins possible les tribunaux militaires en Belgique. En réalité, les données quantitatives dont je dispose montrent une nette augmentation, d'année en année, du nombre de détenus transférés dans le *Reich* en application du décret NN: 1.192 déportés en 1942, 1.765 en 1943 et 1.938 en 1944. Le total constitue à mon avis le nombre minimum à retenir de personnes déportées de Belgique en raison du décret NN. Cfr *infra*, n. 14).

9 Keitel, *Oberkommando des Heeres*, au Commandant militaire en Belgique et dans le Nord de la France, Berlin, 17-III-1942 (MSP, Dossier «Mise à exécution des peines. Décret NN»).

10 Instruction de l'OKW à l'*Oberkriegsgerichtsrat* près le Commandant militaire en France, à l'*Oberkriegsgerichtsrat* près le Commandant militaire en Belgique et dans le Nord de la France et aux *Oberkriegsgerichtsräte* de la 1^{re}, 7^e et 15^e armées, Berlin, 5-V-1942 (MSP, Dossier «Mise à exécution des peines. Décret NN»).

jugements n'entraînent pas immédiatement une condamnation à mort. Cette conception, j'y insiste beaucoup, n'a absolument rien à voir avec une appréciation de la Justice même. Le Führer désire l'envoi des habitants en Allemagne pour des raisons d'intimidation. Il désire que la population reste dans l'ignorance du sort de ces gens et il en attend un effet profond. (...) il s'agit d'exécuter un ordre politique de telle façon que la justice n'en souffre pas. De là : affaires claires dans le territoire occupé, remise des autres.»¹¹

Du côté des prisonniers belges et de leurs défenseurs devant les juridictions allemandes en Belgique, on considère que l'envoi en Allemagne permet d'échapper, dans l'immédiat, à un sort plus terrible. Le bâtonnier Braffort avait désigné l'avocat Freddy Eickhoff pour assurer la défense des inculpés devant les conseils de guerre allemands en Belgique occupée. Selon Eickhoff, on apprend très vite, en Belgique, que les tribunaux du Reich sont surchargés de travail et que la procédure judiciaire demande un an ou deux de délai avant d'aboutir à un jugement. Lorsqu'une affaire grave est à l'instruction, on essaye donc par tous les moyens de la faire tomber sous l'application de la procédure *Nacht und Nebel*, même si on la sait inhumaine. On espère que les prisonniers seront, avant leur jugement en Allemagne, libérés par la victoire des Alliés¹². La première réaction des prisonniers envoyés en Allemagne, comme celle de leurs familles, est parfois le soulagement.

La déportation de personnes mises à la disposition des tribunaux du Reich se développe rapidement en Belgique. En 1942, on compte 1.192 personnes déportées comme *Nacht und Nebel*, dont 697 effectivement déférées devant les tribunaux (les autres sont en attente de jugement, dans les prisons allemandes généralement) ; les déportés *Nacht und Nebel* seront 1.765 en 1943 et 1.938 en 1944 ; parmi eux les déférés devant les tribunaux

11 Lehmann à Jentsch (Auditeur de la Haute Cour militaire allemande en Belgique), 10-III-1942. Traduction d'après J. LA MARTINIÈRE, *op.cit.*, qui a repris le texte non daté figurant dans les archives du MSP (Dossier « Mise à exécution des peines, Décret NN »). A. DE JONGHE, dans « La lutte Himmler-Reeder pour la nomination d'un HSSPF à Bruxelles. Deuxième partie: L'infiltration de la collaboration politique en Flandre, du début de l'occupation à la mort de Staf De Clercq », in *Cahiers d'histoire de la Seconde Guerre mondiale*, n° 4, p. 117, date du 10 mars 1942 cette lettre « ultra-secrète » qui figure parmi les pièces du procès von Falkenhausen.

12 F. EICKHOFF, « La répression nazie », in *Héros et martyrs 1940-1945. Les fusillés*, Bruxelles, s.d. Eickhoff s'occupait personnellement des entretiens avec les auditeurs allemands et de la plaidoirie en conseil de guerre. Il s'était assuré la coopération d'un avocat allemand de Cologne, le baron von Gagern. Celui-ci suivait surtout les dossiers des patriotes belges transférés devant les conseils de guerre siégeant en Allemagne, où aucun défenseur belge ne pouvait intervenir. Von Gagern s'occupait aussi de suivre les cas des déportés *Nacht und Nebel* transférés sans jugement en Allemagne. Cfr C. DELHAIZE, *Organisation du Cabinet de Maître Eickhoff* (CREHSGM, JP 704).

seront 396 en 1943 et 115 en 1944¹³. Au total, 4.895 déportés¹⁴ connaissent le sort tragique que leur réserve le décret *Nacht und Nebel*.

La plupart de ces 4.895 déportés ont été arrêtés pour espionnage, aide à l'ennemi, détention d'armes et «activités bolcheviques». Le nombre de déportés *NN* ne cesse donc d'augmenter, mais les tribunaux allemands ne parviennent pas à suivre le rythme des affaires qui leur sont remises.

4. LES ÉTAPES DE LA DÉPORTATION DES *NN* EN ALLEMAGNE

Après que les tribunaux militaires allemands en Belgique ont proposé la remise de l'affaire au *Reich* et que le général von Falkenhausen a confirmé cette décision, les prisonniers, désormais considérés comme *Nacht und Nebel*, sont envoyés en Allemagne, généralement par petits groupes ou convois.

Les *NN* ont connu de multiples lieux de captivité et des conditions de détention souvent fort différentes. Je ne schématise ici que les itinéraires de déportation les plus fréquents, en signalant brièvement les caractéristiques de quelques camps et prisons¹⁵.

Première étape : le tribunal d'Essen

Dès février 1942, le tribunal spécial d'Essen — un tribunal civil d'exception — s'est vu charger de juger les affaires *NN* de Belgique et des Pays-Bas. (En réalité, les *NN* hollandais ne seront pas traduits devant les tribunaux du *Reich* avant la fin de 1943.) Les *NN* belges sont donc envoyés, dans la

13 Données résultant du dépouillement effectué par l'administration belge dans les registres «AL-BAL» de la justice militaire allemande en Belgique occupée: «Personnes envoyées en Allemagne pour jugement», s.d. (MSP, Dossier «Vérification, sur base des archives allemandes en possession du service, de l'application de la mise à exécution des peines et du décret NN», p. 71-72.

14 Je considère, sur base des données citées en note 13, qu'il y eut au minimum 4.895 déportés *NN* belges. L'Exposé des faits en cause von Falkenhausen..., document déjà cité, mentionne, à la p. 22, sur base de sources allemandes, le nombre de 4.782 déportés *NN* belges et français du Nord. D'autre part, certains avancent le nombre de quelque 10.000 *NN* belges, en se fondant sur l'hypothèse que les Belges déportés de juin à septembre 1944 par la *GFP* sont tous à considérer comme *NN*. Il s'agirait là d'une deuxième catégorie de déportés *NN*, désignés comme tels par décision policière et non judiciaire. Cette hypothèse, certes plausible, demande à être vérifiée par une analyse des dossiers individuels de ces déportés ou de leurs convois de déportation.

15 Cet essai de synthèse se nourrit des multiples témoignages publiés dans les ouvrages déjà cités ou recueillis pour la série *Jours de guerre* de la RTBF. Le MSP a établi un double fichier nominatif des *NN* belges. Quoiqu'incomplet (il ne relève que 2.313 hommes et 394 femmes), ce fichier constitue une source précieuse, notamment pour retracer les itinéraires de la déportation des *NN*. — On trouvera en annexe II quatre témoignages d'anciens déportés *NN*.

première étape de leur déportation, dans la région d'Essen et sont logés, généralement, dans les prisons d'Essen, de Bochum ou de Wuppertal. Là, ils sont détenus dans l'attente de leur procès. Il y a autour d'Essen, dans la région très industrielle de la Ruhr, un grand complexe de camps et de prisons au sein duquel les prisonniers sont souvent transférés d'un endroit à l'autre ¹⁶.

Deuxième étape : les NN condamnés sont envoyés dans les bagnes

Par ordre de l'OKW du 27 août 1942, les NN condamnés, ainsi que d'autres condamnés, doivent être rassemblés au bagne de Sonnenburg pour les hommes, à la prison de Lübeck-Lauerhof pour les femmes. Certaines NN connaîtront aussi le bagne de Cottbus et, plus tard, la prison de Jauer, en Basse-Silésie. Parmi les prisonnières de Jauer se trouvent de nombreuses femmes NN françaises et belges, condamnées à mort, dont le jugement n'est pas exécuté ¹⁷.

Quant aux prisons de Sonnenburg et de Cottbus, le mot de bagne ne vient pas par hasard sous la plume pour les qualifier ; c'est le terme utilisé spontanément par des déportés, qui y ont subi un régime de détention particulièrement pénible ¹⁸. En novembre 1944, la majeure partie des NN de Sonnenburg sont transférés au camp de concentration de Sachsenhausen. D'autres prisonniers les remplacent à Sonnenburg. Dans la nuit du 30 au 31 janvier 1945, quelques heures avant l'entrée des premiers soldats russes, le bagne de Sonnenburg devient le théâtre d'un épouvantable massacre. Un *kommando* d'exécution massacre d'une balle dans la nuque plus de 800 détenus politiques, dont beaucoup restent inconnus à ce jour.

Deuxième étape, pour les NN en attente de jugement

Au printemps de 1943, en raison des bombardements alliés sur la Ruhr, les prisons de cette région sont évacuées. Toujours en attente de jugement, les hommes NN sont principalement envoyés au camp pénitentiaire VII d'Esterwegen-Papenburg. Les femmes NN sont transférées à la prison de Zweibrücken, puis, dès mars 1944, à Kreuzburg et à Gross-Strehlitz (en Silésie, lorsque le tribunal d'Oppeln reprend la compétence de celui d'Essen pour les procès NN de Belgique).

Les prisons d'Essen et de Bochum continuent cependant à recevoir en transit des centaines de prisonniers NN, jusqu'à la fin de 1943. Après

16 Rapport n° 51 sur le complexe d'Essen, Ministère de la Reconstruction, diffusé le 29-III-1952 (MSPI).

17 K. JONCA et A. KONIECZNY, *op.cit.*, p. 154.

18 G. MICHOTTE, *A l'ombre de la guillotine 1940-1945. Le récit d'un condamné à mort. Nacht und Nebel*, Bruxelles, (1987), p. 122.

quelques jours, ils sont dirigés généralement vers Esterwegen. Après mars 1944, lorsque le tribunal spécial d'Oppeln reprend les affaires NN de Belgique, les prisonniers NN d'Esterwegen sont transférés en majorité à la prison de Gross-Strehlitz, où arrivent aussi des convois venus directement de Belgique. D'autres NN d'Esterwegen, moins nombreux, sont transférés à Blechhammer, à Untermassfeld et à St Georges Bayreuth¹⁹.

Troisième étape : les NN arrivent dans les camps de concentration

Un grand nombre de prisonniers NN ne connaîtront cependant jamais de jugement en Allemagne, principalement en raison de l'immixtion de la police d'Himmler dans la procédure NN.

En février 1942, l'amiral Canaris, chef de l'*Abwehr*, donne instruction aux services de contre-espionnage en pays occupés d'aviser immédiatement l'Office principal de la Sûreté du Reich (le RSHA), lorsque la décision de transférer un détenu en Allemagne a été prise. Le RSHA indiquera alors, suivant les lieux de détention disponibles, un service de la police d'Etat qui doit prendre les détenus en charge. Dès août 1942, le RSHA prévoit l'internement de détenus NN dans les camps de concentration par mesure de détention de sécurité, jusqu'à la fin de la guerre, si «pour des raisons quelconques» ces personnes ne pouvaient être traduites devant les tribunaux spéciaux²⁰.

C'est ainsi qu'un grand nombre de NN belges, détenus au camp d'Esterwegen, sont transférés durant l'année 1944 au camp de concentration de Sachsenhausen, sous la férule de la SS. Pour ces prisonniers, ce transfert signifie d'abord un changement dramatique des conditions de détention. A Esterwegen, ils ont connu, suivant les termes utilisés au procès de Nuremberg, «une histoire monotone d'atrocités quotidiennes, on pourrait presque dire banales (...) un système de mauvais traitements par coups de pied, de poing ou par coups donnés à l'aide d'outils ou d'armes»²¹. Mais en comparaison de ce qu'ils subissent ensuite dans les camps de concentration, Esterwegen leur paraîtra *a posteriori* un «paradis», selon le témoignage du déporté E. Froidure²².

En octobre 1942, il est décidé de remettre à la police les détenus NN contre lesquels il n'existe pas de soupçons suffisants pour porter une accusation, ceux qui ont été acquittés ou ceux qui ont purgé une courte

19 K. JONCA et A. KONIECZNY, *op.cit.*, p. 47-48. Le «Décret Nacht und Nebel»; dossiers secrets du Ministère de la Justice du Reich: mai 1943-novembre 1944 (MSP, Tr 30.593, R 497; Département d'information politique du Foreign Office, s.d.).

20 SS-Wirtschafts-Verwaltungshauptamt, *Amstgruppenchef D*, aux Commandants des camps de concentration, Oranienburg, 18-VIII-1942 (MSP, Tr 96.929/7, R 429).

21 Cité par E. KOSTHORST et B. WALTER, *op.cit.*, vol. 3, p. 2861.

22 Cité par E. KOSTHORST et B. WALTER, *op.cit.*, vol. 3, p. 2852.

peine de prison. Ces NN, eux aussi, seront internés dans les camps de concentration.

Dès septembre 1944, la procédure judiciaire spéciale prévue pour les NN est abrogée (il n'y aura donc plus de procès de NN en Allemagne) et la *Wehrmacht* marque son accord sur le transfert des prisonniers à la *Gestapo*. Par une mesure générale, les NN passent donc du système carcéral à l'univers concentrationnaire ; ils y arrivent dans l'une des phases les plus terribles de l'histoire des camps de concentration (automne 1944-printemps 1945). Les hommes transférés à Gross-Rosen²³, Sachsenhausen, ou ailleurs, les femmes à Ravensbrück puis à Mauthausen, tombent aux mains de la SS au moment où le système s'effondre avec le régime nazi.

La multiplicité des lieux de détention que connurent les déportés NN explique la diversité des itinéraires de déportation et des récits de souvenirs. La procédure particulière qui leur a été appliquée comporte cependant deux caractéristiques générales, qui ont marqué leur sort : le secret maintenu autour d'eux et les procès devant des tribunaux civils d'exception.

5. LA MISE AU SECRET

Afin d'intimider les populations occupées, le décret NN prévoit de ne rien laisser savoir du sort de ces déportés particuliers. Les mesures de secret sont rapidement précisées. A toute demande de renseignement concernant des détenus déportés en Allemagne, il faut répondre invariablement que le coupable a été arrêté et que d'autres communications ne peuvent pas être données. Les déportés NN ne peuvent avoir aucun contact avec le monde extérieur. Ils ne peuvent ni écrire eux-mêmes, ni recevoir de lettres, paquets ou visites²⁴.

Le secret absolu entoure même le décès des prisonniers NN. Le Ministère de la Justice du Reich prévoit plusieurs mesures. Les éventuels testaments des NN condamnés à mort resteront dans les mains du Ministère public ; les lettres d'adieu des prisonniers NN ne seront pas expédiées (ce sera le cas du testament de Marguerite Bervoets, exécutée en août 1944) ; l'aumônier assistant un NN avant son exécution sera obligé de garder le secret absolu ; ni la presse ni la famille d'un NN ne seront avisées du décès ou de l'exécution d'un prisonnier. Les corps des NN exécutés ou décédés

23 Robert Verstichel, qui fut transféré de Gross-Strehlitz à Gross-Rosen en janvier 1944, a décrit le changement brutal de conditions de détention qu'il a connu : au travail forcé et au régime de famine s'ajoute désormais la terreur organisée par les SS et les co-détenus (MSP, dossier R. Verstichel, *Pro Justitia* du 16-VII-1947).

24 Instructions de von Harbou, chef de l'Etat-major général du Commandant militaire en Belgique et dans le Nord de la France, 4-V-1942 (MSP, Dossier « Mise à exécution des peines. Décret NN », Tr 24055, R 497).

seront remis à la Police d'Etat (*Staatspolizei*) aux fins d'inhumation, et leurs tombes ne porteront pas les noms des défunts ²⁵.

Dès mai 1942, on envisage de ne pas libérer les détenus NN acquittés en Allemagne ou y ayant purgé leurs peines, afin de ne pas trahir le secret entourant cette procédure particulière. Ce sera chose décidée en octobre 1942.

Les mêmes consignes de secret valent pour les NN internés en camps de concentration, gardés par la SS. Le *Reichssicherheitshauptamt* (RSHA) a prévu la présence de NN dans le système concentrationnaire dès août 42. Dans les camps de concentration, les NN ne travailleront pas dans des *kommandos* extérieurs et seront privés de tout colis et de tout contact avec l'extérieur. Pour le reste, ils seront soumis aux mêmes conditions de détention que les autres déportés.

Dans les prisons allemandes, l'administration pénitentiaire applique effectivement les consignes de secret total. Certains détenus les connaîtront déjà dans des prisons belges. Non seulement les NN ne peuvent faire connaître leur sort, mais eux non plus ne peuvent en principe pas recevoir d'informations sur l'évolution de la guerre. Les NN sont mis au secret dans des quartiers particuliers des prisons. Dans ces ailes réservées, ils sont détenus en cellules isolées et privés de tout contact avec l'extérieur, ce qui cause un isolement total insupportable. Cette mise au secret constitue une véritable torture mentale, dont se souviennent de nombreux déportés. Pour y résister, les prisonniers déploient des trésors d'inventivité pour s'informer malgré tout et communiquer entre eux ²⁶.

6. LES PROCÈS DEVANT LES TRIBUNAUX D'EXCEPTION

La *Wehrmacht* a tenté de préserver la compétence des tribunaux militaires pour juger, en Allemagne aussi, les cas des NN. Mais en vain : très rapidement, des tribunaux civils – qui plus est, des tribunaux d'exception – sont désignés pour traiter ces affaires. Le tribunal spécial d'Essen est chargé des affaires de Belgique. Débordés de travail, les procureurs n'arrivent pas à prendre en charge toutes les affaires qui leur sont soumises. Le retard dans la procédure judiciaire explique que de nombreux NN ne furent jamais jugés et durent peut-être à ce fait d'échapper à une exécution.

On ne connaîtra jamais le bilan exact des procès de prisonniers NN devant les tribunaux d'exception allemands, car un grand nombre de dossiers ont été détruits par les bombardements. En ce qui concerne les

25 MSP, s.d., Tr 85207, R 429.

26 G. MICHOTTE, *op.cit.*, p. 83.

Belges, les données chiffrées dont nous disposons ²⁷ sont significatives : le tribunal spécial d'Essen a condamné à mort 34 Belges dont 31 ont été exécutés.

En raison des raids aériens qui frappent la région d'Essen, le tribunal spécial d'Oppeln (Silésie) remplace celui d'Essen dès le 15 mars 1944. Les prisonniers en attente de jugement sont transférés dans la région. Mais leur sort restera pendant, car de nombreux dossiers ont été détruits et doivent être reconstitués pour la poursuite de la procédure.

Un troisième tribunal d'exception s'est également vu charger de certaines affaires NN : le sinistre Tribunal du Peuple de Berlin. Sous le régime nazi, ce tribunal est compétent pour juger les cas de haute trahison. Depuis octobre 1942, sa compétence est étendue aux cas de haute trahison impliquant des NN (c'est-à-dire des non allemands), qui lui sont déférés par les procureurs auprès des tribunaux d'Essen, de Kiel et de Cologne.

Ce tribunal d'exception, qui existait déjà en 1934, a condamné à mort 5.214 inculpés sur 16.056, soit 32,5 % des accusés (allemands et autres) qui lui ont été déférés. Il a condamné à mort des centaines de Belges et de Français. Parmi ceux-ci, 225 Belges ont été exécutés, notamment J. Guilini, E. Binet, R. Claeys, O. Van Impe et G. Stinghamber, condamnés à mort le 6 janvier 1944 pour espionnage de guerre.

258 NN belges, au moins, ont été exécutés dans différents lieux, notamment à Cologne, Dortmund, Wolfenbüttel et Brandenburg-Görden. Ils sont généralement guillotins, tels Jan Guilini ou Marie-Louise Hénin. Marguerite Bervoets, elle aussi, sera décapitée à la prison de Wolfenbüttel, le 7 août 1944. Cette prison de Wolfenbüttel est spécialement affectée aux exécutions ; les condamnés viennent souvent d'ailleurs et y attendent le jour de leur exécution dans des cellules réservées au rez-de-chaussée de l'aile réservée aux NN. Parmi les 45 Belges exécutés à Wolfenbüttel, 17 membres du réseau de résistance *La Brigade Blanche* de Lichtervelde disparaissent le 13 juin 1944.

Des condamnés à mort ont, dans de rares cas, bénéficié d'une grâce ; d'autres sont restés en détention pendant des années sans savoir s'ils allaient finalement être exécutés ; de nombreuses femmes ont connu cette forme de torture morale. En effet, dès avril 1942, une ordonnance d'application du décret NN prévoit que les femmes condamnées à mort en pays occupé seront transférées en Allemagne et ne seront pas exécutées, sauf cas très particuliers ; mais il sera interdit de leur communiquer la décision de non-exécution.

27 K. JONCA et A. KONIECZNY, *op.cit.*, p. 65-67. On y trouvera également, p. 355 et sv., les noms des belges exécutés.

7. UNE BRÈVE CONCLUSION : LES RÉSULTATS DE LA PROCÉDURE NACHT UND NEBEL, ET UNE QUESTION FONDAMENTALE

La pratique judiciaire en Allemagne a mené les prisonniers NN devant deux issues : soit ils sont tombés sous le couperet du bourreau, soit ils ont été internés dans les camps de concentration de la SS, après une détention au secret, plus ou moins longue, en prison. Dans les deux cas, la procédure était secrète, et l'effet d'intimidation escompté sur les populations occupées a dû en être fort réduit²⁸. Ce n'est qu'après la fin des hostilités que l'on a appris, en Belgique, le sort particulier des *Nacht und Nebel*. Dans leur chef, en tout cas, il a laissé des traces particulièrement douloureuses et durables.

Une question importante, parmi d'autres, reste actuellement sans réponse : quels sont les critères qui ont réellement déterminé l'application du décret NN à certains prisonniers et non aux autres : l'arbitraire, le hasard, la gravité des faits reprochés aux prisonniers, l'intervention des avocats et des familles auprès de von Falkenhausen, ou encore le pouvoir croissant de la SS en Belgique, qui lui permettra de garder des gens en détention arbitraire, sans procès ? Seule une enquête approfondie sur l'ensemble des NN belges permettra de répondre à cette question.

28 Hülle, Conseiller au Département juridique de l'OKW, à von Ammon, Conseiller au Ministère de la Justice, Berlin, 23-VI-1943 : « La pratique judiciaire en Allemagne — pour autant que je puisse m'en rendre compte — a mené à ceci : les coupables, ou bien tombent sous la hache du bourreau, ou bien sont gardés dans un camp de concentration jusqu'à la fin de la guerre ; le 'Schutzhaft' policier ne frappe pas seulement les coupables après expiration de la peine prononcée contre eux par les tribunaux, mais aussi les innocents ou les 'non suffisamment suspects' qui ont déjà eu regard dans cette procédure. Un effet d'intimidation sur les populations des territoires occupés n'est lié ni à l'une ni à l'autre manière de procéder des tribunaux puisque ces procédures sont toutes deux secrètes, aucune n'est publique. Leur application, du fait des preuves à recueillir, constitue une perte de temps aussi bien pour le procureur que pour le tribunal spécial ; d'autre part elle est difficile. La surveillance de cette procédure immobilise d'autre part du personnel à tous les degrés de l'Administration de la Justice. » (MSP, Tr 30.593, R 497).

ANNEXE I : L'AMÉNAGEMENT DE LA PROCÉDURE NN

Plusieurs institutions allemandes collaborent pour mettre en oeuvre et aménager la procédure NN. Cela ne va pas sans heurts. La *Wehrmacht* doit organiser le transfert en Allemagne des détenus NN, mais les juges militaires en pays occupés se sentent dépossédés de leurs compétences. Le Ministère allemand de la Justice doit prendre les détenus NN en charge dans ses établissements pénitentiaires et les faire juger, mais plusieurs aspects de cette procédure d'exception choquent les juristes. Enfin, la *Wehrmacht* et le Ministère de la Justice luttent contre l'ingérence de la SS dans ce processus, mais en vain. La police d'Himmler finit par détourner complètement le sens du décret NN à son profit, avec pour résultat l'envoi de nombreux déportés NN directement dans les camps de concentration.

Etapas de l'aménagement de la procédure NN

2 février 1942:

Instructions de l'amiral Canaris, chef de l'*Abwehr* (le service de contre-espionnage de l'armée allemande):

- les tribunaux militaires en pays occupés ne peuvent juger les délits visés par le décret NN que s'il y a condamnation à mort et que le jugement est prononcé dans les 8 jours qui suivent l'arrestation (ce délai de 8 jours devient donc strict et n'est plus seulement de principe).
- en cas de décision de transfert en Allemagne de détenus, les services de contre-espionnage doivent aviser immédiatement l'Office principal de la Sûreté du Reich (*RSHA*). La police d'Etat s'occupera du transfert des dossiers. (C'est le début de l'immixtion de la Police dans la procédure NN. La Justice militaire en pays occupé contestera cette intervention de la Police dans le transfert de dossiers judiciaires.)

7 février 1942:

- Les tribunaux civils compétents pour les affaires NN sont désignés: le Tribunal Spécial de Dortmund, rapidement remplacé par celui d'Essen, pour les cas de Belgique et des Pays-Bas, celui de Cologne pour les affaires de France, celui de Kiel pour les affaires de Norvège.

16 avril 1942:

- La possession d'armes de chasse est ajoutée aux délits visés par le décret NN;
- La compétence des tribunaux militaires en pays occupés est encore restreinte: ils ne jugeront les délits visés par le décret NN que si des

intérêts militaires particuliers exigent le jugement par un tribunal militaire ;

- Le délai autorisé pour le jugement en pays occupé est prolongé ;
- Les coupables condamnés en pays occupé par un tribunal militaire à des peines de réclusion criminelle doivent être transférés en Allemagne ;
- Les femmes condamnées à mort en pays occupé seront transférées en Allemagne et ne seront pas exécutées, sauf cas très particuliers ;
- La consigne du secret est rappelée et renforcée : les détenus NN transportés en Allemagne ne peuvent avoir aucun contact avec le monde extérieur ; ils n'ont pas le droit d'écrire, ni de recevoir lettres, colis ou visites. Tout ce qui leur est adressé doit être renvoyé avec la mention que tout contact avec le monde extérieur est interdit au détenu. La même consigne de secret vaut pour les détenus décédés ou exécutés.

Mai 1942 :

- Il est déjà envisagé de ne pas libérer les détenus NN acquittés en Allemagne ou y ayant purgé leur peine, afin de ne pas trahir le secret entourant le sort des NN.

4 août 1942 :

- Le RSHA prévoit l'internement de détenus NN dans les camps de concentration par mesure de détention de sécurité, jusqu'à la fin de la guerre, si pour des raisons quelconques ces personnes ne pouvaient être traduites devant les tribunaux spéciaux. Dans les camps de concentration aussi, la consigne du secret doit être appliquée aux NN.

27 août 1942 :

- Les NN condamnés à une peine de travaux forcés seront envoyés à la prison de Sonnenburg pour les hommes, à celle de Lübeck-Lauerhof pour les femmes.

24 septembre 1942 :

- Les hommes âgés de plus de 70 ans ou pères de plusieurs enfants en bas âge ne seront pas exécutés, sauf cas très graves.

14 octobre 1942 :

- Le Tribunal du Peuple de Berlin (un tribunal d'exception, de nature essentiellement politique) devient compétent pour les affaires NN dans les cas de haute trahison.

16 octobre 1942:

- Les détenus NN contre lesquels il n'existe pas de soupçons suffisants pour porter une accusation, ceux acquittés ou ayant purgé une courte peine de prison, seront remis à la police (et donc, en pratique, transférés en camps de concentration).

Juin 1943:

- Le *SS-Wirtschaftsverwaltungshauptamt* officialise l'existence dans les camps de concentration de deux catégories de détenus NN: l'ancienne catégorie de détenus remis par les tribunaux de guerre et la nouvelle catégorie de détenus envoyés directement dans les camps par la *Sipo-SD*. Tous les détenus NN doivent être coupés de tout contact avec l'extérieur.

Septembre 1944:

- Tous les prisonniers NN détenus dans les établissements pénitentiaires du Reich (condamnés ou non encore jugés) doivent être remis à la police. En conséquence, d'octobre 44 à février 45, les NN seront transférés dans les camps de concentration de la SS.

ANNEXE II : TÉMOIGNAGES

Les témoignages qui suivent rendent compte, avec plus de détails et d'émotion que la sécheresse d'une brève synthèse ne permet de le faire, des conditions de détention que les déportés NN ont subies en Allemagne. L'Amicale des Prisonniers Politiques Nacht und Nebel de Belgique a aimablement mis ces textes à la disposition du CREHSGM. Qu'elle trouve ici l'expression de mes vifs remerciements.

1. La ligne d'évasion Uikhoven-Tongres-Liège (Antoinette Henno Franssen).

Vanaf augustus 1943 werden vanuit het Maasland, Tongeren en Luik niet minder dan tien geallieerde piloten geholpen. Een aantal van deze piloten bereikte Engeland, anderen werden onderweg aangehouden.

Op 7 januari 1944 gingen de Duitsers over tot aanhoudingen: Jeanne Brouns uit Uikhoven, Edmond Jamaer en zijn dochter Marie-Louise uit Tongeren, mevrouw Robijns-Janssens uit Tongeren, mijn zus Marie-José, mijn moeder en ondergetekende eveneens uit Tongeren, de gezusters Marie-Thérèse en Madeleine Dewé uit Luik en tenslotte mevrouw Morimont Berthe uit Luik. Allen werden opgesloten in de St.-Leonardgevangenis te Luik.

Op 29 februari 1944 werden we door het krijgsgerecht van Luik gevonnist: «overbrengen naar Duitsland». Dit vonnis lag volledig in de lijn van het decreet Nacht en Nebel, opgesteld op 7 december 1941: «Wie zich schuldig maakt aan het herbergen van geallieerde piloten zal in de duitsternis van de Nacht en de Mist verdwijnen in de Duitse concentratiekampen». Geen enkel contact met de buitenwereld was nog mogelijk.

Zo kwam onze groep op 10 maart 1944 toe in de gevangenis te Essen waar we de onmenselijke bombardementen meemaakten. Vanaf 21 maart 1944 verhuisden we naar de gevangenis te Kreuzburg in Silezië (thans Polen). Hier werd het eentonig gevangenisleven enigermate doorbroken want vanaf 6 april 1944 moesten we gaan werken op enige boerderijen in de naaste omgeving.

Half september 1944 bevestigde de Bijzondere Rechtbank van Oppeln nog eens duidelijk dat onze groep N.N. gevangenen waren die verder moesten overgebracht worden naar de concentratiekampen. Dit gebeurde op 30 november 1944 toen het «Sondertransport nr. 130» met 94 N.N. gevangenen waartoe onze groep ook behoorde, op transport ging naar het concentratiekamp Ravensbrück. Onze huisvesting alhier was eerst blok 32 en nadien blok 24. Wat we aan ontbering, honger, koude en vernedering geleden hebben is niet te beschrijven. Twee gevangenen van onze groep overleefden de hel niet: Madeleine Dewé stierf op 16 januari 1945 en mevrouw Morimont Berthe overleed in de loop van de

ANNEXE II : TÉMOIGNAGES

Les témoignages qui suivent rendent compte, avec plus de détails et d'émotion que la sécheresse d'une brève synthèse ne permet de le faire, des conditions de détention que les déportés NN ont subies en Allemagne. L'Amicale des Prisonniers Politiques *Nacht und Nebel* de Belgique a aimablement mis ces textes à la disposition du CREHSGM. Qu'elle trouve ici l'expression de mes vifs remerciements.

1. La ligne d'évasion Uikhoven-Tongres-Liège (Antoinette Henno Franssen).

Vanaf augustus 1943 werden vanuit het Maasland, Tongeren en Luik niet minder dan tien geallieerde piloten geholpen. Een aantal van deze piloten bereikte Engeland, anderen werden onderweg aangehouden.

Op 7 januari 1944 gingen de Duitsers over tot aanhoudingen: Jeanne Brouns uit Uikhoven, Edmond Jamaer en zijn dochter Marie-Louise uit Tongeren, mevrouw Robijns-Janssens uit Tongeren, mijn zus Marie-José, mijn moeder en ondergetekende eveneens uit Tongeren, de gezusters Marie-Thérèse en Madeleine Dewé uit Luik en tenslotte mevrouw Morimont Berthe uit Luik. Allen werden opgesloten in de St.-Leonardgevangenis te Luik.

Op 29 februari 1944 werden we door het krijgsgerecht van Luik gevonnist: «overbrengen naar Duitsland». Dit vonnis lag volledig in de lijn van het decreet Nacht en Nebel, opgesteld op 7 december 1941: «Wie zich schuldig maakt aan het herbergen van geallieerde piloten zal in de duisternis van de Nacht en de Mist verdwijnen in de Duitse concentratiekampen». Geen enkel contact met de buitenwereld was nog mogelijk.

Zo kwam onze groep op 10 maart 1944 toe in de gevangenis te Essen waar we de onmenselijke bombardementen meemaakten. Vanaf 21 maart 1944 verhuisden we naar de gevangenis te Kreuzburg in Silezië (thans Polen). Hier werd het eentonig gevangenisleven enigermate doorbroken want vanaf 6 april 1944 moesten we gaan werken op enige boerderijen in de naaste omgeving.

Half september 1944 bevestigde de Bijzondere Rechtbank van Oppeln nog eens duidelijk dat onze groep N.N. gevangenen waren die verder moesten overgebracht worden naar de concentratiekampen. Dit gebeurde op 30 november 1944 toen het «Sondertransport nr. 130» met 94 N.N. gevangenen waartoe onze groep ook behoorde, op transport ging naar het concentratiekamp Ravensbrück. Onze huisvesting alhier was eerst blok 32 en nadien blok 24. Wat we aan ontbering, honger, koude en vernedering geleden hebben is niet te beschrijven. Twee gevangenen van onze groep overleefden de hel niet: Madeleine Dewé stierf op 16 januari 1945 en mevrouw Morimont Berthe overleed in de loop van de

maand februari 1945. Nog vóór het concentratiekamp bevrijd werd door de geallieerden, kon een aantal gevangenen van onze groep door bemiddeling van het Rode Kruis van Zweden geëvacueerd worden naar Malmö in Zweden waar we een hartversterkend herstelverlof doorbrachten. Twee gevangenen van onze groep met name Marie Thérèse Dewé en Jeanne Brouns kenden nog de lijdensweg naar het concentratiekamp van Mauthausen. Maar ook zij werden bevrijd en mochten huiswaarts keren.

Vermelden we nog dat de enige mannelijke gevangene van onze groep, Edmond Jamaer, stierf in het concentratiekamp van Groos-Rosen op 5 februari 1945.

Bijna 50 jaar zijn voorbij. Onze lijdensweg vergeten kunnen we niet. Nochtans hebben we geen spijt dat we menslievend zijn geweest in dienst van ons vaderland. We hopen van harte dat onze jeugd even edelmoedig blijft om België te blijven dienen.

Extrait du livre de M. RUTTEN, *De fatale Tongerse ontsnappingsroute*.

2. Ravensbrück - Mauthausen (Johanna Van Duffel-Verhoeven).

Op 20 juni 1943 werd ik aangehouden door de Duitsers. Ik was verraden door Belgen. Mijn man is kunnen vluchten en verwittigde alle leden van «De Lijn» opdat ze konden onderduiken. Een officier van het Nederlandse verzet die in ons huis onderdook was, is opgepakt en in Duitsland gefusilleerd. Op 4 september heeft de krijgsraad me ter dood veroordeeld en werd ik alleen opgesloten in een cel. Elk half uur was er controle. Ik kende iedereen van «De Lijn» tot in Frankrijk, maar geen niemand van hen is aangehouden. Ik heb immers geen enkele naam genoemd tijdens de 3 weken ondervraging door de Gestapo op de Kouter in Gent.

Eind december 1943 ben ik overgebracht naar Brussel en op transport gezet samen met 13 andere vrouwen uit Frankrijk en België. We werden ondergebracht in verschillende tuchthuizen. In Cotbus werden we op bevel van Geuring geboeid, precies op 21 juli 1944 werden we hiervan bevrijd. We zijn daar nog enkele weken gebleven en dan overgebracht naar Ravensbrück. Daar hebben we drie dagen recht op moeten staan. We werden er ontluisd en de slijmvliezen werden uitgebrand zonder verdoving. We kregen wat water om ons te wassen, niets om af te drogen en wat vuile kleren.

We werden ondergebracht in de N.N. («nacht und nebel») blok. Als NN-gevangene mochten we zelfs niet werken. We zaten er samen met Poolse vrouwen: bij hen was merg uit de beenderen gehaald. De Poolse blokoverste zei ons: «Ik haat alle Fransen». Daarom moest onze blok altijd tot het laatste blijven staan op het appel, we werden veel gestraft. De blokoverste kloeg altijd bij de SS over ons slecht gedrag, we moesten

dan blijven staan tot halfdrie zodat de het uur om te eten voorbij was. Overdag durfden we niet eens buiten komen want dan werden we bont en blauw geslagen of we moesten lijken ruimen. Eind januari 1945 kwamen er veel vrouwen uit de Poolse werkkampen in onze blok omdat de andere al overvol zaten.

Toen werden we overgebracht naar Mauthauzen. De beruchte «trap van Mauthauzen» heb ik dikwijls gedaan. Het was er verschrikkelijk! We moesten gaan werken aan een wisselstation in Amstetten. Op 20 maart werd dit station gebombardeerd, vanaf halftien 's morgens tot vier uur in de namiddag. We kregen een regen van bommen over ons heen. Ik sprong in een beek onder een elsenstruik en heb de ganse tijd onder water gezeten.

Na het bombardement moesten we in een schuur blijven. Er was geen water of toilet. Onze blokoverste was een zigeunerin, ze sloeg ons heel dikwijls. Eind april 1945 zijn we door het Internationale Rode Kruis overgebracht naar Zwitserland. Tot aan de grens bleven SS-ers bij ons. We waren zo verzwakt dat ieder van ons drie verplegers nodig had. Ik kende zelfs mijn naam niet meer. Ik woog nog 27 kg en moest beetje bij beetje terug leren eten.

Dit is maar een beknopt overzicht van wat ik en vele anderen heb meegemaakt. Hierover zou ik wel een gans boek kunnen schrijven.

3. La chance et la malchance d'un prisonnier politique (Frans Vets)

Gross-Rosen, barak 9, één of twee dagen voor kerstmis 1944. Onze barak was reeds een drietal weken in quarantaine geplaatst omdat er ziektes zoals typhus en buikloop, daar discenterie genoemd, waren uitgebroken. De barak was afgezet met een pindraadafsluiting en niemand mocht in of uit onze barak. Sinds onze aankomst vanuit Gross-Strelitz in Gross-Rosen op 30 oktober, waren er in barak 9 reeds honderden doden gevallen. Van de 12 kameraden die van dezelfde weerslandsgroep uit Herentals waren aangehouden, waren wij daar nog met 4: Rik Aerts, Carlo Van Reusel, Frans Wuyts en ikzelf.

Op dat ogenblik werden de minst verzwakten uit de barak gezocht om op transport gesteld te worden, waar naartoe wisten we niet. Frans Wuyts en ikzelf waren erbij, onze 2 andere vrienden waren te ziek, zij lagen er in hun eigen vuil. Ik dacht: «die zijn binnen een paar uren, of zeker morgen, dood. Steeds hadden wij schrik om op transport te gaan, want dit was altijd iets onzeker. Het kon meerdere dagen duren en tijdens het transport kreeg men geen eten of drinken. Die keer was ik in zekere zin tevreden op transport te gaan, want slechter dan Gross-Rosen, dat kon volgens mij niet. Er waren heel weinig dagen geweest dat ik daar geen slagen of stampen had gekregen. Blijven in Gross-Rosen leek mij erg weinig overlevingskansen te bieden.

- Frans Wuyts en Frans Jonghbloet, gestorven te Nordhausen op 3 april 1945, vermoedelijk tijdens het bombardement op de Boelcke Kazerne;
- Jos Aerts, op 12 april 1945 te Offenburg opgehangen volgens ooggetuige Hendrik Verheyden van Eisdien;
- Alfred Caers, volgens ooggetuigen Alfons Lambrechts en Charles Brusselairs omstreeks 10 mei 1945 gestorven te Thérésienstadt, een 4-tal dagen na hun bevrijding;
- August Lambrechts, volgens de bevolkingsregisters van Herentals in mei 1945 gestorven in Thérésienstadt.

Wie ik zeker wil vermelden bij de niet weergekeerden, is Stafke Leysen. Hij werd bevrijd te Buchenwald op 11 april 1945, maar hij was er zo slecht aan toe dat hij enkele weken in een bed van watten moest liggen in een ziekenhuis in Brussel. Hij was een levend geraamte. Op zekere dag bracht men hem over naar het ziekenhuis van Herentals, alwaar hij enkele dagen nadien op 26 juni 1945 stierf.

Na mijn thuiskomst kreeg ik regelmatig bezoek van de ouders van mijn nog niet weergekeerde kameraden en ik vertelde hen dan al wat ik wist over hun zonen, maar na enkele maanden, als de hoop op terugkeer voor hen zo goed als vervlogen was, ontweek ik deze mensen in zekere zin. Ik kan niet goed uitleggen wat ik toen voelde, maar ik denk dat ik mij in zekere zin schaamde, want ik zag en voelde dat deze mensen zich afvroegen waarom ik nu teruggekomen was en niet hun zoon.

Van de 4 teruggekeerde kameraden ben ik en mijn goede vriend John Calaerts nu nog overgebleven. Ik ben één van de gelukkigen die uit die hel zijn mogen terugkeren en één van de weinigen die tot op heden in leven zijn gebleven.

4. Gross-Strehlitz - Gross Rosen - Dora - Nordhausen

«Ces noms évoquent des scènes horribles, un summum de souffrances, et cependant, il faut que ceux qui sont restés aux pays connaissent la lamentable situation de nos compatriotes de façon exacte. Il faut connaître pour ne pas oublier. Nous avons fait visite à Joseph Dawagne, jeune cinacien rentré récemment de Dora-Nordhausen. Avec complaisance, il nous parle des bagnes où il a vécu, de ce qu'il a souffert pendant 18 longs mois.

Oui, dit-il, je sors des camps tristement célèbres... Mais est-il bien nécessaire ou utile de vous dire ce que nous avons vu et enduré? Le procédé est le même pour tous camps (nous disons bagnes); tortures, souffrances, privations. Les victimes aussi sont les mêmes: des hommes, des femmes, des enfants de toutes nationalités, dont le seul crime est de n'avoir pas applaudi à la Kultur d'outre Rhin.

C'est nécessaire, cher ami, parce que ces martyrs, d'une seule voix demandent justice et réparation.

Après un haussement d'épaules, le spectre (vraiment, c'est cela qu'est devenu ce grand garçon) nous narre son départ.

Tel que vous me voyez, dit-il, j'ai «récupéré» mais à ma rentrée, c'était quelque chose. Il nous tend une photo prise à la rentrée. On a peine à reconnaître dans ce corps décharné le grand garçon de 20 ans que nous avons connu il y a deux ans.

On vous a parlé d'un poids de 33 kilos à mon arrivée à Bruxelles? C'est bien cela, et la photo en témoignera.

Membre de l'Armée Secrète, Zone 5, Secteur 3 (Condroz), je me dirigeais en moto vers Liège, je suis repéré par une auto boche. *Feldgendarmerie*, cueilli, l'on me dirige vers Dinant et transfère à la célèbre Gestapo.

Ainsi commença le grand martyrologue de notre jeune ami Joseph Dawagne. C'est donc en qualité de condamné à la peine de mort, par l'auditeur militaire de Charleroi, et expédié à la prison de Saint-Gilles, où nous sommes parqués en baraquements pendant 15 jours, puis c'est le grand départ pour le Reich, où nous allions subir les dernières rigueurs de bandits recrutés dans une peuple de brigands tortionnaires.

Le grand voyage est commencé, l'espoir d'un retour n'est même plus certain, la cruelle certitude est là... à mort. Sauf le cas d'une victoire alliée rapide et si l'on tient le coup, mais les premiers tourments nous ont montré que les espoirs ne sont pas permis outre Rhin.

Arrivée à Cologne, (j'y ai... fêté mon 19^{ème} anniversaire ???). Là, aussi, un terrible bombardement ébranle la prison où nous sommes depuis deux jours. L'aile occupée par les femmes est rasée. J'en sors indemne, comment? Je ne sais...

Départ précipité pour la Silésie (près de la frontière polonaise) dans le camp de concentration de Gross-Rosen.

Au régime d'un litre de soupe à midi (infâme amalgame de choux, navets ou rutabagas flottant dans une eau troublée) et le soir, un bout de pain immangeable, tout vert (le matin, nous n'avions rien). Nous sommes astreints à un travail de 12 heures par jour. Soit dans les carrières, soit à monter des baraquements, voir même transporter des cadavres au krématorium; ceci encore s'effectue sous la direction de Belges...!!!

Ce que j'avais enduré jusqu'alors me parut léger avec ce que je souffrais en ce moment. Une preuve? Il mourrait dans notre camp de 200 à 250 détenus par jour, beaucoup de juifs, femmes et enfants. Le sort de ces derniers fut plus cruel encore que le nôtre ????

Il J'ai passé tout l'hiver dans ce bagne, par un froid terrible, sans bas ni écharpe, ni pull-over ; nous devions même enlever nos chaussures à l'extérieur, puis ensuite entrer au baraquement, et avec l'inévitable distribution de coups... il y en avait pour tous. A cette époque, j'avais les jambes couvertes de plaies, et un compagnon râlait à quelques mètres de moi. Le *Kapo* me passe sur les jambes pour le tour d'inspection. J'en souffre horriblement ; je me débats. De rage folle, ce *kapo* se précipite sur le moribond et froidement, le tue... nous restons pétrifiés d'horreur. Mais, soyez assurés de ce qu'il ne viendra pas rendre compte de son crime. La justice est parfois imminente, et le fait pour lui peut être avons-nous aidé un peu cette justice quand-même.

J'ai vu là des scènes les plus inimaginables, les plus atroces comme les plus brutales. Je conserve un petit souvenir de ce séjour (il nous montre la jambe droite marquée d'une très large ecchymose). C'est un coup de crosse. Par un froid terrible, il fallait se déshabiller à l'extérieur et sans essuie, passer aux douches froides. Et malgré cela, je n'ai jamais eu un rhume... mais!!!

La discipline était sévère. Pour un rutabaga volé ou une tentative de fuite, c'était la pendaison, où déchiqueté par les chiens...

Voilà enfin le dernier voyage, de Joseph Dawagne, qui le conduira à Dora.

Bagne infernal, où la soldatesque boche a atteint le sommet de la cruauté pour la plus grande honte du troisième Reich.

Un matin, munis de trois quart de pain, nous nous sommes mis en route pour un voyage de 5 jours et 4 nuits, sans autre aliment, et sans boisson.

Nous sommes chargés sur des wagons découverts en plein hiver avec un gel extrêmement dur. Ce voyage fut pénible. Plus de la moitié des partants sont morts en cours de route. Nous mangions de la neige à défaut d'eau.

J'eus le bonheur (?) d'être enseveli sous des morts... ils me garantissaient du froid... Peut-on voir le geste fraternel qui se perpétue jusqu'à l'au-de-là ? Vision dantesque, scènes déchirantes, râles affreux dans le froid atroce. De mes dix-huit mois de captivité, et de souffrances, c'est la chose la plus macabre et la plus pénible que j'ai ressentie.

Mon ami Joseph reste quelques minutes silencieux, il revoit ces scènes horribles, son visage devient plus grave, il repasse en sa mémoire ces instants si durs, puis il continue lentement : ce qui restait de notre convoi n'était d'ailleurs que des épaves — est dirigé sur Dora-Nordhausen du 15 février au 3 avril, nous y restons sans aucune goutte d'eau pour nous laver.

Lorsque le pain infect faisait défaut (ce qui se présentait souvent), il nous était alloué un rutabaga. J'étais dans un tel état d'épuisement que je fus dirigé vers une soi-disant infirmerie.

Cependant, nos peines n'étaient pas terminées. Le bombardement de Dora-Nordhausen des 3 et 4 avril 1945 fait encore des victimes parmi nous. Nos gardiens bourreaux étaient partis. La moitié des nôtres encore sont ou tués ou blessés. Plus de civils, plus de SS, la moitié du camp à plat, voilà la situation dans laquelle se trouvaient des milliers d'humains épuisés, attendant la mort, qui rôde et fauche impitoyablement.

Le besoin de vivre qui restait en nous nous donne assez de forces pour organiser un pillage en série des habitations civiles. Ce fut la grande fête. Ces boches avaient encore de la nourriture qui nous faisait tant défaut.

Nous en profitons largement.

Du 3 au 11 avril, nous avons subsisté de cette façon. Pour ma part, j'avais la charge de ravitailler onze de mes camarades blessés. Je pouvais à peine me traîner mais c'était la fin, l'espoir enfin, redonnait à nos corps émaciés un peu de force pour 'tenir'. Enfin, le 11 avril, ce sont les soldats américains qui apparaissent dans l'après-midi, les soins s'organisent avec une rapidité qui nous déconcerte. Nous devons beaucoup à nos braves libérateurs. Puis c'est le rapatriement par avion. Le lieutenant USA me dit cependant qu'il croit bien que je n'arriverai pas; il s'est trompé. Je suis arrivé... et je suis encore là.

C'est Evere, puis l'ambulance qui me conduit en clinique. Avec des soins touchants, et ces visions qui m'étreignaient disparurent. Je suis redevenu un homme. Je 'fais' mes 500 grammes par jour...

Et le brave Joseph, dans un geste vague, chasse pour toujours la hantise des camps de concentration pour prisonniers politiques, la honte du siècle, et se remet doucement à la vie normale.

Carl S. Pansaerts

ANGLO-GERMAN CONVERSATIONS ON COLONIAL APPEASEMENT, AND THE INVOLVEMENT OF THE BELGIAN CONGO (OCTOBER 1937-MARCH 1938)¹

The Anglo-German talks on colonial appeasement, culminating in the November 1937 visit of Lord Halifax to Germany and in Henderson's March 1938 proposals to Hitler, have received scant attention from diplomatic historians. This lack of scholarship can be attributed to a variety of reasons.

Colonial appeasement was just a small part of the much broader policy of political appeasement in the 1930s. As far as Chamberlain's appeasement policy is concerned, most studies have focussed on Munich or have tried to explain its failure. Economic and colonial appeasement have hardly been studied.

The potential embarrassment resulting from the actual content of the British proposals to Hitler may explain the near total lack of scholarship. Britain was willing to surrender parts of the Belgian Congo and Portuguese Angola in order to buy-off Hitler's goodwill with regard to Central and East Europe.

From the war years on, the British propositions resembled the offering of Danegeld to Hitler in exchange for peace. Consequently, Great Britain tried to conceal the facts. In July 1943, Sir John Gater, Permanent Under-Secretary in the Colonial Office wrote Sir Alexander Cadogan, Permanent Under-Secretary at the Foreign Office about the potential embarrassment that would occur if all the documents were published².

Foreign Secretary Anthony Eden announced in March 1944 the publication of «the most important documents in the Foreign Office archives between 1919 and 1939»³. However, he ordered the documents on

1 This contribution is based on a thesis presented to the Department of History of the University of Minnesota-Twin Cities (Minneapolis/USA) in order to obtain the degree of Master of Arts. With special thanks to professor David Owen Kieft, a wonderful teacher of European diplomatic history.

2 Roger KEYES, *Outrageous Fortune: The Tragedy of Leopold III of the Belgians, 1901-1941*, London, Secker & Warburg, 1984, p. 82.

3 *Ibid.*

colonial appeasement to be published at the end of a long series of volumes. It lasted till 1982 before the materials relating to the colonial appeasement policy were available in print ⁴.

More, premature publication of the contents of the negotiations might have had negative consequences for Britain's Africa policy, as was observed by Sir John Gater in his letter to Sir Alexander Cadogan. «Out of fear of Germany, we were prepared to hand over large tracts of colonial empire to Germany without consulting the wishes of the inhabitants (...) playing straight into the hands of those sections of colonies that wish to throw off Downing Street control» ⁵.

The relevant French documents were published in 1972-1973 ⁶, the British materials in 1982, and the German archives in 1949 (regarding the March 1938 proposals) and 1983 (relative to the November 1937 talks) ⁷. The documents of the Belgian Ministry of Foreign Affairs were published in 1965-1966 but do not contain information or documents on the colonial question ⁸.

Without doubt, there was an effort to conceal the facts. Andrew J. Crozier wrote in his book on colonial appeasement ⁹ that «several files in the Colonial Office records remained closed», while others «appeared to have been lost and were listed as missing at the time of transfer» ¹⁰.

Politicians, diplomats, and statesmen who were involved in, or at least knew of the negotiations, have paid little or no attention to the subject in their memoirs. The memoirs of Foreign Secretary Anthony Eden, Prime-Minister Neville Chamberlain, Sir Robert Vansittart ¹¹, and Jacques Davignon, Belgian ambassador in Berlin from 1936 to 1940, contain no information at all.

4 W.N. MEDLICOTT, Douglas DAKIN and Gillian BENNETT eds. *Documents on British Foreign Policy, 1919-1939*, Second Series, vol. XIX, *European Affairs, July 1, 1937 - August 4, 1938*, London, Her Majesty's Stationery Office, 1982, 1160 p.

5 Quoted in Andrew J. CROZIER, *Appeasement and Germany's Last Bid for Colonies*, New York, St. Martin's Press, 1988, p. 3-4.

6 MINISTÈRE DES AFFAIRES ÉTRANGÈRES. COMMISSION DE PUBLICATION DES DOCUMENTS RELATIFS AUX ORIGINES DE LA GUERRE 1939-1945, *Documents Diplomatiques Français, 1932-1939*, vol. II and VIII, September 1937-March 1938, Paris, Imprimerie Nationale, 1972-1973.

7 *Documents on German Foreign Policy, 1918-1945*, Series C (1933-1937): *The Third Reich: First Phase*, vol. VI, November 1, 1936-November 14, 1937, London, Her Majesty's Stationery Office, 1983, 1140 p., and Series D (1937-1945), vol. I, *From Neurath to Ribbentrop, September 1937-September 1938*, Washington, United States Government Printing Office, 1949, 1120 p.

8 Ch. DE VISSCHER & F. VANLANGENHOVE eds. *Documents Diplomatiques Belges, 1920-1940*, vol. IV and V, *La politique de sécurité extérieure, 1936-1940*, Brussels, Commission Royale d'Histoire, 1965-1966.

9 See footnote 5.

10 Andrew J. CROZIER, *op.cit.*, p. 274-275.

11 Sir Robert Vansittart: Permanent Under-Secretary of the Foreign Office, 1930-1937; and Chief Diplomatic Adviser to the British Government, 1938-1941.

Lord Halifax's *Fulness of Days*¹², first published in 1957, gives an account of the 1937 talks with Hitler, without mentioning the Belgian or Portuguese involvement. The memoirs contain no record of the March 1938 conversation between Sir Nevile Henderson and Hitler.

Sir Nevile's *Failure of a Mission*¹³, published in 1940, talks about the November 1937 and March 1938 conversations without revealing the actual proposals. The diaries of Oliver Harvey¹⁴ and of Sir Alexander Cadogan¹⁵ contain useful but rather superficial information. The same remark applies to the memoirs of Dr. Paul Schmidt, Hitler's chief interpreter¹⁶.

So, little has been published on the subject of colonial appeasement. And even less casts a light on the involvement of the Belgian and Portuguese colonies in the Anglo-German conversations. Crozier goes rather quickly over the Halifax and Henderson episodes, focussing almost entirely on the colonial question up to 1937. Gerhard L. Weinberg¹⁷ has not much more to add.

THE COLONIAL QUESTION UP TO THE END OF WORLD WAR ONE (TREATY OF VERSAILLES)

Prior to March 3rd 1938, when Sir Nevile Henderson, the British ambassador in Berlin, tried to buy-off Hitler's goodwill by offering him parts of the Belgian and Portuguese colonial empires in Africa, Anglo-German negotiations had already dealt with the possible dismantlement of these countries's overseas empires¹⁸.

12 Lord Edward Halifax: Viceroy of India, 1926-1931; Lord Privy Seal, 1935-1937; Lord President, 1937-1938; Foreign Secretary, 1938-1940; and Ambassador in Washington, 1941-1946 (EARL OF HALIFAX, *Fulness of Days*, London, Collins, 1957, 319 p.).

13 Sir Nevile Henderson: Minister at Belgrade, 1929-1935; at Buenos Aires, 1935-1937; and Ambassador in Berlin, 1937-1939 (NEVILLE HENDERSON, *Failure of a Mission, Berlin 1937-1939*, New York, G.P. Putnam's Sons, 1940, 334 p.).

14 Oliver Harvey: Private secretary to Eden and Halifax, 1936-1939. He ended his career as Ambassador in Paris, 1948-1954 (JOHN HARVEY ed., *The Diplomatic Diaries of Oliver Harvey, 1937-1940*, London, Collins, 1970, 448 p.).

15 Sir Alexander Cadogan: Minister at Peking, 1935, later Ambassador, 1935-1936. Deputy Under-Secretary of State at the Foreign Office, 1936-1937; Permanent Under-Secretary, 1938-1946 (DAVID DILKS ed., *The Diaries of Sir Alexander Cadogan O.M., 1938-1945*, New York, G.P. Putnam's Sons, 1972, 881 p.).

16 Paul Schmidt: Chief interpreter of the German Foreign Office between 1923 and 1945 (PAUL SCHMIDT, *Statist auf diplomatischer Bühne. Erlebnisse des Chefdolmetschers im Auswärtigen Amt mit den Staatsmännern Europas*, Bonn, Athenäum Verlag, 1949, 604 p.).

17 Gerhard L. WEINBERG, *The Foreign Policy of Hitler's Germany, Starting World War II, 1937-1939*, Chicago and London, The University of Chicago Press, 1980, 728 p.

18 See Fritz FISCHER, *War of Illusions, German Policies from 1911 to 1914*, New York, W.W. Norton & Company, 1975, p. 259-271 and p. 310-319. Andrew J. CROZIER, *op.cit.*, p. 1-20. For a detailed studied of the German policy vis-à-vis the Belgian Congo, see Jacques

Until the Great War, the Germans had always been pursuing a German dominated *Mittelafrika*, a colonial parallel to the concept of a *Mitteleuropa* under German aegis. This ambitious goal could only be achieved at the expense of the already established colonial powers, Belgium und Portugal.

By 1911, Central Africa had become Germany's number one colonial goal, a policy that was advocated by the governmental imperialists. The German chancellor von Bethmann Hollweg said on January 11th 1912: «We could form a great colonial empire (Portuguese colonies, Belgian Congo, Dutch colonies) and drive a wedge into the Triple Entente»¹⁹. And in February 1912, admiral von Müller made the following remark on Emperor William II: «He [=Emperor] saw himself as controlling the policy of the United States of Europe and envisaged for Germany a colonial empire right across central Africa»²⁰.

The Portuguese colonies eventually became a give and take asset during the Anglo-German negotiations prior to the first World War. The talks were part of Bethmann Hollweg's policy of rapprochement with Great Britain. Germany would slow down her naval expansion programme in exchange for London's help in the acquisition of *Mittelafrika* by Germany. Von Kühlman, counsellor at the German embassy in London, thought «that the acquisition [of the Congo basin] is desirable; it is the richest piece of Central Africa»²¹. The idea even surfaced that perhaps Portugal could be persuaded to sell her African possessions in order to pay off her huge international debts. Anglo-German negotiations on the partition of the Portuguese colonies lasted from April 1912 to June 1914, but ended in failure.

Simultaneously, Germany was also cherishing plans for the partition of the Belgian Congo between herself, Great Britain, and France. Katanga and northeastern Congo would go to Great Britain. France would acquire the region north of the Congo River. Germany would receive what was left. In doing so, Germany tried to link her east and west African possessions: Tanganyika and Southwest Africa. Parts of Portuguese Angola would make the territorial link complete. However, negotiations came to a dead end by the spring of 1914.

Since negotiations had failed, Germany tried to realize a German *Mittelafrika* by force. All through World War I the establishment of a German *Mittelafrika* remained one of the primary war goals of Berlin. The Belgian Congo, Portuguese Angola and part of Portuguese Mozambique, and extensive parts of France's holdings in Central Africa would assure Germany of an absolute hegemony in Central Africa. As late as the spring

19 WILLEQUET, *Le Congo Belge et la Weltpolitik (1894-1914)* (UNIVERSITE LIBRE DE BRUXELLES, FACULTE DE PHILOSOPHIE ET LETTRES, XII), Brussels, Presses Universitaires de Bruxelles, 1962, 499 p.

20 Quoted in Fritz FISCHER, *op.cit.*, p. 259.

21 *Id.*, p. 260.

22 *Id.*, p. 311.

of 1917, and even more so after the Peace Treaty of Brest-Litovsk (March 1918), Germany was still treasuring dreams of an extensive colonial empire in Central Africa²².

But just as negotiations had failed, arms did so too. The armistice of November 11th 1918 shattered all African dreams. Instead of acquiring more overseas territories, Germany lost all the territories she had held prior to 1914. Articles 119, 120, and 122 of the Treaty of Versailles stripped Germany of all her African and Pacific holdings, and all German material possessions in them were confiscated.

The League of Nations handed out the various former German territories as mandates to the other colonial powers. Togoland and the Cameroons went largely to France. Tanganyika became a mandate of Great Britain. The Union of South Africa got Southwest Africa. Belgium was offered the small territory of Ruanda-Urundi. Germany's Pacific holdings were distributed among Japan, Australia, and New Zealand. Berlin also lost its possessions and privileges in China.

Even before the formal signing of the Treaty of Versailles in June of 1919 nothing was left of Germany's overseas empire. The Germans never fully accepted this loss. Colonial organizations (such as the *Deutsche Kolonialgesellschaft*) continued their work as if nothing had happened. Colonial literature was still published. Now and then demands for restitution were heard in the *Reichstag*. And all of Germany's political parties, with the exception of the Communists, favoured colonial restoration.

FROM VERSAILLES TO LORD HALIFAX'S VISIT TO GERMANY IN NOVEMBER 1937²³

There was not much controversy on the fate of the former German colonies during the 1920s. German public opinion and government generally accepted the loss of their African and Asian territories. Demands for colonial restitution remained moderate during the Weimar Republic.

In Great Britain however, not everyone was entirely pleased with the colonial settlement offered by the Treaty of Versailles. Some, though very few, argued that Germany had been treated unjustly after the war and had literally been robbed of its colonies. Paris and London however remained deaf to calls for colonial restitution.

22 See Fritz FISCHER, *Germany's Aims in the First World War*, New York, W.W. Norton & Company Inc., 1967, in various chapters.

23 Andrew J. CROZIER, *op.cit.*, from p. 20 on, and Wolfe W. SCHMOKEL, *Dream of Empire: German Colonialism, 1914-1945*, New Haven and London, Yale University Press, 1964, p. 1-87.

The docile attitude of Berlin started to change after Hitler's accession to power in January 1933. Hitler walked out of the Geneva disarmament conference and Germany even left the League of Nations in October 1933. Germany's more assertive foreign policy forced Great Britain into playing a more active role in continental European affairs. During 1933 and 1934 the Foreign Office focussed most of its attention on getting Germany back into the League of Nations. That was Britain's foreign policy goal number one. Colonies, and colonial restitution were not mentioned by London in those years.

Alfred Hugenberg, the German minister of economics, advocated the restitution of Germany's former colonies during the World Economic Conference held in London in June 1933. In a statement to the press he emphasised the need for a colonial empire in Africa as a means to pay off Germany's foreign debt and restore Germany's solvency. The German foreign office characterised Hugenberg's statement as merely an expression of his own personal opinions²⁴.

Colonial restitution was not Hitler's highest foreign policy priority, but his attitude *vis-à-vis* the colonial question was a rather ambiguous one. On page one of *Mein Kampf* Hitler writes: «*Gleiches Blut gehört in ein gemeinsames Reich. Das deutsche Volk besitzt solange kein moralisches Recht zu kolonialpolitischer Tätigkeit, solange es nicht einmal seine eigenen Söhne in einen gemeinsamen Staat zu fassen vermag. Erst wenn des Reiches Grenze auch den letzten Deutschen umschließt (...) erstreckt sich aus der Not des eigenen Volkes das moralische Recht zur Erwerbung fremden Grund und Bodens*»²⁵.

But in a February 11th 1933 interview with the British *Sunday Express* he says: «As far as our overseas colonies are concerned, we have by no means given up our colonial desires; this problem, too, will have to be solved justly. There are a great many things which Germany must import from the colonies and we need colonies just as much as other nations»²⁶.

But Hitler also stressed that he would not resort to force to get the former German colonies back. In an August 1934 interview with the *Daily Mail*, Hitler said: «I would not sacrifice the life of a single German to get any colony in the world. We know that former German colonies are costly luxuries, even for England»²⁷.

The German settlers who still lived in the former German colonies in Africa however, seemed to have put all their hopes on Hitler and the Nazi party to fulfill their ambitions of returning the now British, French, or South African mandates to Germany. German irredentism was on the rise in

24 Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 88.

25 Adolf HITLER, *Mein Kampf*, München, Zentralverlag der NSDAP., 1934, p. 1.

26 Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 89.

27 Quoted in Martin GILBERT & Richard GOTT, *The Appeasers*, Boston, The Riverside Press, 1963, p. 85.

Southwest Africa and Tanganyika from 1933 on. German immigration into these areas increased as did German capital investment. Local members of the NSDAP held meetings in Tanganyika. But in all, their impact was rather limited. Besides, German irredentist movements did not receive the support from Berlin they had hoped for. Berlin probably thought that any active help might hamper the efforts to bring about a real understanding between Germany and Great Britain.

The year 1935 gave birth to a clear willingness of the European leaders to appease Hitler – and perhaps get Germany even back into the League of Nations – by reacting to Germany's nascent colonial aspirations.

The then Belgian prime minister Paul Van Zeeland even elaborated on this idea. In a conversation with Hitler's foreign policy adviser, and later foreign minister Joachim von Ribbentrop, Van Zeeland said that Belgium «would create no difficulties at a comprehensive adjustment of all questions (...) this attitude also applied to the colonial question». The statement strongly implies a willingness on Belgium's part to use Ruanda-Urundi, her share of the colonial spoils of World War I, to pay for peace with Germany²⁸.

From 1936 on, Germany and Great Britain started to mention the possibility of a colonial restitution more loudly. An ever more assertive German foreign policy coerced London into being more accommodating to Germany's demands.

Germany reoccupied and remilitarised the demilitarised leftbank of the Rhine on March 7th 1936. This resulted in the collapse of the Treaty of Locarno of 1925. Great Britain once again began to negotiate with the Locarno powers (herself, Germany, France, Italy, and Belgium) in an effort to renew the Western Pact. By early 1937 however, it must have been clear to the British government that efforts to revive the Pact had failed. Other means were needed to assure security for Europe. Armaments reductions and colonial appeasement in exchange for security in central and eastern Europe became more and more the focal point of discussion.

There were quite a few prominent Britons who pleaded for colonial restitution. Lord Rothermere, owner of the *Daily Mail* (Hitler's favourite British paper); Lord Lothian; Lord Londonderry («a Nazi Englishman»)²⁹, and historian Arnold Toynbee, the president of the Royal Institute of International Affairs, were the most prominent members of this group. Lothian and Londonderry had both visited Germany, and saw colonial appeasement as one way to bring London and Berlin closer together. Lord Londonderry argued in his *Ourselves and Germany* (London, 1938) that Germany's loss of colonies had offended her prestige and dignity.

28 Wolfe W. SCHMOCKEL, *op.cit.*, p. 94.

29 Klaus HILDEBRAND, *Vom Reich zum Weltreich. Hitler, NSDAP und koloniale Frage 1919-1945*, München, Wilhem Fink Verlag, 1969, p. 547.

The various British parliamentary factions were divided on the issue. At its meeting of October 1936 the Conservative party favoured a policy of *status quo*. Colonial restitution was out of the question. Winston Churchill was one of the prominent Conservative advocates of adhering to the colonial settlement as decided by the Treaty of Versailles. The Liberals and Labour supported an open door trade policy in the colonies, and the transformation of all colonies into mandates (as had happened to the German colonies after the Great War). The Conservatives however carried the day since prime minister Stanley Baldwin was one of them.

As far as the public opinion was concerned, «the overwhelming majority of informed opinion in Britain was hostile to any idea of colonial transfer to Germany»³⁰.

In Germany too, the general mood was changing considerably. Colonial restitution was openly being talked about. In March 1936 the German government stated officially that she hoped for colonial equality of rights.

In the summer of 1936 Hjalmar Schacht, the German economics minister, had a talk with François-Poncet, the French ambassador in Berlin. During the conversation Schacht expressed his fears that Hitler would eventually undertake action against Czechoslovakia. This aggression however could be contained by a colonial concession. About the form of such a concession, the economics minister continued: «It was not a question of giving Germany full title to colonial property. But without infringing upon established sovereignty, could not Britain, France and Belgium concede to the Reich a territory in Central Africa, a territory which might be exploited by a German tenant company»³¹.

And the congress of the Nazi party on September 9th 1936 laid much emphasis on the colonial question. Hitler held a speech in which he stated that «Germany cannot waive her claim that justice should be done to her colonial demands»³².

Newspapers and the German ministry of propaganda continued to remind the public opinion of the injustice done to Germany's overseas empire in 1919.

Specific actions to deal with the colonial issue began to be taken by both countries. In May 1936 Hitler united all of Germany's colonial associations into the *Reichskolonialbund*, increasing its propaganda.

The economic reasons for colonial restitution were being stressed more and more by Berlin. Colonies could help Germany with her supplies of raw materials and food. And Hitler himself no longer remained silent nor

30 Andrew J. CROZIER, *op.cit.*, p. 161.

31 Quoted in Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 98.

32 *Ibid.*

answered evasively on the issue of the former German colonies. He too stressed the country's need for colonies as producers of raw materials. «Germany has never demanded colonies for military purposes, but exclusively for economic purposes»³³. Hitler's interest in colonies seemed to have been predominantly commercial.

The claim for restitution on economic grounds came on shaky grounds after the publication on September 2nd 1937 of a report on raw materials by the League of Nations. The report concluded that there was no economic basis for German colonial claims. Colonies produced only 3 percent of the world's commercially important raw materials, although they accounted for 12.5 percent of its population. Colonies were clearly not important to world trade³⁴.

After September 1937 Germany's claims were no longer founded on economic reasons alone, but now also on demographical (*Lebensraum*) and moral grounds («we should be given back what has been stolen from us»). Hitler's speeches from September 1937 onwards clearly reflect this shift.

In March 1936, the British Committee of Imperial Defence created a subcommittee. It was headed by Lord Plymouth, and its goal was to look into the colonial question. The Plymouth report was published in June of 1936. It stated that colonial appeasement needed be part of a general settlement. Strategic considerations and the wishes and privileges of the native population should be taken into account. Tanganyika should not be returned as it was of too great strategic importance. The reports also aired its doubts about the raw materials argument the Germans were making. There were hardly any commodities in their former colonies they could profit from. The report concluded however, that a restitution would give the Germans a psychological satisfaction.

The existence of the Plymouth Commission, questions in the House of Commons, and various newspaper articles did of course not go unnoticed abroad. In April 1936 the Portuguese and Belgian governments aired their dissatisfaction with the British statements. Talks of a potential cession of parts of Portuguese Angola to Germany made foreign minister Anthony Eden remark «that this sounded very much like a statement that the British empire was inviolable, but that the same did not apply to the Portuguese»³⁵.

The German minister of economics and president of the *Reichsbank*, Dr. Hjalmar Schacht, who favoured a restitution because of the German need for raw materials and commerce, visited France's prime minister Léon Blum in August 1936. He dropped the idea that an agreement on arms limitations could be reached in exchange for satisfying Germany's colonial

33 Speech of January 30, 1937, quoted in Norman H. BAYNES ed., *The Speeches of Adolf Hitler, April, 1922 - August, 1939*, vol. II, London, New York, Toronto, Oxford University Press, 1942, p. 1344.

34 Andrew J. CROZIER, *op.cit.*, p. 212-214.

35 *Id.*, p. 156.

demands. Blum's response to Schacht's proposal was quite positive given France's perennial fear for its German neighbour, increased even more by the remilitarisation of the Rhineland in March of that year.

In September 1936 Paris informed Eden of Schacht's overtures. The reception in Britain was a rather cool one. Sir Robert Vansittart was radically opposed. Eden procrastinated by asking for clearer definitions of any proposals. The negative attitude toward the colonial question at the October 1st meeting of the Conservative Party put an end to this interlude. No response was given to Schacht's proposals.

It remains however very doubtful if Hitler would have been willing to reduce the military buildup of Germany in exchange for some hard to defend territories in Africa, for which he did not show very much interest. Besides, it was commonly believed that Schacht was speaking in his own name, and that therefore his proposals did not carry very much weight.

The meeting between Sir Frederick Leith-Ross, the Chief Economic Adviser of the British government, and Dr. Schacht in February 1937 was once again a failure. Schacht's political star had started to fade from the end of 1936 on.

Early in 1937 Paris still tried to accomodate the German colonial demands. Foreign Minister Yvon Delbos talked about his plans in a conversation with William Bullitt, the American ambassador in Paris. Besides a general reduction of tariffs «the second trap would be one which he would ask me to regard as most secret. He and Blum had not discussed it even with the other members of the Cabinet. They had in mind the creation of consortiums to develop sections of Africa. (...) To crown the entire proposal Germany would be given a colony, probably the Cameroons. Then all the African colonies except French North Africa and British South Africa, so to speak, be put into a common pot; British, French, Belgian, Portuguese and German colonies would all be exploited by international consortiums which would in considerable measure favor the use of German products. (...) At the same time he proposed to attempt to reach agreement with Germany on the limitation of armaments»³⁶.

Delbos's ideas resemble quite strongly the plans Schacht developed during his talk in the summer of 1936 with the French ambassador in Berlin, François-Poncet. However, nothing came of all these plans.

In May 1937 Neville Chamberlain took over Downing Street from Stanley Baldwin. In May and June of that year an imperial conference of all the dominions's prime ministers was held in London. The colonial question received meager attention. The Union of South Africa, New Zealand, and Australia opposed giving up any territory they had acquired from Germany

36 Quoted in Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 100-101.

after the war. The colonial issue was certainly not a priority during the first months of Chamberlain's premiership.

This was the situation of the colonial question on the eve of Lord Halifax's visit to Germany. German public opinion and government were unanimously asking for the restitution of their former colonies. They did so on the basis of economic necessity. The German demands found support in some leading British circles where the idea lived that Germany had been treated unfair after the war. Powerful forces within the ruling Conservative party however opposed any form of colonial appeasement. The imperialists did not want to give up what they had acquired after the Great War.

LORD HALIFAX'S VISIT TO GERMANY AND ITS AFTERMATH: OCTOBER-DECEMBER 1937

On October 13th 1937, Eric Parker, the editor-in-chief of the *The Field*, a British hunting magazine, sent an invitation to Lord Halifax on behalf of the German Hunting Association, asking him to visit the International Sporting Exhibition in Berlin during November of 1937³⁷. Lord Halifax was invited as Master of the Middleton Hounds. He replied to Eric Parker on the 21st, accepting the invitation, and expressing his hopes for being in Germany from November 8th to November 10th³⁸.

This invitation was not a German initiative, but was arranged by certain Germanophile circles in Great Britain. François-Poncet, the French ambassador in Berlin, wrote that the visit «is not due to a German initiative, but to an English initiative, arranged and supported by [Sir Nevile Henderson, the British ambassador in Berlin]»³⁹. Hitler's interpreter, Paul Schmidt, who was present during the Halifax-Hitler talks, wrote in his memoirs: *Die Reise von Halifax [war] nur eine der damals von Chamberlain unternommenen Bemühungen, mit Deutschland in ein gutes oder zum mindesten erträgliches Verhältnis zu kommen*⁴⁰. And how right was Corbin, the French ambassador in London, when he informed his Foreign Minister Yvon Delbos that the visit was an entirely British initiative, arranged by some Germanophile circles in Great Britain⁴¹. Furthermore, Lord Halifax was a good friend of Lord Londonderry, who was described as a «Nazi Englishman».

There is little or no doubt that Sir Nevile Henderson, and other pro-German circles in Britain had a hand in the invitation. Henderson met

37 Eric Parker to Lord Halifax, October 13, 1937 (Documents on British Foreign Policy (DBFP), second series, vol. XIX, n° 246).

38 Lord Halifax to Eric Parker, October 21, 1937 (DBFP, n° 261).

39 François-Poncet to Delbos, November 19, 1937 (Documents diplomatiques français (DDF), vol. VII, n° 251).

40 Paul SCHMIDT, *op.cit.*, p. 377.

41 Corbin to Delbos, November 28, 1937 (DDF, n° 282).

Hermann Göring twice during the months preceding Halifax's visit. He talked to Göring in July and October of 1937. Nothing came out of their meetings, but the invitation to Lord Halifax may have been arranged there ⁴².

Halifax's visit may also have been arranged during Lord Londonderry's hunting holiday with Göring early in October. Lord Londonderry was a member of the Clivenden group that hoped for better Anglo-German relations. Lord Astor and Lord Lothian were other prominent members. The group also had links with Neville Chamberlain ⁴³.

If we can believe Winston Churchill, Foreign Minister Anthony Eden was not among those who arranged the visit, he does not even seem to have been informed in advance of the German invitation to Lord Halifax. Churchills remarks lend further support to the thesis that the German invitation was a British arrangement.

There was some kind of embarrassment in Great Britain about the forthcoming visit. «The hunting exhibition was used merely as a pretext to disguise his [Lord Halifax's] real object» ⁴⁴, as was written down in one of the diplomatic documents.

The Germans were not so keen about Halifax's visit either. Joachim von Ribbentrop, German ambassador in London, even undertook efforts to stop Halifax's trip to Germany. And later, when this had proven to be futile, Ribbentrop tried to convince Hitler to have him participate in the conversations, a move which was opposed by Henderson and Germany's Foreign Minister, baron von Neurath ⁴⁵.

Hitler was probably not overly enthusiastic either. The famous Hoßbach Memorandum, dating from November 5th 1937, in which the Chancellor developed his ideas for central and eastern Europe (*Lebensraum*) and the possibility of a war with the West, stated clearly that colonies could not satisfy Germany's needs ⁴⁶. Hitler may also have been afraid for a deal that could limit his options in central and eastern Europe.

How did the French react to the forthcoming visit? Sir Omre-Sargent, Assistant Under-Secretary at the Foreign Office, thought it necessary to «explain the situation to the French as soon as the visit is made public, so that the French press shall not jump to false conclusions» ⁴⁷. It was already

42 Andrew J. CROZIER, *op.cit.*, p. 220-223.

43 Lois G. SCHWOERER, «Lord Halifax's Visit to Germany: November 1937», in *The Historian*, XXXV, 3, 1970, p. 353-375.

44 *Minute by Sir Omre Sargent*, October 27, 1937 (DBFP, n° 272).

45 Gerhard L. WEINBERG, *op.cit.*, p. 118.

46 *Memorandum* (Hoßbach Memorandum), November 10, 1937 (Documents on German Foreign Policy (DGFP), n° 29).

47 *Minute by Sir Omre Sargent*, October 27, 1937 (DBFP, n° 272).

decided during the Foreign Affairs Committee of April 6th that the French should be taken into confidence ⁴⁸.

Paris was nervous about the coming visit. Eden assured his French colleague Delbos that nothing would be promised to Hitler, and that an agreement had to be worked out in the framework of a general settlement ⁴⁹. On November 18th, the day before Halifax's meeting with Hitler, Corbin, the French ambassador in London, had a meeting with Sir Robert Vansittart. Corbin expressed his fears for an Anglo-French alienation, but seemed to have been reassured by Vansittart's scepticism about the possible outcome of the talks ⁵⁰. French suspicion was profound. François-Poncet, the French ambassador in Berlin, wondered whether Halifax's visit would have the same results as the Eden-Simon visit to Germany in May 1935 ⁵¹. In May 1935, when an Anglo-German naval agreement was reached without consulting the French and contrary to the provisions of the Treaty of Versailles.

Where were the French fears based upon? Corbin had some inside information about what was going on inside the British Foreign Office. He reported back to Paris that the Foreign Office had asked the Ministry of Colonies to draft a report envisaging among other issues a possible return of parts of Togoland and the Cameroons to Germany, sacrifices which primarily would have to be made by France ⁵².

Wild speculations in various British and German newspapers on the Halifax visit did of course not ease France's suspicions. On October 29th The Times published an article entitled *The Claim to Colonies*, in which the colonial settlement was linked to the conclusion of a general settlement. The German reactions to article in *The Times* were negative. «There is a general (...) refusal to link colonies with Spain, arms limitations, an eastern or even a western pact» ⁵³. The British *The Evening Standard* was also making wild guesses on the eve of the visit, and therefore incurring the wrath of the Germans. The German embassy in London informed Berlin on November 10th that *The Evening Standard* was sure that «no negotiations on specific issues such as the former German colonies now administered under League mandate by Britain are contemplated» ⁵⁴. But on November 13th, the paper revised its opinion. It was now sure that colonies would be talked about. It also stated that Germany would not ask for any colonies for a period of ten years if she received a free hand in Central Europe.

48 John HARVEY ed., *op.cit.*, p. 35.

49 *Conversation between Eden and Delbos*, November 13, 1937, (Brussels), (DDF, n° 230).

50 *Corbin to Delbos*, November 18, 1937 (DDF, n° 246).

51 *François-Poncet to Delbos*, November 15, 1937 (DDF, n° 232).

52 *Corbin to Delbos*, November 20, 1937 (DDF, n° 256).

53 *Sir Ogilvie-Forbes to Eden*, November 29, 1937 (DBFP, n° 275).

54 *Woermann, German chargé d'affaires in London to the German Foreign ministry*, November 10, 1937 (DGFP, n° 20).

The reaction of the German Nazi press was one of indignation. Some German papers even argued if it would not be better to postpone the visit for a while till the British press calmed down, and regained its «truthfulness and decency»⁵⁵. The response in Great Britain to the article in *The Evening Standard* was one of anger too. Chamberlain was very upset, but was also concerned because of the criticism of Eden in the German press⁵⁶.

The fear that excessive press speculations might harm the upcoming negotiations, caused the German propaganda minister Joseph Goebbels to coerce the German papers not to link Halifax's visit to the colonial question and to stop their colonial campaign⁵⁷. Similar steps were however not taken in England.

The article in *The Evening Standard* further contained a map showing a possible reshuffle of colonies in Africa. Press comments like these did certainly not contribute in easing French suspicions.

In the midst of this press controversy, preparations continued to be made in both Germany and Great Britain for the talks. An agenda was set for the informal meeting. Von Weizsäcker, the German secretary of State at the Foreign Ministry, indicated that armaments, Czechoslovakia, and the inviolability of the German-Dutch border could be discussed. He proposed the creation of a German-English commission, with the possible inclusion of French members, to examine Germany's colonial demands.

«From England we want colonies and freedom of action in the East, from us England wants military quiescence, particularly in the West (...). These wishes are not completely irreconcilable»⁵⁸. Von Weizsäcker proved to be wrong on two essential points. England wanted more than just peace in the West. There was a genuine concern for the security in Central and Eastern Europe. And the different wishes did eventually turn out to be irreconcilable.

Halifax and Eden insisted on the importance of the Austrian and Czech problems. These issues should consequently be raised during the talks⁵⁹. As to the colonial question, «Halifax further assumed that the Führer would probably discuss the colonial question (...)»⁶⁰. Halifax also expressed the

55 Henderson to Eden, November 14, 1937 (DBFP, n° 321-322).

56 German embassy in London to the German Foreign ministry, November 18, 1937 (DGFP, n° 29).

57 Henderson to Foreign Office, November 13, 1937 (DBFP, n° 317) and Klaus HILDEBRAND, *op.cit.*, p. 530.

58 Memorandum submitted by State Secretary von Weizsäcker, November 10, 1937 (DGFP, n° 21).

59 Eden to Sir Eric Phipps (British ambassador in Paris), November 13, 1937 (DBFP, n° 318). Eden informs Phipps about the conversation he had with French Foreign Minister Delbos during the Brussels Conference on the Far East.

60 Von Ribbentrop to the German Foreign ministry, November 15, 1937 (DGFP, n° 24).

wish that this should be the beginning of further negotiations with Germany⁶¹.

In the weeks preceding the visit, Sir Nevile Henderson had several meetings with von Neurath to fix time, date, and place of the visit. Both Henderson and Eden stressed the need for the meeting to take place during the actual exhibition⁶². If Hitler would «receive Lord Halifax after the end of the exhibition [this] would lend the visit a very different aspect and would, in fact, deprive it of its main advantage to us inasmuch as he [Lord Halifax] would have been visiting Berlin on other business»⁶³.

Furthermore, Halifax would have to travel to Berchtesgaden, as Hitler was unwilling to come to Berlin⁶⁴. It was also agreed upon that the two ambassadors, Henderson and Ribbentrop, would not be present at the meeting. The British wanted to keep the visit as informal as possible⁶⁵.

A statement was read in the House of Commons on November 12th 1937 emphasising that «the visit will be entirely private and unofficial»⁶⁶.

Henderson honestly hoped that an Anglo-German understanding would be reached. According to him, this was possible if Great Britain did not oppose the *Anschluß* if Austria desired so; if London was willing to recognise — at least in principle — the right of Germany to own colonies; and if Downing Street would show no objections to a German economic and political predominance in Central and Eastern Europe⁶⁷. Henderson clearly urged a conciliatory attitude. In the ambassador's eyes London needed to be accomodating wanted it to reach any Anglo-German understanding at all.

Everything was ready now for Halifax's conversation with Hitler which was scheduled for November 19th.

It is worthwhile to digress for a moment on the public opinion in Germany and on Hitler's own ideas of colonial restitution on the eve of his talks with Lord Halifax.

François-Poncet, the French ambassador in Berlin, kept his superiors in Paris well informed of what was going on in Germany⁶⁸. The Berlin newspapers stressed the fact that Germany was entitled to take part in the work of civilizing the coloured people. Others referred to the injustice done by

61 See footnote 60.

62 Henderson to Eden, November 8, 1937 (DBFP, n° 298) and Eden to Henderson, November 8, 1937 (DBFP, n° 299).

63 Eden to Henderson, November 8, 1937 (DBFP, n° 299).

64 Henderson to Foreign Office, November 9 and 10, 1937 (DBFP, n° 303, 306 and 307).

65 Henderson to Foreign Office, November 16, 1937 (DBFP, n° 327-328).

66 Foreign Office to Henderson, November 11, 1937 (DBFP, n° 312).

67 Note by Mr. Strang for Lord Halifax on to Henderson's Memorandum of May 10, 1937 (DBFP, n° 319).

68 François-Poncet to Delbos, October 7 and November 5, 1937 (DDF, n° 37 and 192).

the Treaty of Versailles. Furthermore, any delay of a colonial settlement would create problems for Africa, or could cause complications as the one in Abyssinia. It was also stressed that a restitution would not create any military or strategical dangers. Then it were the allies who had started the hostilities and had raised indigenous armies in the colonies during World War I. The German papers also laid their finger on the hypocrisy of the West. If Germany did not ask her colonies back, she was perceived as having laid her eyes on Central and Eastern Europe. If she did do so, she was being accused of starting a war economy. François-Poncet clearly pointed out that the German demands were based on economic and moral grounds. The Ministry of Economics stressed the need for raw materials and *Lebensraum* (Germany had 134 inhabitants/km² while Australia and Canada only had 2 inh/km²).

Hitler in the meantime referred to the colonial question in his October 3rd 1937 speech during the harvest celebrations on the Bückeberg. He blamed Germany's want of raw materials to the absence of colonies. In reality Germany lacked the hard currency to buy the commodities. As far as Hitler was concerned, colonies could not be the subject of a bargain. «Foreign statesmen say 'Colonies are a heavy burden'. But they are unwilling to surrender any part of this burden», the Chancellor told his audience.⁶⁹

Hitler received support for his demand from Mussolini in the Duce's speech on October 28th. He stated that Germany deserved a place under the African sun. This caused François-Poncet to fear that Italy would no give moral but also diplomatic support.⁷⁰

Lord Halifax arrived in Berlin on November 17th. He was met by Sir Neville Henderson, the British ambassador in Berlin, who briefed him on the upcoming visit to Hitler in Berchtesgaden. Later during the day, Lord Halifax had lunch with von Neurath, the German Foreign Minister, and afterwards he visited the hunting exhibition. November 18th was not much different.

Lord Halifax met the German Chancellor on the morning of November 19th. Neurath prevented Halifax, who nearly mistook Hitler for a footman, from making an enormous diplomatic blunder by whispering *Der Führer* into Halifax's ear.⁷¹

The talks, attended by Hitler, Lord Halifax, Neurath, and Hitler's interpreter Schmidt, started at once. Hitler opened the conversation by complaining about the difficulties of negotiating with democratic countries. After the League of Nations, Danzig, Austria, and Czechoslovakia, the colonial question was talked over.

69 Norman H. BAYNES, *op.cit.*, p. 1365.

70 François-Poncet to Delbos, November 5, 1937 (DDF, n° 192).

71 EARL OF HALIFAX, *op.cit.*, p. 184-190. Also see *Account by Lord Halifax of his visit to Germany*, November 17-21, 1937 (DBFP, n° 366).

Hitler said he could understand that Great Britain wanted to retain some of the former German colonies for strategical reasons. But something should be offered in substitution. He did not mention any desiderata, but he made it clear that he did not want any colonies in the Sahara, the Mediterranean, in the Far East («too dangerous»), or at strategic points which could drag him into trouble. Halifax stressed the importance of the colonial question as part of a general settlement, a statement to which Hitler did not reply. Hitler however, reassured him that Germany would not go to war over colonies. The Chancellor urged Halifax and the British Government to formulate specific and detailed proposals because he did not believe in a conference every three months that achieved nothing. After once again touching upon the League of Nations, the conversation ended in the afternoon.

Halifax impressions were quite negative. He was convinced that Hitler had time on his side. «The conclusion, I think — he wrote — is that it will be difficult to make any progress unless we are prepared to make concrete proposals in the one matter that directly arises between us: viz. the colonial issue. The suggestion that we should try to do a bargain on the line of getting him to drop the demands for colonies in return for a free hand in Europe is neither very moral nor attractive. There might be more to be said for the more difficult but sounder bargain of a colonial settlement at the price of being a good European»⁷².

On November 20th, Göring told Lord Halifax more or less the same. Von Blomberg, the minister of War however, confided to Göring that the colonial problem was only secondary. According to von Blomberg Germany's primary goals were Central and Eastern Europe⁷³.

This runs opposite to Halifax's impressions that the colonial question was the only outstanding problem between Germany and Great Britain. And how right was von Blomberg in his assessment of the colonial problem, keeping in mind the infamous Hoßbach Memorandum of just two weeks earlier.

During an evening party a couple of days later, Lord Halifax discussed among other things the colonial issue with Dr. Schacht, the German Minister of Economics. Schacht assured Halifax that Berlin no longer was interested in Germany's former Pacific holdings, but Schacht acknowledged that Southwest Africa and Tanganyika did indeed pose problems. This left only Togo and the Cameroons, and perhaps a chunk of the Belgian Congo and Portuguese Angola. When Halifax inquired what Belgium and Portugal would think of such an arrangement, Schacht replied that they might be persuaded of its wisdom as part of world appeasement⁷⁴.

72 EARL OF HALIFAX, *op.cit.*, p. 190.

73 See footnote 71.

74 See footnote 71.

After having met Goebbels during a luncheon party at the British embassy, also attended by the French, Italian, American, and Belgian ambassadors, Lord Halifax returned to Britain⁷⁵.

According to the reports of Sir Neville Henderson, Halifax's visit seems to have been favourably received in Germany⁷⁶.

On November 21st, two days after his talks with Lord Halifax, Hitler raised the colonial question again during a speech in Augsburg. «What it [the world] will not listen to now, it will have to think about in three year's time, and, in five or six, it will have to take into practical consideration»⁷⁷. This was a clear hint that as far as Hitler was concerned, the colonial question was no high priority on his agenda. Europe was much more important to him. But the colonial question was good propaganda material however.

Von Neurath, the German Foreign Minister, also had his reflections. On November 20th he informed Henderson that everyone thought it to be normal for America, Russia, England, France, and Japan to possess large territories. Even smaller countries such as Belgium, Portugal, and Spain had colonies. «It was only to Germany that one declared that she could in no circumstance be allowed to possess colonies»⁷⁸. Von Neurath thought that it was up to England and France to make concrete proposals.

The German embassies in London, Paris, Rome, and Washington were briefed on the outcome of the talks between Lord Halifax and Hitler on November 22nd. The information that was sent hardly revealed any specifics however⁷⁹.

The secrecy surrounding Halifax's visit, and the reluctance of Halifax and Henderson to talk, did little to reassure François-Poncet, the French ambassador in Berlin. Both Englishmen responded evasively to his questions, an attitude that angered François-Poncet⁸⁰. He described Henderson as a Germanophile, according to whom all fault lay with France's ties to the Soviet Union and Czechoslovakia⁸¹. François-Poncet did furthermore not believe that the communiqué that had been issued after the talks between Halifax and Hitler revealed the true content of the conversation⁸². After having been informed by Eden, François-Poncet expressed his surprise at the actual lack of content. He described it as «an exchange of two silences»⁸³.

75 Henderson to Eden, November 23, 1937 (DBFP, n° 343).

76 Henderson to Eden, November 22, 1937 (DBFP, n° 337).

77 Norman H. BAYNES ed., *op.cit.* p. 1371.

78 Von Neurath to Henderson, November 20, 1937 (DGFP, n° 31).

79 German Foreign ministry to the German embassies in London, Rome, Paris and Washington, November 22, 1937 (DGFP, n° 33).

80 François-Poncet to Delbos, November 21, 1937 (DDF, n° 258).

81 François-Poncet to Delbos, November 22, 1937 (DDF, n° 260).

82 *Ibid.*

83 François-Poncet to Delbos, November 26, 1937 (DDF, n° 272).

Colonial restitution was reason for concern in Paris. The German embassy in London was told by an informant that prior to the Hitler-Halifax talks, Paris had urged London not to include the French colonial empire in the discussions⁸⁴.

The French government was fully informed of the Hitler-Halifax meeting during an Anglo-French summit in London a couple of days later. Camille Chautemps and Yvon Delbos, the French Prime Minister and Foreign Minister, deliberated with their English counterparts on November 29th and 30th.

Since the British Cabinet Committee on Foreign Affairs had decided on April 6th 1937 that the French should be taken into confidence if the colonial question were to be discussed seriously⁸⁵, and as the Treaty of Versailles had given France considerable parts of the German African colonial empire, it was hard to keep Paris uninformed. As Chamberlain and Chautemps had never met before, a getting acquainted was the official reason for the summit.

Lord Halifax gave a lengthy account of his visit to Germany and of his talks with Hitler, including his conversations on colonial appeasement. The account given by Halifax was a fairly objective one⁸⁶. Neither did he fail to mention his discussion with Dr. Schacht during which the Belgian Congo and the Portuguese colonies were discussed. Asked by the French whether the Congo did also include the French Congo, Halifax answered that it did not. The French and British delegations then agreed to discuss the colonial problem among themselves in order to find out what could be offered to Berlin. The British stated that any transfer of Tanganyika was out of the question for strategical reasons. Both parties also acknowledged the difficulty of transferring coloured people from a humane regime to one of brutal economic exploitation.

Chamberlain then asked: «What would the French government think of a British approach to Belgium und Portugal with the object of meeting Germany's suggestion for a mandate in West Africa over Belgian and Portuguese territory in compensation for Tanganyika, the basis of such approach to be territorial cession or monetary compensation or both»⁸⁷.

French Foreign Minister Delbos answered bluntly that he did not like the idea of a colonial deal being made at the expense of Belgium and Portugal. Colonial restitution was a very delicate problem, which had to be handled with great tact and discretion, because the smaller countries might

84 German embassy in London to German Foreign ministry, November 25, 1937 (DGFP, n° 42).

85 John HARVEY ed., *op.cit.*, p. 35.

86 *Record of Conversations between British and French Ministers held at No. 10 Downing Street on November 29 and 30, 1937* (DBFP, n° 354).

87 *Ibid.*

start to think of the larger ones as making deals with Germany at their expense.

The League of Nations, Czechoslovakia, the Far East, disarmament, Spain, the Mediterranean Question, and Danzig were also discussed. At the end of the two day conversations, on November 30th, a communiqué was issued emphasising that the colonial issue could not be considered in isolation, «and would moreover involve a number of other countries. It was agreed that the subject would require much more extended study». Finally, Paris was asked to «consider an enquiry with Belgium and Portugal for a broad African scheme»⁸⁸.

The French dislike of making any deal at the expense of Belgium or Portugal, and their insistence on the involvement of other countries — id est Belgium and Portugal — led to the fact that they ceased to be informed by the British of any further developments.

The telegram, that was sent by Paris to twelve different French embassies all over Europe and in Washington, containing details on the Anglo-French conversations, did not reflect the actual mood. It said that «a perfect harmony of views exists between the two governments on the attitude to be adopted concerning the German problem, including the colonial problem»⁸⁹.

And how did the Belgian government react to the Anglo-German talks? There was — as was the case with France — suspicion and fear that Berlin and London would reach a deal at the expense of other countries. François-Poncet, the French ambassador in Berlin, was of the opinion that London wanted France, Belgium, and Portugal to contribute more to a colonial settlement than England herself⁹⁰. Laroche, France's ambassador in Brussels, reported that Halifax's visit busied the minds of quite a few Belgian government officials. Baron Pierre van Zuylen, political director of the Belgian Foreign ministry, «was visibly occupied by the visit of Lord Halifax to Berlin». Van Zuylen feared that Great Britain would not be firm enough in her dealings with Germany⁹¹.

Until the end of November 1937, neither the Belgians nor the Portuguese knew of the exact content of the conversation between Lord Halifax and Hitler. Leaks to the press, and a number of newspaper articles changed all this. Ribbentrop, the German ambassador in Berlin, wrote on the occasion of the Anglo-French summit of November 29th and 30th that «with respect to the question of colonial compensation (...) there are enormous possibilities for intrigue in the international press»⁹². The bomb exploded early December

88 Ibid.

89 Delbos to several French ambassadors in various European capitals, December 2, 1937 (DDF, n° 297).

90 François-Poncet to Delbos, November 26, 1937 (DDF, n° 272).

91 Laroche, French ambassador in Brussels, to Delbos, November 29, 1937 (DDF, n° 289).

92 Von Ribbentrop to the German Foreign ministry, November 30, 1937 (DGFP, n° 47).

with the publication of a couple of articles in *The Daily Telegraph*, *Daily Mail*, *Evening Standard*, and several Belgian newspapers. They all published lengthy accounts of Halifax's conversations with leading Germans, and with Dr. Schacht in particular. The news had clearly been leaked, but by who?

The British can be excluded, given the embarrassment that resulted from the newspaper articles. Weinberg suggest that the Germans leaked the content of Schacht's conversation with Halifax⁹³. Ribbentrop himself may even have been responsible. He talked about the possibility for an intrigue in the international press even before the publication of the articles⁹⁴. Besides, the German ambassador in London was bitter about his exclusion from the Hitler-Halifax talks. Ribbentrop himself wanted to be the architect of an Anglo-German rapprochement. By leaking details of such a sensitive matter as colonial appeasement, he perhaps hoped to ruin the chances of an understanding between London and Berlin.

Sir Omre Sargent thought it «clear that the French have leaked, and I think we may have in consequence to give assurances to both Belgium and Portugal»⁹⁵. Sir Robert Vansittart did not agree with Sargent's view. In the margin of the same document Vansittart wrote: «I don't think this need be a French leakage. It is an obvious speculation based on a good many German leakages and speculations». The Germans blamed the French embassy in London for giving information to several journalists⁹⁶.

Ribbentrop acted swiftly to deny the validity of the articles published in the Belgian and British press. He said that they did not reflect Hitler's view, and were probably not more than rumours⁹⁷.

On December 2nd, ambassador Ribbentrop visited Eden who informed him on the outcome of the Anglo-French summit of November 29th and 30th. Ribbentrop aired to his anger at the attitude of the British press⁹⁸. The alleged willingness of Germany to give up her claims on East and Southwest Africa in exchange for the Belgian Congo and Portuguese Angola, would — according to Ribbentrop — give the public opinion a distorted impression of Germany's colonial aspirations. Belgium had already refused to take the plan into consideration, he continued. And if the public opinion came to take the German renunciation of East and Southwest Africa for granted, then Germany was left with only the Cameroons and Togoland he told Eden. Ribbentrop further insisted on a quiet press campaign. An «official [German] statement would perhaps be advisable»⁹⁹.

93 Gerhard L. WEINBERG, *op.cit.*, p. 121.

94 See footnote 92.

95 *Minute by Sir Omre Sargent*, December 1, 1937 (DBFP, n° 359).

96 *German embassy in London to German Foreign ministry*, December 4, 1937 (DGFP, n° 60).

97 *Eden to Henderson*, December 1, 1937 (DBFP, n° 360).

98 *Ribbentrop to the German Foreign ministry*, December 2, 1937 (DGFP, N° 51).

99 *Ibid.*

The damage was however done, and the Belgian and Portuguese ambassadors questioned their colleagues and the governments to which they were accredited.

The Belgian chargé d'affaires in London, Count de Lantsheere, asked Eden on December 1st if Hitler had made any allusions to the Belgian Congo. He was told that Hitler had not done so, and that the newspaper articles were erroneous¹⁰⁰. The Portuguese ambassador was told the same with regard to the Portuguese colonies¹⁰¹.

The British government continued trying to convince Brussels of the non involvement of the Belgian Congo. Anthony Eden insisted during cabinet meetings that the Belgian government should be informed of any negotiations¹⁰². Neville Chamberlain stated in the House of Commons on December 2nd «that H.M. Government have no immediate intention of extending the Anglo-French conversations to include any other countries – contrary to the communiqué of November 30th – this lets out Belgium and Portugal» and their colonies¹⁰³. Foreign Secretary Eden said in Parliament that the other countries mentioned in the Anglo-French communiqué were the Dominions that were administering the former German colonies as mandates¹⁰⁴.

Despite all the British efforts, the Belgian government was not reassured. On December 3rd, Belgium's Foreign Minister Paul Henri Spaak stated in the Senate that he had not received any communication on the subject of colonial appeasement¹⁰⁵. Any proposal to include the Belgian Congo in a scheme for colonial restitution would not be entertained for one moment. Spaak further stressed the determination of his government to act against any such plans.

Baron Cartier de Marchienne, the Belgian ambassador in London, called on Eden on December 6th. The ambassador wanted to find out what the German views on the Belgian Congo were. Eden told the Baron that neither Hitler, nor Göring, Goebbels, or von Blomberg had ever mentioned the Belgian Congo. Only Dr. Schacht had done so. And Eden had been told by Ribbentrop that Schacht's views were of no importance, a piece of information he did mention to Cartier de Marchienne. Eden concluded his message to the Belgian ambassador by saying that «if ever we wished to discuss the subject of the Belgian colonies, it would be to the Belgian Government and to no other that we should address ourselves first»¹⁰⁶.

100 Corbin to Chautemps, December 3, 1937 (DDF, n° 306).

101 *Ibid.*

102 Von Ribbentrop to the German Foreign ministry, December 1, 1937 (DGFP, n° 48).

103 Minute by Sir Omre Sargent, December 2, 1937 (DBFP, N° 363).

104 Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 113.

105 Aveling, counsellor at the British embassy in Brussels, to Eden, December 3, 1937 (DBFP, n° 367).

106 Eden to Sir Robert Clive, British ambassador in Brussels, December 6, 1937 (DBFP, n° 372).

Two thirds of Eden's statement was correct. Only Dr. Schacht had mentioned the Belgian Congo, and his views were indeed no longer important (he was fired as Minister of Economics in February 1938). The promise that London would inform Belgium of any new plans involving the Belgian Congo was nothing but a lie. The British government had never planned to do so and did not plan to do so in the future. Not even so in February-March 1938, when ambassador Henderson offered Hitler concrete proposals. Eden may have wished to tell the Belgians, but his views did certainly not carry the day.

Gazel, the French chargé d'affaires in Brussels, is quite informative on the views of the Belgian government on colonial appeasement early in December 1937¹⁰⁷. He wrote Paris that the Belgians were very displeased that they had never been informed of Halifax's visit. It created the impression in Brussels that the entire matter did not concern Belgium. The opinion in Belgium was that a general settlement could only be reached within the framework of the League of Nations. Belgium did not want to contribute to a colonial appeasement since the Congo had never been part of Germany. With regard to Ruanda-Urundi, previously part of German Tanganyika and now a Belgian mandate, Belgium placed all her hope on a refusal by London to return any piece of the former German East African empire. Gazel's concluded that Brussel clearly wanted to avoid any territorial cession.

Viscount Davignon, the Belgian ambassador in Berlin, was instructed to get in touch with some of Germany's leading politicians. He did so before December 4th. Schacht, von Neurath, Goebbels, and Göring reassured him that Germany was not eyeing the Belgian Congo¹⁰⁸. Davignon reminded his interlocutors that the contrary would deal a serious blow to eighteen months of Belgian-German rapprochement¹⁰⁹.

The Portuguese government asked Germany's representatives in Portugal for information and a possible explanation for the rumours. Lisbon had good reasons to be worried. Before the Great War Anglo-German negotiations had also envisaged the possible partitioning of the Portuguese colonies.

The German ambassador in Lisbon was advised to refer to Hitler's speech of January 30th in which no colonial demands were made on countries that had not taken any colonies from Germany¹¹⁰. Göring told the Portuguese ambassador in Berlin that neither the Portuguese nor the Belgian colonies had been discussed by Halifax or Schacht, a statement which Schacht himself confirmed. This is a blatant lie as all the other documents indicate the contrary. Göring told the ambassador that Schacht,

107 *Gazel to Chautemps*, December 4, 1937 (DDF, n° 310).

108 *Henderson to Eden*, December 6, 1937 (DBFP, n° 369).

109 See footnote 107.

110 *German Foreign ministry to the German legation in Portugal*, December 2, 1937 (DGFP, n° 52).

even if he wanted to talk about the colonial question, was not qualified to do so¹¹¹. The Portuguese government finally followed Belgium's example and published a statement rejecting reports «concerning a change in ownership status of Angola as completely unworthy of credence»¹¹².

After the end of November 1937, no more Anglo-French talks on colonial restitution were held. There was not only opposition from France, but also from Belgium and Portugal, Britain's two oldest allies on the continent. King Leopold III of Belgium expressed his alarms at the press rumours during a state visit to Great Britain at the end of November 1937¹¹³.

The United States was not involved in the negotiations, and was not an interested party. But it had given Britain a free hand «to make a deal with Portugal or Belgium in order to give Germany Portuguese or Belgian territory instead of British»¹¹⁴. This is what Bullitt, ambassador of the United States in Paris, told German Foreign Minister von Neurath on November 18th.

This was the situation at the beginning of December 1937. The Germans were more or less indifferent to the colonial question, and awaited any specific British proposals. The French, Belgian, and Portuguese governments were suspicious about the Anglo-German negotiations. They feared a deal at their expense. London however was actively pushing for a colonial appeasement in exchange for peace and security in Central and Eastern Europe.

DECEMBER 1937 TO MARCH 1938

The colonial question was not much talked about during the last month of 1937. Apart from some exchanges of diplomatic dispatches, no new and detailed proposals were made in December.

«By the end of 1937 Hitler was concerned with other projects; although he still included the colonial claim in his public speeches, he saw little chance of realizing it without having to compromise his Austrian and Czech plans, and therefore let it rest»¹¹⁵.

111 Corbin to Chautemps, December 4, 1937 (DDF, n° 313).

112 Huene, German ambassador in Lisbon, to the German Foreign ministry, December 4, 1937 (DGFP, n° 61).

113 Lois G. SCHWOERER, *op.cit.*, p. 369. Unfortunately, there is nowhere a written record of Leopold's statement. Neither is it clear to whom he expressed his concern.

114 Bullitt to Cordell Hull, November 23, 1937, quoted in Martin GILBERT and Richard GOTT, *op.cit.*, p. 94.

115 Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 104.

The so-called Hoßbach Memorandum (November 5th 1937), one of the most important documents on German foreign policy goals, clearly states that colonies were not important. «It [colonies] is not a case of winning people but of winning agriculturally useful space. It would also be more to the purpose to seek raw-material producing territory in Europe, directly adjoining the Reich and not overseas»¹¹⁶. Colonies were absolutely no priority for Hitler.

In Great Britain the controversy between the pros and cons of a policy of colonial appeasement at the expense of other powers continued. Powerful forces were opposing any restitution. Sir Robert Vansittart, Permanent Under-Secretary of the Foreign Office, was very sceptical about Chamberlain's colonial plans. From January 1st 1938 however, Vansittart was effectively silenced by promoting him to the meaningless office of chief diplomatic adviser. «The new post he will occupy will be very honourable and may be very useful but he will be removed from active direction of FO policy and I suppose that in Rome and Berlin the rejoicing will be loud and deep» wrote Prime minister Neville Chamberlain to Hilda Chamberlain on December 5th 1937.

Foreign minister Anthony Eden also objected to making a deal with Berlin at the expense of various other countries. «A.E. [Anthony Eden] told P.M. [Chamberlain] he did not at all like the idea of any swapping round of colonies, or any arrangement by which France would be expected to pay major share by concession in West Africa: in fact (...) he would prefer to return all ex-German colonies, including Tanganyika itself»¹¹⁷. There was also strong opposition in the ruling Conservative Party. The faction of the political imperialists abhorred the idea of colonial appeasement¹¹⁸.

The different views surfaced during the various meetings of the British cabinet. A *modus vivendi* was reached on December 1st. It was agreed upon that France would not be asked to surrender any colonial territory if Great Britain would not do the same¹¹⁹.

Ribbentrop, the German ambassador in London, visited Eden on December 2nd to discuss the Anglo-French conversations of the end of November. Eden told him that both Great Britain and France were willing to make concessions, and that Germany would be approached with concrete proposals. Given the difficulty of the issue at stake however, Ribbentrop was told that at least one month would elapse before some clarification of the subject might be reached¹²⁰. It took three more months, till March 3th 1938, before detailed plans were placed before the Germans.

116 *Id.* p. 105.

117 John HARVEY ed., *op.cit.*, p. 63 entry for December 7, 1937.

118 Corbin to Chautemps, December 6, 1937 (DDF, n° 320).

119 Extract from Cabinet Conclusions of December 1, 1937 (DBFP, n° 358).

120 Ribbentrop to German Foreign ministry, December 2, 1937 (DGFP, n° 48).

Sir Neville Henderson, the British ambassador in Berlin, played a pivotal role in the Anglo-German colonial conversations early in 1938. He regularly advised London on the diplomatic steps to take, or informed London on the opinions in Germany and other European countries on the question of colonial restitution. Henderson had some sort of admiration for Germany. In his memoirs *Failure of a Mission* he wrote «There are, in fact, many things in the Nazi organization and social institutions, as distinct from its rabid nationalism and ideology, which we might study and adopt to our own use with great profit both to the health and happiness of our own nation and old democracy»¹²¹.

Henderson discussed the colonial question with the former French Foreign Minister Flandin on December 13th. Flandin insisted that Tanganyika should be given up, if not, France would not contribute herself. Henderson then dropped the idea of a «shuffle round whereby we offered Tanganyika to Portugal in exchange for Angola». Flandin replied that France might consider giving up Togoland, and perhaps even the Cameroons, if Britain was willing to cede Southwest Africa¹²².

Henderson wrote Eden on December 15th that France and Britain had to take the initiative by proposing detailed plans to Hitler. Henderson added that it should also be made clear to Hitler that the British public opinion would never accept a colonial settlement without a German quid pro quo. Henderson concluded by putting forward two suggestions on the policy to follow. First, detailed plans had to be drafted indicating what Great Britain was willing to offer. Second, a list had to be made of the British desideratums for a German quid pro quo¹²³.

Great Britain resumed full diplomatic activity from January 1938 on. An entirely different plan was now being worked out. Until now, all proposals had focussed on a restitution of the former German colonies in Africa. If that would turn out to be impossible for strategical reasons, Germany could always be compensated by offering her territories to be carved out of the African colonial empires of France, Belgium and Portugal.

From January 1938 on, Prime Minister Neville Chamberlain laboured to convince Berlin of the newness of his plans, which were also more detailed and concrete than the previous ones.

The first indication of a shift in British colonial policy can be found in the British and Belgian press early in December 1937. It was stated that proposals circulated envisaging unifying the Belgian Congo and Portuguese Angola, and the administration of this territory by an international

121 Neville HENDERSON, *op.cit.*, p. 15.

122 Henderson to Eden, December 14, 1937 (DBFP, n° 388).

123 Henderson to Eden, December 15, 1937 (Committee on Foreign Policy Meeting, FP 36143 - FO 371/21654).

society with a German majority¹²⁴. The German Foreign Ministry disregarded the articles as «a deliberate attempt to make trouble»¹²⁵.

Some of the papers must have had foreknowledge for it was along these lines that Chamberlain designed his new proposals. Direct territorial restitution was no longer the leading principle, but the creation of a special zone in Central Africa, administered not by an international body with a German majority, but by the various colonial powers, including Germany, under the supervision and control of an international body, composed of the various countries involved. In doing so, it was hoped that all parties would be satisfied. Belgium, Portugal, and France would not be excluded entirely, but would be represented in the supervising body. Besides, these countries would still retain some of their holdings to administer.

A cabinet document, dated January 1st 1938, and prepared by Foreign Minister Eden, did not yet make any mention of this new approach¹²⁶. It reflected the advice given by Sir Nevile Henderson in his writing of December 15th¹²⁷. Eden's memorandum stressed the need for concretisation of the existing vague plans. Colonial restitution was still seen as part of a general settlement of international cooperation and consultation. A territory equivalent to Tanganyika needed to be found elsewhere. The document also raised the question of the position of Southwest Africa, Samoa, and New Guinea. The Belgian and Portuguese holdings in Central Africa were once more discussed. Eden wrote that as Belgium had received Ruanda-Urundi after the Great War, she should also be asked to make a contribution. The same applied to Portugal. She had obtained the Kionga Triangle, once part of German East Africa. Eden's premium desideratum for a German quid pro quo seems to have been a German return to the League of Nations. Clearly, the memorandum still reflects the old plans and proposals of just a simple territorial reshufflement.

A list of possible German concessions in exchange for a colonial settlement was drafted at a meeting of the cabinet Committee on Foreign Policy on January 25th 1938¹²⁸. A Western Pact of non-aggression, replacing the defunct Locarno Treaty, headed the list. Disarmement, a return to the League of Nations, a settlement of the Austrian question, and German guarantees for Czech territorial integrity were London's other desideratums.

The list clearly laid more emphasis on security for Western and Central Europe, than on the League of Nations (Eden's number one goal). More, these demands had basically been agreed upon during the Anglo-French

124 German Foreign ministry to German legation in Portugal, December 2, 1937 (DGFP, n° 52).

125 *Ibid.*

126 *Points arising in connexion with consideration of settlement with Germany*, January 1, 1938 (FP (36)41 - FO 371/21654).

127 See footnote 123.

128 *Cabinet Committee on Foreign Policy*, January 22, 1938, January 25, 1938 (FP (36)43 - FO 371/21654).

conversations of November 29 and 30. Therefore, they were certainly not new. Sir Nevile Henderson had previously even criticised these desideratums. He wrote on December 15th that as far as Germany was concerned, the colonial problem was not a question of bargaining, and that nothing had to be expected from her in return for a colonial restitution.¹²⁹ Henderson informed London that the British insistence on a German *quid pro quo* was irrelevant in the entire discussion.

Chamberlain revealed his new plans during the 21st meeting of the cabinet Committee on Foreign Policy on Monday, January 24th, 1938.¹³⁰ He opened the session by saying that there were reasons for some urgency and speed. The Hitler-Halifax talks were by now more than two months old, and Berlin might start to think that the British government had abandoned all intentions of a follow up of Lord Halifax's conversations. He then continued by introducing his new plan, which he compared with «the opening of an entirely new chapter in the history of colonial development». A special Central African zone would be created, its northern border running south of the Sahara, Sudan, Abyssinia, and Italian Somaliland; its southern border running south of Portuguese West Africa (Angola), the Belgian Congo, Tanganyika, and Portuguese East Africa (Mozambique). New rules and regulations would come into effect for all territory laying in between. Germany would be given some territory to administer in the special zone. Chamberlain's plans however, did no longer envisage a transfer in full sovereignty of territory to Germany, but only the administration of certain regions by her.

All powers were to have equal privileges and obligations in the special zone. But certain restrictions would apply. The rights and privileges of the natives had to be preserved. Freedom of communication throughout the entire zone had to be guaranteed. Complete freedom of trade needed to be respected. The powers exercising the administrative rights had to refrain from raising native armies and building submarine bases. An international body of control – including Great Britain, France, Germany, Belgium, and Portugal – would review the reports on the administration of the various territories, and would also hear complaints regarding this administration.

After the presentation by the Prime minister, the actual discussion started. Inquiries were made about the likely reactions of Belgium and Portugal, both of which owned extensive areas in the delineated zone. Ormsby-Gore, Secretary of State for the colonies, told the members of the committee that King Leopold of Belgium had told him that a return of Ruanda-Urundi was out of the question, but that Belgium «might be prepared to make some contributions in West Africa»¹³¹. Questions were

129 See footnote 123.

130 *Cabinet Committee on Foreign Policy, January 24, 1938, January 25, 1938* (FP (36)21st - FO 371/21678).

131 Ormsby-Gore seems to have had some first hand information from King Leopold himself relating to the Belgian attitude. He may have discussed the matter with the King during Leopold's state visit to Great Britain at the end of November 1937. This is just an

raised about compensations for countries that lost part of their territories. France could be compensated with British territory on the coast of West Africa. Indemnities for Belgium or Portugal were however not talked about. Ormsby-Gore also remarked that the population, climate, and commercial value of the territories had to be taken into account.

Ormsby-Gore continued to enumerate all practical problems. Giving up Tanganyika would leave Kenya wedged in between Italian Abyssinia and German Tanganyika. The territorial link with South Africa would thus be broken. He also warned «that tropical Africa, the West Indies, and parts of Asia, would be greatly disturbed, and would intensely resent the idea of our handing over of native populations to another power».

Supported by Foreign Minister Eden, Ormsby-Gore insisted upon linking the colonial problem with a general settlement. This was a *conditio sine qua non* for both. Most other committee members were also opposed to Henderson's (who was not present) proposal «to obtain a colonial settlement with Germany in the hope that Germany would subsequently meet us in regard to our own desiderata». Henderson clearly advised against a link between a colonial deal and a general settlement. The ambassador hoped that Germany would become more accommodating once a deal had been reached. It was finally agreed upon to recall ambassador Henderson from Berlin for consultation and discussion. Paris would not be informed of Chamberlain's plans.

Chamberlain's plan did not convince everyone. Sir Alexander Cadogan, Permanent Under-Secretary at the Foreign Office, wrote in his diary: «Quite good, as presentation, but it won't satisfy Germans»¹³². Oliver Harvey, private secretary to Eden and Lord Halifax, did not seem to be convinced either.¹³³

On January 25th, ambassador Henderson was informed of Chamberlain's new plan for Central Africa¹³⁴. He was also given notice that he would shortly be recalled to London for consultation. Henderson called on the German Foreign Minister, Baron von Neurath. He told Neurath that influential people in London opposed Chamberlain's plans for a colonial restitution, adding that a promise of a German *quid pro quo* would strengthen the Prime Minister's position. Neurath replied that the colonial question was not subject to bargaining¹³⁵. Henderson further informed London of the general mood in Berlin. He stated that Germany would object any limitation on her sovereignty. He also noticed «considerable general scepticism as to His Majesty's Government intentions to make any definite

educated guess, since no sources contain any information on a meeting between Ormsby-Gore and Leopold III.

132 David DILKS ed., *op.cit.*, p. 41 entry for January 24, 1938).

133 John HARVEY ed., *op.cit.*, p. 78 entry for January 24, 1938).

134 *Foreign Office to Henderson*, January 25, 1938 (DBFP, n° 468).

135 *Memorandum by Baron von Neurath*, January 26, 1938 (DGFP, n° 108).

proposals at all». Berlin was getting the impression that London was trying to win time.¹³⁶

A couple of days later, Henderson was recalled to London for consultation. Before leaving he informed Neurath that he had «to take part in work on which His Majesty's Government have been engaged for following up Halifax's conversations»¹³⁷. This consultation took place during a meeting of the cabinet Committee on Foreign Policy on February 3rd.

On the eve of this meeting, Corbin, the French ambassador in London, informed Paris about the different views on colonial appeasement in the British Commonwealth¹³⁸. Australia and New Zealand did not want to return the former German colonies they were now administering. The Union of South Africa did not want to hear of a colonial reshuffle in Portuguese East Africa (Mozambique), because it was too close by. South Africa did however not oppose a deal involving Togoland and the Cameroons. Corbin ended his report by stating that all British efforts were in vain, since Germany did not want her former colonies back. It did however not yet dawn upon London that this was indeed the case.

Ambassador Henderson met the members of the Committee on Foreign Policy on February 3rd¹³⁹. They asked Henderson for his opinion on Chamberlain's plans. He replied that the British public opinion would never swallow it. He would however explain the Prime Minister's scheme to Hitler, emphasising that the accommodation of Germany's colonial claims depended entirely upon the conclusion of a general settlement. He would further sound out Hitler's reaction about the fact that no territory would be returned in full sovereignty, and that restrictions would also apply. He told the Committee that Berlin would probably be unwilling to accept any such arrangement. A German *quid pro quo* was then discussed, without determining what this had to be. Henderson suggested air disarmament, which would be very advantageous for Germany since she could be bombed from all sides; and Austrian and Czech security. He stated that a German return to the League of Nations, Foreign Minister Eden's main goal, was out of the question. Chamberlain himself stressed in his concluding remarks the need for concealing the facts to the French, as «he was very much afraid of a leakage at the present day».

The question whether or not to link any colonial deal with a general settlement was still not resolved. Henderson argued against it, but Eden and Ormsby-Gore favoured the idea. The Foreign Minister and Oliver Harvey feared that Chamberlain, Lord Halifax, and Simon «would throw colonies away as a sop apart from any general settlement»¹⁴⁰. A compromise was

136 Henderson to Foreign Office, January 26 and 27, 1938 (DBFP, n° 471-472).

137 Foreign Office to Henderson, January 27, 1938 (DBFP, n° 477).

138 Corbin to Delbos, February 1, 1938 (DDF, n° 84).

139 Cabinet Committee on Foreign Policy, February 3, 1938 (FP (36)22 - FO 371/21655).

140 John HARVEY ed., *op.cit.*, p. 85 (entry for February 6, 1938).

not yet found and Eden and Chamberlain would eventually drift further apart on the issue.

Henderson returned to Berlin on February 4th. The German embassy in London in the meantime still had no clue as to the new plans of the British government. Embassy officials continued sending reports to Berlin guessing about the British blueprints along the old lines. Von Stempel, counsellor at the German embassy in London, for example informed his superiors of Henderson's visit to London on February 11th.¹⁴¹ He wrote that colonial restitution was in the making. German colonies under British mandate would be returned with the exception of Southwest Africa. Portuguese territory would be offered instead of German East Africa. The Portuguese would then be compensated with other British colonies. It is clear that the German embassy was not informed about Chamberlain's new strategy for Central Africa, which by February 11th, when Stempel sent his report to Berlin, was at least three weeks old.

The next step then was to agree upon a date for a meeting between Hitler and Henderson. Ambassador Henderson received instructions for his upcoming talk with Hitler.¹⁴² They were along the lines of the conclusions of the two previous meetings of the cabinet Committee on Foreign Policy. Foreign minister Eden once again stressed the importance of a general settlement. However, Henderson «should not at this stage discuss what particular territories might be transferred». Finally, Henderson was urged to arrange a meeting with Hitler before February 20th when Hitler was scheduled to give his speech before the *Reichstag*.

On February 16th 1938, Henderson had a short conversation on the colonial issue with Göring during the annual newyear's reception for the corps diplomatique. Göring emphasised that the colonial question was one of Germany's lesser priorities. Central and Eastern Europe were much more important. He further told ambassador Henderson that «Germany would give every imaginable guarantee except to renounce ultimate union between Austria and Germany (...) even if we offered the whole of Africa in exchange»¹⁴³. Göring thus made it once again clear what Germany's main foreign policy goal was and how subordinate the colonial question was to this goal. Ambassador Henderson informed London of Göring's statements¹⁴⁴, but apparently Chamberlain chose to stick to his colonial plans.

Anyhow, Eden's deadline for the Hitler-Henderson meeting passed without any conversations having taken place. Ribbentrop informed the British government on February 17th that the interview would not happen before the 20th. Henderson thought that the arrival of Seyss-Inquart, the

141 *Memorandum von Stempel*, February 11, 1938 (DGFP, n° 112).

142 *Eden to Henderson*, February 12 and 14, 1938 (DBFP, n° 512 and 514).

143 *Henderson to Eden*, February 16, 1938 (DBFP, n° 536).

144 *Ibid.*

leader of the Austrian Nazis, had caused the delay¹⁴⁵. But domestic political problems in Germany probably lay on the basis of the postponement¹⁴⁶.

But there were also political difficulties in London. Fundamental differences between Chamberlain and Eden on how to conduct foreign policy caused the latter to resign on February 20th. Eden stated in his letter of resignation: «Of late the conviction has steadily grown upon me that there has been too keen a desire on our part to make terms with others [read Germany and Italy] rather than that others should make terms with us (...) I do not believe that we can make progress in European affairs (...) if we yield to constant pressure»¹⁴⁷. He further thought that the «P.M. had no idea of what he wanted or where he was going»¹⁴⁸. Eden was succeeded by the much more Germanophile Lord Halifax.

Major political shifts had occurred in both Berlin and London during the month of February. In Germany most of the moderate politicians had been dismissed. In Britain, Anthony Eden, one of the most outspoken opponents of a colonial deal without a German quid pro quo, was replaced by someone who was much more sympathetic to Germany's demands and did not insist on a German quid pro quo. Even the Germans were pleased. Weizsäcker wrote *Mit Halifax sind wir zufriedener als mit Eden*.

As a result of the political problems, ambassador Henderson was instructed to delay any talks with Hitler until the new Foreign Minister had taken office¹⁴⁹. Hitler in the meantime, gave his speech before the *Reichstag* on February 20th¹⁵⁰. He talked about colonies in the context of *Lebensraum*, and of a densely populated Germany. «Therefore our demands will become more and more insistent as the years go by for those colonial possessions which Germany after all never deprived any other nation of, and which are practically worthless to the Powers that hold them but appear indispensable to our own nation.» However, the colonial question received scant attention in Hitler's 34 pages long speech. Much more

145 Henderson to Eden, February 17, 1938 (DBFP, n° 542).

146 The Blomberg-Fritsch Affair kept Germany busy during the first half of February. Blomberg, the Minister of War, had married a woman suspected of prostitution. Hitler and Göring had been witnesses to his wedding. Fritsch, the commander-in-chief of the German army, was charged with homosexual activities. On February 4th, Blomberg and Fritsch were both replaced by people more loyal to Hitler. Foreign Minister Neurath was supplanted by Ribbentrop, previously ambassador in London. Economics minister Dr. Schacht was also dismissed. Some of the more moderate forces in Germany lost their position to more ardent followers of Hitler. The Austrian question, and the meeting between Hitler and Schuschnigg (the Austrian chancellor) on February 12th, consumed more of Hitler's time.

147 David DILKS ed., *op.cit.*, p. 52-53 (entry for February 20, 1938).

148 John HARVEY ed., *op.cit.*, p. 95 (entry for February 19, 1938).

149 Foreign Office to Henderson, February 20, 1938 (DBFP, n° 565).

150 Norman H. BAYNES ed., *op.cit.*, p. 1390.

emphasis was laid on Austria and Czechoslovakia. Henderson described Hitler's speech as moderate.¹⁵¹

On March 1st, Henderson was informed by Foreign Minister Ribbentrop that the interview was scheduled for Thursday, March 3rd. Henderson told Ribbentrop that London would come with «a positive proposal on the colonial question regarding Africa». But on the other hand, the British government insisted «on certain counter-concessions» regarding «the securing of peace in Europe». Ribbentrop replied that Germany had a legal claim, and that therefore there could not be any haggling over the price Berlin had to pay.¹⁵²

A couple of days before Henderson met Hitler, the ambassador was instructed by London to tell as little as possible to his French colleague in Berlin. The Prime Minister «was very much afraid of a leakage at the present stage»¹⁵³. The British government thus no longer showed any intention of informing Paris of its negotiations with Germany. Sir Eric Phipps, the British ambassador in Paris, was told to inform the French Foreign Minister a little in advance of Henderson's meeting with Hitler, and that the ambassador would raise the colonial question.¹⁵⁴ No further details were to be given. Corbin, France's ambassador in London, asked Lord Halifax for additional information, but was given a evasive answer.¹⁵⁵

London in the meantime, continued to prepare the meeting between Hitler and Henderson, scheduled for March 3rd. The Foreign Office memorandum, prepared by Sir Omre Sargent and discussed on February 16th, is the most detailed and lengthy document on the plans for colonial appeasement of the British government.¹⁵⁶

The document recapitulated Chamberlain's plan for the creation of a special zone in Central Africa. Population assessments, and commercial value estimates were made for all the territories covered by the plan. Climatic factors, the presence of raw materials, infant mortality, and other factors were also taken into account. All these elements were put into various numerical tables. The document mentioned the two main difficulties in transferring colonies to Germany. Legally, the approval of the parliament or of the League of Nations in the case of mandates would be necessary. Psychologically, it would be difficult to cede old British colonies which had developed a bond of loyalty to the British Crown. Swapping natives might further have a negative impact on other parts of the British empire, and especially India, Egypt, and the Middle East.

151 Henderson to Foreign Office, February 20, 1938 (DBFP, n° 567).

152 Henderson to Halifax, March 1, 1938 (DBFP, n° 603).

153 See footnote 139.

154 Eden to Phipps, February 14, 1938 (DBFP, n° 515).

155 Halifax to Phipps, February 25, 1938 (DBFP, n° 593).

156 Memorandum prepared by the Foreign Office, and the Colonial Office on the search for a solution on the colonial problem in Tropical Africa, February 16, 1938 (IC 1305/G - FO 371/21679).

Six different courses were discussed which could result in an Anglo-German colonial agreement. Course A envisaged the return of all of Germany's former colonies, including Tanganyika. This path had already been advocated by Eden, but had its disadvantages. The British air route to South Africa would be interrupted, and the position of Kenya would become precarious, as she would be wedged in between Italian Somaliland and German Tanganyika. However, Belgium could be asked to cede a small strip of territory along Lake Tanganyika, allowing Great Britain to send military aircraft by that route to South Africa.

Course B equaled course A except for the return of Tanganyika. Kenya and Uganda, or Northern Rhodesia and Nyassaland, or parts of Nigeria could be offered to Germany as a substitution for Tanganyika. The presence of raw materials and numerous white settlers in for instance Northern Rhodesia, and strategical considerations made this course impossible however.

Course C focussed on the transfer of a non British colony as a replacement for Tanganyika. Portuguese Angola and East Africa, the Belgian Congo, and French West or Equatorial Africa were considered potential candidates for this transfer. Portugal however had not received any German territory after the Great War and would probably refuse to cooperate. French losses could be compensated with British territory, even outside Africa (e.g. some Caribbean Islands). The Belgians were expected to make a contribution, since they had been given Ruanda-Urundi after the war. Northern Congo could be offered to Germany, with Belgian compensations in Tanganyika, and a promise that she could keep Ruanda-Urundi. Inaccessibility, the lack of an outlet to the sea, and the absence of mineral wealth would however make the area everything except acceptable to the Germans.

Course D was labeled as a patchwork solution. All countries involved – Great Britain, France, Belgium, and Portugal – would make territorial concessions to Germany. The Belgians would loose an area in Southwest Congo, roughly the size of Ruanda-Urundi. Belgium would receive compensation in Tanganyika. It was a very complex plan. Compensations would include territories such as the Seychelles, Borneo, Dominica, and the Solomon Islands. It was without any doubt the most impractical of all proposals. Monetary compensations were also another possibility.

Course E envisaged the return of Togoland and the Cameroons, and *something more*. That something would have to be contributed by Belgium, Portugal, and France, with compensations by the British.

Course F, the final proposal, restituted only Togoland and the Cameroons to Germany. The British knew however that Berlin would not be satisfied with this solution, and that there would be need to compensate France.

It should be clear that all these proposals were in reality unworkable, and too complicated, not at least because too many different parties were involved: Great Britain, Germany, France, Belgium, and Portugal. It would therefore be very difficult to reach any agreement at all. And London was aware of this.

The memorandum therefore concentrated on Chamberlain's proposal for the establishment of an entirely new regime in Tropical Africa. Prime Minister Chamberlain had in mind an area whose borders ran as follows: the northern border ran south of French West Africa, Equatorial Africa, Anglo-Egyptian Sudan, Ethiopia and Somaliland; the southern border of the area under consideration ran south of Portuguese Angola, the Belgian Congo, Tanganyika, and Portuguese Mozambique. This region did however not include the British territories of Rhodesia and Nyassaland, forming a marked salient northwards into the area under consideration. There was apparently an effort to keep as much British colonies as possible out of the designated area. The former German Togoland also lay outside of the area. It was suggested that it might be ceded to Germany in full sovereignty. The zone did however cover all of Belgium's and Portugal's African possessions.

The memorandum continued enumerating all possible obstacles. Portugal would certainly cause troubles. Paris would perhaps agree, if French West Africa was not included. «But there seems no reason to suppose that the Belgian Government would be unwilling to accept such a scheme.» This was however very doubtful in the light of the statements made in the Senate by the Belgian Foreign Minister Paul-Henri Spaak early in December 1937¹⁵⁷. It was further feared that Germany might initially agree to Chamberlain's plans only to free herself from all restrictions at a later stage. There was even the possibility that she would eventually establish full sovereignty.

The main colonial powers, including Germany, would get some territories to administer in the designated area. Restrictions would however apply. Slave trade and forced labour were not allowed. The religious rights and the properties of the natives were to be respected. Freedom of trade and communications needed to be observed. Immigration into the area could not be restricted. Freedom of religion and conscience, and the rights of missionaries were also emphasised. No native armies could be raised. Naval and military limitations also applied.

An International Commission for Tropical Africa would keep an eye on the compliance with the restrictions. England, France, Belgium, Portugal, Germany, and possibly Italy would be represented in the commission, whose permanent offices would be in the centrally located Elisabethville, in the Belgian Congo. The commission would examine the annual reports of the administrators, and settle disputes. Large scale public works, economical

157 See footnote 105.

matters, aviation, and public health would also be part of the commission's task.

This Foreign Office memorandum was very concrete and detailed, but at the same time also very complex. The involvement of too many different parties with different interests, and the prospects of worldwide compensations, would have made implementation of the plan a real Gordian knot. Nor does the plan make mention of any German *quid pro quo*, something former Foreign Minister Eden had always ardently pleaded for.

The minutes of the cabinet meeting of March 2nd — the day before the meeting between Hitler and ambassador Henderson — summarised Chamberlain's plans in a few sentences. «The idea was to treat this zone as a field for a new experiment in colonial administration. The existing mandates would be surrendered, and all the Powers holding territories in the area would agree to adopt and apply certain principles on such matters as demilitarization, the treatment of Natives, Trade and Communications. Room would be found in the area for territory for administration by Germany»¹⁵⁸.

Henderson was instructed to tell the press that he was having an interview with Hitler «on current questions affecting the two countries»¹⁵⁹. The British ambassadors in Rome, Brussels, Lisbon, and Washington were told to vaguely inform the governments to which they were accredited of the Henderson-Hitler talks¹⁶⁰. The oral communication had to be made on March 3rd, the day of the actual meeting. The Foreign Office further informed them that Henderson would «take some soundings in Berlin with the object of finding out on what lines it might be possible to find a solution of the various problems at issue, including the colonial question, Central Europe, and disarmament»¹⁶¹. His Majesty's representatives in Brussels and Lisbon were furthermore instructed to assure the Belgian and Portuguese governments that «there was no intention whatever of trying to reach a settlement with Germany in the Colonial field on the basis of a deal at the expense of other Colonial Powers»¹⁶². This clearly contradicts the above mentioned Foreign Office memorandum. London was willing to make a deal at the expense of Portugal and/or Belgium and/or France¹⁶³.

158 Extract from Cabinet Conclusion No. 10 of March 2, 1938, March 2, 1938 (DBFP, n° 606).

159 Halifax to Henderson, March 2, 1938 (DBFP, n° 605).

160 Ibid.

161 Lord Halifax to the British ambassadors in Lisbon, Brussels, Paris, and Rome, March 2, 1938 (FO C371/21655).

162 Ibid.

163 Gerhard L. Weinberg states that King Leopold III of Belgium knew about the colonial deal Great Britain was trying to arrange. The King may have been informed during his visit to London on March 22nd and 23rd, some three weeks after Henderson and Hitler had met. Among others, the King talked to former Foreign Minister Eden and Simon (Gerhard L. WEINBERG, *op.cit.*, p. 133 and Roger KEYES, *op.cit.*, p. 71).

Sir Neville Henderson met Hitler on March 3rd.¹⁶⁴ Apart from Hitler and Henderson, the meeting was also attended by German Foreign Minister Joachim von Ribbentrop, and Hitler's chief interpreter Paul Schmidt. The ambassador kicked off by urging Hitler not to inform the French, Belgians, Portuguese, or Italians on the outcome of the talks. He then explained Chamberlain's plans for a special zone in Central Africa. The German chancellor was asked if he could agree at least in principle with this plan; and what kind of quid pro quo he was willing to make. Henderson made clear that London was thinking of disarmament (limiting the number of bombing planes) and pacification in Czechoslovakia and Austria.

Hitler replied that it was better to wait a few more years, and then changed the subject to Austria and Czechoslovakia. Henderson however insisted and asked the chancellor whether he was prepared, in principle, to participate in a new colonial regime; and what quid pro quo Berlin was willing to make in order to obtain peace and security in Europe.

Later during the discussion, Henderson indicated on the globe the area under consideration. Hitler remarked that the entire plan was too complicated and proposed a simple return of the German colonies, which, he feared, would be objected by Belgium and Portugal. Hitler was afraid that Brussels and Lisbon would get the feeling that Germany was demanding something from them to which she was not entitled. Henderson however, expressed his belief that France, Belgium, Portugal, and Italy would in the end cooperate.

It also became clear that Hitler did not want to link the colonial question with Central and Eastern Europe. At the end of the meeting, Henderson writes in his memoirs, it was clear that as far as Hitler was concerned «the colonial problem could wait for 4, 6, 8 or even 10 years. He promised however to give me a written reply on the subject, and I left Berlin a year and a half later without having ever received it». Henderson continued «It was clearly not colonies that interested Hitler», but the colonial question «was merely being exploited for propaganda purposes».¹⁶⁵

164 Ribbentrop to Henderson, March 4 and 5, 1938 (DGFP, n° 138 and 141). Henderson to Halifax, March 2, 1938 (DBFP, n° 609). Sir Neville HENDERSON, *op.cit.*, p. 114-117. Henderson's account of the meeting, as written down in his memoirs, is very superficial and hardly offers any details. Henderson deliberately chose not to reveal all details in his memoirs which were published in 1940, only two years after his talk with Hitler. A detailed account might have caused an angry reaction within the Belgian government which at that time was living in exile in London and was a political and military ally.

165 Sir Neville HENDERSON, *op.cit.*, p. 117, 58 and 115. Hitler's remark that the colonial problem could easily wait four, six, eight or even ten years may refer to the scheduled completion in 1944-1946 of Germany's Z-plan for the construction of six battleships, after which she could take the colonies by force (Klaus HILDEBRAND, *op.cit.*, p. 558 and 598).

It finally dawned upon ambassador Henderson that Hitler was not at all interested in colonies. His primary concern was Central and Eastern Europe. Besides, Chamberlain's plan for Tropical Africa was far too complicated. If there was any German excitement at all about colonial restitution, then it was limited to the simple return of her former colonies, and not to Chamberlain's complicated solutions. By early March 1938, Austria was Hitler's foreign policy goal number one. The colonial question was way down his list of priorities.

The disappointing outcome of the Henderson-Hitler talks did not go unnoticed in Great Britain. On March 4th, Sir Alexander Cadogan wrote in his diary: «It was completely negative. There are only two alternatives. One, to administer oxygen to the conversations. Two, to announce that everything possible had been done»¹⁶⁶.

Henderson did not have any idea when to expect the written reply promised by Hitler. And he did not propose to «show any anxiety on the subject»¹⁶⁷.

On March 9th, the British Foreign Office issued a statement saying that Henderson had acted on his own behalf, that his proposals were purely hypothetical, and that the British government had not studied the problem thoroughly yet. To the contrary: Ambassador Henderson did not act on his own behalf, but had gotten clear instructions from London. And saying that the government had yet to take a close look at the colonial problem is a clear lie: the issue had been very thoroughly talked about in at least six meetings of the cabinet Committee on Foreign Policy between the beginning of January and the start of March.

On March 13th, Germany annexed Austria (*Anschluss*). It clearly demonstrated to the British that Hitler could not behave as a good European. Therefore, and since a general settlement had turned out to be impossible, London finally abandoned its policy of colonial appeasement.

Henderson wrote «that after Germany's last display of jungle law (...) [he found] (...) it difficult to believe that His Majesty's Government would be in the mood to think about colonies»¹⁶⁸. Prime minister Neville Chamberlain said in the House of Commons on March 16th that «it is obvious that in the present circumstances nothing further can be done about this question»¹⁶⁹.

It had taken the British a long time to realise the futility of the Anglo-German conversations on colonial appeasement¹⁷⁰.

166 David DILKS, *op.cit.*, p. 58.

167 Henderson to Halifax, March 8, 1938 (DBFP, n° 618).

168 Quoted in Foreign Office Memorandum, April 21, 1938 (C3775/184/18 - FO 371/21680).

169 Quoted in Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 121.

170 For the colonial question after March 1938, see Klaus HILDEBRAND, *op.cit.*, p. 564 and following, and Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 121 and following.

CONCLUSION

«Never again was there to be such a definite possibility of peaceful colonial revision in favour of Germany as in early 1938»¹⁷¹. But «in the light of the Hoßbach Minutes the various subsequent efforts of the British government to appease Hitler with colonial concessions, were doomed to failure»¹⁷².

Indeed, if Hitler had really wanted the former German colonies in Africa back, he would have concluded a deal during the first months of 1938, when London's fervour for colonial appeasement was at its zenith. But Berlin did not want the colonies back if restitution also meant behaving like a «good European» in Central and Eastern Europe. Germany's foreign policy goals in that area far exceeded her appetite for her former colonial empire in Africa.

The idea of colonial appeasement was partially based upon the misinterpretation of the speeches of German politicians (including Hitler himself) and of various articles in the German press. London failed to realise that Berlin used the colonial issue primarily for its domestic propagandistic value, something even Henderson admitted in the end.

The Anglo-German conversations (negotiations have never really been conducted) on colonial appeasement can be divided in two distinct phases. The first one runs from October 1937 to December 1938. A simple restitution — whether or not with the inclusion of Tanganyika — was envisaged. Emphasis was also laid on the need of a German *quid pro quo*. The second phase started in January 1938 and ended in March 1938. A German *quid pro quo* was no longer a *conditio sine qua non*. An entirely new plan for colonial reshufflement in Central Africa was developed by Chamberlain. This plan went much further than a simple colonial restitution, and involved not only the British African empire, but also the French, Belgian and Portuguese colonies in Central Africa.

Finally, Berlin was much more honest in its dealing with Portugal and Belgium on the colonial issue than was Great Britain. Germany reassured the Portuguese and Belgian governments several times that she was not interested in these countries's African empires. And this was indeed true. London however, more than once pulled its two oldest allies's leg by stating that their African colonies were not being discussed and that they would be consulted in due time if their overseas territories became part of a plan for colonial restitution.

During the Anglo-German conversations, Germany at least honoured her declaration of October 13th 1937 in which she guaranteed Belgium's

171 Wolfe W. SCHMOKEL, *op.cit.*, p. 121.

172 *Id.*, p. 106.

territorial integrity. Besides, Ruanda-Urundi, once part of German East Africa, was never officially discussed between the two countries. Great Britain on the other hand, did not show very much respect for the Belgian efforts to follow an independent foreign policy. By saying no to the British proposals, Hitler saved London from a lot of future embarrassment.

Luc Vandeweyer

DE REKRUTERINGSRESERVE VAN HET BELGISCH LEGER IN 1940

Een politiek en militair-strategisch probleem

Wat het turbulente jaar 1940 betreft is de aandacht van het grote publiek ook gevestigd op de zogenaamde «rekruteringsreserve». België probeerde immers in mei-juni 1940, zoveel mogelijk potentiële soldaten aan de Duitse greep te onttrekken met het oog op hun latere opname in de strijdkrachten. Deze reserve, in de toenmalige legerterminologie afgekort tot CRAB's, van *Centre de Recrutement d'Armée Belge*, bestond uit jongens en mannen vanaf 16 jaar die nog niet voor de legerdienst waren opgeroepen. Ze hadden dus nog geen militaire opleiding gekregen omdat ze ofwel te jong waren, ofwel om andere redenen vrijgesteld werden. Het grootste deel van de kohorte bestond uit jongens beneden de dienstplichtige leeftijd, of studenten die genoten van uitstel. Pas in het laatste stadium van de mobilisatie, fase E, wanneer het land effectief werd aangevallen, werd deze categorie opgeroepen om zich naar verzamelpunten, ver achter het front, te begeven. Uiteindelijk kwam deze massa potentiële soldaten grotendeels terecht in het zuiden van Frankrijk. De tocht was een vaak gevaarlijk avontuur en liet een onuitwisbare indruk na in de geheugens van de vele tienduizenden jonge mannen. Hun wedervaren werd het onderwerp van heelwat autobiografische getuigenisliteratuur en verscheidene uitzendingen op radio en televisie ¹.

Ook de historici bogen zich over deze groep ². Maar ook door hen werd tot dusver voornamelijk gepoogd om de gebeurtenissen onderweg en in de kampen te rekonstrueren. Een verhaal met veel ellende en miserie.

-
- 1 Het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog (NCWOII) beschikt over een uitgebreide verzameling van dergelijke autobiografische getuigenissen.
 - 2 J. VANWELKENHUYZEN en J. DUMONT, *1940 Le Grand exode*, Parijs-Gembloers, 1983, besteden aan hun wedervaren een heel hoofdstuk. Omdat dit boek in belangrijke mate verder bouwt op materiaal verzameld voor radio-uitzendingen, kan het beschouwd worden als een eerste poging tot syntese van getuigenissen en autobiografische literatuur. Meer specifiek over de rol die de scouts speelden in de begeleiding van de rekruteringsreserve: C. VAN DER CRUYSSSEN, *Handhaaf en bouw ! De werking van het VVKs tijdens de Tweede Wereldoorlog*, in *Cahiers/Bijdragen van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*, nr. 14, Brussel, 1991, p. 63-73. De meest recente syntese: A. COLLIGNON, *Ordre de rejoindre: les «16-35 ans»*, in *Jours de défaite II*, Brussel, 1991, p. 103-113.

Dat is echter onvoldoende om de historische draagwijdte van dit belangrijke aspekt van de oorlogsgebeurtenissen in 1940 ten volle naar waarde te schatten. Wat in deze getuigenissen en studies immers in belangrijke mate tussen de plooien valt zijn het ingrijpen en de bedoelingen van de regering. De zichtbare improvisatie, het chaotische en het gevoel van verlatenheid dat in de autobiografische literatuur algemeen tot uiting komt doet veronderstellen dat de «autoriteiten» niet tegen hun taak opgewassen waren. Kan een dergelijk besluit de toets van het bronnenonderzoek doorstaan? Wie waren overigens de mensen achter deze «autoriteiten»? Wie faalde en waarom? Welke waren hun inzichten en bedoelingen en hoever reikten hun bevoegdheden en macht?

Minister van Volksgezondheid Marcel-Henri Jaspar is in dit verband erg belangrijk. Deze Brusselse advocaat en liberale politicus heeft zich als verantwoordelijke minister voor de naar Frankrijk gevluchte of geëvacueerde burgers hun lot wekenlang zeer aangetrokken³. Een bevoegdheid waarin Jaspar na 20 juni werd opgevolgd door Minister van Binnenlandse Zaken en partijgenoot Arthur Vanderpoorten⁴. Deze werd daarbij geholpen door de Vlaamse kristendemokratische minister August De Schryver⁵. Deze ministers hebben overigens niet op hun eentje gewerkt. De legerreserve genoot de zorg en de aandacht van de gehele regering, want zij was immers van cruciaal belang voor de voortzetting van de oorlog door België; zeker na de overgave van de koning op 28 mei⁶. Via deze archieven krijgen we een beter inzicht in de politieke en militaire draagwijdte van het CRAB-avontuur en vooral in datgene wat zich ver boven de hoofden van de directe betrokkenen afspeelde.

Een nog niet opgeleide rekruteringsreserve oproepen lijkt futiel voor de waarnemer achteraf. Gevechtseenheden met hoog-technologisch karakter, vuurkracht, pantsering, mobiliteit... domineerden immers het slagveld en niet de reusachtige massa's eenvoudige infanteristen die zo karakteristiek waren voor de Eerste Wereldoorlog. Toch vroeg België aan zo'n 300.000 mensen om het staande leger van 600.000 man te komen

3 Dit archief bevindt zich in het Algemeen Rijksarchief in Brussel (ARA), en werd geïnventariseerd door R. WELLENS, *Inventaire des papiers de Marcel-Henri Jaspar, député, ministre et ambassadeur de Belgique*, Brussel, 1982. Over de verantwoordelijkheid van dit departement voor de evacuatie van de burgerbevolking en de Belgische vluchtelingen in Frankrijk, zie L. VANDEWEYER, *De evacuatie van de burgerbevolking in 1940. Nieuwe gegevens betreffende het regeringsbeleid*, in *Cahiers-Bijdragen van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*, nr. 15, Brussel, 1993, p. 162-203.

4 M. BOTS, *Inventaris van de papieren Arthur Vanderpoorten 1884-1945*, Gent, 1990 (LIBERAAL ARCHIEF - voortaan LA).

5 G. KWANTEN, J. VERHOOGEN, L. VINTS, *Inventaris van het archief van Minister van Staat August E. De Schryver 1898-1991*. Herwerkte en aangevulde uitgave, Leuven, 1993 (KATHOLIEK DOCUMENTATIE EN ONDERZOEKSCENTRUM - voortaan KADOC).

6 Dit valt te bestuderen via de verslagen van de Ministerraden. Deze zijn in het Algemeen Rijksarchief te Brussel sinds kort toegankelijk voor onderzoek. Mikrofilm 2081/1 bevat de verslagen van 1940 en 1941, 2081/2 de verslagen van 1942-1943, 2081/3 de verslagen van 1944.

vervoegen. Dat hierbij de ervaringen van vroeger meespeelden is evident. Een korte terugblik, op zoek naar elementen die kunnen helpen om de gebeurtenissen van 1940 te verklaren, is dus zeker niet overbodig.

DE ERVARINGEN VAN VROEGER

Een rekruteringsreserve is pas denkbaar wanneer het principe van de veralgemeende dienstplicht aanvaard is. Dat was in het België van de 19e eeuw niet zo. België voelde zich niet genoodzaakt om het totaal van zijn militair weerbare mannen klaar te houden voor inzet in de strijdkrachten⁷. De Belgische legerleiding dacht niet dat het ooit nodig zou zijn, vermits Londen, Berlijn en Parijs zich garant hadden gesteld voor de Belgische onafhankelijkheid. Het Belgische leger had daardoor slechts een beperkte opdracht. De intrinsiek defensieve doctrine schreef voor dat het veldleger, bij oorlog, de grensgebieden moest bewaken en manoevers en troepenverplaatsingen via Belgisch grondgebied voorkomen door afschrikking. Dat was in 1870, tijdens de Frans-Duitse oorlog, aardig gelukt. Als het beveiligen van de neutraliteit niet mogelijk bleek moest het veldleger zich, na een symbolische strijd, terugtrekken. Dan waren er verdragingsgevechten voorzien op basis van de vestingen van Namen en Luik. Het gebruik van Belgisch grondgebied werd daardoor militair minder interessant gemaakt. Dat was een nuttige ontradingstaktiek tegenover landen die Belgisch territorium wilden gebruiken om hun tegenstander aan te vallen. In voorkomend geval kon een buurstaat België geheel of gedeeltelijk bezetten. Dan zou het garantiesysteem ervoor zorgen dat deze invaller in het strijdperk moest treden met de andere twee garantstaten. Die moesten de invaller verslaan en België herstellen.

Maar als de oorlog over het land woedde, wat bleef er dan nog over van de Belgische staat? Het was, om strategische redenen, geraden om zoveel mogelijk Belgische macht aan de vernietiging te onttrekken. Om de kern van de staat en de strijdkrachten toe te laten een oorlog te overleven werd de vesting Antwerpen uitgebreid tot een reusachtige defensieve stelling. Groot genoeg om ook het gehele veldleger op te nemen. Dat men militaire operaties zou uitvoeren in nauwe samenwerking met de garanten was niet aangewezen. Zo zou ook het statuut van gewapende neutraliteit in stand gehouden worden terwijl de oorlog over België raasde. De «nationale vluchtheuvel» in Antwerpen heeft een langdurige en bepalende invloed gehad op het strategische denken in België. Daardoor werd de defensiepolitiek, zoals prof. Jean Stengers raak opmerkte, «in een baan

7 Over de politieke en maatschappelijke achtergronden van de dienstplichtkwestie vóór 1914: L. DE VOS, *Het effectief van de Belgische krijgsmacht en de militiewetgeving 1930-1940*, in *Bijdragen van het Centrum voor Militaire Geschiedenis*, nr. 20, Brussel, 1985.

geleid die, in de twintigste eeuw onomkeerbaar zou zijn en waarvan de voortzettingen belangrijk en veelvuldig zijn geweest»⁸.

Naarmate de negentiende eeuw vorderde bleken de meeste militaire denkers het erover eens dat de kracht van een leger in belangrijke mate afhing van de aantallen soldaten — de «bajonetten» — die konden ingezet worden. Frankrijk en Duitsland voerden dienaangaande een wedren waardoor het Belgische leger, met zijn beperkte dienstplicht, in verhouding kleiner werd en dus ook minder afschrikwekkend. Vanaf 1912 werd een oorlog tussen Britten, Fransen, Duitsers... vrijwel onvermijdelijk. Met de bijna volstreekte zekerheid dat België er ditmaal zou in betrokken worden. Om aan die bedreiging tegemoet te komen werd in 1912-1913 dan toch de veralgemeende dienstplicht ingevoerd. Het was in feite al te laat om de strijdkrachten nog een reserve van enige omvang te bezorgen.

Bij de Duitse inval in augustus 1914 bleek het Belgisch leger al na korte tijd verliezen te lijden. Het gehavende veldleger trok zich terug in Antwerpen van waaruit het beperkte aanvalsoperaties uitvoerde op de Duitse noordflank. Toen de Duitse legerleiding besliste om Antwerpen te veroveren verkoos koning Albert pas ter elfder ure om terug te trekken in de richting van de zee; naar de Franse en Britse legers dus. De nationale vluchtheuvel was uitgeschakeld maar de kern van de Belgische staat was ontsnapt aan de Duitse greep. Door de terugtocht van koning, regering en veldleger achter de IJzer bleef de Belgische elite beschikken over strijdkrachten, een kleine maar toch betekenisvolle faktor op het strijdtoneel, hetgeen uiteraard politiek zeer belangrijk was.

Maar hoe moesten de effectieven van het leger aangevuld worden nu vrijwel het hele land bezet was? Werd dat overigens nagestreefd? Er werd tot in 1916 getreuzeld met een algemeen oproepingsbevel. Wel werden er vrijwilligers gevraagd bij de vluchtelingen in Frankrijk en Engeland. Maar dat was niet erg succesvol. Tot ongenoegen van de publieke opinie in Frankrijk en Engeland die daar geen begrip kon voor opbrengen. Men vond dat de Belgen zelf ook moesten vechten voor het herstel van hun land en niet alles mochten overlaten aan Franse dienstplichtigen en Britse oorlogsvrijwilligers die massaal naar de loopgraven trokken. Begin 1915 kreeg Minister van Oorlog en regeringsleider Charles de Broqueville persknipsels toegestuurd die er niet om logen, maar ook Belgische vooraanstaanden wezen hem op het nog loslopende militaire potentieel en op de groeiende ergernis bij de Britse en Franse gastheren. Het was evenwel niet zo simpel als het leek. Er waren ook nadelen aan een algemene mobilisatie van alle 18 tot 30-jarigen. De neutrale Nederlanders zouden in dat geval de overkomst vanuit Nederland zonder twijfel verhinderen. De Duitsers zouden er een argument in vinden om de weerbare mannen in het bezette land te interneren en weg te voeren⁹. De hoofdrede voor de terughouding was dat koning Albert weigerde om zijn leger te laten aangroeien.

8 J. STENGERS, *De koningen der Belgen. Macht en invloed. Van 1931 tot nu*. Leuven, 1992, p. 97.

9 Dergelijke briefwisseling en persknipsels in ARA, *Archief Charles de Broqueville*, nr. 537.

want hij was toch niet van plan om in te gaan op de geallieerde verzoeken om mee in de aanval te gaan. Hij verkoos af te wachten. De regering was veel meer bereid om actief aan de herovering van het bezette land deel te nemen, maar de koning had het opperbevel van de strijdkrachten vast in handen en hield de ministers ver van de militaire en diplomatieke besluitvorming¹⁰.

De Belgische vluchtelingen op geallieerde bodem kwamen daardoor in een lastig parket. De irritatie in het Franse en Britse milieu dat hen had opgenomen werd snel merkbaar. De ergernis uitte zich in kleine plagerijen. «Een keer was 't gebeurd dat een nijdige Engelse schobbejak, had zand gestrooid in de pap van de Belg op 't fabriek, omdat hij naar 't front niet ging, zei de zelfzuchtige...»¹¹. Het was een algemeen probleem waarvan de Belgische pers, politici en regering goed op de hoogte waren. En de vluchtelingen in Engeland en Frankrijk ook, want zij konden het aan den lijve ondervinden. In een later stadium van de oorlog verbeterde dat sterk. Niet alleen omdat de nog beschikbare weerbare mannen uiteindelijk voor krijgsdienst werden opgeroepen vanaf 1916. Er werd tevens een Belgische wapenindustrie op touw gezet en vele Belgische arbeiders werden tewerkgesteld in Britse en Franse munitiebedrijven. Dat lokte een positieve reactie uit. Des te meer omdat het gedeeltelijk ging om afgekeurde of, wegens verzwakking of verwondingen, uit de dienst ontslagen soldaten. «Daarbij hadden onze mensen het genot te weten dat zij ook hun aandeel hadden in het oorlogswerk... En er werden geen kleingeestigen of nijdigaards meer gevonden, die al de Belgische mensen wilden in het leger drijven»¹².

Velen van de nieuwe rekruten hadden nooit een militaire opleiding ontvangen. Hun training vormde geen probleem. Aan tijd was er immers geen gebrek, gezien de jarenlange statische frontenoorlog. Aan instructeurs met gevechtservaring ook niet. De Belgische opleidingskampen op Franse bodem zorgden ervoor dat het leger in de zomer van 1918 klaar was om in het offensief te gaan. Rekening houdende met de zeer beperkte rekruteringsreserve, beschikte België uiteindelijk toch over verhoudingsgewijs vrij grote en goed uitgeruste strijdkrachten¹³. Mede omdat het Belgische leger zich niet had laten uitdunnen in offensieven die telkens ontaardden in maandenlange uitputtingscampagnes waarbij beide partijen mensen, materiaal en grondstoffen verspilden. Eerst de Fransen, daarna de Britten.

10 De mening van koning Albert I, het aandringen van de eigen ministers, de Fransen en de Britten, valt af te lezen in tal van uittalingen verzameld in: *Albert I, Carnets et correspondance de guerre 1914-1918. Présentés par Marie-Rose Thielemans*, Parijs-Louvain-la-Neuve, 1991. Zie ook J. STENGERS, op.cit., p. 92-94; mede op basis van het oorlogsdagboek van generaal Galet, de belangrijkste militaire raadgever van Albert I. Over de verhouding Albert I en de regeringen betreffende de landsverdediging is H. HAAG, *Le comte Charles de Broqueville, Ministre d'Etat et les luttes pour le pouvoir (1910-1940)*, Brussel - Louvain-la-Neuve, 1990, 2 dln. belangrijk.

11 Pater L.J. CALLEWAERT, *Op den uitkijk*, Brugge-Leuven-Leiden, 1919, p. 185. Oorspronkelijk een artikel in *De Stem uit België*, 8 september 1916.

12 Pater L.J. CALLEWAERT, *Op den uitkijk*, p. 262. Uit *De Stem uit België*, 19 januari 1917.

13 Dit werd vastgesteld door kolonel M. WEEMAES, *Van de IJzer tot Brussel. Het bevrijdingsoffensief van het Belgisch leger*, 28 september 1918, Brussel, 1969.

schraapten na verloop van tijd over de bodem van hun menselijke reserves en werden slechts gered door een grotere inzet van koloniale troepen en vooral van het Amerikaanse leger. Ook de Duitsers gingen tot het uiterste om hun rangen te versterken.

Het beschikbaar zijn van een menselijk potentieel van waaruit soldaten konden gerekruteerd worden was dus van strategisch belang gebleken. Ook voor België. De Belgische vluchtelingen in het buitenland hadden de oproepen van de regering vrij vlot beantwoord. Voorzover ze in Frankrijk of Engeland woonden konden ze immers moeilijk anders, vermits deze geallieerden over de nodige dwangmiddelen beschikten om hen te doen gehoorzamen. Achteraf, op 14 mei 1919, onderstreepte de katholieke politicus Aloys Van de Vyvere, destijds minister in Le Havre, deze bereidwilligheid van de gevluchte staatsburgers in het parlement: «Mijne heren, 't was een éniq, een wonderlijk schouwspel, die onvoorwaardelijke getrouwheid, waarmede de vluchtelingen voldeden aan de oproep van het overblijfsel der constitutionele macht... Ongetwijfeld voor de eerste maal zag men een natie, hoe verminkt ook, leven en zich van haar gezag bewust en verzekerd, beslist optreden, en onder het vuur des vijands een nieuw en sterk leger op de been brengen»¹⁴.

Het zou de eerste keer zijn in de hedendaagse geschiedenis dat België daartoe verplicht werd. Maar niet de laatste!

DE VOORBEREIDINGEN VÓÓR 10 MEI 1940

Tijdens het interbellum werd er terdege aandacht besteed aan het getal van de oproepbare reserves. De militaire planners werden daarbij geholpen door de veralgemeende dienstplicht. In principe zou dit leger een eventuele vijand weerstaan aan de grenzen. Toen het gevaar op een Frans-Duitse oorlog in de loop van de jaren dertig weer groeide, werd evenwel geopteerd voor een andere strategische opstelling. Een neutraliteitspolitiek en een defensieve organisatie in alle richtingen. Die defensieve organisatie was uitgebouwd in de diepte waardoor de voornaamste veldslagen zich in het dichtbevolkte centrum van het land zouden afspelen. Waarom die fundamentele koerswijziging? Ten koste van alles moest vermeden worden dat een vijandelijke macht de Belgische strijdkrachten op korte tijd kon uitschakelen door een vernietigingsslag in het grensgebied, vóór de legers der garanten ter hulp konden snellen. Het uitgebreide systeem van goed voorbereide defensieve stellingen zou een dergelijke mokerslag onmogelijk maken. Het stelsel werd bemand door een, naar Belgische normen, zeer groot militieleger.

14 Gepubliceerd in *De Vlaamsche Interpellatie*. 14-15-21-22 Mei 1919, Brussel, 1919, p. 12-13.

In '14-'18 was het niet eenvoudig om het zwaar gehavende en uitgedunde IJzerleger te versterken. Twee decennia later was het opnieuw nodig te voorzien in de noodzaak om een potentiële rekruteringsreserve te onttrekken aan de macht van een aanvaller. Vooral in de aan bezetting overgelaten gebieden dicht bij de grens. Een moderne oorlog verslond immers soldatenlevens. Er kleefde nog een ander nadeel aan het feit dat destijds zoveel weerbare mannen in handen van de bezetter waren gevallen: De Duitsers gebruikten hun werkkraft voor oorlogsdoeleinden via de verplichte tewerkstelling¹⁵. Ook dat moest opnieuw onder ogen gezien worden. Het probleem van de evacuatie van de rekruteringsreserve was nauw verbonden met het probleem van de evacuatie van burgers voorzover deze mensen in aan bezetting prijsgegeven gebieden of binnen de voorziene weerstandzones woonden. België keek tegen omvangrijke volksverhuizingen aan als het oorlog zou worden. Dat was uiteraard geen aantrekkelijk vooruitzicht want de moeilijkheden waren legio. Organisatorisch zowel als politiek. Het lag bijvoorbeeld voor de hand dat hierdoor tal van Walen in Vlaamse gemeenten zouden gehuisvest worden. De frankofone Marcel-Henri Jaspar zag dat probleem onder ogen, besprak het met Eerste Minister Pierlot, en dacht de oplossing gevonden te hebben: Als de Vlaamse katholieke Minister August De Schryver voorzitter zou willen worden van de evacuatiekommissie. Dat was beter omwille van de *multiples questions fort délicates* die zouden rijzen. Pierlot drong aan bij De Schryver: *Voulez-vous encore y réfléchir? Ce problème des évacuations m'a toujours paru très important. Il y a là une influence utile à ne point négliger. Enfin, c'est la guerre*¹⁶. De Schryver zou het uiteindelijk niet doen, maar men kan niet zeggen dat de betrokken ministers zich niet bewust waren van de ernst van de problemen.

De evacuatiekommissie, opgericht in het begin van 1940, met vertegenwoordigers uit diverse ministeries en van de Generale Staf, zou het probleem onderzoeken onder voorzitterschap van de Minister van Volksgezondheid. Wat voorzag men in legerkringen? Kommandant Calberg, een van de voornaamste organisatoren van de mobilizatie, zei op 16 februari 1940, in aanwezigheid van de provinciegoeverneurs, dat de legertop zich terdege bewust was van de aanwezigheid van gezonde mannen in streken die prijsgegeven werden aan vijandelijke bezetting. Zij die behoorden tot de wervingsreserve – 16 tot 31 jaar – moesten in ieder geval gered worden vóór de streek bezet werd. Maar blijkbaar had de legertop dienaangaande nog geen beslissing genomen want op de vergadering van 19 februari – ditmaal zonder goeverneurs – stelde hij het probleem opnieuw. Ditmaal in vraagvorm: Welke houding moest men aannemen tegenover de rekruteringsreserve die vóór de linies woonde. In het Oosten was dat ongeveer 60.000 man. Had de legertop dan toch nog geen beslissing durven nemen?

15 F. PASSELECQ, *Déportation et travail forcé des ouvriers et de la population civile de la Belgique occupée (1916-1918)*, Parijs, 1927. Op de belangrijke rol van de herinnering aan deze gebeurtenissen tijdens Eerste Wereldoorlog werd gewezen door L. VANDEWEYER, *De verplichte tewerkstelling tijdens de eerste wereldoorlog*, in *Acta van het Symposium «De verplichte tewerkstelling in Duitsland»*, Brussel, NCWOII, 1994, p. 39-48.

16 Pierlot aan De Schryver, 23 januari 1940 IKADOC, Archief A. De Schryver, nr. 26.5).

Wel werd er beslist dat de burgers, vanaf het uitbreken van de gevechten, zoveel mogelijk thuis moesten blijven om de militaire bewegingen niet te hinderen. Het wegnemen moest vrij zijn ¹⁷. Dat betekende evenwel dat de bedreigde gebieden mét burgers, maar vrijwel zonder mannen van weerbare leeftijd, aan de bezetter zouden prijsgegeven worden. De mensen die daardoor bedreigd werden, de Luikenaars en de bewoners van de Ardennen, waren daarmee niet gelukkig ¹⁸.

Op de Ministerraad zorgde die druk voor onrust. Minister van Buitenlandse Zaken Paul-Henri Spaak had voor het prijsgeven van de grensgebieden het oude maar nog altijd doorslaggevende argument: *Ce plan doit être exécuté en tenant compte de la nécessité d'éviter la destruction de l'armée*. Minister van Landsverdediging generaal Denis schetste de drie linies: Maas-Albertkanaal, de KW-linie van Antwerpen naar Namen en dan de Schelde met Gent als zwaartepunt ¹⁹. Het grondgebied en de burgers werden dus stelselmatig opgegeven. Dat gebeurde niet van harte, maar er waren zwaarwegende belangen in het spel. In Brussel werd heel goed beseft dat het overleven van België per definitie gekoppeld was aan het in stand houden van een substantieel deel van de strijdkrachten. Precies om dat te kunnen verzekeren was de strategie van «voorwaartse verdediging» op de grenzen verlaten om over te gaan op een verdediging in de diepte. Deze nieuwe strategische opstelling werd gestuurd door koning en legerleiding maar vond steun in de regering. Zeker vanaf het uitbreken van de oorlog in september 1939, toen het nog niet ondenkbaar leek dat de neutraliteit België buiten de strijd kon houden. De neutraliteit had ook voor gevolg dat niet gesproken werd over de vraag wat men moest doen als ook de laatste linie het zou begeven en het leger nog alleen naar het buitenland kon terugtrekken. Of zou er ergens gevochten worden à outrance?

De voorziene terugtrekkende bewegingen verminderden het probleem van een rekruteringsreserve niet, integendeel! Hoe meer het leger terugtrok, hoe meer mannen er verder naar achter moesten gestuurd worden.

DE REKRUTERINGSRESERVE TREKT DE BAAN OP

Wiens bevoegdheid was het nu uiteindelijk? Op de Ministerraad van 29 april vroeg Denis een wetswijziging zodat hij de rekruteringsreserve onder de wapens kon roepen als hij dat nodig achtte ²⁰. Dus desnoods nog vóór een aanval. Denis vond dat hij de minister was die de stap moest zetten. De

17 Kommissie ter voorbereiding van de evacuatie van de burgerbevolking. Verslag vergaderingen van 16 en 19 februari 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1981 en 1982).

18 Ministerraad, 4 maart 1940, met daarin de protesten vanuit het Luikse. Ministerraad 11 maart (ARA, Mikrofilm 2081/1).

19 Ministerraad, 4 maart 1940 (*Ibid.*).

20 Ministerraad, 29 april 1940 (*Ibid.*).

Duitsers waren vlugger en vielen enkele dagen later al aan. Op 10 mei kregen de betrokkenen in de gebieden ten oosten van Albertkanaal en Maas te horen dat ze op eigen kracht naar hun opvangcentra in het westen van het land moesten. Denis verzekerde de andere ministers op 11 mei dat hij al de mannen van 16 tot 30 jaar ten oosten van Samber en Maas in veiligheid aan het brengen was. Wat gebeurde er in werkelijkheid in de bedreigde zones? Op dezelfde vergadering vertelde Marcel-Henri Jaspar over de inspektietoet die hij, samen met Minister van Vervoer Antoine Delfosse, had ondernomen in het Luikse. Het was daar een volslagen chaos. Vrijwel de hele civiele bevolking was in paniek op de vlucht geslagen en verstopte het wegennet. Daartussen zaten de mannen van de rekruteringsreserve verspreid ²¹.

Het is duidelijk dat de rekruteringsreserve vooral een zaak was van de regering en niet van het Algemeen Hoofdkwartier waar de koning zich met zijn generaals over de stafkaarten boog. Al was generaal Denis de bewindsman die de initiatieven nam. Volgens Marcel-Henri Jaspar was het oproepen van de rekruteringsreserve niet op voorhand in de ministerraad beslist en dus een eigenmachtig initiatief van Landsverdediging ²². Maar het is een feit dat de andere ministers op geen enkel ogenblik kritiek formuleerden op Denis zijn handelswijze. Integendeel, volgens de verslagen van de Ministerraad, kreeg hij alle steun voor deze maatregel. Afgezien daarvan waren het ook de burgerlijke overheden die een belangrijke rol speelden bij het kanaliseren van de stroom potentiële soldaten. Meteen na de Duitse inval gaf Jaspar aan een van zijn kabinetsmedewerkers, Charles Fonck, opdracht om ervoor te zorgen dat in Brussel voor opvang gezorgd werd voor vluchtelingen. Vermits de richtlijn was dat de burgers bleven waar ze waren en ter plekke of in de onmiddellijke omgeving een schuilplaats zochten, moest hij vooral zorgen voor *principalement des hommes en âge de milice* ²³.

Fonck en zijn kollega's werden voorbijgehold door de feiten want massa's mensen sloegen in wanorde op de vlucht. Op 12 mei meldde Jaspar dat zijn administratie de onverwacht grote volksverhuizing niet aankon. Er waren al 40.000 vluchtelingen de Franse grens overgetrokken. Was er zich opnieuw een België-in-ballingschap aan het vormen? Wie in ieder geval doelbewust en rechtstreeks naar Frankrijk werd gestuurd was de rekruteringsreserve die zich nog in de driehoek Albertkanaal-Maas-KW-linie bevond. Ook dat gebied werd immers bedreigd na de Duitse doorbraak over Maas en Albertkanaal in zuidelijk Limburg en de terugtocht van de troepen naar de "K.W.-linie", Antwerpen-Leuven-Namen, de hoofdverdedigingslijn ²⁴. Het Belgische hoofdkwartier gaf overigens op dezelfde dag

21 Ministerraad, 11 mei 1940 (*Ibid.*).

22 In zijn rapport met het overzicht van de oorlogsactiviteiten van het Ministerie van Volksgezondheid, p. 195 (ARA, Archief M.-H. Jaspar, nr. 1945).

23 *Rapport sur la mission d'évacuation de la population civile belge confiée à M. C. Fonck*, 28 mei 1940 (ARA, *Id.*, nr. 2012).

24 Ministerraad, 12 mei 1940 (ARA, Mikrofilm 2081/1).

een aantal scholen en opleidingseenheden bevel zich in Frankrijk te vestigen ²⁵.

De Duitsers rukten ondertussen verder op. Op 14 mei besliste de regering dat "alle" mannen die tot die reserve behoorden naar Frankrijk moesten. Een logische beslissing vermits de opleidingseenheden ook vertrokken. Opmerkelijk is dat de regering daaronder slechts de leeftijdscategorie van 17 tot 30 jaar verstond ²⁶. Die avond stuurde generaal Denis een briefje rond waarin stond dat de mensen van de rekruteringsreserve, 16 tot 35 jaar, die verzocht was zich te groeperen in de streek van Ieper en Roeselare, *s'ils le desirent*, rechtstreeks naar Frankrijk mochten reizen waar ze *immédiatement abri et travail* zouden vinden ²⁷. Maar dat was al te mooi voorgespiegeld. In Frankrijk was immers niets voorbereid! Alles was improvisatie. Hier trad Jaspars medewerker Fonck, die ondertussen in West-Vlaanderen op post was, weer op: *C'est grâce aussi à mon insistance auprès de la Gendarmerie que dès le jeudi 16 mai on fit passer en France les hommes de 16 à 25 ans et que leur nombre est actuellement considérable* ²⁸.

De rekruteringsreserve genoot de bijzondere aandacht van Marcel-Henri Jaspars. Als er één minister was die de oorlog tegen de Duitse invallers met verbetenheid wilde voeren, dan was hij het wel. Hij besepte meteen dat het Franse grondgebied nodig was om de Belgische vluchtelingen op te vangen en nieuwe eenheden op te leiden. Daarom was Jaspars bijzonder vlug om in Frankrijk een voet aan de grond te krijgen door een kleine kern van kabinetsmedewerkers, vrienden en vrijwilligers naar Parijs te sturen onder leiding van zijn goede vriend Alex Salkin-Massé. In samenwerking met de Franse autoriteiten moesten ze daar een vluchtelingenadministratie op touw zetten. Die mensen konden ook helpen bij de kanalisering van de rekruteringsreserve. Daar was haast bij want op 15 mei verwittigde de koning zijn ministers dat de Duitse pantserdivisies een reële kans maakten om de noordelijke legers af te snijden van het Franse moederland. Een dergelijke doorbraak zou ook het Belgische leger verde-
len.

Op 16 mei, de dag dat de Belgische regering Brussel verliet, gaf Jaspars, met medeweten van Denis' kabinetschef kolonel Gilbert, telefonisch het bevel aan de Belgische ambassadeur in Parijs, Le Tellier, om ervoor te zorgen dat de hele rekruteringsreserve naar Frankrijk kon vóór de Duitse tanks de zee bereikten. Een afspraak met de Franse autoriteiten was blijkbaar vlug gemaakt. De ambassadeur vond in de Parijse ploeg van

25 F. BALACE, *Une armée oubliée: les troupes belges en France*, in *Jours de guerre. Jours de défaite II*, Brussel, 1991, p. 115 e.v. met een opsomming van de eenheden welke naar Frankrijk verhuisden.

26 Ministerraad, 14 mei 1940 (ARA, Mikrofilm 2081/1).

27 De brief was ondertekend door kabinetschef kolonel B.F.M. Gilbert; kopie gezonden aan kabinet van Volksgezondheid, 14 mei 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspars*, nr. 2012).

28 *Rapport sur la mission d'évacuation de la population civile belge confiée à M. C. Fonck*, 28 mei 1940 (ARA, *Ibid.*).

Jaspar vrijwilligers die generaal Janssen, bevelhebber van de rekruteringsreserve, de richtlijnen van het Vierde Bureau van de Franse Generale Staf persoonlijk wilden overbrengen. De jongens zouden verdeeld worden over vier centra, die onder bevel van generaal Janssen zouden blijven. Majoor Crombez, vergezeld door de vrijwilligers Thiry en Albert Adler, klaarden de klus. Deze gezanten ontmoetten Jaspar enkele dagen later in Oostende, toen de regering daar voor korte tijd was neergestreken. Zo wist hij meteen dat zijn demarche gevolg had gekregen²⁹. Het lukte om een groot deel van deze jongens te onttrekken aan de Duitse greep. Vóór de vijandelijke tanks op 20 mei de zee bereikten bij Abbeville was het grootste deel Frankrijk binnengesijpeld. Volksvertegenwoordiger Ernest Adam, ook een Jaspar-vrijwilliger in Parijs, verwittigde het kabinet van de regeringsverantwoordelijke voor vreemdelingen op Franse bodem, staatssekretaris Robert Schuman, dat *les colonnes du Général Janssen avaient pu être ache-minées, pour le plus grand nombre jusqu'ici, assez heureusement, vers leurs lieux de destination*³⁰.

Daarmee waren uiteraard niet alle problemen opgelost. Ondermeer de onduidelijkheid over wie nu allemaal tot de reserve behoorde en wat men er mee ging aanvangen. Op 22 mei 1940 schreef Alex Salkin aan zijn vriend en minister een zeer vertrouwelijke nota. De Belgische ambassade in Parijs had instructies ontvangen van *l'autorité militaire* betreffende de rekruteringsreserve. De ontvangst daarvan gebeurde dans *un certain état de confusion*. De ambassadeur en Seyfert, ambassadesekretaris, stelden Salkin-Massé vertrouwelijk op de hoogte en samen evalueerden ze de bevelen. Alle drie hadden ze ernstige bezwaren. In deel A van de instructie werden immers «alle» mannelijke onderdanen die in Frankrijk verbleven opgeroepen naar Toulouse, diep in het zuiden, te gaan waar het voornaamste rekruteringscentrum werd opgezet. In concreto schiep dat een nieuwe categorie potentiële rekruten van 35 tot 45 jaar. Maar dat betekende een streep door het andere deel van de Belgische vluchtelingenstrategie: de zo volledig mogelijke tewerkstelling van de geëvacueerden in de Franse economie. Het bevel van de Belgische militairen — maar wie precies? — zou de Fransen beroven van een belangrijk deel van de Belgische arbeidskracht. Minister Spaak had Salkin bovendien gezegd dat het aan het werk zetten van de vluchtelingen voorlopig prioritair was boven militaire eisen. Salkin nam aan dat *cette préoccupation traduit bien la pensée du gouvernement*. Dat was nog niet alles: *Un deuxième danger réside dans l'excès dans le groupement des ordres et dans l'accumulation d'une trop grande quantité d'hommes dans un même endroit*. Het zou in en rond Toulouse een potje worden als de vele tienduizenden jeugdige Belgen toestroomden³¹.

29 Rapport van Jaspar aan Pierlot, 28 mei 1940. Hij onderstreepte dat het doel van de missie ook was het bewaren van *le maximum de souveraineté sur les sujets belges* (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2000).

30 Nota van volksvertegenwoordiger E. Adam betreffende zijn werkzaamheden aan Jaspar, 20 mei 1940 (ARA, *Id.*, nr. 2013).

31 Voor deze en volgende alinea: *Note très confidentielle à monsieur le ministre de la Santé Publique*, door Salkin-Massé, 22 mei 1940 (ARA, *Id.*, nr. 2016).

Daarbij hield het niet op want er waren nog politieke beweegredenen om uiterst voorzichtig te zijn: *Un autre danger très grave et très confidentiellement signalé est constitué par la création d'un réservoir, sous l'oeil de nos Alliés, comportant toutes les forces vives Belges ayant des affectations militaires. Quand on entre dans ce réservoir, il n'est plus possible d'en sortir. Le recrutement est opéré sur le territoire français. Il est permis de se demander si, conçu comme il l'a été dans les premières instructions données, il répond vraiment à la pensée politique du gouvernement et si celle-ci suit la tradition du Roi ALBERT.* Ambassadesekretaris Seyfert had daarom de tekst gewijzigd zodat slechts de mannen van 17 tot 35 jaar opgeroepen werden. Hij had daarbij de letter van de wet aan zijn kant en hij verwees dan ook uitdrukkelijk naar artikel 3 van de militiewet. Toch waren er al mannen van boven de 35 jaar die een marsbevel hadden ontvangen. Heel dringend vroegen ze aan Jaspar dat de regering zou precizeren aan alle diplomatieke diensten in Frankrijk *d'arrêter l'énormité en voie de s'accomplir et de préciser quelle est la réserve de recrutement qu'il convient actuellement de regrouper. Signalons qu'aucune précipitation dans le groupement des forces mobilisables non encore appelées sous les armes ne s'indique, puisque nos nationaux sont enfermés dans les frontières les plus impérieuses qui soient et peuvent être instantanément regroupés.* Deel B van de instructie betrof slechts de rekruteringsreserve bedoeld door artikel 3. Die waren al dapper onderweg. Ook zij werden naar Toulouse gestuurd waar ze zich ter beschikking moesten stellen van luitenant-generaal Carlos de Selliers de Moranville, de nieuwe bevelhebber sinds 17 mei. De Belgische autoriteiten in Frankrijk mochten desgevallend, om de toepassing van de instructie af te dwingen, beroep doen op de Franse autoriteiten ³².

Daarbij werd het behoud van zoveel mogelijk Belgische soevereiniteit telkens in het achterhoofd gehouden. Elke Belgische bewindsman die in deze affaire opduikt, was vast van plan om deze rekruteringsreserve te laten opleiden en te laten omkaderen door Belgische militairen. Maar dat kader was amper voorzien. Er werden slechts heel weinig officieren en onderofficieren aan de rekruteringsreserve toegewezen. Op wat langere termijn moesten de goedgekeurden naar de opleidingsscholen. Die hadden dan nood aan versterking uit de eenheden die nu frontdienst deden. Een dergelijke personeelsverschuiving zou pas mogelijk worden als het front werd gestabiliseerd en de troepen op adem konden komen. Dat was helemaal niet vanzelfsprekend en niets wees erop dat de stootkracht van het Duitse offensief zou verzwakken.

Er was bovendien nog een faktor van belang: wat als de Duitsers de Belgische hoofdmacht insloten, zoals Leopold verwachtte? In Frankrijk waren slechts wat scholen en een totaal ontredde en gereduceerde

32 Rapport van Jaspar aan Pierlot, 28 mei 1940. Jaspar had deze bedenkingen van de Parijse ambassade aan Pierlot doorgespeeld na ruggespraak met Robert Schuman. Ze waren er zich overigens van bewust dat er toch te weinig ruimte in CRAB-kampen was om elke in aanmerking komende mannelijke Belg een slaapplek te geven (ARA, *Id.*, nr. 2000).

Zevende Infanteriedivisie aanwezig – een eenheid die werd gereorganiseerd met het doel zo snel mogelijk weer aan de gevechten deel te nemen. De Belgische gevechtseenheden op Franse bodem waren dus zwak. Het potentieel aan mankracht was wel aanzienlijk dankzij de toestroom van CRAB's. De vraag of deze rekruteringsreserve ooit zou ingeschakeld worden in het Belgische leger hing evenwel nauw samen met het antwoord op de vraag of dat Belgische leger de strijd moest verder zetten, ook als het nationale grondgebied integraal door de vijand was bezet en de hoofdmacht in gevangenschap verkeerde. De strategie van de koning zou onontkoombaar leiden tot dit laatste. Het was een vraag die de aandacht van de ministers gedurende twee weken totaal beheerste. Zij wilden immers naar Frankrijk om de oorlog verder te zetten en wilden daarom zoveel mogelijk Belgische macht concentreren op Franse bodem. Wat de rekruteringsreserve betreft waren ze daar in belangrijke mate in geslaagd. Anders lag het voor de gevechtseenheden die door de koning op Belgische bodem werden gehouden. Nochtans had de regering op uitdrukkelijke wijze geëist dat zoveel mogelijk troepen én de koning-opperbevelhebber, naar Frankrijk zouden overgebracht worden. Koning Leopold weigerde kategoriek met het argument dat hij zijn opperbevelhebberschap op Franse bodem niet met dezelfde volheid zou kunnen uitoefenen ³³.

DE KONING ZAL ZICH OVERGEVEN

De ministers vonden elkaar weer in Parijs op 26 mei 's avonds. Pierlot maakte een gedetailleerde samenvatting van wat er de voorbije dagen allemaal was gebeurd. Met daarbij de nadruk op de koninklijke weigering om het beleid van de regering uit te voeren: de koning stelde zichzelf en het Belgische leger doelbewust bloot aan gevangenschap; liever dan naar Frankrijk uit te wijken. In dat geval zouden de ministers doen wat ze juist achtten: verder vechten aan de zijde van de Britse en Franse bondgenoten. Pierlot beseftte dat dit politiek – terwijl het staatshoofd zich aan de Duitsers had overgegeven – niet zo eenvoudig was. *Le Premier Ministre laisse ensuite entrevoir les difficultés considérables devant lesquelles se trouvera le gouvernement s'il décide de continuer la lutte* ³⁴. De officieren hadden immers trouw gezworen aan de koning. En de burgers zagen in het staatshoofd al evenzeer het vaste baken. Kon de regering in voorkomend geval de nodige autoriteit doen gelden?

33 Over de relatie koning-regering in 1940 werden al veel studies geschreven. Daarbij werd ook de verschillende visie op de oorlogvoering belicht. Uit de verslagen van de Ministerraad blijkt dat dit inderdaad zwaar woog op de besluitvorming van de Ministerraad.

34 Ministerraad van 26 mei (ARA, Mikrofilm 2081/1).

Op 27 mei, 's ochtends kwamen ze terug samen. Met nieuwe moed bevestigden ze dat België de oorlog zou verderzetten³⁵. In de namiddag werden de aanwezige Ministers van Staat, Henri Carton de Wiart, Emile Brunet en Paul Hymans, erbij geroepen. Ze werden vergezeld door de voorzitters van Kamer en Senaat, Frans Van Cauwelaert en Robert Gillon. Van deze oudere en ervaren politici kregen de ministers warme steun voor hun beslissing om samen met de verbondenen verder te vechten «tot de overwinning». Van Cauwelaert waarschuwde: *L'abandon de la lutte serait une trahison à l'égard des Alliés. Il demande que les autorités belges s'occupent activement des nationaux qui se sont réfugiés en pays alliés*. Als de koning kapituleerde konden er immers wraakacties losbreken waarbij de gevluchte Belgen slachtoffer zouden worden. De massa vluchtelingen moest organizerisch voldoende omkaderd worden; onder andere via de inschakeling van de beschikbare parlementairen. Bovendien wees de katholieke flamingantenleider er op dat er middelen moesten zijn om verder te vechten: *Il souhaite également qu'une partie de l'armée soit sauvée*. Dat kon op dat ogenblik niets anders betekenen dan dat Belgische troepen via de zee, met de hulp van de Britse marine, uit de omsingeling zouden gehaald worden. Daartoe zou de koning-opperbevelhebber nooit te overhalen zijn. Denis antwoordde Van Cauwelaert en liet opmerken *que chaque fois qu'il a soulevé auprès du Grand Quartier Général Belge la question de l'évacuation d'une partie de l'armée belge, afin de la soustraire à l'ennemi, il lui a été opposé une fin de non recevoir*. De regering moest roeien met de beperkte militaire riemen die ze had; nl. de soldaten en de rekruteringsreserve die zich in Frankrijk, ten zuiden van de Duitse doorbraak bevonden. Numeriek was de rekruteringsreserve daarvan het belangrijkste bestanddeel. *M. Le Ministre de la Défense Nationale est d'avis qu'il faut incorporer au plus tôt les hommes qui font partie de la réserve de recrutement. En vue de réaliser cet objectif, le Général Denis se rendra immédiatement à Poitiers*. Daar had hij zijn kommandopost geïnstalleerd³⁶.

Op 28 mei kwamen de Ministers, de Ministers van Staat en de parlementsvoorzitters weer samen. Op die dag gaf koning Leopold het militaire verzet tegen de invallers op. Pierlot had ondertussen met de Franse regeringsleider Paul Reynaud overlegd. Reynaud had hem gesuggereerd dat de Belgische regering de *levée en masse* van de mannelijke Belgen van militair weerbare leeftijd in Frankrijk zou dekreteren. Wie zou ze opleiden, bewapenen en aanvoeren? Franse militairen? Pierlot wilde geen inmenging: *Il insista sur la nécessité, pour le gouvernement belge, de demeurer libre dans son action*³⁷.

Er was bovendien nog een faktor van belang, wat als de Duiters de Belgische hoofdmacht invallen, zoals Leopold verwachtte? In Frankrijk waren slechts wat scholen en een totaal ontbrekende en getoedeerd

35 Ministerraad 27 mei 1940, voormiddag. Van belang is dat Jaspar toelichtte wat hij had kunnen doen voor de opvang en de tewerkstelling van de vluchtelingen. De boodschap was dat er nog altijd een behoorlijk stuk «België», als basis voor politieke legitimiteit, onder de effectieve bevoegdheid van de ministers, in Frankrijk aanwezig was (ARA, *Ibid.*).

36 Ministerraad, Parijs, 27 mei 1940 in de namiddag (*Ibid.*).

37 Ministerraad, Parijs, 28 mei 1940 in de voormiddag (*Ibid.*).

Op 28 mei zou Pierlot een tekst voorlezen op de Franse radio die scherp was voor de koning maar die alvast het voordeel had dat de plots opgestoken woede van de Franse bevolking wat bekoelde. Ondermeer omdat Pierlot beloofde dat de Belgen zich militair verder zouden inzetten in de strijd tegen de Duitse invallers. Daarbij zou de rekruteringsreserve een belangrijke rol spelen. «De dappere jeugd, die de oproep der regering beantwoordde, gevoegd bij de Belgische militaire elementen die zich in Frankrijk en in Groot-Brittannië bevinden, zal ons toelaten een nieuw leger te lichten en in te richten. Het zal zijn plaats innemen naast de legers der Verbondenen». De rest van de Belgen zou zich met hun arbeid inzetten voor de overwinning³⁸. Deze militaire inzet lag eigenlijk niet voor de hand. De ministers beseften dat de mogelijkheden tot opleiding, omkadering en bewapening op korte termijn gering waren. Op 1 juni besliste de Raad dat het weinig zin had de jongeren van 16 tot 19 meteen onder de wapens te roepen, net zoals de wat oudere mannen van 35 tot 45. De tussenliggende groep, eerst die van 19 tot 25 en daarna die van 25 tot 35, moest wel een uniform aangepast krijgen. Onder de absolute voorwaarde — en dat was belangrijk — dat deze eenheden bevolen werden door Belgische officieren³⁹.

Nu waren de blikken weer gericht op generaal Denis. Op de Raad van 7 juni deelde hij mee dat hij een plan had dat zou leiden tot een strijdmacht van 60.000 manschappen. Tienmaal kleiner dan het Belgische leger bij het begin van het Duitse offensief. Deze eenheden zouden ter beschikking van het Franse opperbevel komen, maar moesten wel een Belgisch officierenkader krijgen. De volgende dag vertelden Denis en Spaak dat de Franse troepen zich hadden schrap gezet en stand hielden. In Bretagne werd de 7de Infanteriedivisie gereorganiseerd waarbij de Fransen nieuwe bewapening hadden beloofd. Dat zou de kern worden van het nieuwe Belgische leger. Aan de Franse vraag om 60.000 loopgrachtengravers naar de verdedigingslinies te sturen werd voldaan door te putten uit de overvloed aan de CRAB's. De regering wenste 40 gevechtsvliegtuigen over te kopen van Frankrijk en zou ook jachtvliegtuigen ontvangen uit de Verenigde Staten. Er was dus ook een nieuwe luchtmacht in het verschiet⁴⁰.

Ondertussen zat de regering met een martelende onzekerheid wat de koning betrof. Zou hij, onder Duitse voogdij, een nieuwe regering vormen waardoor de Belgen definitief zouden verdeeld worden met alle gevolgen van dien? Er kwam nieuws via Zwitserland bij monde van Frédéricq en Berryer, vertrouwelingen van Leopold III. Op 8 juni, tien dagen na de

38 De tekst van de toespraak werd afgedrukt in het verslag van de Ministerraad van 28 mei. Zowel de Franse als de Nederlandse versie bevinden zich in het LA. *Archief A. Vanderpoorten*, nr. 32.V. Op de Ministerraad van 31 mei zou Gutt nog eens de nadruk leggen op de noodzaak om de Belgische vluchtelingen aan werk te helpen (*Ibid.*).

39 Ministerraad, 1 juni 1940 (*Ibid.*). Het schema van het achtereenvolgens oproepen van de diverse jaarklassen wordt bevestigd door het «relaas» van de minister van Openbare Werken Matagne; een overzicht in dagboekvorm van de gebeurtenissen tijdens de eerste maanden van de oorlog (LA. *Archief A. Vanderpoorten*, nr. 3.1., p. 29).

40 Ministerraad 7 en 8 juni (ARA, Mikrofilm 2081/1).

overgave van de koning, kon men weer evalueren wat er in Brussel gebeurde. Leopold III had tot dusver geen politieke initiatieven genomen en beschouwde zich wel degelijk als een soldaat in krijgsgevangenschap hetgeen leidde tot gevoelens van opluchting bij de ministers. Spaak gaf als konklusie: *D'après ces éléments, il semble que le Roi considère que la Belgique est toujours en guerre*. Zo interpreteerden de anderen het ook. Deze wending moest zo snel mogelijk aan de geallieerde regeringen medegedeeld worden. Men kon nu weer wijzen op het feit dat er geen politieke breuk was. De regering kon met een gerust hart verder vechten, samen met de geallieerden. Maar de middelen waren wel drastisch geslonken. Welk gewicht hadden de uitgeweken Belgen, waaronder troepen en rekruteringsreserve, in het strategische schaakspel?

DE STRATEGISCHE BETEKENIS VAN DE REKRUTERINGSRESERVE

De Belgische mannen vormden in Frankrijk niet alleen een reserve voor de strijdkrachten maar tevens een behoorlijk groot arbeidspotentieel dat, in een land waar de mobilizatie grote gaten had geslagen in de werkende bevolking, voor de Franse autoriteiten zeer aantrekkelijk was. In een onderhoud op 26 mei 1940, vlak vóór de Belgische kapitulatie, bracht Jaspar dat ten berde: *J'ai insisté sur le fait que le gouvernement belge s'efforcera de mettre à la disposition de l'industrie et de l'agriculture française les jeunes gens belges nombreux qui se trouvent actuellement sur le sol français et qui ne sont pas ou pas encore astreints à un service militaire. L'intérêt de cet apport n'a pas échappé à mon interlocuteur, et au moment où je l'ai quitté, celui-ci a encore insisté sur la nécessité urgente d'une organisation gouvernementale belge qui puisse, selon le schéma que j'ai décrit, prendre sans aucun délai toutes dispositions nécessaires pour l'utilisation des réfugiés, et l'adoption des mesures administratives belges et françaises*. Jaspar had de werkkraft van zijn landgenoten aangeboden als wisselmunt voor Franse inschikkelijkheid bij de opvang van de vele honderdduizenden Belgische vluchtelingen waarvoor hij, met erg beperkte middelen, de verantwoordelijkheid droeg. Dat werkte!⁴¹

Maar hoe verliep het in de praktijk en vooral dan bij de rekruteringsreserve? Op 28 mei 1940 stelden trappistenabt Karel Vander Cruysse en J. Bloch, kabinetsmedewerkers van Jaspar, en G. Grignard, directeur-generaal van het Ministerie van Arbeid, een rapport op van een inspektietocht naar de streek van Toulouse. Het was in feite een controle-tocht omdat er negatieve geluiden waren opgevangen over de toestand ginder. Ze ontmoetten er eerst de Luikse goeverneur Jules Mathieu die formeel een verklaring aflegde over de toestand van de rekruteringsreserve. Wie

41 Eigenhandig verslag door Jaspar van zijn onderhoud met Camille Chautemps (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 1998).

berustte er onder het gezag van de strijdkrachten? Enkel de jongens en mannen die tot op 27 mei ter plekke ingeschreven waren. Wie later toekwam stond niet onder militair bevel. Een gevolg van de overgave van de koning? De militaire autoriteiten hadden geen enkele militaire vorming ingericht en gebruikten deze mensen uitsluitend voor ongeschoolde arbeid. Werken was nuttig, maar Mathieu vond de aanpak inefficiënt. De gevaren van ziekten en politieke indoctrinatie door Franse kommunisten werden daardoor sterk vergroot. Hij vroeg de regering om hieraan een einde te stellen. Zijn mening werd, naar eigen zeggen, bijgetreden door mgr. Cruysberghs, kanunnik Cardijn, senator Coulonvaux en de burgemeester van Toulouse zelf. Mensen die de situatie ter plaatse kenden. Jaspars medewerkers stapten daarna naar de bevelhebber, generaal de Selliers de Moranville. *Celui-ci leur a déclaré qu'il entendait être seul maître du placement des travailleurs dépendant de son autorité et désirait éviter tout contact avec l'inspection belge du travail.* Het ging hem om veel mensen. In Toulouse zou de Selliers 85.000 man onder zijn bevel hebben. Generaal Wibier zou in Narbonne nog eens 75.000 man bevelen. Als de regering besliste om de zaken te laten zoals ze waren, dan moest toch geprobeerd worden de arbeidsinzet wat efficiënter te laten verlopen. Wie nog niet ingeschreven was in de rekruteringsreserve moest gedirigeerd worden naar de arbeidsinzet die door het ministerie werd ingericht. Daar moest de regering zeker de knoop doorhakken: *Il est suggéré à Monsieur le Ministre de donner des instructions précises aux services intéressés, d'accord avec le Département de la Défense Nationale, afin d'empêcher les conflits de compétence qui semblent à redouter aujourd'hui* ⁴².

De overgave van de koning schiep een zeker risico op een ernstige gezagskrisis tussen de ministers en de militaire overheden die ondermeer de omvangrijke rekruteringsreserve onder hun hoede hadden. Terwijl de Fransen argwanend toekeken! Vóór de overgave van het Belgische leger beschouwden de Fransen de rekruteringsreserve als een *force militaire sérieuse*, volgens generaal de Selliers. De bevelhebber verklaarde na 28 mei vrij snel dat hij de strijd zou verderzetten aan de zijde van de regering. Daardoor verzekerde hij zich van verdere samenwerking met de Franse autoriteiten ⁴³. Dat was nodig! Goeverneur Mathieu onderstreepte dat, vele weken later, in een nota die hij naar Frédéricq, kabinetschef van Leopold III, zond: *La déclaration de continuation de la lutte est accueillie avec satisfaction par les réfugiés — car elle met un terme aux actes d'hostilité de la population française* ⁴⁴. Des te precairder was dat voor de Belgische militairen in Frankrijk en de rekruteringsreserve die vaak rechtstreeks met Franse troepen te maken hadden.

42 *Rapport à messieurs les Ministres du Travail et de la Santé Publique*, Vander Cruysse, Grignard en Bloch, 28 mei 1940 (ARA, Id, nr. 1999).

43 *Notice sur l'évolution des sentiments de l'opinion publique française*, door de Selliers de Moranville te Toulouse op 22 juli 1940 (INCWOII, Archief J. Vossen, nr. 20).

44 Note van J. Mathieu aan Frédéricq, 20 september 1940 (AKP, Fonds Kabinet van Koning Leopold III, nr. 230).

Materieel en administratief ontbrak er van alles. Over de kampementen in de buurt van Toulouse schreef een afgevaardigde van het Ministerie van Volksgezondheid een rapport in het begin van juni. Erg positief was het niet. De militaire structuur aldaar was duidelijk niet berekend op haar taak. Er waren werkkompagnieën gevormd *vaguement commandées par un seul gradé* en tewerkgesteld in fabrieken en landbouwbedrijven. Ook hij wees op de grote morele gevaren voor deze jonge mensen want de sociale controle van het gezin was weggefallen en ze werden betaald voor het werk dat ze verrichtten. De centen werden besteed aan drankgebruik en prostitutie. En er waren ook nog *des milieux dont les idées peuvent constituer un mauvais ferment*. Werden hier de kommunisten bedoeld of eerder de vlaamsnationalisten en rexisten die uiteraard ook jongeren onder de werfreserve hadden? Of leopoldisten die vonden dat Belgen nu niet meer mochten vechten tegen de Duitsers? Sinds een achttal dagen hadden de militaire autoriteiten begrepen dat ze onderscheid moesten maken. De allerjongsten werden nu in aparte groepen ingezet in bosontginning, ver van alle verleidingen. Er ontbrak dus héél veel aan de begeleiding en niet in het minst aan de militaire opleiding... en daarvoor waren ze toch samengebracht! Dit rapport was lang niet de enige waarschuwing die Jaspar bereikte ⁴⁵.

Jaspar was absoluut niet opgetogen over de gang van zaken betreffende de rekruteringsreserve. Op 4 juni 1940 schreef hij openhartig aan zijn kabinetschef Pierre Thélismar: *En tout cas je me refuse formellement à envoyer qui que ce soit à Narbonne ou à Toulouse, où l'on groupe pêle-mêle, où l'on fait non pas des soldats mais des manoeuvres pour les usines; les séminaristes, les étudiants en droit et en médecine, les vagabonds, les repris de justice, les saltimbanques. S'il convient à l'Etat-Major de se livrer à ce genre de choses, il me convient à moi de ne pas m'y associer. Les rapports que j'ai reçu verbalement hier matin à cet égard de MM. Mathieu et Bovesse, sont effrayables. 20.000 jeunes gens courent les rues à Toulouse, n'ont pas à manger, boivent du vin du pays, courent les boîtes et font scandale. Dans la région de Montpellier, un colonel, désespéré de la situation dans laquelle il se trouvait, s'est fait sauter la cervelle. Les jeunes gens ont mis le feu à leur paille, sans doute pour supprimer la vermine qui s'y trouvait. Les forces françaises ont dû intervenir bayonnette au canon. Voilà la situation que j'ai signalé d'ailleurs à M. le Premier Ministre. J'ai décidé de ma propre autorité de créer des camps. On groupera les jeunes gens par équipes de 2.000. On les encadrera, on les traitera comme ils doivent l'être et non point comme des Sénégalais.* Voor de begeleidingsopdracht had hij Karel Vander Cruysse, de abt van Orval, klaarstaan. Die wist hoe hij iets moest organiseren ⁴⁶.

Jaspar schreef diezelfde dag een brief naar Pierlot waarin hij uitvoerig weergaf wat Mathieu en Bovesse, beiden provinciegouverneurs, mensen die hij de verantwoordelijkheid gegeven had over de werking van de

45 Nota voor de heer Sachs, naam van de auteur is onleesbaar. In potlood is de datum van 4 juni toegevoegd (ARA, Archief M.-H. Jaspar, nr. 2016).

46 Jaspar aan Thélismar, 4 juni 1940 (ARA, Id., nr. 2025).

vluchtelingenopvang in de betrokken gebieden, vertelden over de opvang van de rekruteringsreserve. Hun toestand was betreurenswaardig. Wie moest die verbeteren? *Personne ne sait qui doit s'occuper d'eux lorsqu'ils arrivent à Toulouse. En effet, ils ne sont encore militaires, déclarent les autorités militaires. Les autorités civiles prétendent qu'ils sont sous l'obéissance de l'Armée. Ceux qui sont sous l'autorité militaire sont mal nourris, mal logés et sont répartis sans distinction en compagnies de travail.* Ze moesten werken, ondermeer in munitiefabrieken; en werden daarvoor betaald. Maar ze besteedden het geld aan uitspattingen want ze hadden immers niet de verantwoordelijkheid over een gezin. Bovendien werd er zo werk en inkomen afgenomen van gevluchte arbeiders-gezins-hoofden die dat veel méér nodig hadden. Zowel de medische als de kerkelijke autoriteiten lieten Jaspar hun bezorgdheid weten. De aangehaalde factoren vormden *un magma qui favorisera le jeu d'éléments extrémistes.* En dan kwam scherpe kritiek op de militairen: *Il semble que l'autorité militaire n'ait pas de plan. On me dit que le Général de Selliers de Moranville est «un insuffisant et inconscient» qui au surplus ne met pas les pieds dans les différents camps... Il faudrait, à mon avis, envoyer là-bas un militaire de valeur, conscient de la mission que l'on attend de lui.* Het ongenoegen over de persoon van de generaal was verergerd door het feit dat Mathieu, Jaspars afgevaardigde ter plaatse, de generaal niet te spreken kreeg omdat hij drie dagen verlof had genomen. Gelet op de omstandigheden was dat ongehoord. Het leger had, vernam Jaspar, zelfs geweigerd om rijdende keukens te installeren. Bovesse had gewaarschuwd voor ernstige moeilijkheden met Franse troepen als de ordehandhaving verder te wensen overliet. Jaspar drong aan bij Pierlot om zo snel mogelijk een beslissing te nemen over de begeleiding van deze jongens ⁴⁷.

De volgende dag was zijn verontwaardiging nog niet geluwd. Aan zijn kabinetschef Thélismar schreef Jaspar: *Je me refuse, en ce qui me concerne, à laisser à l'abandon, dans un état voisin de la plus immonde misère, la plupart de nos jeunes compatriotes qui errent sur les routes. J'ai adressé hier à M. Le Premier Ministre un rapport sur ce qui avait été fait dans ce sens et sur mes projets.* Jaspar was erg gebeten over het gebrek aan voorbereiding en zorg dat van Landsverdediging was uitgegaan: *On a distribué sans parcimonie des fonds au Ministère de la Défense Nationale pendant des années. Il paraît de la plus saine logique de réparer les dégâts dont je ne porte pas la responsabilité.* Hij was in ieder geval van plan om er wat aan te doen, al zou dat leiden tot openlijke botsingen met zijn kollega's: *Vous transmettez à qui vous plaira la présente lettre. Elle se passe de commentaires. Si le Ministère de Finances me refuse les crédits que j'estime indispensables, je ferai un appel public à la radio, et dans la presse sans dissimuler ma pensée* ⁴⁸. Deze opmerkingen duiden er ook op dat Jaspar op dat ogenblik al erg kregelig was over minstens een aantal van zijn collegae-regeringsleden en bereid was om een eventueel bevoegdheidsconflict voor de publieke opinie te gooien. Op 7 juni schreef hij

47 Jaspar aan Pierlot, 4 juni 1940 (*Ibid.*).

48 Jaspar aan Thélismar, 5 juni 1940 (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2026).

aan Alex Salkin-Massé. Walging en wroeging omwille van de houding van de legerautoriteiten. Maar Jaspar wist ook dat nogal wat ministers slecht gezind waren omdat Volksgezondheid zich op hun terrein zou wagen. Minister van Justitie Paul-Emile Janson had daarover een vriendelijk maar waarschuwend telefoongesprek gevoerd met Jaspar. Die trok zich daar weinig van aan. *Notre presse est fort mauvaise dans les milieux gouvernementaux de Poitiers. On nous accuse de nous occuper d'un tas de choses qui ne regardent pas... Bref l'atmosphère n'est pas bonne*⁴⁹.

Op 7 juni gaf hij opdracht Pierlot nog wat gegevens achterna te zenden. De avond tevoren waren er in Cahors nog heelder troepen zonder enige begeleiding aanbeland. Optimisme en moraal waren ver te zoeken: *Certains d'entre eux se présentaient comme des 'enragés'. De verwaarlozing favorisera le jeu d'éléments extrémistes. Hier soir encore un train est arrivé en gare de Cahors avec 1000 jeunes gens dans un état effrayant encadrés seulement de quelques sergents et sans médecins. Plusieurs ont été frappés de congestion et ont été hospitalisés.* Ze moesten allemaal naar Toulouse. Ook hier weer de nadruk op het gevaar van prostitutie met bijhorende geslachtsziekten. Jaspar had een krediet uitgetrokken van 15 à 20 miljoen om drie kampen te bouwen. *Toutefois, il se pose pour lui la question angoissante de savoir jusqu'à quel âge il convient de retenir les jeunes gens dans des camps. Il se propose de les faire encadrer notamment par les formations du Chanoine Cardijn.* Beide nota's aan de Eerste Minister hadden voor bedoeling dat er eindelijk een duidelijke afspraak werd gemaakt welke bevoegdheden de burgerlijke en de militaire overheden hadden betreffende de opvang van deze jongeren⁵⁰. Op de achtergrond, onafgezien de humanitaire overwegingen, speelde stellig het besef mee dat de militaire waarde van de rekruteringsreserve afnam naarmate de verwaarlozing langer duurde.

De bevoegdheid over de CRAB-kampen was in feite slechts een deel van het probleem. Eerst moest een andere strijd uitgevochten worden. Het ging hem binnen de regering immers nog veel meer om de politieke greep op de vluchtelingen. Dat was voorlopig het belangrijkste twistpunt op de regeringstafel. Het was Jaspar die de hele omkadering van de Belgische vluchtelingen in handen had, hetgeen vooral zijn Vlaamse partijgenoot Arthur Vanderpoorten, minister van Binnenlandse Zaken, niet zinde want die voelde zich daardoor het sterkst in zijn bevoegdheden aangetast. Op 31 mei had de Raad al beslist om een «Ministercomité voor de vluchtelingen» op te richten met Pierlot als voorzitter, Vanderpoorten, Soudan, Balthazar en Jaspar. Maar de facto had Jaspar de hele administratie in handen. Vooraleer een beslissing zou vallen over de CRAB-kampen zou er daarover klaarheid moeten komen. Op 5 juni opende Vanderpoorten de aanval op zijn kollega van Volksgezondheid, daarin gesteund door Minister

49 Jaspar aan Alex Salkin-Massé, 7 juni 1940 (*Ibid.*).

50 Nota voor Pierlot, opgesteld door Salkin-Massé in opdracht van Jaspar, 7 juni 1940. Er werd hiervan ook een copie gezonden naar de auditeur-generaal (ARA, *Archief M.-H. Jaspar*, nr. 2016).

Van Nationale Opvoeding, Eugène Soudan. Hij verklaarde zich tegen het engageren van provinciegeveermeurs en burgemeesters door Jaspars. Hij eiste een volledige lijst van al wie in het opvangnetwerk bedrijvig was. *Il se plaint également que l'élément flamand soit négligé en l'occurrence.* Het hoeft geen betoog dat Jaspars wensen betreffende de rekruteringsreserve in een dergelijke naijverige atmosfeer zouden overkomen als een poging tot uitbreiding van zijn administratieve machtspositie. Erg onprettig voor Jaspars, maar hij bracht op deze Ministerraad toch nog de rekruteringsreserve ter sprake. De CRAB's klaagden over gebrekkige voedselvoorziening en laag moreel. Hij vroeg om civiele kampen op te richten voor de jongste CRAB's die toch niet op korte termijn in het leger werden opgenomen. Dat vonden zijn kollega's goed ⁵¹.

De regering kon dus niet zeggen dat ze niet wist dat de leefomstandigheden slecht en de begeleiding ontoereikend was. Naar die kennis handelen werd blijkbaar niet opportuun geacht. Pierlot wilde de militairen blijkbaar niet voor het hoofd stoten. De greep van de regering op de Belgische troepen in Frankrijk was al erg twijfelachtig. Daarom kon hij onmogelijk Jaspars in het openbaar gelijk geven. Op 8 juni erkende Pierlot, in een radiotoespraak, dat er moeilijkheden waren op het vlak van huisvesting en bevoorrading, maar dergelijke fouten werden meer en meer vermeden. «De Minister van landsverdediging, zo begaan om het lot van zijn soldaten, verwaarloost hoegenaamd niets, opdat de stoffelijke en zedelijke voorwaarden van deze opleiding de technische waarde en de opvoedende elementen zouden bevoordelen» ⁵².

Het is zonneklaar dat de militaire waarde van de rekruteringsreserve erg gering was. Dat kon ook moeilijk anders op korte termijn, maar er werd door de militaire verantwoordelijken blijkbaar geen of weinig moeite gedaan om die tendens te keren. De voorwaarden waren niet vervuld om deze massa tot bruikbare soldaten op te leiden. Een onderzoek naar de geest bij de Belgische officieren en het beleid in de opleidingseenheden, de CRI's, zou meer licht kunnen werpen op het waarom. Afgezien daarvan zou het op gevechtsspeil brengen toch veel tijd kosten en zouden de Duitsers die laten? Ze beukten op de Franse linies. Zouden de bondgenoten in staat zijn om de oorlog op Frans grondgebied nog lang verder te zetten? De geallieerde troepen waren ondertussen in een zeer ongunstige machtsverhouding met de vijand terechtgekomen en er dreigde in de Alpen een grootscheepse aanval vanwege Italië. Het water steeg de Fransen tot aan de lippen. Op 14 juni zei Pierlot op de Ministerraad dat de meest recente radiotoespraak van Reynaud blijk had gegeven van *une angoisse extrême*. Wat als Frankrijk de strijd opgaf?

51 Ministerraad 7 en 8 juni (ARA, Mikrofilm 2081/1).

52 Tekst van de rede van 8 juni 1940 (LA, *Archief Vanderpoorten*, nr. 3.2.V).

HET FRANSE LEGER IS VERSLAGEN

In een verkilde, haast vijandige sfeer tussen Jaspar en zijn kollega's-ministers, beleefde de regering het einde van de gevechten op Franse bodem. Het uitgeputte Franse leger verzocht om een wapenstilstand. Dat was ook voor de Belgische ministers een schok, want zij hadden een dergelijk snel einde niet verwacht. Op de Raad van 14 juni moesten ze een Franse nederlaag onder ogen zien. Er waren verscheidene mogelijkheden. Als Britten en Fransen de strijd staakten was het simpel; de Belgische regering zou vanzelfsprekend volgen. Moeilijker werd het wanneer Frankrijk het opgaf en de Britten zouden doorvechten. Een derde mogelijkheid was dat de strijd op het vasteland zou uitdoven en Britten en Fransen zouden inschepen en de strijd verderzetten vanuit Engeland en de Franse kolonies. Dat Londen zou doorvechten werd niet echt betwijfeld, maar Frankrijk? Spaak vermoedde dat dat land wel zou doordoen *sous une forme ou sous une autre*. De regering kon in dat geval vertrekken naar Londen. Maar dat stelde een politiek probleem. Kon dat met achterlating van al die medewerkers en vluchtelingen? Misschien nog belangrijker: alle troepen en rekruten overbrengen was ondenkbaar. Een Belgische regering overzee kon geen militair machtsinstrument van enige betekenis meer hebben. Allerlei opvattingen en hypotesen werden op de Raad geformuleerd. Vele ministers waren weinig geneigd om de vluchtelingen en de troepen in Frankrijk zomaar achter te laten, zelfs als de Franse regering naar Noord-Afrika trok. Niemand wilde het pijnlijke dilemma beslechten. Er werd afgesproken om de volgende dag verder te gaan met deze gedachtenwisseling.

Blijkbaar werd er 's nachts nieuwe moed gevonden, want op 15 juni helde de vergadering over naar de Britse optie. Maar dan moest iedereen mee! Pierlot wilde géén ministers achterlaten. Voor die beslissing kreeg hij steun van August De Schryver en Arthur Vanderpoorten. Deze laatste stelde voor de vluchtelingen toe te vertrouwen aan een kollege van provinciegoeverneurs, met Holvoet als voorzitter. Die mensen waren goed vertrouwd met deze problematiek en ze hadden het nodige gezag. Denis zag geen heil in de overtocht. Voor hem woog het achterlaten van vluchtelingen, CRAB's en soldaten te zwaar. In Londen gaan zitten zonder militaire macht om een effectieve vuist te kunnen maken, had in zijn ogen weinig zin: *Si on voulait prendre réellement attitude dans le sens de la continuation de la lutte, il faudrait assurer le transport maritime de nos troupes*. Daartoe waren er eenvoudigweg onvoldoende middelen voorhanden, dacht men. En de burgers dan die toch een belangrijke legitimatie van de regeringspolitiek van de voorbije weken hadden gevormd? Pierlot moest toegeven dat het lot van vrijwel al de Belgen in Frankrijk de terugkeer naar België zou zijn, met hangende pootjes zich schikken in een Duitse bezetting. De Eerste Minister was niet blind voor Denis' bekommernis, maar was al tevreden met een deel van de nog aanwezige militaire macht: *Tâchons de sauver une partie de nos forces armées*. België beschikte nog over schepen. Als ze, met een deel van de troepen, weg konden komen... In ieder geval moesten de soldaten allen vrijwilligers zijn. Niemand mocht zich gedwongen voelen.

De volgende ochtend werd opnieuw vergaderd. Ditmaal in een uitermate bedrukte sfeer en in aanwezigheid van ambassadeur le Tellier. De situatie was drastisch verslechterd want blijkbaar was de beschikbare scheepsruimte veel geringer dan verwacht. Pierlot vroeg of de regering moest verder vechten *alors que ses moyens sont réduits pratiquement à néant*. Enkel Jaspar beleed uitdrukkelijk zijn ongeschokt geloof in een Britse overwinning. De Schryver wees hem op de feiten: *Pour continuer la lutte, il faudrait que nous nous en ayons les moyens. Nous sommes dans l'impossibilité d'évacuer une quantité appréciable des troupes*. Bovendien was de toestand van de Belgische troepen erg slecht. Zowel het moreel als de uitrusting waren beneden alle peil. Ook dat was een domper op de stemming. Minister van Openbare Werken Matagne verklaarde zich geschokt door *des renseignements qu'il a reçus du Général Denis sur les dispositions des militaires*. Het algemeen gevoel was dat het raadzaam was de strijd op te geven. Zelfs als er scheepsruimte voorhanden was, zouden er dan voldoende vrijwilligers gevonden worden?

De Fransen kregen intussen de diktaten van de Duitse wapenstilstandskommissie in Wiesbaden voorgeschoteld. Ze hadden er dus geen belang bij de Duitsers te irriteren door een te grote inschikkelijkheid tegenover de Belgen op hun grondgebied. Dat leidde tot een verdere inperking van de bewegingsvrijheid van de regering. Spaak ging met zijn ambtskollega Baudhuin praten. Op 18 juni in de voormiddag deelde hij de Raad mee dat volgens het wapenstilstandsakkoord, alle buitenlandse troepen op Frans grondgebied de wapens moesten neerleggen; *et par conséquent les troupes belges*. Binnen de Franse regering was een vergelijkbaar debat gevoerd betreffende het verderzetten van de strijd van over zee. De meerderheid van de ministers had de militaire macht in de koloniën onvoldoende geacht; in Noord-Afrika was slechts een ekwivalent van twee divisies aanwezig en dat was futiel. Frankrijk had immers alles op alles gezet om een reusachtig landleger op de been te brengen om het moederland te beschermen. Nu dat verslagen was, leek de oorlog de facto verloren. De ministers zagen ook wel dat België zich dienaangaande in een perfect vergelijkbare situatie bevond. In de namiddag kwam de vergadering terug samen. Denis had al opdracht gegeven aan de officieren om tegenover de Duitsers dezelfde houding aan te nemen als de Franse troepen. *Les jeunes gens de la réserve de recrutement doivent être considérés comme des civils*⁵³. De regering besloot dat ze enkel nog moest zorgen dat de massa Belgische vluchtelingen, soldaten en CRAB's zo vlug mogelijk weer naar huis konden. Behalve Jaspar! Die besloot naar Londen over te steken en desnoods de strijd alleen voort te zetten. De Ministerraad zou Vanderpoorten aanduiden als zijn opvolger.

53 A. COLIGNON, *Ordre de rejoindre les «16-35 ans»*, in *Jours de défaite II*, Brussel, 1991, p. 12. Op 19 juni zou Denis in een geheime instructie aan het officierenkader bevelen dat de CRAB's moesten beschouwd worden als *refugiés civils*. Hoeveel officieren hebben dit geïnterpreteerd als een einde van de verantwoordelijkheid tegenover de rekruteringsreserve. Zoals het verslag van de Ministerraad bewijst, waren de ministers in ieder geval op de hoogte van deze zienswijze vanwege Denis.

Op 28 juni werd beslist dat de regering en de troepen het door de Duitsers te bezetten deel van Frankrijk — waaronder Bordeaux en omgeving — zouden verlaten en zich verder zuidelijker terug te trekken. Via Sauveterre trok de regering naar Vichy, de zetel van de nieuwe Franse regering onder leiding van maarschalk Pétain. Dat vermeed contact met de Duitse troepen waardoor een zekere speelruimte behouden bleef. Ondertussen werd die speelruimte tegenover de CRAB's alsmaar kleiner. Het geduld in de kampen raakte op. Een bezorgde Pierlot trok aan de mouw van Vanderpoorten en Denis. Als de CRAB's in een dergelijke verwaarloosde toestand zouden gerepatriëerd worden, dan zou de reactie van de publieke opinie in België niet mals zijn. Dat wilde hij voorkomen door er meer geld in te pompen. In afwachting moesten hun families de nodige inlichtingen krijgen. *Ceci serait important eu égard à l'émotion qui est entretenue en Belgique concernant ces jeunes gens*⁵⁴.

Het bezette België werd nu weer een actieve medespeler op het politieke schaakbord. Er was immers weer contact mogelijk. Op 8 juli was er nieuws via Berryer die tweemaal met de koning had gesproken. Berryer vertelde ook dat er bij de bevolking behoorlijk wat irritatie was over de 28 mei-verklaring, de evacuatie van de burgerbevolking en het ongewisse lot van de CRAB's. Dat zorgde ervoor dat de regering des te meer aandacht ging besteden aan het lot van de rekruteringsreserve. De Raad had op 6 juli al beslist 10 miljoen te besteden, ondermeer voor nieuwe kledij, en 2 miljoen voor hulpverlening aan deze doelgroep via het Rode Kruis. Vanderpoorten trok op inspektietoelt langs de kampen. Gutt beloofde zo snel mogelijk kredieten vrij te maken. Ook De Schryver zou op rondreis gaan langs de kampen. Zo veel mogelijk hulp verlenen aan vluchtelingen, rekruteringsreserve en troepen was een voor de hand liggend middel om in het reine te komen met de negatief gestemde publieke opinie in het bezette land.

Toen ontving Pierlot een rapport van het Rode Kruis over de kampen dat zijn onrust nog aanzwengelde. Daarin werd beweerd dat de burgerlijke en militaire administratie volstrekt ontoereikend waren. Pierlot schreef aan Vanderpoorten over de situatie die hij nu *vraiment terrible* achtte. Op 11 juli bracht hij dit rapport ook op de Ministerraad. Enkele dagen later kon Vanderpoorten Pierlot uit eigen ervaring inlichten. Het was niet overal zo slecht gesteld met het moreel en dat kon ook gelden voor de voedselvoorziening. Wel waren vele jongens verzwakt of ziek. Hij vond dat het, achteraf bekeken, in mei een vergissing was geweest om de jongens van 16 tot 18 jaar naar Frankrijk te sturen. Bovendien, als ze in dergelijke slechte toestand gerepatriëerd werden: *La réaction des parents sera aussi terrible que justifiée*. Het organiseren van de hulpverlening was ondertussen zo moeilijk geworden omdat er in zuidelijk Frankrijk geen eten of benzine

54 Pierlot aan Vanderpoorten, 4 juli 1940. Pierlot aan Denis, 4 juli 1940. Vanderpoorten aan Pierlot, 7 juli 1940. Pierlot aan Vanderpoorten, 7, 8 en 9 juli 1940 (LA, Archief A. Vanderpoorten, nrs. 3.3.17, 19, 20, 21, 23).

meer te krijgen was. Vanderpoorten stelde voor hulp te vragen aan de Franse militaire logistiek ⁵⁵.

Op 13 juli werd op de Ministerraad meegedeeld dat Gutt meer dan honderd miljoen aan de Franse overheid moest betalen voor het eten dat de CRAB's ondertussen hadden verorberd. Tegenover al die berichten van ondervoeding zal dat bitter hebben geklonken. Op 14 juli werd vernomen dat de voedselvoorziening van de kampen wat was verbeterd. Ondermeer dankzij de inzet van Jules Mathieu die in Toulouse zorgde voor de kontakten met de Franse autoriteiten. Hij was daar de facto generaal de Selliers opgevolgd *sauf ce qui concerne la direction des cadres militaires*. Er zou op grote schaal nieuwe kledij aangekocht worden. Vanaf 15 juli zou elke CRAB 3 fr per dag ontvangen. De hele Ministerraad kreeg te horen dat ondervoeding en verwaarlozing hun tol hadden geëist. Dat stelde de regering voor een dilemma. De jongens zo snel mogelijk terug sturen, wat hun wens was en die van hun families? Maar kon dat op staande voet? Hun slechte gezondheid zou op verontwaardiging onthaald worden. Op 17 juli meende Vanderpoorten dat het niet verantwoord was de CRAB's te repatriëren alvorens hun fysieke toestand verbeterd was. Elke gerepatriëerde moest eenmalig 50 fr. ontvangen en, in afwachting daarvan, werd de dagelijkse soldij verhoogd tot 5 fr.

De regering zag in dat ze afhankelijk was van Franse hulp als ze iets tastbaars wilde verwezenlijken. Op 15 juli was er een gesprek over de CRAB-kampen met de Franse regering in de persoon van de minister van Landbouw en Bevoorrading. Deze stuurde generaal Galmiche, de intendant-generaal van het Franse leger, het land in met de opdracht om persoonlijk poolshoogte te nemen in de CRAB-kampen en de situatie zo nodig te verbeteren. Galmiche liet er geen gras over groeien en ging op pad van 16 tot 22 juli! Waar het nodig was sprak hij de plaatselijke Franse autoriteiten aan. Maar de officier wees er tevens op dat de situatie in het kamp van Agde zeer slecht was en dat het aangewezen was om deze jongens zo vlug mogelijk naar huis te brengen. Deze inspectie had effect; tot grote vreugde van de Belgische ministers. De Schryver schreef vergezocht: «De zaak is dus aan 't beteren» ⁵⁶. De Schryver was in deze door Pierlot aangewezen als rechterhand van Vanderpoorten. Hij was tweetalig, oudstrijder van de Eerste Wereldoorlog en kwam goed over in kontakten met de jongeren. Jules Mathieu in Toulouse was ondertussen aangeduid als voorzitter van een «bestuurskomitee» voor de CRAB's ⁵⁷.

55 Pierlot aan Vanderpoorten, 9 juli 1940; met aangehecht het Rodé Kruis-rapport van Raymond Lemaire, 3 juli 1940. Vanderpoorten aan Pierlot, 14 juli 1940 (LA, Archief A. Vanderpoorten, nrs. 3.3.23, 24).

56 Nota, van de hand van De Schryver, betreffende het contact met de Franse regering van 15 juli, d.d. 23 juli 1940. Bedankingsbrief van De Schryver aan de Franse Minister van Landbouw en Bevoorrading, 23 juli 1940. Rapport van Galmiche betreffende zijn zending 16-22 juli (KADOC, Archief A. De Schryver, nr. 3.2.1.6).

57 Vanderpoorten aan Pierlot, 20 juli 1940. Pierlot aan Vanderpoorten, 20 juli 1940 (LA, Archief A. Vanderpoorten, nr. 3.3.30,31).

Was de oorlog daarmee definitief voorbij? Waren er geen Belgen meer die de strijd wilden verderzetten en wat dachten de ministers daarvan? Op 18 juli werd op de Raad medegedeeld dat Minister De Vleeschauwer, die in Londen de Belgische belangen behartigde, via een telegram had gevraagd of het toegelaten was om Belgische militairen op Engelse bodem ter beschikking van de Britse strijdkrachten te stellen. Pierlot wilde daar zeker geen verplichting van maken maar als het om vrijwilligers ging was hij akkoord en werd daarin gevolgd door de rest van de Raad⁵⁸. Bij de CRAB's en de Belgische troepen op Franse bodem zorgde het onzekere afwachten voor onrust en een gebrek aan discipline. Vele soldaten wilden, desnoods te voet, terug naar hun land. Denis stelde voor dat er een militaire missie naar Brussel zou gestuurd worden om die terugkeer te organiseren. Ondertussen zou De Schryver de gemoederen bij de soldaten tot bedaren proberen te brengen. Op 21 juli kregen de radioluisteraars van Pierlot nogmaals te horen dat de bevoorrading en kleding van de CRAB's zou verbeterd worden⁵⁹.

Op 22 juli deelde Denis mee dat er een militaire delegatie naar Brussel was vertrokken. De situatie bij de soldaten was ondertussen zeker niet verbeterd. Soldaten verlieten hun eenheden en trokken naar Bordeaux waar ze werden opgevangen door de Duitsers. Denis hoopte binnenkort een volledig rapport betreffende de werkbataljons voor te leggen aan de regering, want die groep dreigde vergeten te worden. Dan kwam Vanderpoorten aan het woord. Bij de vluchtelingen was de toestand bevredigend vond hij. Bij de rekruteringsreserve hing het af van het betrokken kamp. Nu wilde Denis wat verduidelijken en hij verklaarde uitdrukkelijk: *Jamais le Ministère de la Défense Nationale n'a été chargé de s'occuper de la situation de la réserve de recrutement. Ces jeunes gens relevaient du Ministère de la Santé Publique. Le département de la Défense Nationale a simplement prêté le concours d'officiers et de gradés pour les encadrer. Il a envoyé dans les camps des CRAB tout le personnel de service sanitaire dont il disposait, ainsi que ses réserves de médicaments.* Dat was een heel onprettige opmerking. Vanderpoorten kon niet anders dan daarop reageren, maar vermeed een botsing. Hij stond erop dat zou erkend worden dat de rekruteringsreserve gedurende een tijd verwaarloosd werd, waardoor gevoelens van verlatenheid natuurlijk bevorderd werden. Bovendien bleven de families al die tijd zonder nieuws over hun zonen. Hij had ondertussen een comité opgericht van beschikbare provinciegouverneurs, vertegenwoordigers van het militair kommando,

58 Volgens F. Balace zou de overtocht op 21 juni verboden worden door de kabinetschef van Denis. F. BALACE, *Une armée oubliée: les troupes belges en France*, in *Jours de défaite II*, Brussel, 1991, p. 115-129. Nochtans was van die negatieve ingesteldheid in het verslag van de Ministerraad niets te merken. Men moet dan ook de vraag stellen of de desertiebeschuldigingen die aan verscheidene naar Engeland ontvluchte officieren werden gericht, wel uitgingen van de regering. Of nam hier een zeker deel van het militaire «establishment» het vervolgingsrecht in eigen handen zonder dat dit uitdrukkelijk in het verlengde lag van het regeringsbeleid?

59 Tekst van de radiotoespraak II.A, *Archief A. Vanderpoorten*, nr. 32.XVI.

Rode-Kruis-mensen en miss Holbek, een vertegenwoordigster van de Amerikaanse Quakers⁶⁰.

De terugkeer op eigen houtje werd ook door mensen uit de rekruteringsreserve ondernomen. De ministers konden ze sinds enkele dagen in troepen door Vichy zien trekken wat hen noopte op 19 juli ter plekke opvangfaciliteiten op te zetten. Op 24 juli pleitte Balthazar voor meer onthaalcentra op de belangrijkste routes naar het noorden. Er zouden er opgezet worden in Varennes en Limoges. Op 25 juli besliste de regering Vanderpoorten en De Schryver nogmaals op tocht te zenden langsheen de kampen om poolshoogte te nemen en de mensen een hart onder de riem te steken. Drie dagen later, op 28 juli bracht Denis verslag uit van de militaire missie. De koning was blij dat de Belgen in Frankrijk terug wilden keren. Dat kon nu wat gesmeerder verlopen want op 27 juli had de regering beslist om reserve-officier Hannecart, die vanuit Brussel was uitgestuurd, officieel te erkennen als Kommissaris-Generaal voor de Repatriëring. Een paar dagen daarvoor had Hannecart al een uitvoerige nota gekregen van Vanderpoorten waarin de situatie geschetst werd. Daarin ontbraken de CRAB's niet. De slotzin loog er niet om: *Il convient cependant de rapatrier au tout plus vite cette jeunesse, après lui avoir fourni les vivres et les vêtements indispensables*⁶¹. Zo ging het verder met de praktische beslommeringen. Op 4 augustus werd medegedeeld dat de toestand op hygiënisch gebied in de CRAB-kampen was verbeterd. Denis meldde dat de Fransen al het Belgisch legermaterieel hadden opgeëist. Op 5 augustus werd beslist dat de gedemobilizeerden een premie kregen.

TERUG NAAR HUIS

De ministers waren erg begaan met het lot van de CRAB's maar ze hadden hulp nodig voor het repatriëren van hun landgenoten. Er werd gerekend op de administratie in België. Daar droeg sekretaris-generaal Raymond Delhaye van Volksgezondheid de verantwoordelijkheid over de diensten die bevoegd waren voor de vluchtelingen. Brussel wilde niets liever en Delhaye was trouwens al begonnen met vluchtelingen terug naar huis te halen voorzover ze zich in het door de Duitsers bezette deel van Frankrijk bevonden.

60 Denis beweerde ook dat de inspekteur-generaal van de gezondheidsdienst van het leger over de CRAB's *un rapport plutôt favorable* had geschreven. Over dit komitee zie ook de nota vanwege Vanderpoorten voor Hannecart met uitleg over de toestand en de omkadering van vluchtelingen en CRAB's, 25 juli 1940, p. 4 (KADOC, Archief A. De Schryver, nr. 3.2.1.6.).

61 Nota vanwege Vanderpoorten voor Hannecart met uitleg over de toestand en de omkadering van vluchtelingen en CRAB's, 25 juli 1940 (*ibid.*).

Het belangrijkste administratieve beslissingscentrum was het comité van de sekretarissen-generaal⁶². Daar wist men wat er gaande was. Op 12 juli vertelde sekretaris-generaal Verwilghen van Arbeid en Sociale Voorzorg zijn kollega's dat hij van iemand die pas uit het zuiden van Frankrijk was teruggekeerd, vernomen had dat in Toulouse ongeveer 80.000 jongeren in kampen zaten. Het was hun verboden terug te keren naar België. *Leur moralité est déplorable et la situation est alarmante et même tragique quand on envisage le peu de ravitaillement et la situation malheureuse dans laquelle ils se trouvent*. Hij vroeg uitdrukkelijk dat de Brusselse vooraanstaande advocaat en stafhouder Henry Botson, de gezant die door Delhayé naar Frankrijk was gestuurd, zich met de rekruteringsreserve zou bezighouden. Voorzitter Delmer, sekretaris-generaal van Openbare Werken, trad hem bij: Delhayé moest daar werk van maken. Obstakel was het feit dat de jongens zich in het onbezette Vichy-Frankrijk bevonden en Botson had daar geen bevoegdheid. Ze zouden aan de Duitsers moeten vragen om op te treden⁶³. Enkele dagen later, op 17 juli, vroeg Marcel Nijns, sekretaris-generaal van het Ministerie van Onderwijs, aan Delhayé of het niet mogelijk was om voorrang te verlenen aan de rekruteringsreserve. Anders dreigden de studenten onder hen immers een heel studiejaar te verliezen. Ook deze maal kreeg hij bijval van Delmer: *ils ont fait leur devoir par ordre et on ne concevrait pas que les fuyards reviennent au pays avant eux*. Delmer en Nijns zouden daarover met de Duitsers gaan praten⁶⁴.

De Belgische autoriteiten in Frankrijk deden evenzeer hun best. Jules Mathieu schreef vanuit Toulouse aan het kabinet van Leopold III dat hij had vernomen dat de koning in biezondere mate bezorgd was over de rekruteringsreserve. Ook Mathieu zag geen kans daaraan op korte termijn een einde te stellen behalve met massale Duitse hulp. De man had op dat ogenblik vrijwel geen contact meer met regeringsverantwoordelijken en hoopte dat het ingrijpen van de koning de zaak weer in beweging kon zetten⁶⁵. Kollega Holvoet kreeg in Montauban herhaalde malen mensen

62 Over de rol van de sekretarissen-generaal: M. VAN DEN WIJNGAERT, *Het beleid van het comité van de sekretarissen-generaal in België tijdens de Duitse bezetting 1940-1944* (VERHANDELINGEN VAN DE KAWLSKB, KLASSE DER LETTEREN, nr. 79), Brussel, 1975).

63 Vergadering sekretarissen-generaal 12 juli 1940 (NCWOII, *Archief O. Plisnier*, nr. 21). Op 14 augustus 1940 schreef de vluchtelingenverantwoordelijke voor de Landes (naam onleesbaar) een rapportje waarin hij eveneens klaagde over de slechte toestand bij de rekruteringsreserve. Dit kwam terecht in de archieven van het Algemeen Sekretariaat van het Ministerie van Financiën (ARA, nr. 390, «dossier 1364»).

64 Vergadering van de sekretarissen-generaal, 17 juli 1940 (NCWOII, *Archief O. Plisnier*, nr. 21). Wie al evenzeer bezorgd was over de CRAB's en ter hulp werd geroepen door verontruste ouders, schoolhoofden, priesters... was kardinaal Van Roey. Ook voor deze mensen was het vermoeden dat de jongens ginder in materieel en moreel slechte omstandigheden leefden een argument om met alle macht de repatriëring te eisen (*Akten en documenten uitgegeven door kanunnik Leclef*, Brussel, 1945, p. 43-50).

65 J. Mathieu aan Frédéricq, 17 juli 1940. Op 27 juli 1940 zou Frédéricq een antwoord schrijven met daarin de verzekering dat er binnenkort in Parijs een gesprek zou zijn tussen de Belgische en de Franse autoriteiten om de repatriëring aan te vatten (AKP, *Fonds Kabinet van Koning Leopold III*, nr. 230).

over de vloer vanuit Brussel die naar het zuiden afgezakt waren met de uitgesproken bedoeling om CRAB's terug te brengen. Daaronder waren graaf Paulo de Hemptinne en baron Fallon. Holvoet besliste om zelf naar België te gaan van 20 tot 23 juli. Onderweg overlegde hij met kommandant Hannecart en met Botson, die vanuit Brussel uitgestuurd waren voor het repatriëringswerk. In Brussel sprak hij met Delhaye die het hem ook mogelijk maakte om terug te reizen ⁶⁶. De verbinding was gelegd.

Daarmee waren de problemen niet van de baan. Waren de Franse en Belgische autoriteiten ter plekke wel allemaal even bereidwillig om de rekruteringsreserve te laten terugkeren? Delhaye was daar niet zo van overtuigd. En dan vormden ook de Duitsers een probleem. Volgens de internationale verdragen hadden zij het recht soldaten achter prikkeldraad te zetten. De rekruteringsreserve was evenwel een dubbelzinnig geval. Deze mensen waren in feite nog niet in militaire dienst geweest. Maar zouden de Duitsers dat ook vinden? Vanaf 30 juli begon de repatriëring van de rekruteringsreserve. De laatste hun toegewezen trein kwam toe op 20 augustus ⁶⁷.

De rekruteringsreserve werd slechts minimaal verontrust door de dreiging van krijgsgevangenschap. Een verheugende wending, gelet op de jeugdige leeftijd van velen onder hen en de doorstane ontberingen. Met de terugkeer was de zaak niet afgelopen, want er bleef nog een pijnlijke nasleep. Ongeveer vierhonderd van hen hadden de exodus niet overleefd. De terugkerenden droegen de fysieke sporen van de tocht en de ondervoeding. Zij werden niet aan hun lot overgelaten. Op 14 augustus vaardigden de sekretarissen-generaal een besluit uit dat geneeskundig onderzoek verplicht maakte «bij de mannen van 16 tot 35 jaar, welke de oproep van de Belgische regering om zich bij het leger te voegen beantwoord hebben». Ze zouden daarvan een geschreven bewijs krijgen dat nodig zou zijn om later een vergoeding wegens ziekte of verwonding ingevolge oorlogsfeiten te kunnen bekomen ⁶⁸. In hoeverre deze dienst deze taak heeft kunnen vervullen blijft nog in het ongewisse.

66 Memoires van gouverneur Holvoet, p. 110 e.v. Zie ook gegevens in zijn rapport over de missie naar Brussel (NCWOII, *Archief Holvoet*, nrs. 1 en 2).

67 A. COLIGNON, *Ordre de rejoindre les '16-35 ans'*, p. 113. Zie ook de radio- en perscommuniqués vanwege de regering betreffende de repatriëring (KADOC, *Archief A. De Schryver*, nr. 3.2.1.4.). Het was toch een dubbeltje op zijn kant geweest omwille van de dubbelzinnige militaire status. In september vernam Delhaye dat de Duitsers op de vluchtelingentreinen mannen van 16 tot 45 jaar er uit pikten en interneerden. Enkel vrouwen, kinderen en bejaarden mochten terug naar België. Zie hierover vergadering van de sekretarissen-generaal, 27 en 29 juli, 13 september 1940. (NCWOII, *Archief O. Plisnier*, nr. 21). Delhaye was daarover met de Duitsers gaan onderhandelen, maar had niet meteen uitsluitsel gekregen. Voor een korte tijd zette hij de repatriëring van mannen stop.

68 Gepubliceerd in *Belgisch Staatsblad*, 19 en 20 augustus 1940.

In de herfst van 1940 was de repatriëring van de twee miljoen Belgische vluchtelingen, soldaten en CRAB's zo goed als afgerond⁶⁹. Ondertussen ebde de golf van neerslachtigheid wat weg. De Britten zetten de strijd verder. Een deel van de Belgische politieke elite vatte weer moed en zo volgden vele andere ministers en politieke zwaargewichten Marcel-Henri Jaspar naar Londen. De oorlog tegen de Duitsers zou verder gaan. Maar was er een betekenisvolle bijdrage van Belgische militairen te verwachten? Op enkele honderden na waren die immers allemaal in handen van de Duitsers. De zo omvangrijke rekruteringsreserve was gesmolten als sneeuw voor de zon. Vrijwel iedereen van deze groep bevond zich nu binnen het machtsbereik van de vijand.

*Il faut abandonner l'espoir de constituer une armée*⁷⁰

Op 24 oktober 1940 kon Gutt op de radio aankondigen dat de Belgische regering de strijd zou voortzetten. Pierlot en Spaak waren op weg naar Londen. Spijtig genoeg zonder soldaten! In Frankrijk hadden de Belgen nog de beschikking over omvangrijke hulpbronnen *but also between two and three hundred thousand men of military age whom we had called up and begun to train*. En natuurlijk ook de werkkraft van de talrijke vluchtelingen. Nu ze van op Britse bodem moest oorlog voeren had de regering *only a very small part of what was, six months ago, our proud army*. Toch kondigde hij aan dat de Belgen zo snel mogelijk een gemotoriseerde brigade aan de geallieerde strijdmachten zouden toevoegen⁷¹.

Op 31 oktober herbegon het normale ritme van Ministerraden. Ditmaal met slechts vier deelnemers: Pierlot, Spaak, Gutt en De Vleeschauwer. Er werd beslist dat de mobilizatie gewoon doorging. De ambassades waren verplicht om medische keuring te organiseren en de geschikten naar Engeland te sturen. De Britten beloofden in december 1940 de nodige bewapening voor het opstellen van twee infanteriebrigades en een regiment artillerie. Dat werd positief ontvangen, maar Gutt werd uitgestuurd om ook het nodige te vragen voor de uitrusting van een gemotoriseerde eenheid, zoals trouwens door Churchill al eens terloops was beloofd⁷². De ministers beseften ondertussen zeer goed dat de relatief immobiele infanterie en artillerie niet meer konden beschouwd worden als een doorslaggevende faktor op het slagveld. En dat laatste wilden ze hebben. België moest op het slagveld vertegenwoordigd zijn in de aanvalsspitsen.

69 Op 9 september 1940 kon Leopold III aan de voorzitter van het Belgische Rode Kruis, prof. Pierre Nolf, zijn welgemeende tevredenheid uitdrukken over de snelle repatriëring van vluchtelingen en CRAB's. Hij dankte de organisatie voor de hulp die ze had geboden (Leopold III aan prof. P. Nolf, 9 september 1940 in AKP, *Fonds Kabinet van Leopold III*, nr. 230).

70 Spaak op de Ministerraad van 20 juli 1942 (ARA, Mikrofilm 2081/2).

71 Tekst van deze radiotoespraak INCWOII, *Archief Raoul Richard*, nr. 711.

72 Ministerraad, 12 december 1940 (ARA, *Id.*).

Dat klonk wel mooi, maar wapens hebben bedienaars nodig. En waren die in voldoende mate beschikbaar om de beloofde eenheden te omkaderen? Eind november bekende Gutt — die de bevoegdheid over Landsverdediging had overgenomen — dat hij slechts over een negenhonderdtal manschappen beschikte voor landmachteenheden en over een honderdtal man vliegend personeel⁷³. In januari 1941 werd één infanteriebataljon opgesteld. Het moreel van deze soldaten was laag, want het werd vergiftigd door politieke discussies⁷⁴. Dat geringe aantal soldaten vormde een zware handicap, want een bataljon betekende niemendal op het slagveld. Zeggen dat dit de regering en de troepen opzadelde met een minderwaardigheidscomplex is nauwelijks overdreven. Op 11 februari schreef Gutt aan oud-minister Raoul Richard betreffende de Belgische troepenmacht: *Nous souffrons beaucoup de son infériorité numérique. Le caractère squelettique de notre effectif et la répercussion déplorable de cela*⁷⁵. Er was dus aanvulling nodig.

Een voor de hand liggende vindplaats van rekruten was Vichy-Frankrijk waar zich nog altijd een aantal potentiële soldaten bevonden. De regering zou Hannecart — die men vertrouwde — laten weten dat hij hen moest helpen en stimuleren om de overtocht te wagen⁷⁶. Het bracht niet veel zoden aan de dijk. Vichy noch Madrid waren erg geneigd om Belgische rekruten te laten doorsijpelen. Naarmate de maanden vorderden verminderde de hoop om significante strijdkrachten op te stellen. Op 7 augustus werd nog gemeld dat men één brigade zocht in te richten. Dat was het minimum om op het slagveld nog te kunnen beschikken over een eenheid met een zekere autonomie in het gevecht. Op 29 september zei Gutt dat het politiek en militair nodig was om een eenheid van ongeveer 2500 man beschikbaar te hebben op Britse bodem⁷⁷. De volgende jaren dook nog ettelijke keren het probleem van het lage moreel bij de troepen op. Eén van de oorzaken was dat de soldaten ook zagen dat hun eenheden te zwak waren om daadwerkelijk aan operaties op het kontinent te kunnen deelnemen. Op 5 maart 1942 vertelde Gutt zijn kollega's dat ze onder ogen moesten zien dat ze slechts heel moeizaam een volledige brigade zouden bijeenkrijgen. De oplossing voor het lage moreel was gelegen in de inpassing van de eenheden in een Britse divisie die bij voorkeur in West-Europa zou ingezet worden. Dan was er tenminste uitzicht op vechten. Uiteindelijk zouden de Belgische eenheden opgenomen worden in de 54e Britse infanteriedivisie⁷⁸.

73 Gutt aan Hannecart, 26 november 1940, een uitvoerige brief die bedoeld was om Leopold III op de hoogte te brengen van de intenties van de Belgische regering in Londen (NCWOII, *Archief Raoul Richard*, nr. 71).

74 Ministerraad, 16 en 23 januari 1941 (ARA, Mikrofilm 2081/2). Deze politieke discussies en het gebrek aan discipline worden ook verhaald in de kronieken en autobiografische teksten die leden van deze strijdkrachten nadien hebben gepubliceerd.

75 Gutt aan Raoul Richard, 11 februari 1941 (NCWOII, *Archief Raoul Richard*, nr. 74).

76 Ministerraad, 24 april en 23 mei 1941 (ARA, Mikrofilm 2081/2).

77 Ministerraad, 7 augustus en 29 september 1941 (*Ibid.*).

78 Over de incorporatie van de Belgische landmachteenheden in een Britse divisie: Ministerraad, 7 mei, 30 juni, 1 juli, 20 juli, 6 en 26 augustus 1942; 7 januari, 11 februari, 20 april 1943 (*Ibid.*).

Na de geallieerde landingen in Noord-Afrika was er weer hoop. De regering wist dat nogal wat oorlogsvrijwilligers in Vichy-Frankrijk waren gestrand, waar de autoriteiten hen de keus hadden gelaten tussen het vreemdelingenlegioen of terugzending. Er waren al eens legioensoldaten van de Gaulles Vrije Fransen losgepingeld. Misschien waren er nu wel 3000 soldaten te vinden bij de Franse eenheden in de Maghreb. Er werd een militaire missie uitgezonden, maar op de Raad van 6 april bleek dat er slechts enkele honderden manschappen te vinden waren in Noord-Afrika⁷⁹. Twee dagen later werden de Belgische eenheden nog eens onder de loep genomen. Er waren nog 166 openstaande posten. Daarnaast moest voorzien zijn in een opgeleide reserve van 20 procent van de functies.

Tijdens de volgende maanden drongen de geallieerde troepen de Duitsers geleidelijk terug. Dat betekende dat een offensief op Westeuropese bodem naderbij kwam. Dat stelde nog een ander gevolg van de militaire zwakte van de Londense regering duidelijk in het licht. Het bleek dat het verzet in België over een niet te verwaarlozen aanhang beschikte. Het gewapende verzet werd numeriek alsmaar belangrijker. Zij hadden immers wél een omvangrijke rekruteringsreserve bij de hand. Al was er veel achterdocht tegenover de paramilitaire verzetsorganisaties bij de ministers, ze moesten ze steunen, met geld en wapens. Dat betekende dat na verloop van tijd het grootste deel van de «gewapenden» onder Belgisch gezag — al was dat laatste vaak eerder hypotetisch — zich in het bezette land bevond en niet bij de reguliere eenheden op Britse bodem. Een rapport uit januari 1944 onderstreepte een pijnlijke waarheid dienaangaande: de gewapende verzetsorganisaties waren *les seules forces réelles du pays qui peuvent jouer un rôle dans la guerre*⁸⁰.

Ondertussen kwam de dag van de invasie dichterbij. Op 4 mei 1944 werd bevestigd op de Ministerraad dat de Belgische eenheden zouden deelnemen aan de bevrijding van West-Europa. Bij de eigenlijke landingen zouden ze niet betrokken zijn. Maar in een volgende fase zouden ook zij overgebracht worden. De regering moest dus nadenken over de versterking van de strijdkrachten wanneer het grondgebied bevrijd werd en er dus in principe een rekrutenreservoir voorhanden was. Een massale incorporatie werd meteen verworpen. Dat was niet haalbaar. In eerste instantie waren er kaders voldoende voor de onmiddellijke oprichting van 6 infanteriebataljons. Die waren bedoeld voor toevoeging aan de geallieerde strijdmacht. Daarna moest de inrichting en bewapening van een infanteriedivisie van het Britse type aangevat worden. Die kon in een latere fase ontdubbeld worden tot België twee of drie divisies ter beschikking zou hebben, hetgeen overeenkwam met de sterkte van een legerkorps. Maar dat was voor de verdere toekomst. Op 1 augustus mocht premier Pierlot de ministers vertellen dat de Belgische troepen naar het continent vertrokken. Op 30 augustus — de legers waren de Belgische grens genaderd — vroeg

79 Ministerraad over de rekruteringsreserve in Noord-Afrika, 4, 10, 7 december 1942, 6 april 1943 (*Ibid.*).

80 Nota van 17 januari 1944 betreffende de erkenning van de weerstandsorganisaties door de regering, z.a. (NCWOII, *Archief William Ugeux*, nr. 319).

het geallieerde hoofdkwartier de regering om werk te maken van het opstellen van de zes bataljons voor beveiliging van de achterhoede en bewakingsopdrachten.

Dat was het verschil: in mei '40 werd de Belgische militaire sterkte geteld in divisies — telkens vele duizenden soldaten. Vier jaar later in bataljons van slechts enkele honderden. De bevrijding van België zou het werk zijn van de bondgenootschappelijke troepen. Belgische soldaten zouden daar noodgedwongen slechts een miniem aandeel in krijgen. De regering kon niet anders. Op 2 september verscheen in het *Staatsblad*: «Gezien de huidige toestand zal België slechts in beperkte mate aan de eigenlijke krijgsv verrichtingen kunnen deelnemen. In feite zal de verantwoordelijkheid van de verrichtingen op de opperbevelhebber der geallieerde legers rusten»⁸¹. Het was in de herfst van 1918 heel anders geweest. Het nieuwe Belgische leger van 1945 stond ver af van de troepenmacht in de herfst van 1918 en de tweeëntwintig divisies die Leopold III in mei 1940 kon inzetten.

BESLUIT

Het verhaal van de rekruteringsreserve is er niet vrolijker op geworden door deze perspektiefverbreding. Marcel-Henri Jaspas noemde het terecht: *Le chapitre le plus douloureux de l'exode belge en France. Ce problème soulève d'autre part de graves questions de responsabilité morale qu'il ne m'appartient pas de trancher*⁸². Afgezien van de menselijke miserie werd er inderdaad ook politieke springstof opgestapeld. We kunnen nu duidelijker aflijnen waarom en hoe dit gebeurde omdat we het onderzoek van de rekruteringsreserve niet beperken tot een bundel van *des petites histoires* van jonge mannen onderweg. Hun vroegtijdig afgebroken carrière als toekomstige soldaten was wel degelijk veel meer dan een verhaal van chaos, miserie, verkeerde beslissingen en ongelukken. Het was een belangrijk element in een snel evoluerende politieke en militair-strategische probleemsituatie. Die was niet in de eerste plaats veroorzaakt door het Duitse offensief, maar vloeide voort uit het bevoegdheidsconflict dat bestond tussen regering en staatshoofd-opperbevelhebber Leopold III betreffende de zeggingsmacht over de strijdkrachten en de bepaling van de strategie in oorlogstijd.

Het nut van een rekruteringsreserve was in 1940, de ervaringen van de Eerste Wereldoorlog in het achterhoofd, voor iedereen duidelijk. Al valt

81 In Delfosses Verslag aan de Ministerraad; ter inleiding van de besluitwet van 25 mei 1944 betreffende de bindende kracht van sommige verordeningen van de opperbevelhebber der geallieerde legers.

82 In zijn rapport met het overzicht van de oorlogsactiviteiten van het Ministerie van Volksgezondheid; de eerste zinnen van het hoofdstuk over de rekruteringsreserve, p. 195 (ARA, Archief M.-H. Jaspas, nr. 1945).

het op dat het vooral de regering was en niet de legerleiding die initiatieven nam. Ondertussen werd het staande leger door de koning systematisch afgeschermd van enige regeringsinvloed. Vanaf 15 mei 1940 werd de kans groot dat het Belgische grondgebied integraal in handen van de Duitsers zou vallen. Leopold opteerde ervoor het Belgische leger en zichzelf te binden aan het grondgebied. Dit kon steunen op een lange traditie in het Belgische militaire beleid. Het had voor gevolg dat het zich na korte tijd moest overgeven. De optie van de regering was het verderzetten van de strijd vanop het grondgebied van de bondgenoten, zelfs al moest dat noodgedwongen met ernstig gereduceerde strijdkrachten. Het bestaan van de rekruteringsreserve, die vroegtijdig naar Frankrijk was gestuurd, was een van de elementen die deze laatste keuze valabel maakte.

In oorlogstijd betekent een regering zonder leger niet veel. Feit was dat, na 28 mei, de regering slechts een onevenwichtig en slechtbewapend samenraapsel aan troepen ter beschikking had met drastisch gereduceerde gevechtskracht. Dit militair vermogen zou overigens de geallieerden slechts weinig kunnen helpen bij het verzet tegen het onstuitbare Duitse eindoffensief. Deze inzet werd uit het kollektieve geheugen gewist. Francis Balace noemde deze Belgische eenheden terecht *une armée oubliée*⁸³. Toch was dit militair vermogen in principe een belofte voor de toekomst. De strategische betekenis van deze Belgische strijdmacht werd in belangrijke mate gevormd door de omvangrijke rekruteringsreserve die in het zuiden was samengebracht. Deze verhoogde, in de ogen van Fransen en Britten, het politieke gewicht van de Belgische regering gevoelig.

Hoe dit omvangrijke instrument tot stand werd gebracht, beheerd en uiteindelijk gelijkwideerd hebben we gerekonstrueerd. Het is gebruikelijk om de slechte materiële omstandigheden aan de ministers te verwijten. Andere oordelen gaan veel verder en brengen het oorlogsbeleid in rekening. Luc De Vos en Frank Decat poneren dat deze reserve «door gebrek aan leiding vanwege de Belgische regering... grotendeels onbenut» bleef en dat daarmee «de laatste kans verloren ging om een belangrijk effectief aan de geallieerde strijdmacht toe te voegen»⁸⁴. F. Balace stelt dit nog wat explicieter en meent dat het mogelijk was om vele tienduizenden naar de Britse havens of naar Kongo over te brengen. *Mais il aurait fallu non seulement le pouvoir ou le croire mais surtout le vouloir*⁸⁵. Maar wat was de oorzaak van deze letargie? De Belgische regering had traditioneel geen greep op het militaire apparaat. De koning was het richtbaken voor het officierenkorps, niet de ministers. De regering kon dit op enkele dagen tijd onmogelijk keren. Een grondig onderzoek van de houding van het Belgische officierenkorps in Frankrijk na 28 mei kan meer licht werpen op hun inzet om de strijd naar best vermogen verder te zetten.

83 F. BALACE, *Une armée oubliée: les troupes belges en France*, in *Jours de défaite II*, p. 115-129.

84 L. DE VOS en F. DECAT, *10 mei 1940. Van Albertkanaal tot Leie*, (BELGIE IN DE TWEEDE WERELDOORLOG, nr. 10), Kapellen, 1990, p. 94).

85 F. BALACE, *Une armée oubliée: les troupes belges en France*, in *Jours de Défaite II*, p. 129.

Het lijkt nu wel vast te staan dat zij alvast de rekruteringsreserve niet behandelden zoals gewenst of mogelijk was. De koninklijke overgave zorgde voor een fikse knak in de politieke legitimatie waarop de ministers steunden. Het ligt voor de hand dat dit des te erger doorwerkte in het zeer koningsgerichte officierenkorps dat werk moest maken van de militarisering van de rekruteringsreserve.

Behalve de strijdkrachten ontsnapte ook de buitenlandse politiek in belangrijke mate aan de bevoegdheid van de regering als gevolg van de usurpatie van Leopold III. Die maakte het onmogelijk iets voor te bereiden op Franse bodem. Alles was improvisatie, hetgeen uiteraard de efficiëntie niet ten goede kwam. Ondertussen verloren de ministers hand over hand het gevoel dat zij op legitieme wijze het beleid voerden. Na de Franse overgave zat dit gevoel op een dieptepunt, ondermeer door de berichten die doorsijpelden vanuit België. Het werd versterkt door het vermoeden dat de transportmiddelen ontbraken om de nog bestaande strategische diepte, gevormd door Kongo en vooral door Engeland en het Britse Rijk, te gebruiken voor het opzetten van een nieuw Belgisch leger. Daarvoor was uiteraard een 'rekruteringsreserve' absoluut noodzakelijk. Het defaitisme had voor gevolg dat, zoals Leopold het staande leger op 28 mei in handen van de Duitsers gaf, de Ministers hetzelfde deden met de in Frankrijk aanwezige troepen en de rekruteringsreserve, enkele weken later.

Toen de Ministerraad opnieuw vorm kreeg in Londen in oktober 1940 bleek al gauw dat er geen significante Belgische strijdkrachten meer voorhanden waren en dat er al evenmin een rekruteringsreserve van enige betekenis kon aangeboord worden. De gevolgen wogen zwaar. De Belgische regering in Londen zou politiek veel steviger hebben gestaan en in september 1944 zou een betekenisvolle Belgische strijdmacht het bezette land zijn binnengetrokken. Het politieke gewicht van het gewapende verzet zou veel geringer geweest zijn, hetgeen de regering in de maanden na september 1944 een hoop kopzorgen zou bespaard hebben.

Tot slot: moest de regering wel over de noodzakelijke bevoegdheden en legitimiteit beschikt hebben, dan zou dit België heel wat meer dode soldaten hebben gekost. De keerzijde daarvan is dat er in 1944 en '45 verhoudingsgewijs wat minder Britten, Canadezen, Polen en Amerikanen de dood zouden hebben gevonden bij de bevrijding van België. Maar ze moesten wel, want er waren omzeggens geen Belgen om hun plaats in de frontlinie in te nemen, op de paar duizend man van de Brigade Piron na.

GEBRUIKTE AFKORTINGEN

AKP	Archief van het Koninklijk Paleis (Brussel)
ARA	Algemeen Rijksarchief (Brussel)
KADOC	Katholiek Documentatie- en Onderzoekscentrum (Leuven)
KAWLSKB	Koninklijke Academie voor Wetenschappen, Letteren en Schone Kunsten van België (Brussel)
LA	Liberaal Archief (Gent)
NCWOII	Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog (Brussel)

Rik Hemmerijckx

**POUR UNE HISTOIRE OUVRIÈRE
DE L'OCCUPATION.
LE CAHIER DES PROCÈS-VERBAUX
DE L'ASSOCIATION
DES OUVRIERS MÉTALLURGISTES
DU CENTRE (1941-1942).**

Dans l'étude de l'occupation — une période dominée il est vrai par les événements militaires et l'antithèse collaboration-résistance —, on a longtemps négligé la lutte ouvrière, aspect cependant essentiel de la réalité sociale. Apparemment l'horizon de la plupart des historiens de la guerre s'arrêta aux portes des usines. Les premiers chercheurs à avoir sorti ce monde ouvrier de l'ombre sont J. Gotovitch et J. Gérard-Libois dans leur ouvrage de référence *L'An 40. La Belgique occupée* (1971).

L'absence de sources a toujours été un des obstacles majeurs à l'étude de la condition ouvrière sous l'occupation. Dans le cadre de mes recherches sur le Mouvement Syndical Unifié et les origines du renardisme, j'ai pu constater qu'il y avait de grandes lacunes dans les archives et ceci pour différentes causes.

Tout d'abord, pour ce qui est de l'acquisition et du traitement de la documentation. Les rares pièces d'archives et les journaux clandestins étaient dispersés dans de nombreuses institutions. De sorte qu'arriver à un aperçu général des sources n'était pas si évident. Diverses collections — et non les moindres — se trouvaient être propriété privée. Depuis lors, et entre autres par les efforts du Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale (CREHSGM), la situation s'est considérablement améliorée. Le microfilmage de la presse clandestine y est achevé depuis quelques années.

La deuxième cause, et la plus importante, est inhérente à la réalité de la lutte sociale. Les ouvriers n'ont souvent pas le réflexe de conserver le rapport écrit de leurs activités militantes, voire de le confier à un centre d'archives. La guerre n'est pas propice non plus à la conservation de documents et les règles de la clandestinité obligent à détruire systématiquement les rares témoignages écrits.

L'étude de la lutte sociale pendant la période d'occupation est donc essentiellement basée sur des pamphlets et la presse clandestine¹, sur des comptes rendus internes et occasionnels du parti communiste et sur des rapports de police des autorités allemandes. Les dossiers établis après la guerre afin d'obtenir le statut de résistant civil ou de collaborateur de la presse clandestine complètent l'information.

Toutefois, malgré leur valeur incontestable, ces sources ne permettent qu'un regard indirect sur la lutte ouvrière en temps de guerre. Dans ce sens, la «découverte»² du cahier des procès-verbaux de l'«Association des Ouvriers Métallurgistes et Sidérurgistes de la région du Centre» (ADOC) est unique et introduit un nouvel élément important dans la recherche. En effet, pour la première fois, il devient possible d'étudier le fonctionnement interne d'une organisation ouvrière semi-clandestine, et ceci, depuis le moment crucial de sa création.

L'instauration de l'ADOC est liée étroitement aux circonstances particulières du syndicalisme de guerre, l'occupant allemand ayant rendu quasiment impossible tout fonctionnement normal.

Les grèves et les manifestations de protestation étaient interdites ; il y avait censure et suspension de la concertation paritaire ; l'augmentation des salaires était légalement interdite. Les syndicats qui s'efforçaient de poursuivre une action légale, devaient fonctionner dans le cadre de l'Union des Travailleurs Manuels et Intellectuels (UTMI), contrôlée par les autorités allemandes.

Celle-ci fut créée en novembre 1940 d'après l'exemple de l'*Arbeitsfront* allemand. La nouvelle CGTB socialiste, les sections flamandes de la CSC, la CGSLB libérale et l'*Arbeidsorde* nationaliste flamande étaient les organisations principales qui s'y regroupaient. L'UTMI avait surtout des adeptes en Flandre, mais bien qu'elle fut la seule organisation syndicale tolérée, son pouvoir était pratiquement nul.

Pourtant, pendant l'occupation, une nouvelle forme de lutte syndicale apparaîtra, greffée entièrement sur l'entreprise et employant des moyens d'action spécifiques : délégations, pétitions, grèves perlées ou grèves sur le tas. Des mouvements de grève plus généraux étaient plutôt rares, ce qui ne veut pas dire que les actions menées n'étaient pas très souvent acharnées.

1 Je veux attirer ici l'attention sur l'importance de la presse clandestine, et plus spécialement sur les journaux d'entreprise des Comités de Lutte Syndicales (CLS). Pour l'instant, on peut certifier que pas moins de 111 de ces journaux furent édités pendant l'occupation en Belgique. Voir E. JOSSE (e.a.), *Guide de la Presse clandestine en Belgique*, Bruxelles, CREHSGM, 1991, 215 p.

2 Des copies de ces procès-verbaux se trouvaient depuis quelques temps au CREHSGM (*Papiers Morisot*), mais avec le temps elles étaient devenues illisibles. A l'occasion d'une interview avec M. Jules Triffet, de Fayt-lez-Manage, le livre fut «redécouvert» en 1992. Je remercie Fabrice Maerten qui me mit sur cette piste.

Le délégué syndical occupait ici une position clé. Il devait défendre les revendications de ses camarades de travail auprès du patronat, mais également devant les autorités belges ou allemandes. Une tâche qui demandait du courage et un grand dévouement : puisqu'il pouvait être considéré comme meneur, le délégué syndical était souvent la première victime de la répression allemande ou patronale.

Là où l'action syndicale put être poursuivie, il se produisit une radicalisation, qui, incontestablement, eut des répercussions directes sur les rapports de forces au niveau de l'entreprise. Des délégués ne voulant plus depuis longtemps prendre leurs responsabilités, furent éloignés et remplacés par des éléments plus combatifs. L'aversion pour les dirigeants syndicaux « politiques » qui, en mai 1940, avaient pris la fuite vers la France ou l'Angleterre était violente. En même temps, la volonté d'instaurer un nouveau syndicat unique et indépendant qui partirait de la base, devenait de plus en plus réelle : un syndicat pour et par les ouvriers.

C'est dans ce contexte qu'il faut situer la naissance de l'ADOC. Le parti communiste a joué le rôle d'avant-garde dans cette évolution. Déjà en hiver 1940, il voyait dans les protestations spontanées des ouvriers un moyen d'attiser la résistance contre l'ordre nouveau, et plus précisément contre l'UTMI. Après mai 1941, le parti va lancer le mot d'ordre qui doit organiser les ouvriers dans les entreprises. Les usines doivent se transformer en bastions de la résistance ouvrière. Pour ce faire, le PC va développer une nouvelle structure clandestine qui, à partir de 1942, portera le nom de Comités de Luites Syndicales (CLS). L'ADOC fut le précurseur direct des CLS dans l'industrie métallurgique du Centre et une des premières organisations régionales en Wallonie ³.

L'instauration réelle de l'ADOC s'est faite dans des circonstances assez particulières. Déjà en automne 1940, il y avait des signes que la lutte syndicale se ranimait dans l'industrie métallurgique du Centre ⁴. L'action était spontanée et se développait complètement en dehors de l'UTMI, qui y avait à peine quelques adeptes. Cependant, toute coordination était absente, les délégués agissaient de leur propre initiative en s'efforçant d'arranger au mieux les choses à l'intérieur de leur propre entreprise. Le 16 octobre 1941 une première délégation restreinte se rendit au Secrétariat général des Prix et Salaires à Bruxelles, mais en réalité ce fut l'UTMI qui rendit possible le contact entre les délégués du Centre. L'action des délégués lui semblait offrir la possibilité de prendre effectivement pied dans les entreprises. Toutefois, une réunion organisée à ce propos prit un autre

3 Dans la région de Liège et au Pays Noir, les CLS régionaux des mineurs et métallurgistes ont également été instaurés en automne 1941.

4 La correspondance concernant certains aspects de l'action des métallurgistes du Centre peut être consultée dans le Fonds H. De Man aux A.G.R. à Bruxelles. Cfr Bruxelles. A.G.R. Archives H. De Man, n^{os} 939-988.

tournant et donna l'impulsion à la constitution de l'ADOC en novembre 1941⁵.

Le nom «Association des Ouvriers» a été choisi par analogie avec l'«Association des Patrons» et devait masquer qu'il s'agissait effectivement d'une organisation syndicale — l'UTMI était le seul syndicat toléré par l'occupant. En peu de temps, l'ADOC devint une organisation solide avec des points d'appui dans les entreprises les plus importantes⁶. L'édition d'un propre journal clandestin, *Le Métallurgiste*, se présentant comme l'*Organe du Comité Régional de Défense Syndicale des Métallurgistes du Centre*, y a joué un rôle non négligeable⁷. Il formait le lien avec les ouvriers et était un bulletin d'information efficace.

Quoique cela ne saute pas aux yeux dans l'introduction du cahier des comptes rendus, il y avait parmi les délégués autant d'anciens que de nouveaux venus. La plupart venait du syndicat des métallurgistes socialistes, mais il y avait aussi des militants syndicaux chrétiens, libéraux, et un certain nombre sans attache politique. C'était donc une véritable organisation pluraliste.

Le secrétaire régional du syndicat libéral, Emile Greuze, délégué aux Ateliers Gilson, faisait effectivement partie du comité régional. Louis Dereau, délégué de l'entreprise Franco-Belge et propagandiste du syndicat chrétien pour la Wallonie, prit aussi part à l'action. Toutefois, la direction régionale du syndicat des métallurgistes socialistes a toujours refusé d'adhérer à l'ADOC⁸; le fait que l'action était en grande partie patronnée par le PC y fut d'un poids déterminant.

Il faut dire que l'influence des communistes sur la direction de l'ADOC était considérable. René van Meulembeek, qui en fut le président jusqu'en avril 1942, était un communiste connu; les autres membres de la direction⁹ étaient soit des sympathisants communistes, soit des socialistes de gauche.

5 Pour une histoire du mouvement syndical clandestin du Centre, voir: Ch. MORISOT, *La lutte contre l'occupant nazi dans la région du Centre*, Binche, 1975, 21 p. (CREHSGM, JP 202). L'histoire de l'UTMI est décrite dans Fr. LECRENIER, *L'UTMI dans le Centre. Un syndicat à l'heure allemande*, Haine-St-Pierre, 1993, 157 p.

6 Les aciéries de Boël où existait à peine une tradition syndicale — rendue impossible par la direction — ne semblent pas avoir participé à l'action.

7 Le premier numéro photocopié du *Métallurgiste* parut en décembre 1941 sur 250 exemplaires. A partir de janvier 1942 le journal fut imprimé par Jean Dax à 1.000 exemplaires. Au total, il n'y eut que trois numéros du clandestin. A partir de novembre 1942, *Le Métallurgiste* sera remplacé par *Le Métallo*, journal clandestin du mouvement CLS dans la région du Centre. Les premiers numéros du *Métallo* n'ont pas été conservés (Bruxelles, Ministère de la Santé Publique (MSP), J. Triffet, dossier presse clandestine (PCII).

8 Interview J. Triffet - R. Hemmerijckx, Fayt-lez-Manage, 14-IV-1992.

9 Jules Triffet (socialiste de gauche, plus tard communiste), Armand Messe et Henri Bertiaux (sympathisants communistes), Armand Colinet (socialiste), Henri Vorhoff (sympathie inconnue).

L'ADOC avait repris la plupart des revendications du PC et son action était inspirée par les mots d'ordre communistes. Le PC y avait aussi ses instructeurs régionaux qui aidaient à coordonner le travail syndical et qui ont joué un rôle important dans l'édition des journaux clandestins¹⁰. Il serait toutefois injuste de qualifier l'ADOC d'organisation communiste. Les communistes y jouaient leur rôle de militants syndicaux à côté des autres syndicalistes.

L'action de l'ADOC se concentrait surtout sur la problématique des salaires et du ravitaillement. Les revendications furent présentées aux Constructeurs du Centre et plusieurs délégations se rendirent au Secrétariat général des Prix et Salaires afin d'obtenir l'une ou l'autre concession. Au début, les délégués étaient optimistes. Le fait que les patrons et les fonctionnaires du Secrétariat général voulaient discuter avec eux fut interprété comme une reconnaissance de l'organisation et une victoire sur l'UTMI qui était mise hors jeu. Les possibilités offertes par cette action semi-légale, allaient à un certain moment inciter quelques délégués à envisager leur affiliation à l'UTMI. L'attitude équivoque des patrons et la politique dirigiste rigide des secrétaires généraux — P. Scholliers fait même mention d'une politique d'exploitation organisée¹¹ — aboutirent à un durcissement des points de vue. Pendant l'été 1942, la situation s'aggrava et culmina en septembre 1942 dans une grève, qui pendant 7 jours paralysa l'industrie métallurgique du Centre.

Cette grève a profondément impressionné les contemporains du fait qu'elle fut suivie d'une répression très dure de la part de l'occupant allemand. Hubert Lapaille, qui en tant que dirigeant du mouvement syndical socialiste clandestin était un observateur privilégié, écrit :

«Des grèves ont éclaté dans le Centre. Le personnel des usines Goldschmidt (Forges, Usines et Fonderies, FUF), Hiart, Baume et Marpent, Boël à Braine le Comte [sic], Loza, etc., en tout 6.000 ouvriers, ont cessé le travail le 17 septembre pour obtenir une majoration de salaire et plus de vivres. La grève a pris cette extension parce que le sieur Zeiter, directeur de Baume et Marpent à Morlanwelz, a répondu aux délégués que s'ils ne retourneraient pas tout de suite au travail, il prévenirait la Kommandantur. Les ouvriers ont refusé et le type, avec le sieur Baijot, commissaire de Police (un rexiste), est allé prévenir les Allemands. Pareille maladresse ne pouvait qu'entraîner l'arrêt du travail. Les Allemands prirent 500 otages parmi les ouvriers de 17 à 40 ans! et ordonnèrent la reprise du travail le 23. Les ouvriers exigèrent la libération des otages qui, transportés à Tournai, étaient déjà costumés pour partir en Bochie. Ils furent libérés et le travail repris le 24.

10 René Beelen, le futur président du PCB, fut actif en tant que secrétaire politique de mai 1942 à janvier 1943. Il était e.a. responsable de l'édition du *Métallurgiste*, plus tard du *Métallo* (Bruxelles, MSP, R. Beelen, dossier PC).

11 P. SCHOLLIERS, «Strijd rond de koopkracht 1939-1945», in *1940 Belgique. Une société en crise, un pays en guerre*, Bruxelles, CREHSGM, 1993, p. 245-276.

Les ouvriers ont obtenu la provision de pommes de terre à 85 centimes et la promesse d'obtenir plus de pain et de margarine au moment où la ration serait augmentée en Allemagne (15.10).

Zeiter est condamné par tout le monde, tandis que les grévistes avaient toute la sympathie du public.»¹²

La grève fut le point culminant dans l'action de l'ADOC mais, en même temps, un coup dur pour l'organisation. L'agitation du groupe avait déjà attiré auparavant l'attention des services de police allemands. En avril 1942, ils avaient réussi à arrêter l'imprimeur du *Métallurgiste*. Par suite de ces événements et aussi en raison de ses activités au sein des Partisans Armés, René Van Meulembeek, l'ancien président, se retira complètement dans la clandestinité¹³. Pendant la grève, la répression commença réellement avec l'arrestation de Jules Triffet¹⁴, secrétaire de l'ADOC et délégué aux FUF à Haine-St-Pierre, et d'Armand Messe¹⁵, délégué à Baume et Marpent à Morlanwelz.

Sous la pression des patrons et les protestations des ouvriers ils furent relâchés de la prison de Mons. La trêve fut de courte durée. Le 7 novembre 1942, Armand Messe et Henri Vorhoff¹⁶, le successeur de René Van Meulembeek et délégué aux Boulonneries de La Louvière, furent arrêtés. Dans la nuit du 16 décembre 1942, Jules Triffet, Henri Bertiaux¹⁷, tous les deux délégués aux Usines Goldschmidt (FUF), et Jules Duray¹⁸, délégué à la Compagnie Centrale Hiart, subirent le même sort.

L'ADOC était pour ainsi dire décapité. La plupart ne furent pas seulement poursuivis à cause de leurs activités syndicales, mais aussi à cause de la publication de journaux clandestins et de leurs activités au sein des Partisans Armés. Ils furent tous déportés en Allemagne. A. Messe, seul, fut relâché prématurément en décembre 1942¹⁹. Les seuls qui survécurent

12 A part les dates, les données semblent exactes. Voir Jean Pierre (H. Lapaille), Note pour Arthur, Belgique, 8 octobre 1942, 1 p. Liège, Institut Liégeois d'Histoire Sociale (ILHS), *Papiers Bondas*, dossier 2.

13 René Van Meulembeek (°La Louvière, 2 mai 1889) sera également arrêté et fusillé à Jumet.

14 Jules Triffet (°Bois d'Haine, 7 décembre 1916) était imprimeur professionnel. Il fut arrêté le 24 septembre 1942 et relâché provisoirement le 3 octobre 1942. (Bruxelles, MSP, J. Triffet, dossier PCI).

15 Armand Messe (°Bellecourt, 29 mars 1896) fut arrêté le 21 septembre 1942.

16 Henri Vorhoff (°Schwelm, Russie, 11 décembre 1890) était ajusteur. Il fut arrêté le 7 novembre 1942 et relâché le 24 décembre 1942. Son arrestation définitive eut lieu le 27 février 1943. Il fut incarcéré à Huy, Vught, Sachsenhausen et Natzweiler et mourut en captivité le 27 décembre 1944 (Bruxelles, MSP, H. Vorhoff, dossier PCI).

17 Henri Bertiaux (°Haine-St-Paul, 24 octobre 1910) était tuyauteur-soudeur. Il survécut aux camps de Breendonck, Natzweiler et Dachau et fut libéré le 31 mai 1945. (Bruxelles, MSP, H. Bertiaux, dossier PCI).

18 Jules Duray (°Haine-St-Pierre) emprisonné successivement à Breendonck, Vught, Sachsenhausen et Buchenwald.

19 Bien que cela n'a pas été prouvé, A. Messe a été soupçonné d'avoir dénoncé ses camarades. Cfr Procès-verbal Gendarmerie de Morlanwelz, 25 février 1945, 6 p. (Papiers privés J. Triffet).

aux camps furent J. Triffet et H. Bertiaux : Jules Duray mourut quelques mois après sa libération, fin septembre 1945.

La perte de tous ces dirigeants eut une répercussion directe sur les rapports de force au sein de l'ADOC. L'arrestation de J. Triffet fut pour L. Dereau, le propagandiste du syndicat chrétien, l'occasion de s'emparer de la direction de l'organisation. Avec l'instauration du «Comité des XIII» les communistes furent mis hors jeu. Ce comité s'étendit à la direction régionale du syndicat socialiste (Georges Haine, e.a., le futur secrétaire régional de la Centrale des Métallurgistes de Belgique (CMB) en fit partie). En tant que syndicat unique clandestin, le «Comité des XIII» allait continuer son fonctionnement pendant toute la durée de l'occupation, mais en se manifestant beaucoup moins. C'est dans ce milieu que doit être situé l'édition du clandestin *Unité* ²⁰.

Les communistes, de leur côté, se virent obligés de faire sortir de terre une nouvelle organisation. En tant que CLS, ils menaient une politique d'agitation et avec l'édition du *Métallo* ²¹ ils continuèrent la tradition du *Métallurgiste*. Les rapports entre les deux groupes étaient tendus, c'est le moins qu'on puisse dire. Les imputations dans le *Métallo* à l'adresse de L. Dereau en témoignent ²².

A la libération, le «Comité des XIII» fut dissous. Pour chrétiens et socialistes la période d'action clandestine commune était terminée et il fut décidé d'agir à nouveau comme deux groupes séparés. Les indépendants, fidèles à leur idéal de l'unité syndicale continuaient comme «Syndicat Unique» (avec e.a. Maurice Moresco, le futur secrétaire régional de la CMB du Centre). Les militants du CLS, pour la plupart communistes, rejoignirent immédiatement cette organisation. Par la suite, le Syndicat Unique des Métallurgistes du Centre s'affilia à la Confédération Belge des Syndicats Uniques (CBSU), sans pour autant perdre son caractère indépendant. Après l'instauration de la FGTB en mai 1945, la fusion des syndicats de gauche des métallurgistes du Centre fut rapidement réalisée ²³.

Le «cahier des procès-verbaux» de l'Association des Ouvriers Métallurgistes et Sidérurgistes de la région du Centre ne comprend que les dix premiers mois de cette organisation syndicale, ce qui d'ailleurs n'enlève rien à la valeur du document. Il révèle en détail comment le syndicat semi-clandestin fut constitué et comment, au cours de ces années de guerre difficiles, les revendications des ouvriers furent défendues. On peut y suivre, semaine après semaine, le développement des négociations avec les patrons et les secrétaires généraux. On y trouve même, expliquées en détail, des réglementations assez techniques.

20 *Unité. Organe syndical pour l'unification des travailleurs*. D'octobre 1943 à janvier 1944, il y eut deux ou trois numéros (Bruxelles, MSP, E. Barbier, dossier PCI).

21 *Le Métallo. Organe du Comité Régional de Lutte*. De fin 1942 à 1944, le journal parut 23 fois. En 1944 le tirage était de 750 exemplaires.

22 *Le Métallo*, juin 1944, n° 20.

23 Interview M. Moresco - R. Hemmerijckx, Bruxelles, 15-IX-1992.

L'ensemble est écrit dans une écriture très soignée et tranquille. Selon les règles de l'art les présents sont notés et l'ordre du jour précède chaque fois le procès-verbal de la réunion. Cet attachement aux règles très formelles du compte rendu indique que l'action de l'ADOC n'était pas conçue comme temporaire. Ses fondateurs étaient bien conscients qu'ils étaient en train de former la base d'un nouveau mouvement syndical.

Le lecteur attentif aura vite remarqué qu'il s'agit de procès-verbaux peu ordinaires. L'auteur du «cahier», Jules Triffet, est tellement engagé qu'à côté des faits, il note ses propres commentaires. Surtout vers la fin, lorsqu'il est question des grèves de 1942, il nous offre une lecture dramatique, ce qui ne fait que rajouter à l'authenticité du rapport.

L'existence même d'un pareil «cahier», par contre, soulève certaines questions. Des procès-verbaux si détaillés vont à l'encontre de toutes les règles de la clandestinité. On y retrouve nom, prénom et fonction de chacun, toute l'histoire du journal clandestin, etc. Les services de sécurité allemands auraient été bien servis par une pareille découverte !

Toutefois, la rédaction de pareils procès-verbaux n'était pas exceptionnelle. A Liège aussi, on en a conservé quelques uns ²⁴.

Ceci nous apprend que, pour ce qui concerne le fonctionnement syndical, on gardait les habitudes d'avant-guerre, du moins, pendant un certain temps encore, et ceci en dépit de la menace continue de la répression allemande. Des mesures de sécurité, telles qu'une stricte clandestinité et l'application du système pyramidal des cellules, n'étant pas généralisées pendant la première phase de l'occupation, la répression fut très dure en automne 1942.

La suite de l'histoire du fameux cahier est tout aussi mouvementée. Lors de la première arrestation de J. Triffet, comme par miracle, il échappa à l'attention des agents allemands. La serviette contenant le cahier et d'autres documents fut retrouvée par la suite et cachée dans l'infirmerie des Usines Goldschmidt (FUF) à Haine-St-Pierre. J. Triffet n'a revu son cahier qu'après son retour en mai 1945 ²⁵. Il le garda chez lui en souvenir d'une période héroïque et dramatique.

La publication de ce cahier ne va pas sans une biographie de son auteur, le héros inconnu de cette histoire : Jules Triffet. Il est un de ces militants qui pendant les années d'occupation aurait donné sa vie pour son idéal et pour la cause des ouvriers. Il est un de ceux qui ont survécu aux camps de concentration mais qui, après la guerre ont à peine eu la reconnaissance méritée.

24 Voir les procès-verbaux des réunions de la CGTB clandestine liégeoise dans les papiers Bondas à l'ILHS à Liège.

25 Interview J. Triffet - R. Hemmerijckx, Fayt-lez-Manage, 14-IV-1992.

J. Triffet (°Bois d'Haine, 1916) grandit dans une famille ouvrière socialiste de la région de La Louvière. Engagé dans une imprimerie à Jolimont depuis 1930, il apprend le métier d'imprimeur et adhère à la Fédération Typographique Belge dont il devient le secrétaire régional en 1934. Antifasciste convaincu, il milite dans les rangs des Jeunes Gardes Socialistes. En 1936 il obtient le diplôme de dessinateur industriel. Mobilisé en 1939, il prend part à la campagne des 18 jours. Il est fait prisonnier, mais réussit à s'échapper.

Début octobre 1940, avec son admission comme ouvrier aux Usines Goldschmidt (FUF) à Haine-St-Pierre, un nouvel épisode de sa vie commence. Il s'y accoutume vite et se fait le défenseur de ses compagnons de travail. Les anciens délégués syndicaux sont mis à l'écart et J. Triffet prend la direction de la nouvelle délégation, marchant ainsi sur les traces de son père, délégué aux Tréfileries et Constructions de Haine-St-Paul.

L'action syndicale démarre bien, et e.a. avec René Van Meulembeek, délégué aux Laminoirs de Baume, il crée en octobre 1941, l'Association des ouvriers Métallurgistes et Sidérurgistes de la région du Centre. Il négocie avec les patrons de la construction métallurgique et fait plusieurs fois partie des délégations auprès des secrétaires généraux à Bruxelles. Il participe à la publication du journal clandestin *Le Métallurgiste*, dont il polycopie personnellement le premier numéro. A côté de cela, il exécute de petits sabotages et fait partie du corps 023 des Partisans Armés. En politique, il est plutôt communiste. Dans la clandestinité, il fait connaissance du secrétaire du PC du Centre, René Beelen.

Pendant les grèves de septembre 1942, il vit la période la plus agitée de sa vie. Il est un des meneurs du mouvement mais il est arrêté en pleine lutte. Grâce aux protestations des ouvriers et après l'intervention d'H. Bodson, secrétaire de l'Association des Constructeurs du Centre, il est relâché quelques jours plus tard. Pendant la nuit du 16 décembre 1942 il est pris une deuxième fois. Enfermé à Breendonk, Charleroi et Neuen-gamme il fait l'expérience des méthodes de torture de la Gestapo. Grâce à son sangfroid et à la solidarité de la part des prisonniers communistes, il résiste aux épreuves. Le hasard y joue aussi un rôle : le 3 mai 1945 il se trouve sur le fameux bateau qui échappe au raid aérien sur le port de Lübeck.

La libération est prometteuse et la construction d'un monde nouveau suscite de grands espoirs. A Fayt-lez-Manage, J. Triffet est accueilli comme un héros. Cependant, il sera vite dégrisé car dans la nouvelle CMB, il n'y a plus de place pour lui. A cause de ses sympathies communistes, il n'est pas admis dans la direction régionale. En réaction il se fait membre du PC, mais, là aussi, la désillusion est grande. Il se présente aux élections législatives de 1946 à Charleroi, mais doit céder la place à Fernand Demany, le dirigeant du FI.

Choqué par la façon peu diplomatique dont on lui fait comprendre l'une et l'autre chose, il quitte immédiatement le parti. Plus tard il rejoindra

le parti socialiste mais se tiendra loin de la politique active. Il ne retourne plus à l'usine et, après un bref intermède aux services régionaux du Syndicat des Employés, il s'installe comme imprimeur à Fayt-lez-Manage.

J. Triffet a eu beaucoup de peine à surmonter son passé de guerre. Il a attendu jusqu'aux années 70 avant de raconter son histoire. Aujourd'hui, il est président de la section régionale Hainaut-Namur des anciens prisonniers politiques de Breendonck et vice-président de l'amicale nationale de Neuengamme. Il vient d'écrire ses mémoires ²⁶.

26 J. TRIFFET, *Résistance et Captivité*, Fayt-lez-Manage, 1993, 83 p.

ASSOCIATION DES OUVRIERS MÉTALLURGISTES
ET SIDÉRURGISTES DE LA RÉGION DU CENTRE
Fondée le 16 Octobre 1941.

Cahier des procès-verbaux ²⁷.

USINES REPRÉSENTÉES AU SEIN DE L'ASSOCIATION.

Noms des usines	Noms et adresses des délégués
Forges Usines et Fonderies de et à Haine St Pierre	Edouard Monseu. 71, rue de Chatelet, Couillet. Jules Triffet. 17 Place Ferrer, Fayt-lez-Manage. Henri Bertiaux. Tierne Riche, H.St.Paul.
Baume et Marpent Morlanwelz.	Armand Messe. 6, rue des Ecoles, Bellecourt. Rue des Sabotiers 18.
Baume et Marpent. (Morlanwelz) Haine St Pierre	Auguste Dupuis. 2, rue Boussingault, Piéton.
Franco-Belge-La Croyère	Georges Lefèvre Rue Maréchal, H.St.Paul.
Ateliers de Familleureux	Armand Colinet. 78 rue de Trazegnies, Chapelle.
Boulonneries de La Louvière	Henri Vorhoff. 2, Trieu Pauquet, Houdend G.
Tréfileries, Chaineries, Tuyauteries et Constructions, H.St.Paul.	Fernand Triffet. Rue Neuve, Bois d'Haine.
Laminoirs de Baume.	René Van Meulembeek. Rue d'Haine St Paul 50, Bois d'Haine. Louis Dupont. 25, rue de l'Ecluse, Marchienne P. Auguste Boidenghien Fontaine de Spa, par La Hestre. Charles Chenot. Rue de la Poterie, H.S.Pierre
Ateliers de Bellecourt	Emile Poivre. Chaussée de Jolimont, La Hestre. Fernand Parée Rue de la Loi La Hestre.
Constructions Manage.	L. Louvet. 297, rue des Bois, La Croyère.

²⁷ Ces procès-verbaux sont publiés tels quels, sans corrections de l'orthographe, de la syntaxe ou de la ponctuation.

Boulonneries de Mariemont.	Zéphir Hennaux 24, rue Hoyaux, La Louvière. Wasterlain Georges Rue Fauvette, Haine St Paul
Ateliers Duvivier Carnières	Prévost Florian Rue Alexandre Louis Martin 39, Carnières.
Ateliers Charlet, Houdeng.	Jules Laurent. Chaussée de Jolimont, Bois d'Haine
Corderies de Fayt.	Fromentin Richard Rue de la Station 27, Bellecourt.
Ateliers du Thiriau	Jacobs. Rue Bois des Maîtres, Bellecourt.
Usines Gilson.	Emile Greuze. Mitant des camps, La Louvière.
Usines Empain Manage.	Sottiaux. Rue de l'Alliance, Fayt.
Compagnie Centrale Hiart.	Jules Duray. Chaussée de Tédemont, Haine St Pierre.
Maertens Léon Rue St Nicolas 11, Houdeng Goegnies.	Nicaise Delcuve (camp de Châlon).

LES DÉBUTS DE NOTRE ORGANISATION.

Lors des événements du mois de Mai 1940, les dirigeants syndicaux de toutes couleurs politiques, nous ont abandonnés et ont pris la clef des champs avec nos encaisses syndicales ²⁸.

Les ouvriers ont dès lors constatés de quelle façon ils étaient dirigés par ces Messieurs, qui soit disant nous défendaient et qui en réalité étaient devenus de nouveaux-riches avec l'argent que nous ouvriers leurs versions pour nous défendre.

Les grandes émotions passées, le besoin de se réorganiser et de s'unir se faisait sentir chez les ouvriers, mais ils veulent une organisation créée par eux et où ils leur sera permis de contrôler les agissements de leurs dirigeants.

Dans la plupart des usines, les anciennes délégations sont renversées et remplacées par des ouvriers, décidés, coûte que coûte, à défendre leurs camarades.

28 La décision de mettre en sécurité les biens des syndicats était déjà prise avant la guerre. Il fallait en premier lieu sauver le pouvoir financier du mouvement syndical et empêcher l'occupant allemand de mettre la main dessus. La fuite des dirigeants syndicaux ainsi que des dirigeants d'autres organisations politiques et économiques fut stigmatisée avec virulence dans la presse de collaboration et dans la presse clandestine communiste.

Le 13 Octobre 1941 le mot d'ordre est donné pour que chaque usine de la région du Centre envoie sa délégation aux Ministères du ravitaillement et des prix et salaires.

Le 16 Octobre les quelques délégations d'usine ayant répondu à l'appel partent pour Bruxelles.

Après ces entrevues, les délégués présents se réunissent et décident de rassembler tous les délégués des usines du Centre afin de créer l'unité parmi tous les ouvriers de la région.

Ce que les ouvriers veulent surtout, c'est une organisation sans but politique, une organisation pour la lutte des classes créée par eux-même et où de nouveaux riches ne seront pas créés.

C'est ce que nous délégués des ouvriers de la région du Centre allons essayer de réaliser en constituant,

l'Association des ouvriers Métallurgistes et Sidérurgistes de la région du Centre.

COMITÉ DE L'ORGANISATION.

Président : Henri Voroof.

Secrétaire : Jules Triffet.

Trésorier : Armand Messe.

Contrôleurs : Armand Colinet, Henri Bertiaux, Charles Chenot.

N.B. Ce bureau a été constitué et voté définitivement lors de notre réunion du 21 Décembre 1941.

Avant notre première réunion.

Après la cessation des hostilités en Belgique, les restes des organisations syndicales ont été supprimées.

Un nouveau syndicat est créé par Monsieur Deman et a pour titre l'**UTMI**.

Le nouveau «Journal le Travail», créé par Monsieur Deman également, en fait une propagande monstre et bientôt sur tous les journaux nous lisons en grands caractères : OUVRIERS ADHÉREZ EN BLOC À LA NOUVELLE ORGANISATION SYNDICALE L'**UTMI** SEUL ORGANISATION CAPABLE DE DÉFENDRE VOS DROITS.

Peu de temps après une section est créée dans notre région et Monsieur Oswald Debelle nommé Secrétaire régional on ne sait par qui,

tente de recruter les délégués d'usines afin que ces camarades fassent la propagande de la nouvelle organisation fantôme dans les usines ²⁹.

C'est ainsi que le 9 Novembre il fait convoquer une assemblée de délégués d'usines par un de ses accolytes.

Pour ce M^{eur} Debelle, ce fut un fiasco car lorsque les camarades délégués apprirent que c'était pour l'**UTMI** qu'ils étaient convoqués ils refusèrent d'assister à la réunion.

Néanmoins une petite leçon, qui dura plus de deux heures, fut donnée au dit M^{eur} Debelle qui sorti de l'établissement tête baissée.

Mais à la suite de cette réunion manquée pour l'**UTMI** notre première assemblée devait s'organiser et c'est ainsi que les délégués reconus par les ouvriers sont réunis

Le 16 Novembre 1941.

Le 16 Novembre 1941.

Première assemblée.

Les usines suivantes sont représentées

Forges, Usines et Fonderies de Haine St Pierre.

Ateliers de Familleureux — Baume et Marpent Morlanwelz Laminoirs de Baume — Tréfileries, Chaîneries et Constructions de Haine St Paul — Franco-Belge par le C^{de} Dumortier en chômage. Ce qui nous fait six usines.

Cette réunion doit être considérée comme une prise de contact.

Néanmoins il est décidé de créer des comités de lutte au sein des usines et de faire connaître aux camarades ouvriers les plus sincères que bientôt une nouvelle organisation ouvrière, illégale pour l'autorité occupante, mais légale pour nous ouvriers de la région du Centre, sera créée par des ouvriers.

Afin que nos camarades soient tenus au courant de notre organisation il est nécessaire qu'un petit journal soit édité et vendu parmi la classe ouvrière.

29 L'UTMI ne comptait que peu d'adeptes parmi les métallurgistes du Centre. En janvier 1942, elle avait 160 membres. Par un recrutement efficace parmi les Belges travaillant en Allemagne et en promettant de nombreux avantages matériels, elle réussit quand même à avoir 300 membres en janvier 1944 (Gand, Archives et Musée du Mouvement Ouvrier Socialiste (AMSAB), Papiers Van Grootven, 4.6).

Voilà ce qui ressort de notre première réunion.

Le Président,
(s) Van Meulembееck

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 23 Novembre 1941.

Deuxième assemblée.

Usines représentées

Baume et Marpent Morlanwelz, Baume et Marpent Haine St Pierre, Ateliers de Bellecourt, Laminoirs de Baume, Boulonneries de La Louvière, Forges Usines et Fonderies de Haine St Pierre, Dumortier.

Pendant la semaine écoulée, les délégués présents à notre réunion précédente ont fait rapport de notre assemblée à leurs camarades les plus sincères.

Des comités de lutte se sont formés dans les usines.

Il est décidé d'agir immédiatement concernant la question syndicale.

Le journal proposé est créé. Il paraîtra sous peu et sera vendu au prix de 0f50. Notre petit journal aura pour titre «**Le Métallurgiste**».

Les bases du syndicat futur doivent être lancées immédiatement après la parution de notre journal. Les délégués devront récolter les impressions produites par notre métallurgiste.

Notre prochaine réunion aura lieu le 7/12/41.

Le Président,
(s) Van Meulembееck

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

SÉANCE DU 23 NOVEMBRE 1941. PROCÈS VERBAL.

Sont présents:

Baume Marpent Morlanwelz: Amand Messe.

Baume Marpent H St Pierre: Emile Pouillart.

Ateliers de Bellecourt: Emile Poivre.

Laminoirs de Baume:

René Van Meulembееck. Dupont Louis. Auguste Dubois d'Enghien.

Boulonneries de La Louvière:

Arquin en remplacement de Meersman.

Forges Usines et Fonderies de H St Pierre:

Bertiaux Henri. Jules Triffet.

et le camarade Dumortier ancien délégué du Franco-Belge, travaillant actuellement aux travaux du Charbonnage St Arthur.

La séance est ouverte par le camarade Dumortier nommé provisoirement président à notre assemblée du 16 Novembre, qui nous explique immédiatement qu'il ne pourra plus dorénavant occuper le fauteuil présidentiel pour cause qu'il ne représente plus aucune usine. Néanmoins il espère fonder une délégation aux travaux ou il est occupé et de cette façon s'il est reconnu comme délégué pourra reprendre place parmi nous.

Sur proposition du camarade Van Meulembeeck, il est décidé que : à chacune de nos séances un nouveau président sera nommé par l'assemblée jusqu'à ce que notre organisation pourra dire : « nous existons ». Pour le secrétariat il est décidé que le camarade Triffet s'en occupe jusqu'au jour où il sera formé un bureau définitif.

Le camarade Van Meulembeeck, continuant son intervention nous expose son plan de campagne d'une façon très nette et très précises. Voilà en quelques mots le résumé de son exposé.

1°) Ravitaillement : sujet principal des conversations aux seins des usines. L'union des patrons est créée dans le Centre. Cette union a pour but : distribution des mêmes marchandises dans toutes les usines de là plus de réclamation dans ce sens : exemple : aux grands ateliers on a distribué ceci, la bas on a distribué cela etc... De notre côté nous délégués d'usines, que devons nous faire. 1°) ne pas nous laisser endormir par de belles promesses, 2°) Lorsque un de nous réclamera une telle marchandise il faut que dans toutes les usines on réclame la même marchandise.

2°) Salaires. Toute l'assemblée se trouve d'accord pour reconnaître que nos salaires sont de beaucoup inférieur au coût de la vie. De là si nos patrons ne savent pas nous fournir du vivre à des prix abordables, qu'ils nous donnent des augmentations de salaires qui puissent nous permettre de nous approvisionner au marché noir. Pour la question des salaires comme pour le ravitaillement il faut que dans toutes les usines du Centre la même réclamation soit faites le même jour, la même heure. Ceci doit être compris non seulement par les délégué mais les délégués eux doivent le faire comprendre aux ouvriers et ce sera au nom des ouvriers et conduits par ceux-ci que les délégués de chaque usine devront se présenter devant leur direction.

3°) Viens ensuite la question de l'UTMI. Qu'est-ce que l'UTMI. camarade !, vous le savez c'est une organisation nazie qui essaye de regrouper les ouvriers de façon à les tenir sous « la botte » et qui nous arrache notre seul moyen de défense contre le patronat : LA GREVE.

Camarade vous devez bien comprendre que nous devons pas trahir nos ouvriers en les laissant croire que l'UTMI nous défends nous protège et nous aide, notre camarade Van Meulembeeck nous montre dans une parenthèse la façon d'agir du S^{ieur} Debelle lorsqu'il convoqua une assemblée de délégué d'usines avec la complicité du soit disant délégué de Baume et Marpent de H S Pierre.

Van Meulembeeck développe ensuite ces idées au point de vue du syndicat futur.

Il nous faut préparer cette organisation ouvrière dès à présent, pour que le jour ou nous serons débarrassés de l'occupant, nos anciens dirigeants ne viennent pas avec de belles paroles et de belles promesses nous amadouer et nous endormir, pour reprendre les postes qu'ils occupaient avant le 10 Mai 1940 et nous rouler de nouveau. Nous devons immédiatement nous mettre à l'oeuvre dans l'ombre et lancer les bases du syndicat futur. Comment ? Voila ! Dans chaque corporations, dans chaque usines nous devons créé des comité de lutte. Comité de lutte veut dire fondé des noyaux d'hommes à qui nous pouvons faire confiance qui eux transmettrons à nos camarades de travail les idées du syndicat futur et récolteront les idées des ouvriers sur ce que nous voulons exécuter toujours sans se dévoiler aux personnes à qui ils n'ont pas toute confiance. Il faudra que ces comités de lutte dont nous délégués nous ferons partie soient soutenu par le personnel ouvrier et c'est à nous a les convaincre que là est la bonne voie à suivre.

Un journal clandestin est crée il sera vendu par ces hommes du comité de lutte dans les usines au prix de Of50, à l'exception des délégués responsables.

Ce journal aura d'abord un article de fond ensuite une bobard sur chaque usine du centre.

Le camarade Messe prend la parole a la suite de l'exposé du camarade Van Meulembeeck. Il croit qu'il serait intéressant de parler ravitaillement, immédiatement après l'article de fond, sur le journal. Il nous signale également que le ministère des prix et salaires a fait demandé les salaires dans les usines pour l'envisagement d'une augmentation.

Le camarade Poivre nous signale que le patron des usines de Bellecourt refuse de leur donner tout ravitaillement. La délégation des Ateliers de Bellecourt se rendra à la commandatur pour exposer la situation de l'atelier et des conseils sont donnés au camarade Poivre sur la façon de se présenter aux autorités.

Le camarade Pouillard représentant Baume Marpent à Haine S' Pierre nous signale que l'usine est complètement désorganisée au point de vue délégation.

Le camarade Triffet lui démontre de qu'elle façon la nouvelle délégation du grand Atelier à travailler pour réorganiser l'usine.

Divers

Baume Marpent Morlanwelz

proposition de la journée S' Eloi

ail 15 f du Kilog.

Laminoirs de Baume

les délégués dévoilent au patron ce qu'est l'utmi et fait part de nos entreprises. Ce patron souhaite bonne chance a nos camarades qui essayent de regrouper les ouvriers.

Prime S' Eloi à l'étude de la même manière que pour la rentrée des classes. 200 fr a tous membres du personnel et 50 fr. par enfant aux mariés.

Boulonneries de La Louvière

Les ouvriers faisant des arrêts de travail à l'occasion des assemblées le patron refuse toute gratification pour la S' Eloi.

Le délégué est prié d'insister dans ce but auprès du patron ainsi que tous les délégués des autres usines.

Conclusion

unissons-nous et montrons une fois de plus que L'union fait la force.

Le 7 décembre 1941.

Troisième assemblée.

Usines représentées

Forges, Usines et Fonderies de Haine St Pierre, Baume et Marpent Morlanwelz, Laminoirs de Baume, Boulonneries de Mariemont, Construction Manage.

Après rapport fait par chaque délégué présent, nous constatons que notre **Métallurgiste**, a obtenu un très vif succès auprès des ouvriers et que nous pouvons dès maintenant organiser nos sections syndicales dans les usines.

Une cotisation de 1 franc sera perçue par membre et sera divisée comme suit : 0f50 pour un journal gratuit par mois et 0f50 qui seront réservés au fond de lutte.

Sur proposition du camarade Van Meulembecck un cahier de revendications est créer : à savoir.

- 1) Liberté du travail.
- 2) Augmentation des salaires 50 %
- 3) Timbres noirs à tous les ouvriers.
- 4) Ravitaillement en général plus suffisant.

Ces revendications seront envoyées à Monsieur Wouters nommé récemment Délégué Général du Travail aux Prix et Salaires.

Dans toutes les usines de la région du Centre, le cahier de revendications sera déposé sur tous les bureaux de Direction le Vendredi 12 décembre 1941 après ratification de l'assemblée générale.

Le Secrétaire est chargé de faire parvenir aux délégués de toutes les usines du Centre le dit cahier de revendications.

La prochaine réunion aura lieu le 21/12/41.

Le Président, Le Secrétaire.
(s) Van Meulembreeck (s) Triffet Jules

Le 21 décembre 1941.

Quatrième assemblée.

Usines représentées.

Forges, Usines et Fonderies de Haine S^t Pierre, Baume et Marpent, Morlanwelz, Baume et Marpent Haine S^t Pierre Franco-Belge, Ateliers de Familleureux, Ateliers de Bellecourt, Construction Manage, Tréfileries et Chaineries de Haine-S^t-Paul, Laminoirs de Baume, Duvivier Carnières, Charlet Houdeng.

Nous constatons que notre association prend de l'ampleur puisque la majorité des usines de la région du Centre y est présente. Aussi comme dans toute société bien organisée il est décidé de constituer un comité.

Sont nommés:

Président : **René Van Meulembreeck.**

Secrétaire : **Jules Triffet.**

Trésorier : **Armand Messe.**

Contrôleurs : **Armand Colinet. Henri Bertiaux. Charles Chenot.**

La plupart des usines représentées aujourd'hui n'ayant pas été présentes dans nos réunions précédentes le Président résume en quelques mots les débuts de notre activité.

Les délégués font ensuite rapport du résultat obtenu lors de la déposition du cahier de revendications. Nous constatons que dans toutes les usines les directions se trouvent d'accord sur nos revendications. Seulement rien ne peut être fait au point de vue augmentation sans que des ordres ne soient venus du Ministère des Prix et Salaires.

De la lettre envoyée à Monsieur Wouters, aucune réponse ne nous est parvenue.

Que devons-nous faire ?

Envoyer nos délégations d'usines à Bruxelles et essayer de nous faire accompagner d'un délégué de l'Association des Constructeurs du Centre.

Voilà ce qui est décidé après échange de vue.

Le Secrétaire est chargé d'introduire une demande d'audience à Monsieur Wouters.

Le Président fait ensuite l'appel des usines et prend les commandes de journaux pour le mois de Janvier.

Nous constatons avec joie que plus de 1200 journaux sont commandés et que déjà plusieurs centaines d'adhésions syndicales ont été reçues.

Dans les usines où rien n'a été fait jusqu'à présent les délégués nous promettent de mettre tout en oeuvre pour créer leur section syndicale.

La séance est levée.

Le Président,
(s) Van Meulembeeck

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 25 Janvier 1942.

Cinquième assemblée.

La séance est ouverte par le camarade Van Meulembeeck, Président.

A cause du mauvais temps, nous remarquons que beaucoup de nos camarades qui se trouvent éloignés sont absents.

Usines représentées.

Laminoirs de Baume, Forges Usines et Fonderies Boulonneries de la Louvière, Baume Marpent Morlanwelz, Fonderies du Thiriau, Tréfileries, Chaîneries et Constructions de Haine S' Paul.

Gilson excusé.

Ordre du jour.

- 1) Procès Verbal de l'assemblée précédente.
- 2) Rapport des délégués.
- 3) Question Syndicale.
- 4) Journaux.
- 5) Divers.

1) Le procès-verbal de l'assemblée précédente est admis.

Le camarade Greuze délégué aux usines Gilson et Secrétaire du Syndicat Libéral «La Solidarité» convoqué à notre réunion nous remet une lettre avant l'ouverture de l'assemblée. Il nous demande de l'excuser étant retenu mais nous assure de son appui dans notre entreprise. Il met à notre disposition tout un matériel de bureau.

2) Bon nombre de délégué n'étant pas présents le second point de l'ordre du jour est passé en vitesse.

Rapport des délégués. Le c^{de} Triffet délégué de la Tréfilerie nous demande au nom du personnel de cette usine de ne plus s'attaquer aussi brutalement aux autorités occupantes. Les ouvriers de la Tréfilerie craignant pour nous des répressions qui pourraient anéantir notre organisation. Après discussion le Président fait comprendre à l'Assemblée que nous devons pas ménager l'ennemi mais qu'on essayera de tenir note de la remarque du personnel de la dite usine.

De la même usine, vient l'intervention au sujet du ravitaillement à traiter entre l'Association des Constructeurs et notre organisation. Il demande également à ce que ce sujet soit traité dans le Métallurgiste.

Après quelques explications au c^{de} de la Boulonnerie de La Louvière on aborde le 3^e point de l'ordre du jour.

3) Question Syndicale. Vu l'importance que prend notre fédération il est nécessaire que nos membres soient en possession d'une carte de membre. Le Président en ayant fait un projet nous en donne connaissance. Après quelques échanges de vue le projet est admis après rectification.

Le 4^e point de l'ordre du jour, Journaux, vient se réunir avec le point précédent.

C'est ainsi que l'on constate que le prix du journal étant augmenté de 0f25, la cotisation syndicale décidée au début à 1f est trop minime.

Il s'agit donc de fixer le taux de la cotisation. Après une assez longue discussion voilà ce qui est décidé :

Cotisation syndicale. 1f repartit comme suit :

0f75 pour la Fédération.

0f25 pour la Section.

La vente des journaux se fera séparément aux prix suivant le coût du papier.

Le Président donne ensuite lecture des articles de fond pour le prochain numéro du Métallurgiste.

5) Divers. La question d'augmentation des salaires est soulevée par le c^{de} de la Tréfilerie et appuyée par le c^{de} de Baume et Marpent Morlanwelz. Les ouvriers de ces usines arcèlent leurs délégués concernant les promesses d'augmentation faites à la délégation qui c'est présentée chez M^{eur} Wouters le 16 Octobre 1941.

Les c^{des} cités ci dessus proposent le retour à Bruxelles d'une délégation de notre Fédération.

Cette proposition est admise.

Le Président fait remarquer qu'avant de partir à Bruxelles il serait intéressant, voire même indispensable d'avoir une réunion avec un délégué de l'Association des Constructeurs du Centre.

Le C^{de} Van Meulembeeck va essayer d'obtenir cet entretien.

Afin de se rendre à Bruxelles il faut que les camarades qui feront le déplacement soient défrayés. L'encaisse de la Fédération n'étant pas assez conséquent pour y subvenir il nous faut encore demander aux ouvriers de se cotiser pour permettre ces démarches.

Le Secrétaire est donc chargé de faire parvenir les instructions aux délégués.

Une nouvelle réunion aura lieu le dimanche 1 Février 1942.

La séance est levée.

Le Président,

(s) Van Meulembeeck

Le Secrétaire.

(s) Triffet Jules

Le 30 Janvier 1942.

Rapport de la délégation aux Prix et Salaires et au Ministère de l'Agriculture.

Prix et Salaire.

Camarade,

Suite à notre réunion du dimanche 25 Janvier 1942 nous avons pris la décision d'aller rendre visite à Monsieur Wouters délégué général au Travail pour nous entretenir sur la question des salaires.

Nous devons auparavant avoir un entretien avec Monsieur Bodson secrétaire du Comité Industriel du Centre.

Lundi 26 Janvier 1942 notre Président est allé trouver ce Monsieur. Après un très court entretien au cours duquel notre camarade le mis au courant de notre projet, Monsieur Bodson déclara qu'il devait avoir réunion le jour même dans l'après-midi avec le comité Industriel de Belgique³⁰ et qu'il soumettrait notre proposition de nous faire accompagner par un représentant patronal. M^{eur} Bodson devait nous donner une réponse à bref délai.

Lundi soir, 26 Janvier 1942 le comité de notre Association fut réuni et la décision de se rendre à Bruxelles le Vendredi 30 Janvier 1942 fut prise

30 Il s'agit du Comité Central Industriel, l'organisation patronale belge.

après avoir décidé d'aller retrouver Monsieur Bodson le Jeudi soir 29 Janvier 1942 si aucune réponse ne nous était parvenue.

Le Jeudi notre secrétaire trouva en rentrant de son travail une lettre émanant de Monsieur Wouters délégué général au Travail.

Voici le sens de la teneur de cette lettre qu'il ne nous est plus possible de vous lire, cette lettre étant restée dans les bureaux des prix et salaires.

Monsieur,

J'accuse réception de vos lettres des 7 et 21 décembre 1941 qui ont retenu toute mon attention.

Une entrevue pourrait avoir lieu pour que vous puissiez me donner de plus amples renseignements.

Le comité réuni pour aller retrouver Monsieur Bodson fut encouragé par la teneur de cette lettre pour se rendre au plutôt aux prix et salaires, la décision du lundi fût donc confirmée.

Dans notre réunion du Jeudi soir avec Monsieur Bodson, il nous souhaite bonne chance et bonne réussite dans notre entreprise.

Le Vendredi 30 Janvier 1942, la délégation composée des camarades Van Meulembreeck, Triffet et Messe se sont présentés aux Bureaux des Prix et Salaires.

Malheureusement pour nous, malgré que c'était jour de visite, Monsieur Wouters était absent ayant été convoqué d'urgence dans une conférence. Son secrétaire qui nous reçut d'abord, ne put nous dire si Monsieur Wouters rentrerait dans l'après-midi.

Néanmoins nous fûmes introduit auprès de Monsieur le Docteur Gaignaux chef de service à la réglementation du Travail.

En quelques mots ce Monsieur fût mis au courant de nos démarches et nous promit d'établir un rapport qu'il présentera à Monsieur Wouters.

Nous trouvant devant le directeur de la réglementation du Travail, un point de notre cahier de revendications fût quand même examiner.

Liberté du Travail.

La première question abordée est celle de pouvoir quitter une usine pour aller dans une autre.

Nous sommes toujours libre de quitter une usine pour aller dans une autre, à condition de prévenir l'ONT³¹ du changement si cette dernière usine occupe plus de 50 ouvriers (l'ONT doit être prévenu par l'ouvrier ou par le nouvel employeur. Arrêté du 4 Avril 1941).

Viens ensuite la question de nos camarades chômeurs que l'on essayait de persuader à accepter du travail en Allemagne.

L'ONT ne peut forcer aucun ouvrier à accepter un contrat de travail pour l'Allemagne. Dans le cas contraire, les camarades en question sont priés d'en avertir immédiatement le délégué général au Travail M^{eur} Wouters.

Contrairement aux bruits qui circulent un peu partout en Belgique, un ouvrier ayant terminé son contrat de travail en Allemagne n'est pas obligé à y retourner. Si ces camarades sont inquiétés, ils doivent en prévenir M^{eur} Wouters sans tarder qui lui prendra les mesures en conséquences.

Pour la France, le cas contraire se produit en ce sens. Le délégué Général au Travail a accepté de contraindre les ouvriers chômeurs à signer un engagement sur les chantiers Français. Mais nous croyions que l'Autorité Occupante n'exigent pas tellement que les chômeurs aillent travailler en France.

Ensuite Monsieur Gaignaux nous signale un point très important qui est celui-ci.

Un ancien ouvrier mineur travaillant dans une entreprise quelconque ne peut quitter la dite entreprise que pour rentrer au charbonnage. (ordre de l'autorité occupante).

Dans la suite de la discussion M^{eur} Gaignaux nous parle des comités d'experts sociaux.

Il aborde la question en nous demandant si nous faisons partie et si nous sommes rattachés à l'UTMI.

Nous lui faisons comprendre que nous n'avons pas confiance en cet organisme. Naturellement la question Pourquoi ? nous est posée immédiatement. Nous expliquons à ce Monsieur de quelles façons nos anciens dirigeants nous ont dupés (ici Monsieur Gaignaux nous donnent parfaitement raison en nous expliquant qu'il assistait aux réunions des commissions paritaire et que là les questions purement et simplement politique étaient seules discutées. Quand à la défense des ouvriers il n'en était jamais question), alors revenant à notre sujet nous lui faisons remarquer par qui est occupé le poste de Secrétaire pour la Métallurgie de la

31 Office National du Travail.

région au sein de l'UTMI. Le beau monsieur Debelle petit modèleur de son métier qui veut se mêler de diriger les métallurgistes du Centre. Voilà les raisons pour lesquelles nous ne voulons pas rallier l'UTMI.

Alors Monsieur Gaignaux nous demande, mais alors que représentez-vous ?

Ici notre Président prend la parole et explique à ce Monsieur que dans le Centre les délégués ouvriers de toute la région se sont groupés et forment une espèce d'Association de délégués, prenant exemple sur les patrons, qui eux formulent les désirs de nos ouvriers.

Immédiatement ce Monsieur nous demande s'il est question de politique dans cette association. Alors notre camarade Messe répond d'une manière très nette à ce Monsieur.

Comment voudriez-vous dit-il que dans une usine qui comprend environ un millier d'ouvriers de toutes opinions, nous puissions parler de politique alors que nous n'avons déjà pas trop de temps pour nous entendre sur les questions ravitaillement et salaires. Notre Monsieur est bien obligé de venir des nôtres et nous engage nous encourage même à créer une bonne et ferme délégation dans toutes les usines.

Pourquoi ?

Simplement pour que lorsque les comités d'experts sociaux³² seront créés que ces Messieurs puissent s'adresser à des hommes qui comprennent ce que c'est du travail et non à des Messieurs qui restent assis devant un bureau en grillant cigare ou cigarettes.

Dès le mois prochain des experts sociaux seront nommés.

Par qui et qui seront nommés experts-sociaux ?

Les experts sociaux seront nommés par le délégué général au Travail.

Qui seront nommés ?

Des délégués de l'UTMI compétents en la matière, des techniciens et délégués choisis dans les groupements patronaux et aux seins des usines.

Il est même très probable que nous délégués nous serons consultés à cet effet.

32 Les Comités d'experts sociaux devaient remplacer les commissions paritaires dissoutes en mai 1940. Ils devaient donner aux délégués de l'UTMI quelque autorité concernant les conditions de travail, mais la politique d'obstruction des patrons les empêcha de bien fonctionner.

Si ce dernier point se réalise camarades nous pourrons alors crier VICTOIRE car à ce moment c'est que nous serons reconnus par M^{eur} Wouters ainsi que par les autorités occupantes et aujourd'hui après cet entretien nous pouvons considérer une victoire de 50% puisque ce Monsieur Gaignaux chef de service pour la réglementation du Travail considère que nous délégués d'usines devons être consultés pour la nomination d'experts sociaux.

Et pour terminer ce Monsieur nous affirme que nous faisons partie de l'UTMI ou non qu'avec notre collaboration les bureaux du Ministère pourront réaliser de grandes choses pour le bien-être des ouvriers.

Nous remercions Monsieur Gaignaux de l'entretien qu'il a bien voulu nous accorder et qui est des plus intéressant pour nous et notre association.

Conclusion.

Nos patrons nous reconnaissent en tant que délégués d'usines, Monsieur Bodson secrétaire de l'Association des Constructeurs du Centre et membre du Comité Central des Industriels de Belgique nous accorde des entretiens, les autorités civiles Belges, les autorités occupantes et Monsieur Gaignaux chef de service dans la réglementation du Travail nous reconnaissent également. Alors pourquoi d'ici quelques temps n'essayerions nous pas de faire reconnaître notre association de délégués du Centre au sens propre du mot ? Et si alors camarades nous arrivons à ce but, chose qui nous semble réalisable, nous pourrons dire ! Nous avons torpillé et coulé l'UTMI.

Voilà camarade en général ce qu'a été notre entrevue aux Prix et Salaire.

Nous aurions voulu toucher M^{eur} Wouters mais malheureusement il était absent.

Notre camarade Président restant à Bruxelles jusqu'au lendemain est chargé de se représenter le samedi chez Monsieur Wouters, au moment où je rédige ce rapport je ne sais ce qui en est résulté et seul notre Président pourra nous donner des précisions.

Ministère de l'Agriculture.

Etant à Bruxelles et ayant eu connaissance de la nouvelle réglementation des timbres supplémentaires nous nous sommes rendus aux Ministères de l'Agriculture.

En entrant nous nous sommes trouvés en présence de Monsieur Stroobant chef de la répartition Monsieur Stroobant n'étant pas chargé

de la réglementation des timbres supplémentaires nous donne néanmoins quelques éclaircissements a ce sujet en attendant l'arrivée de Monsieur Geysen chef de ce département.

Ce Monsieur entré nous sommes immédiatement mis en rapport avec lui et la première question qu'il nous pose est celle-ci.

Que me voulez-vous déjà au sujet de la nouvelle réglementation alors qu'elle ne paraîtra que dans le moniteur du 31 Janvier 1942 ?

Nous expliquons a ce Monsieur que nous en avons eu connaissance en grandes lignes dans les journaux.

Monsieur Geysen nous explique pourquoi une nouvelle réglementation a été établie.

D'abord parce que sur 1.300.000 ouvriers travaillant encore en Belgique 600.000 seulement bénéficiaient des rations supplémentaires et que les 700.000 restant s'en voyaient privés.

Dans la nouvelle réglementation nous déclare-t'il bon nombre d'ouvriers se verront désavantager mais combien d'autres pourront bénéficier d'un peu de supplément.

Si je n'ai pu laisser la ration t'elle qu'elle était auparavant nous dit Monsieur Geysen c'est parce que je dois contenter les 1.300.000 travailleurs au lieu de 600.000 avec les mêmes quantités de marchandises.

Aussi nous aurons trois grandes catégories a savoir :

Travaux très lourds qui recevront 1 timbre par journée de travail effectif ce qui représente environ 26 timbres par mois ceci pour les hauts fourneaux, laminoirs, aciéries, fonderies

Travaux lourds : soit 2 timbres pour 3 jours de travail soit 16 à 18 timbres par mois

Travaux normaux soit 1 timbre pour 3 jours de travail soit 9 timbres par mois.

Les journées de travail restant en arrière seront récupérables le mois suivant.

Exemple : un ouvrier de la 3^e catégorie à 26 jours de travail sur son mois il recevra donc $26/3 = 8$ et reste 2 jours.

En somme les mois n'auront plus rien a voir dans la réglementation puisque seule les périodes de 3 jours joueront le rôle dans la réglementation.

Les malades ne recevront plus de timbres comme auparavant.

Dans chaque usine de construction mécanique les répartitions seront établies comme suit :

- 15% pour les travaux très lourds
- 10% pour les travaux lourds
- 75% pour les travaux normaux.

Ce qui nous amènes à constater et à discuter que dans nos usines 50% des ouvriers font parties des travaux lourds ce qui après discussions nous a engagés à inviter M^{eur} Geysen à visiter certaines usines de la région et que les délégués ouvriers piloteraient.

Dans toutes les usines les ouvriers du transport sont considérés comme faisant partie des travaux lourds, mais séparément pour la répartition du pourcentage. On entend par ouvriers du transport les manoeuvres par exemple.

La question des travaux insalubres à été discutées également et comme des changements pourraient être apportés éventuellement à cette réglementation. Des enquêtes seront ouvertes sur toutes les remarques que nous y avons formulées.

Nous quittons Monsieur Geysen en emportant la promesse de ce Monsieur qui viendra se rendre compte sur place des efforts fournis par les ouvriers. Il en prévendra notre secrétaire.

Voilà camarade de quelle façon nous avons rempli la mission que nous avons entreprise.

Le Président.	Le Secrétaire.
(s) Van Meulembeeck	(s) Triffet Jules

Le 1er Février 1942.

Sixième assemblée.

Le camarade Van Meulembeeck, Président, ouvre la séance en excusant l'absence du camarade Secrétaire Jules Triffet.

Usines représentées : Forges Usines Fonderies de Haine S^t Pierre — Atelier de Bellecourt — Constructions Manage — Tréfilerie — Boulonnerie de La Louvière — Baume-Marpent Morlanwelz et Haine S^t Pierre — Laminiers de Baume.

Ordre du Jour.

- 1°) Procès-Verbal de l'assemblée précédente.
- 2°) Rapport de la délégation à Bruxelles.
- 3°) Question Syndicale.
- 4°) Journaux.
- 5°) Divers.

1°) Le procès-verbal de l'assemblée précédente est admis

2°) On passe à la lecture du rapport des délégués aux Prix et Salaires et au Ministère du Ravitaillement.

Les délégués proposent d'imprimer le rapport pour chaque membre de l'organisation le plus rapidement possible.

Dans la discussion du rapport, l'exposé du camarade délégué de Baume-Marpent Haine S' Pierre n'excluant pas la possibilité de discussion avec l'UTMI sur un terrain d'entente avec les éléments qui a son avis pourraient être considéré comme bienfaisant pour la classe ouvrière.

Le Président clarifie la situation faisant remarquer que notre association a été justement fondée pour combattre l'UTMI et riposte par une très belle allocution se basant sur la force de notre association appuyée sur les bases solides de la masse ouvrière et posant un réquisitoire serré sur les antécédents et les calculs égoïstes des dirigeants de l'UTMI qui jusqu'à présent n'ont montré que faiblesse à preuve leur fameux Congrès.

Le camarade délégué de la Construction de Manage émet une protestation contre la nouvelle distribution de timbre supplémentaire et propose une réclamation de tous les délégués du Centre auprès de leur patron exigeant des timbres pour tout le monde et la suppression du travail aux pièces, les menaçant pour le 1^{er} Mars d'un mouvement ouvrier parmi tout le Centre si la situation n'est pas clarifiée.

Il est aussi proposé d'envoyer un cahier de revendication à chaque délégué.

Divers:

L'Assemblée propose de supprimer les collectes parmi les ouvriers pour subvenir aux frais de l'Association.

Sur demande du Président le camarade Vorhoff, délégué de la Boulonnerie de La Louvière accepte les fonctions de Secrétaire Adjoint.

La séance est levée.

Le Président

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 8 Mars 1942.

Septième assemblée

Usines représentées. Forges Usines et Fonderies de Haine S^t Pierre, Baume-Marpent Morlanwelz, Usines Gilson, Charlet Houdeng, Laminiers de Baume, Construction Manage, Empain Manage.

Pour cause de mauvais temps, notre réunion n'a pas le résultat escompté puisque lors de l'ouverture cinq usines seulement y sont représentées, et ce n'est que très tard que les représentants de la Construction Manage et Empain y arrivent.

La séance est ouverte par le camarade Van Meulembecq Président.

Ordre du jour :

- 1°) Procès Verbal.
- 2°) Activité Industrie.
- 3°) Presse et bobards.
- 4°) Divers.

Le procès-verbal de l'assemblée précédente est admis.

Le deuxième point de l'ordre du jour est reporté à la réunion prochaine.

Le Président donne ensuite connaissance des articles à insérer dans le prochain Journal. Après discussions et rectifications sur un des articles de fond la mise sous presse est admise.

Passant dans les divers la question des cotisations syndicales est remise à jour.

Toute une discussion a lieu pendant laquelle il fait grief à certains délégués d'usines de ne pas avoir appliqué la décision prise lors d'une assemblée précédente à ce sujet, notamment aux Forges, Usines et Fonderies de Haine S^t Pierre qui est pourtant très importante.

La séance est levée après rentrée des comptes.

Le Président,
(s) Van Meulembecq

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 12 Avril 1942.

Huitième assemblée.

Usines représentées.

Forges, Usines et Fonderies de Haine S^t Pierre. Laminiers de Baume. Ateliers de Familleux. Tréfileries et Constructions de Haine S^t Paul. Baume Marpent Morlanwelz. Boulonnerie de La Louvière.

Ordre du jour :

- 1°) Procès-verbal de l'assemblée précédente.
- 2°) 1^{er} Mai Métallurgiste.
- 3°) Présidence.
- 4°) Divers.

La séance est ouverte par le camarade Van Meulembeeck, Président, qui passe la parole au secrétaire pour donner lecture du procès verbal, de l'assemblée précédente, qui est admis.

Le deuxième point de l'ordre du jour a été examiné dans la majeure partie des usines et les délégués se mettent d'accord pour une visite chez Monsieur Bodson afin d'uniformiser la date des congés payés et d'intercaler le Premier Mai comme jour de fête.

La question des salaires et du ravitaillement est examinée dans chaque usine. Les délégués sont chargés de pousser les questions à fond et principalement pour le salaire des manoeuvres.

Le 3^e point de l'ordre du jour est soumis par notre Président qui dépose sa démission et demande à être remplacé n'ayant plus assez de temps à consacrer à l'organisation.

Le camarade Henri Vorhoof est élu à l'unanimité et prend la place immédiatement comme nouveau Président de l'A.D.O.C.

Diverses questions sont débattues dans les divers et la séance est levée.

Le Président,
(s) H. Vorhoff

Le Secrétaire
(s) Triffet Jules

Le 7 Juin 1942.

Assemblée extraordinaire.

Notre réunion d'aujourd'hui a été convoquée dans le but de connaître les délégués désignés pour se rendre chez Monsieur De Winter Secrétaire Général du Ravitaillement et pour être mandaté par l'ensemble des délégués.

L'entrevue avec le Secrétaire Général du Ravitaillement a été provoquée par l'Association des Constructeurs du Centre.

Pourquoi ? parce que nous leur reprochons toujours que lors de notre dernier voyage à Bruxelles, le 30 Janvier 1942, ils n'ont pas voulu nous faire accompagner par l'un de leur délégué.

Il est tout à fait regrettable que seul cinq délégués aient répondu à l'appel.

Les usines représentées. Forges Usines et Fonderies de Haine S Pierre, Baume et Marpent Morlanwelz, Boulonnerie de La Louvière, Tréfileries et Constructions.

Parmi ces délégués un seul est désigné pour se rendre à Bruxelles, c'est notre Secrétaire.

Pour ne pas arrivé à Bruxelles sans avoir eu une prise de contact avec les autres délégués le Camarade Triffet est prié d'essayer de toucher les autres camarades dans l'après-midi.

Les camarades présents lui souhaite de ne pas revenir les mains vides mais nous ne nous faisons pas d'illusions.

La séance est levée.

Le Président,
(s) H.Vorhoff

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 8 Juin 1942.

Rapport de l'entrevue qui a eu lieu le 8 Juin 1942 à Bruxelles entre Monsieur De Winter et la délégation patronale du Centre ainsi que la délégation ouvrière.

Sont présents :

Monsieur le Secrétaire-Général : De Winter.

Délégation patronale :

MM. : Balasse - Nicaise-Delcuve La Louvière
Président de l'ACC.

Bodson - Baume et Marpent H S Pierre
Secrétaire de l'ACC.

Isaac - Constructions Enghien S Eloi (Manager).

Hennin - Haine S Pierre

Baume et Marpent (en général)

ainsi que Monsieur Velter secrétaire de l'A.C.B.³³

33 Georges Velter était le directeur de l'Association des Patrons de la Construction Mécanique, puis directeur de Fabrimétal. Pendant l'été 1940, il fut le grand inspirateur de l'offensive patronale contre les lois sociales et les salaires. Dans l'industrie métallurgique de La Louvière les salaires furent diminués de 10 %. A partir de 1941, Velter quitta sa position anti-syndicale et opta pour la concertation. Comme délégué du patronat, il fut l'un des négociants du Pacte Social. Cfr D. LUYTEN, *Het corporatisme in België. Ontwikkeling en transformaties van het corporatisme als ideologisch en politiek-sociaal verschijnsel (1886-1944)*, Thèse de doctorat, VUB, 1992, p. 449.

Les Camarades: Triffet Jules des F.U.F. H S Pierre
 Secrétaire de l'A.D.O.C.
 Collinet Armand - Familleureux.
 Maertens Léon - Nicaise-Delcuve.
 Fontaine Achille. Enghien S' Eloi/Manage.
 Wasterlain Georges Boulonneries Mariemont.

Monsieur De Winter se fait attendre plus d'une demi-heure, puisque étant convoqué pour 11 heures nous sommes seulement reçu à 11h40.

Il nous souhaite la bienvenue à tous en entrant mais nous laisse déjà pressentir que nous sortirons de là les mains vides.

Monsieur Balasse fait les présentations et expose les doléances de la classe ouvrière du Centre. Il cède ensuite la parole aux délégués ouvriers.

Le Camarade Collinet était chargé de commencer la discussion. Après avoir exposé la situation des ouvriers telle qu'elle est il aborde la question du tableau de rationnement où chaque sorte de timbre a sa valeur correspondante en marchandises mais que hélas tout cela est imprimé mais ne se trouve pas chez les épiciers.

Le Camarade Triffet reprend immédiatement la parole au sujet des Pommes de terre. La question est ainsi posée à M^{eur} De Winter. Comment se fait-il que nous ne recevons pas de pomme de terre dans le ravitaillement, alors que chaque jours des milliers de Kg. pour ne pas dire des dizaines de millier, sont déchargés dans la région du Centre ?

Monsieur De Winter semble tomber des nues à cette déclaration et nous répond d'une façon très polie que nous avons menti.

Sur ce Monsieur Isaac de la Construction à Manage, demande à Monsieur De Winter, un passe-avant et garantit que 24 heures après des pommes de terre seront distribuées dans les usines.

Monsieur De Winter nous fait comprendre qu'il ne peut accorder pareille chose puisqu'il se trouve là pour enrayer la fraude.

La question ravitaillement est examinée sur tous les points et pour chacun de ces points Monsieur De Winter nous donne des chiffres qui nous laisse prévoir un avenir plus difficile encore que les moments que nous traversons.

Monsieur Velter remercie le Secrétaire Général d'avoir bien voulu nous accorder audience et celui-ci termine en nous disant: Espérons que bientôt la guerre sera terminée et alors vous pourrez me remercier d'avoir pu mener à bien jusqu'à présent du moins la tâche très ingrate qui m'a été confiée.

Conclusion : nous qui sommes allés à Bruxelles nous revenons les mains vides comme à notre départ.

Impossible momentanément d'arracher la moindre chose alors que celui qui a de l'argent peut se procurer ce dont il a besoin sur le marché noir.

A quand la suppression du marché noir, que nous soyons riche ou pauvre sur le même pied d'égalité ?

Mais qui profitera de ces marchandises ?

Momentanément nous sommes persuadés que tous ceux qui doivent combattre le marché noirs y ont intérêts puisque Monsieur Dewinter nous disait en sortant sur une réflexion de notre camarade Collinet.

Je n'ai jamais acheté rien que ce soit au marché noir.

Et le camarade Collinet lui répond.

Je vous crois bien, mais on vous porte des marchandises chez vous et sans doute à l'oeil.

Sur ce Monsieur De Winter file à l'anglaise et ne relève pas la mouche.

Le Président,
(s) H.Vorhoff

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 28 Juin 1942.

10^e Assemblée.

Usines représentées.

Forges, Usines et Fonderies, Baume-Marpent, Morlanwelz, Boulonnerie de La Louvière, Tréfileries et Constructions Haine S^t Paul, Constructions Manage.

Ordre du jour.

- 1°) Procès-Verbal.
- 2°) Rapport de l'entrevue avec M^{eur} De Winter.
- 3°) Proposition de visite à M^{eur} Wouters.
- 4°) Heures supplémentaires.
- 5°) Divers.

La séance est ouverte par le camarade Henri Vorhoff président.

Le procès-verbal de la réunion précédente est admis.

Le Secrétaire donne lecture du Rapport sur l'entrevue qui a eu lieu à Bruxelles entre M^{eur} De Winter et les délégués patronaux et ouvriers.

Voyant que nous n'avons rien pu arracher au point de vue ravitaillement, il nous faut essayer d'obtenir des salaires plus élevés ou une diminution sur les prix du ravitaillement c'est pourquoi le 3^e point est une proposition de visite à M^{eur} Wouters.

La décision d'adresser une demande d'entrevue à M^{eur} Wouters est donc prise.

Les délégués suivant y sont nommés :

Henri Vorhoof président de l'ADOC.

Masquelier Albert Hiart.

Bertiaux Henri FUF.

Hoyaux Hubert Constructions Manage.

Le point suivant, heures supplémentaires, est exposé par le secrétaire.

Aux FUF, notamment des heures supplémentaires s'effectuent sur une très grande échelle. Lors d'une assemblée générale l'attaque a été lancée par les ouvriers pour lutter contre les heures supplémentaires.

Ayant ouï dire que des heures supplémentaires s'effectuaient dans certaines usines j'ai pris sur ma responsabilité d'introduire une demande de renseignements au nom de l'ADOC auprès du Ministère du Travail, en matière d'exécution des heures supplémentaires.

Tous les délégués présents se trouvent d'accord sur la démarche du Secrétaire et promettent leur aide pour enrayer les heures supplémentaires.

Quelques échanges de vues dans les divers se rapportent à la situation de chaque usine et l'assemblée est clôturée.

Le Président,
(s) H. Vorhoff

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 19 Juillet 1942.

11^e Assemblée.

Usines représentées.

Boulonneries de La Louvière, Baume Marpent Morlanwelz, Baume Marpent H S Pierre, Forges Usines et Fonderies Hiart, Tréfileries et Constructions Haine S' Paul, Fonderies du Thiriau, Ateliers de Bellecourt.

La séance est ouverte par le camarade Henri Vorhoof Président, qui passe la parole immédiatement au Secrétaire.

Camarades,

Lors de notre dernière réunion je vous ai fait part de la demande de renseignements adressée au Ministère du Travail en matière d'exécution des heures supplémentaires.

J'ai reçu réponse m'annonçant la visite du contrôleur principal le Jeudi 9 Juillet 1942.

L'entretien que j'ai eu avec ce Monsieur est très concluant au sujet des heures de Travail.

Il est défendu d'exécuter des heures supplémentaires en production, sauf pour des cas qui pourrait entrainer le chômage d'une partie ou de l'usine entière ou du chômage des wagons.

Les lois existantes du 10 Mai 1940 sont donc restées identiquement les mêmes.

Le contrôleur principal va donc mettre tout en oeuvre suivant notre demande et sous peu des enquêtes seront ouvertes.

Dans chaque usine nous devons nous attendre à recevoir la visite d'un inspecteur qui fera enquête sur les heures supplémentaires.

Le But principal de notre réunion de ce jour étant terminé on en revient à la visite à M^{eur} Wouters.

Dans certaines usines le personnel voudrait que un de leurs délégués assisterait à l'entrevue.

Nous comités nous n'y voyons aucun inconvénients à condition que les frais de ces délégués soient couverts par leur usine respective.

Quelques échanges de vue dans les divers et l'assemblée est clôturée.

*Le Président
(s) H.Vorhoff*

*Le Secrétaire
(s) Triffet Jules*

Le 2 Août 1942.

12° Assemblée.

Usines représentées.

Forges Usines et Fonderies de Haine S^t Pierre, Baume et Marpent Morlanwelz, Nicaise Delcuve La Louvière, Fonderies de Thiriau, Franco Belge, Hiart, Familleureux.

Ordre du Jour.

- 1°) Procès Verbal.
- 2°) Réponse Wouters (Lettre de l'UTMI).
- 3°) Heures supplémentaires.
- 4°) Divers.

La séance est ouverte par le camarade Jacobs³⁴, notre président étant absent.

Le Procès Verbal de la réunion précédente est admis.

Le secrétaire donne lecture de la réponse de Monsieur Wouters à la demande d'entrevue adressée par nous, ainsi que d'une lettre de l'UTMI étant en rapport avec la réponse de Monsieur Wouters.

Le camarade du Franco-Belge qui assiste pour la première fois à nos réunions prend la parole et nous donne des renseignements officiels et très intéressants au sujet de ce qui est en cours pour la question salaire en métallurgie.

Le délégué de Baume Marpent Morlanwelz confirme d'après une lettre reçue de Monsieur Wouters.

D'après ces renseignements, il serait question d'une réorganisation des salaires d'après classification des ouvriers et un barème y serait établi. La mise en application aurait probablement lieu dans 1 mois ± environ.

Tout ceci ne nous amènent pas à une solution aux difficultés des heures présentes et avenir.

Ne pouvant être reçu par Monsieur Wouters sans passer par l'UTMI organe auquel nous ne voulons pas nous confier, que devons-nous faire ?

Essayer de tirer le plus de vivre possible du côté patronal et tâcher d'obtenir des augmentations individuelles surtout pour les bas salaires.

Chaque délégation d'usine est donc priée de se présenter dans les bureaux et y déposer ses revendications.

D'avance nous prévoyons que nos patrons ne se laisseront pas amadouer facilement aussi devons nous prendre des mesures d'ensemble pour essayer de les y contraindre.

Qu'elles doivent être ces mesures ?

34 Alphonse Jacobs (°Chapelle-lez-Herlaimont, 19 août 1904) devient secrétaire de l'Intersyndicale des Syndicats Uniques du Centre après la guerre. Lors de la fusion en mai 1945, il devint président de la section régionale de la FGTB.

La roue libre, c.à.d ralentissement de la production.

Nous ne devons pas agir individuellement aussi nous nous mettons d'accord sur un délai maximum le Mercredi 5 Août à midi.

Le secrétaire donne ensuite connaissance des correspondances échangées avec le ministère du Travail pour la réglementation des heures supplémentaires.

Dans les divers, les camarades d'Hiart nous signale la situation créée par la direction suite à la mise en chômage de plusieurs ouvriers, qui au jugement de la direction, avaient la langue un peu trop dégagée.

Ces camarades délégués mettent tout en oeuvre pour que leurs camarades reprennent place parmi le personnel de l'usine et nous mettent en garde pour qu'une telle situation ne se produise dans nos usines.

Les délégués de Familleureux nous signalent également ce qui c'est passé au sujet des ouvriers qui étaient sortis de l'usine en emportant une poignée de bois et une pelletée de charbon. Deux de ces ouvriers ont du partir pour l'Allemagne faute aux mauvais renseignements fournis par la direction à leur sujet, c.à.d qu'ils devaient d'après les autorités occupantes aller travailler en Allemagne ou se rendre dans un camp de concentration belge.

La séance est levée.

Le Président,
(s) H. Vorhoff

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

Le 7 Août 1942

Rapport de l'entrevue entre Messieurs les Secrétaires Généraux Vervaeke et Wouters et les délégués ouvriers du Centre.

Après avoir reçu un refus d'entretien avec Monsieur Wouters, nous sommes étonnés d'avoir reçu une invitation de la part de M^{eur} Vervaeke ?

L'explication en est simple. Le camarade Deraut³⁵ qui a assisté pour la première fois à nos réunions dimanche dernier, c'est adressé lui-même à M^{eur} Vervaeke et celui-ci a accepté l'entretien demandé par notre camarade.

35 Louis Dereau était propagandiste national de la CSC wallonne, opposant convaincu à l'UTMI et adversaire d'August Cool, dirigeant de la CSC flamande, qui fut un des fondateurs de l'UTMI. Pendant la guerre, Dereau fut délégué d'usine. Après la guerre, il sera nommé secrétaire général de la CSC.

La réponse n'étant parvenue que le jeudi midi, pour se présenter le Vendredi matin, il a été impossible à notre camarade de toucher toutes les délégations d'usines, néanmoins les usines suivantes étaient représentées :

Franco-Belge.

Empain Manage.

Construction Enghien S^t Eloi division : Manage.

Ateliers de Bouvy.

Tréfileries et Construction.

Familleureux.

Atelier Collinet.

Forges Usines et Fonderies.

Nous sommes reçu par Monsieur Caes qui nous apprend que Monsieur Vervaeke regrette de ne pouvoir nous recevoir personnellement étant en réunion de Secrétaires Généraux. Monsieur Caes nous promet de présenter un rapport complet de l'entretien à Monsieur Vervaeke.

La délégation présente les doléances de la classe ouvrière du Centre comme suit :

1°) Ravitaillement insuffisant (appréhension hiver).

2°) Chauffage (à domicile à l'atelier).

3°) Nettoyage (tenue de travail - hygiène).

4°) Transports des ouvriers au lieu de travail.

5°) Santé (point développer sur ce que nous voyons dans les usines et les écoles).

A ce moment Monsieur Vervaeke rentre. Monsieur Caes lui résume le début de notre entretien.

Nous continuons à brosser le tableau de misère qui s'offre à nos yeux tous les jours plus sensiblement et nous mettons Monsieur Vervaeke au courant de la situation très tendue avec menace de conflits dans la région du Centre.

Nos ouvriers réclament du vivre ou de l'argent qui pourrait leur permettre de s'approvisionner au marché noir.

Monsieur Vervaeke nous signale qu'un projet d'arrêté de classification des salaires est à l'étude mais il en ignore le contenu.

Il nous promet son appui auprès de Messieurs Wouters et Beeckmann surtout lorsqu'il apprend que Monsieur Wouters a refusé audience à une délégation d'ouvriers en invoquant comme motif que nous ne faisons pas partie de l'UTMI.

A la demande de la délégation ouvrière Monsieur Vervaeke accepte de nous demander audience à Monsieur Wouters qui malgré la réunion

des Secrétaires-Généraux accepte sur instances de Monsieur Vervaeke et surtout en apprenant la menace de grève dans le Centre.

Avant de quitter Monsieur Vervaeke nous posons la question suivante :

Les patrons peuvent-ils aider leurs ouvriers sous formes de prêts ou en marchandises achetées dans le commerce noir ?

La question prêt est l'affaire des patrons.

Quand au commerce noir, officiellement cela est interdit mais bien souvent on ferme les yeux, ainsi par exemple la semaine dernière 10.000 Kgs de pois ont été distribué dans les ministères aux prix de 4 fr le Kilog.

Nous nous présentons dans les bureaux de Monsieur Wouters avant qu'il ne soit rentré et Monsieur Lohest son référent pour la métallurgie nous entretient immédiatement sur le but principal de notre visite — Augmentation des Salaires.

Monsieur Wouters étant arrivé nous sommes introduits auprès de lui.

La délégation renouvelle l'exposé fait à Monsieur Vervaeke et fait la comparaison entre les prix des denrées et des salaires au 10 Mai 1940 et actuellement, en insistant sur l'urgence d'une augmentation des salaires.

Monsieur Wouters nous fait remarquer que le jour même une réunion des experts sociaux de la Métallurgie se tient à ce sujet.

Il est question de l'étude d'un barème harmonisant et reclassant les salaires par zones (régions) et suivant les aptitudes professionnelles.

Dans ce barème, 8 catégories sont prévus et aucune diminution n'y aura lieu contrairement au bruit qui avait circulé :

Ces catégories sont :

1°) Très qualifié : 10,50.

2°) Qualifié : 9,25.

3°) Qualifié : 8,25.

4°) demi professionnel : 7,25.

5°) demi spécialiste : 6,75.

6°) demi qualifié : 6,25.

7°) manoeuvre : 6,00.

8°) manoeuvre : 6,00.

La base pour le travail à l'entreprise verrait une augmentation de 10 à 20%.

Pour le travail individuel a l'entreprise le pourcentage serait illimité.

Pour les jeunes, les salaires seront basés suivant l'âge et par rapport au travail exécuté suivant qualification, c.à.d. à 14 ans 40% du salaire correspondant au travail exécuté et suivant qualification pour arriver à 100% à 21 ans.

Pour les femmes 40% selon le travail effectué et suivant qualification.

Les chiffres cités ci-dessus ne sont qu'officieux et Monsieur Wouters nous demande de ne pas les ébruiter.

En ce qui concerne Monsieur Wouters ce barème sera fin prêt dans une quinzaine mais devra passer à la signature de Monsieur Beekman.

De toute façon nous dit-il vous pouvez compter sur la mise en application pour le début septembre.

Lors de la mise en application du dit barème Monsieur Wouters le fera afficher dans chaque usine et demandera aux directions la remise d'un barème à chaque ouvrier.

En cas de contestation tout conflit devra être soumis à Monsieur Wouters.

Après cet exposé Monsieur Wouters nous signale que le Ministère des délégués au Travail exerce une pression auprès du Ministère du Ravitaillement en vue de faire baisser les prix des denrées.

D'autres part des mesures draconiennes vont être prises contre le marché noir et celui-ci aboli nous pourrions recevoir 350 gr de pain et 750 gr de pdt par jour.

L'entrevue prend fin et Monsieur Lohest nous promet de venir se rendre compte sur place de la situation des ouvriers ainsi que de l'effervescence qui règne dans notre région.

Nous remercions ces Messieurs de l'entretien qu'ils ont bien voulu nous accorder.

Nous nous réunissons après ces entrevues et nous en tirons la conclusion suivante:

Messieurs les Secrétaires Généraux savent qu'ils doivent améliorer le sort de la classe ouvrière. Ce qu'ils craignent surtout c'est de voir se déclencher un mouvement général parmi la classe laborieuse car ils en auraient une part de responsabilité.

Espérons que les promesses qui ont été faites à la délégation qui c'est présentée ce jour à Bruxelles se réaliseront, mais en attendant

camarades délégués, groupez le plus étroitement possible vos ouvriers autour de vous et unissons nos efforts ensemble pour mener à bien la lutte que nous avons entreprise en nous souvenant de la devise de notre pays : L'Union fait la force.

(s) H. Vorhoff

Le Secrétaire,

(s) Triffet Jules

Les grèves de septembre 1942.

Le Jeudi 12/9/42, la délégation des Forges Usines et Fonderies de Haine S' Pierre en réunion avec la direction, remet à celle-ci le Cahier de Revendications admis dans la réunion des délégués ouvriers de la région du Centre tenue le.....

Ce cahier de revendication est établi suite aux entretiens avec Messieurs les Secrétaires-Généraux avec les commandants de Kreis-Kommandantur de Mons et Charleroi et les directeurs d'usines de la Région du Centre.

Ce «Cahier de Revendications» s'établit comme suit :

- 1°) Régularisation dans la distribution des timbres supplémentaires.
- 2°) Augmentation et régularisation des salaires par rapport au coût de la vie.
- 3°) Distribution des vivres dans les usines.

Depuis longtemps déjà les délégations ouvrières luttent apremment pour obtenir satisfaction, mais en vain, et malgré les menaces de grève, les directeurs d'usines ne veulent céder en rien ainsi que Messieurs les Secrétaires-Généraux qui font la sourde oreille.

Lors de notre dernière entrevue à Bruxelles nous avons prévenus ces Messieurs que nous ne pouvions plus tenir nos ouvriers et que nous déclinions toutes responsabilités en cas de conflit.

Depuis tout un temps déjà la production se ralentit et on accuse même des baisses de 50 % dans la plupart des usines, ensuite c'est la roue libre et pour ce qui est des Forges Usines et Fonderies de Haine S' Pierre, le 12-9-42 la délégation ouvrière dépose un ultimatum prévenant la direction que si dans les huit jours des résultats ne sont pas obtenus les ouvriers déclarent la grève.

Le Jeudi 19/9/42 les ouvriers des Forges Usines et Fonderies de Haine S' Pierre ne veulent pas commencer le travail avant d'avoir eu assemblée pour être tenu au courant de la position prise par la direction suite à l'ultimatum déposé la semaine précédente.

La délégation ne voulant pas mettre le personnel en erreur ne peut dire que ceci «Rien n'a été fait».

Pendant la réunion la direction fait savoir au personnel que si le travail n'est pas repris pour 8h45 elle fait sonner la fin de journée. Il est à ce moment 8h40. Les 5 minutes restantes ne suffisent pas au personnel, qui voudrait encore parlementer avec la direction par l'intermédiaire de délégués, pour mandater ceux-ci.

La fin de journée est sonnée mais la réunion continue. Après différents échanges de vue une délégation conduite par les permanents et renforcée de plusieurs ouvriers se rend au bureau et le personnel rejoint les différentes sections.

Les délégués ont un nouveau point à ajouté, c-a-d le paiement des heures que la direction aura fait perdre pendant la durée de fin de travail.

La direction, pendant l'entretien, veut jouer sur les dates qui involontairement avaient été erronées, c-a-d que nous avions déclarés la grève pour le Jeudi 20 alors que le Jeudi était le 19.

Sur ce jeu de dates, la direction aurait voulu nous laisser croire que nous aurions pu obtenir une réponse satisfaisante, mais vu la situation présente rien ne serait fait et restait sur ses positions.

C'est à peine si la délégation n'est pas expulsée des bureaux.

Après rapport aux ouvriers ceux-ci décident de poursuivre la grève en occupant l'usine.

Le Vendredi matin, les usines de Baume et Marpent Haine S' Pierre et Morlanwelz, les ateliers Hiart et les Boulonneries de La Louvière se joignent au mouvement et la grève continue.

Aux Forges Usines et Fonderies, le Vendredi matin arrive à l'usine, un délégué-directeur Allemand qui immédiatement fait appeler la délégation pour essayer par de nouvelles promesses de nous faire reprendre le travail, mais nos ouvriers sont bien décidés à poursuivre le mouvement et ne veulent pas céder, même aux menaces, avant d'avoir obtenu satisfaction.

Les délégués des usines en grève se tiennent étroitement en relation et nous sentons à ce moment dans la classe ouvrière le désir de mener la lutte jusqu'au bout.

Le samedi 21 la direction de HSP et la délégation ouvrière sont appelées à la Kommandantur de Mons.

Là, menace d'otages, d'amendes, etc, rien ne nous fait oublier les désirs de nos camarades et nous refusons la reprise du travail avant d'avoir obtenu ce que les ouvriers désirent.

La direction essaye à ce moment de rendre la délégation responsable de la grève, mais heureusement pour nous le personnel est resté dans l'usine et nous faisons ressortir, que c'est la direction qui a fait sonner la fin du travail, alors que les ouvriers voulaient toujours parlementer.

A la sortie de la Kommandantur, Monsieur Mainil dit en s'adressant aux délégués Triffet et Bertiaux: «Vous m'en jouez de belles mais vous le regretterez.

A notre rentrée à Haine S' Pierre nous apprenons qu'il y a eu prise d'otages à Baume Marpent Morlanwelz cela ne retardera pas le mouvement puisque d'autres usines s'y joignent. Le dimanche 22 réunion des délégués d'usines, par mesure de prudence la réunion est très courte, mais chacun sort avec la confiance dans l'unité puisque partout la grève doit continuer ou éclater.

Dans la nuit du 22 au 23 nouvelle prise d'otage et le lundi 23 nous poursuivons cette grève qui aux yeux de l'occupant prend des proportions désordonnées. C'est ainsi que dans l'avant-midi la Feldgendarmarie fait irruption aux FUF, et enlève plus de 200 jeunes gens.

Sur la chaussée face à l'usine la circulation est interrompue par une foule énorme des mères pleurent, des pères serrent les poings mais rien n'empêche le mouvement de grève de se développer. Dans d'autres usines les mêmes scènes se produisent.

Les délégués des différentes usines parviennent à glisser entre les doigts des allemands sauf le C^{de} Messe qui est déjà arrêté depuis le samedi.

A la nuit tombante les délégués de toutes les usines se réunissent et malgré les 500 camarades arrêtés la grève doit continuer.

Les délégués doivent redoubler de prudence car ils sont recherchés.

La preuve est que le mardi matin le C^{de} Triffet est arrêté chez lui et emmené à la prison de Mons d'où il ne sortira que le Jeudi 3/10/42.

C'est à ce moment que Dereau qui est resté dans l'ombre jusque là se montre et lance le mot d'ordre pour qu'une délégation conduite par lui parte à Bruxelles chez les Secrétaires-Généraux le mercredi matin d'où ils reviennent avec les promesses qui nous sont répétées depuis 2 ans.

Néanmoins le Jeudi Dereau ³⁶ crée le soit-disant Comité des XIII et va d'usine en usine proclamer la reprise du travail.

Les responsables de grève ayant dû se cacher il a le chemin libre et avec de belles paroles et de grands gestes parvient à faire reprendre le travail.

Le seul résultat obtenu fut la libération des otages dû à la reprise du travail mais du point de vue revendications rien n'est acquis.

La conclusion est simple. Dereau a saboté la grève, Dereau a travaillé pour enlever la responsabilité des patrons.

Peut-être viendra-t-il par la suite nous faire la morale lorsque nous lui demanderons d'expliquer sa conduite mais il trouvera certainement avec qui s'expliquer.

Le Président

Le Secrétaire,
(s) Triffet Jules

36 Le jeudi matin Dereau se trouvait à la tête d'une délégation auprès de Reeder, chef de l'Administration militaire en Belgique occupée. Là, il aurait proposé sa propre arrestation, au cas où il ne réussirait pas à mettre fin à la grève le vendredi. Voir J. NEUVILLE, *La CSC en l'an 40*, Bruxelles, Vie Ouvrière, 1988, p. 132.

Dirk Luyten

DE «OPDRACHT» VAN DE REGERING AAN HET GALOPIN-KOMITEE OP 15 MEI 1940

Messieurs, nous vous confions la Belgique, die woorden zou P.H. Spaak gebruikt hebben, in het gesprek waarin hij samen met C. Gutt aan A. Galopin, M.L. Gérard en F. Collin, de opdracht gaf om de industriële produktie in België te handhaven tijdens de bezetting ¹.

Over deze zgn. «vertrouwensopdracht» is na de bezetting heel wat te doen geweest, in het kader van de bestraffing van de economische kollaboratie. Tijdens WO II had de Belgische industrie immers goederen, soms semi-militaire, geleverd aan Duitsland en zich blootgesteld aan vervolgingen op basis van art. 115 van het Strafwetboek dat alle leveringen aan de vijand in principe met de doodstraf sanktioneerde. Na WO I was dit artikel strikt geïnterpreteerd en met een relatief grote gestrengheid toegepast ².

Het artikel was nog onverkort geldig en een toepassing zoals na 1918 zou uitmonden in een massale repressie tegen de ondernemers. Er moesten dus tegenstrategieën ontwikkeld worden. Dat gebeurde tijdens de bezetting in de vorm van de theorie van de «noodtoestand», een doctrine die door het Galopin-komitee uitgewerkt werd ³.

Na de oorlog heeft het Galopin-komitee bij monde van F. Collin, G. Blaise, de opvolger van Galopin, en M.L. Gérard de stelling verdedigd dat zij op 15 mei 1940 van Spaak en Gutt een algemene vertrouwensopdracht kregen, die een hervatting van de industriële produktie inhield en de eraan verbonden leveringen aan Duitsland ⁴.

Dat er op 15 mei 1940 een onderhoud plaatsvond met de 3 leden van het latere Galopin-komitee lijkt geen twijfel, zoals het ook zeker is dat

1 M. VAN DEN WIJNGAERT, *Nood breekt wet. Economische collaboratie of accommodatie. Het beleid van Alexandre Galopin, Gouverneur van de Société Générale tijdens de Duitse bezetting (1940-1944)*, Tielt, 1990, p. 19.

2 R. DE RIJCKERE, *Les secours aux ennemis de l'Etat*, Brussel, 1945 (heruitgave van studies uit 1919 en 1920).

3 M. VAN DEN WIJNGAERT, *opcit.*, p. 47.

4 G. BLAISE - M.L. GERARD - F. COLLIN, *Rapport à Messieurs Spaak & Gutt (Livre Bleu)*, oktober 1944, p. 4 (ARCHIEF SOCIÉTÉ GÉNÉRALE, Brussel - niet geklasseerd).

Spaak en Gutt vroegen om de weddes van de ambtenaren uit te betalen en daarvoor een mandaat gaven⁵.

Een formeel bewijs van de algemene vertrouwensopdracht werd nog nooit gevonden. Het bestaan ervan wordt alleen gestaafd door verklaringen van belanghebbenden in de periode na WO II, zoals het *Livre Blue*, het geschrift waarin de vertegenwoordigers van het Galopin-komitee verantwoording aflegden over hun beheer. Verder is er nog een verslag van M.L. Gérard, opgesteld op 30 juni, 6 weken na de feiten⁶.

In de archieven van de *Société Générale*, van de Kredietbank (papieren Collin), van M.L. Gérard, vonden we evenmin een bewijs voor het bestaan van de opdracht de industriële productie verder te zetten.

De laatste bron die uitsluitsel zou kunnen geven over hetgeen zich precies afspeelde op 15 mei 1940 zijn de verslagen van de ministerraden. Ze werden onlangs opengesteld voor de periode 1940 - augustus 1944 voor wetenschappelijk onderzoek en geven informatie over de engagementen die op 15 mei 1940 werden aangegaan. Deze bron, gekombineerd met andere archiefstukken, laat toe om de houding van de regering t.a.v. het Galopin-komitee te rekonstrueren en geeft opheldering over een kwestie die in de discussie over de economische kollaboratie van cruciaal belang is geweest.

In dit artikel zullen we vooral op basis van deze verslagen de draagwijdte van het gesprek op 15 mei onderzoeken.

I. HET ONDERHOUD VAN 15 MEI

In de verslagen uit de periode 1940-44 is op verschillende momenten expliciet sprake van het onderhoud, op 15 mei, in de verslagen van de dagen onmiddellijk voorafgaand aan de opdracht.

Bovendien vinden we in verslagen uit de daaropvolgende jaren nog verwijzingen naar de politiek van de regering inzake de ravitaillering van het bezette gebied en de activiteit van de industriëlen. Ze lichten ons in over de houding van de regering tegenover de industriëlen en verwijzen bijgevolg impliciet naar de draagwijdte van het onderhoud van 15 mei. De verslagen uit mei 1940 zijn in principe de meest betrouwbare. Ze werden geredigeerd net voor of net na het onderhoud en zijn nog niet beïnvloed door de oorlogsgebeurtenissen of het klimaat van de repressie. Uit de dokumenten blijkt dat de regering aan de aanwezige bankiers enkel en

5 J. GERARD-LIBOIS - J. GOTOVITCH, *L'an 40 - La Belgique occupée*, Brussel, s.d. (6e uitgave), p. 171-172.

6 E. VERHOEYEN, *België bezet. 1940-44*, Brussel, 1993, p. 87.

alleen vroeg om in te staan voor de betaling van de ambtenaren die in het land moesten blijven. Op 11 mei kreeg C. Gutt de opdracht om de mogelijkheid te onderzoeken om die weddes uit te keren: *par l'intermédiaire d'une personne de confiance n'exerçant pas de fonctions publiques*⁷. Van een vertrouwensopdracht was hier geen sprake, van een komitee evenmin. (*Une personnel*).

De raad van de voormiddag van 15 mei verklaarde zich akkoord om baron Vaxelaire, A. Galopin, M.L. Gérard, P. Tschoffen, F. Collin en E. Van Dievoet met de betaling van de ambtenaren te belasten. Van een vertrouwensopdracht was ook hier geen sprake⁸. Dat was evenmin het geval in het verslag dat C. Gutt uitbracht over het onderhoud met het komitee. De raad onderschreef Gutt's engagement waarbij de regering zich ertoe verbond de sommen die door een speciaal fonds zouden worden uitgegeven voor de betaling van wedden en pensioenen later te vergoeden⁹. De afwezigheid van een algemene vertrouwensopdracht wordt niet alleen onderstreept door het ontbreken van een formele verwijzing, ook het feit dat Gutt met de zaak werd belast en hij er verslag over uitbracht is betekenisvol. Hij stond als minister van Financiën in voor de betaling van de ambtenaren, wat nogmaals illustreert dat het er in de eerste plaats om ging de continuïteit van de betaling van de door de overheid gesalarieerden te verzekeren.

In de geest van de regering was er helemaal geen sprake van om de industriële produktie op min of meer grote schaal te hervatten. De regering dacht op dat moment dat het scenario van WO I zich zou herhalen, waarbij de ravitaillering van België zou verzekerd worden vanuit de V. S. Minister van Volksgezondheid M.H. Jaspar bracht de ministerraad ervan op de hoogte dat de nuntius en de ambassadeurs van de VS en Spanje bereid waren een komitee te patroneren dat zou instaan voor de ravitaillering van het land. Spaak kreeg van de raad de opdracht om Hoover te vragen de taak die hij tussen 1914 en 1918 op zich genomen had ook nu waar te nemen¹⁰.

De regering rekende er bijgevolg op dat het land zou kunnen bevoorrad worden door de V. S., en in dat geval was een algemene hervatting van de industriële produktie niet nodig om het land van voedsel te voorzien, zoals Galopin in zijn nota van 15 juli 1940 aanvoerde¹¹.

In de daarop volgende dagen ijverde de regering voor de organisatie van de ravitaillering vanuit de V.S. Niet alleen Spaak, maar ook premier H. Pierlot kwam tussen. De V.S. hadden hun principiële akkoord gegeven op

7 *Conseil de Cabinet du 11 mai 1940 à 15.45 heures*, p. 8 (ALGEMEEN RIJKSARCHIEF, Brussel (ARA), Ministerraden, Mikrofilm 2081/1).

8 *Conseil de Cabinet tenu à Ostende le 15 mai 1940 à 11.30 heures*, p. 2 (*Ibid.*).

9 *Conseil de Cabinet du 15 mai 1940 à 17.15 h.*, p. 3 (*Ibid.*).

10 *Conseil de Cabinet tenu à Ostende le 15 mai 1940 à 11.30 heures*, p. 2 (*Ibid.*).

11 *Devons-nous reprendre la production industrielle en Belgique et dans quelle mesure ?* (ARCHIEF SOCIÉTÉ GÉNÉRALE, Brussel - niet geklasseerd).

voorwaarde dat de Duitsers niet zouden profiteren van de voedselhulp¹². Drie dagen later werd ook ingegaan op een Spaans verzoek om voor België's ravitaillering te zorgen. Spaak, die aanwezig was op het onderhoud van 15 mei, toonde zich bij al deze pogingen zeer actief¹³.

Pas op 18 juni, toen duidelijk werd dat Frankrijk de strijd zou staken, dook het perspectief op van een blokkade van het continent door de bezetter. A.E. De Schrijver stelde dat de Belgische bevolking zou uitgehongerd worden¹⁴. Pas toen stelde de regering het probleem van de ravitaillering in hetzelfde kader als Galopin deed in zijn nota van 15 juli; een politiek waarvan de zakenlui beweerden dat hij voortvloeide uit de opdracht van 15 mei.

Uit dit alles blijkt dat de regering op 15 mei 1940 en tot 18 juni nog uitging van de hypothese dat ons land niet zou verplicht zijn industriële produkten uit te voeren om aan voedsel te komen, maar dat het zou geravitailleerd worden vanuit de V. S. Een vertrouwensopdracht in de zin van een hervatting van de produktie om het noodzakelijke voedsel te kunnen invoeren was in die kontekst niet denkbaar. De activiteiten van de regering in de daarop volgende maanden tot aan de bevrijding onderstrepen die stelling.

II. DE REGERING EN DE BELGISCHE EKONOMIE TOT AAN DE BEVRIJDING

In juli en augustus 1940 werd verder geprobeerd om het bezette gebied vanuit de V.S. te bevoorraden. Daarvoor werd een beroep gedaan op Georges Theunis, en Pierlot en Spaak zouden naar de V.S. gaan om de nodige demarches te doen. Einde juli - toen was in België de industriële produktie al hervat en had Galopin zijn doctrine al geformuleerd - was de regering de mening toegedaan dat er nog geen gevaar voor hongersnood bestond, wat o.m. bleek uit de klandestiene export van voedsel naar Duitsland via Luxemburg¹⁵.

Het grote belang dat de regering hechtte aan de ravitaillering wordt geïllustreerd door het feit dat de ministers het in augustus 1940 veel meer aangewezen achtten in de V.S. aanwezig te zijn om de ravitaillering te regelen dan naar Londen te gaan¹⁶.

12 *Conseil de Cabinet tenu à Poitiers le 8 juin 1940 à 15 heures*, p. 4 (ARA, Ministerraden, Mikrofilm 2081/11).

13 *Conseil de Cabinet du 11 juin 1940 tenu à 9.20 heures*, p. 2 (*Ibid.*).

14 *Conseil de Cabinet tenu à Bordeaux le 18 juin à 8.15 heures*, p. 2 (*Ibid.*).

15 *Conseil de Cabinet tenu à Vichy le 21 août 1940 à 11 heures*, p. 2 (*Ibid.*).

16 *Ibidem*, p. 1-2 en *Conseil de Cabinet tenu à Vichy le 22 août 1940 à 18.15 heures*, p. 1 (*Ibid.*).

Ook toen de regering zich in Londen gevestigd had, werd verder geprobeerd om de ravitaillering van België vanuit de V. S. te verzekeren, ondanks de moeilijkheden die dat veroorzaakte met de Britse regering die weigerachtig bleef staan tegenover elke versoepeling van de blokkade¹⁷.

De regering kwam nog op andere manieren tussen om de ravitaillering te verzekeren. In april 1941 verklaarde de raad zich akkoord om deviezen ter beschikking te stellen van de Belgische overheden in het kader van de onderhandelingen met de Sovjetunie over voedselleveringen¹⁸. Vooral via Portugal en het Rode Kruis spande de regering zich in om voor extra-voedsel voor het land te zorgen. In 1942 werd op die manier voor 300 miljoen frank per jaar uitgegeven¹⁹.

De regering maakte zich sterk dat ze in niet-bezet gebied over voldoende fondsen beschikte om de ravitaillering vanuit het buitenland te financieren²⁰. Zelfs in 1943 probeerde de Belgische regering nog de toelating te krijgen om tussen te komen om de «soudure» van de ravitaillering te maken²¹.

Nog tot in 1941 hoopte en probeerde de regering België van overzee te bevoorraden. Mocht ze op 15 mei aan de financiers de toelating gegeven hebben te produceren en te leveren aan Duitsland in ruil voor voedsel, dan zouden deze stappen en de financiële inspanningen geen enkele zin gehad hebben.

Een derde argument voor de stelling dat er van een vertrouwensopdracht van de regering aan het Galopin-komitee geen sprake was, zijn de discussies over een nota van de Staatsveiligheid waarin werd gesuggereerd direkte en indirecte industriële sabotage aan te moedigen. Gutt was gekant tegen het sturen van instructies naar het bezette gebied omdat de industriëlen daar toch geen rekening zouden mee houden. Hij was er evenmin voor te vinden de schade die de industriëlen tengevolge van die sabotage ondervonden te vergoeden. Pierlot en Spaak zaten op dezelfde golflengte²². J. Hoste kantte zich fel tegen een eventuele schadevergoeding - zoals de andere ministers - omdat ... *la règle de principe qui s'impose est le refus de travail pour l'ennemi*. Hij werd door niemand tegengesproken²³.

17 Conseil de Cabinet du vendredi 15 novembre 1940 à 15 heures, p. 3, Conseil de cabinet du vendredi 10 janvier 1941 à 10.30 heures, p. 4, Conseil de Cabinet du jeudi 20 mars 1941 à 10.30 heures, p. 2 (Ibid.).

18 Conseil de Cabinet du jeudi 17 avril 1941 à 11 heures, p. 2 (Ibid.).

19 Conseil de Cabinet du mercredi 11 février 1942 à 10 heures, p. 6 (ARA, Mikrofilm 2081/2).

20 Procès verbal du Conseil de Cabinet du vendredi 29 août 1941 à 10.30 heures, p. 4 (ARA, Mikrofilm 2081/1).

21 Procès verbal du Conseil des Ministres. Séance du mardi 4 mai 1943 à 10 heures, p. 1 (ARA, Mikrofilm 2081/2).

22 Procès-verbal du conseil des ministres. Séance du 11 juin 1942 à 10 heures, p. 1 en Procès-verbal de la réunion du conseil des ministres du 26 août 1942, p. 4 (Ibid.).

23 Ibid. p. 2.

De opstelling van de regering op het vlak van de ravitaillering en de terughoudendheid om aan het bedrijfsleven instructies te geven zijn in strijd met het bestaan van een vertrouwensopdracht van algemene economische aard. Mocht die bestaan hebben dan is het hoogst verwonderlijk dat de regering tijdens de bezetting geen stappen ondernomen heeft om art. 115 aan de door haar instructies nieuw geschapen toestand aan te passen, want zoals aangestipt was dat artikel na WO I zeer streng geïnterpreteerd.

III. TOCH EEN VERTROUWENSOPDRACHT ?

De «opdracht» kwam in november 1944 opnieuw op de ministerraad, n.a.v. publikaties in *Le Soir* waarin het onderhoud van 15 mei werd onthuld en de *silences* van de regering werden gehegeld. Bij die gelegenheid gaven Spaak en Gutt een nieuw relaas van het onderhoud op 15 mei. Spaak legde nu een licht afwijkende verklaring af over de inhoud van het gesprek. Er was volgens hem alleen sprake van een mandaat om de ambtenaren uit te betalen, niet over andere zaken. Wel hadden Spaak en Gutt aan de aanwezige industriëlen gezegd dat het land behoefte had aan *guides moraux* en hen gevraagd die rol op zich te nemen, aangevuld met andere personen. Spaak verklaarde ook te kunnen instemmen met de konklusies van het *Livre Bleu*, maar de vraag in hoeverre ze ook werden toegepast bleef open. Daarover mocht de regering niet oordelen, dat was de taak van de rechterlijke macht²⁴. Spaak stelde echter dat de regering in Londen geen enkel rapport of geen enkele indikatie kreeg over de algemene vertrouwensopdracht.

Op het eerste gezicht spreken deze verklaringen de eerder gedane vaststellingen tegen. Voorzichtigheid is echter geboden. Spaak verklaarde zich post factum akkoord met de konklusies uit het *Livre Bleu*, maar zegde niet dat de besluiten uit het *Livre Bleu* voortvloeiden uit de opdracht die de regering op 15 mei had gegeven. Met de stelling dat het land behoefte had aan *guides moraux* werd niet gezegd dat het land behoefte had aan een hervatting van de economische activiteit binnen de grenzen bepaald door het Galopin-komitee. Bovendien wilden de andere regeringsleden niet zover gaan als Spaak.

Pierlot stelde zich niet te kunnen herinneren dat de regering aan Galopin, Gérard en Collin gevraagd had: ... *d'être les conseillers moraux de la nation*²⁵. Belangrijker is het getuigenis van Gutt. Hij was zoals aangestipt binnen de regering in 1940 belast met de kontaktnamen van de financiers en had via Portugal en F. Cattier kontakten met Galopin. De

24 Uittreksel uit het verslag van de ministerraad van 16 november 1944 (Eigen verzameling documenten).

25 *Ibid.*

«dokumenten aan Lissabon» - korrespondentie tussen Gutt en Galopin via F. Cattier - werden in 1946 gepubliceerd om aan te tonen dat de industrielen handelden met medeweten en goedkeuring van de regering²⁶. Gutt zegde op de ministerraad het volgende: *La conversation qui a eu lieu avec M. Galopin, Max-Léo Gérard et Colin (sic) s'est ressentie des souvenirs de guerre 1914-1918. Le Gouvernement avait en vue le Comité National qui s'était formé à cette époque et il ne voulait pas, si la même situation se reproduisait au cours de la présente guerre, laisser le futur comité sans une indication ni un encouragement. Il n'a jamais été parlé de collaboration industrielle puisque à l'évidence personne ne l'avait en tête au moment de la conversation*²⁷.

Het getuigenis van Gutt is verhelderend voor de precieze inhoud van het gesprek op 15 mei. Van een vertrouwensopdracht in de zin van een hervatting van de economische activiteit was geen sprake, de regering ging er op 15 mei immers vanuit dat het scenario van WO I zich zou herhalen, waarbij de industrie niet of zeer weinig zou moeten produceren omdat de ravitaillering vanuit het buitenland zou geschieden. Het Galopin-komitee zou dan, uitgebreid met andere vertrouwenspersonen, dezelfde rol spelen als het «Nationaal Hulp- en Voedingscomité» tijdens WO I. De auteurs van het *Livre Bleu* konden in deze vertrouwensmissie allerm minst een rechtvaardiging vinden voor de productiepolitiek.

Het relaas dat Gutt hier geeft stemt volledig overeen met de regeringspolitiek in de eerste bezettingsmaanden die erin bestonden om te proberen de ravitaillering vanuit de V. S. te organiseren.

De verslagen van de ministerraden vervangen natuurlijk geen tegensprekelijk verslag van het onderhoud van 15 mei 1940, maar één zaak is zeker: Van een mandaat van de regering aan Galopin, Gérard en Collin om de economische activiteit te hervatten en daarover een doctrine uit te werken was geen sprake, om de eenvoudige reden dat het probleem zich op dat moment nog niet **kon** stellen, zoals Gutt terecht opmerkte. De algemene vertrouwensopdracht waarover de industrielen spraken, kan hoogstens betrekking gehad hebben op de ravitaillering opgevat zoals tijdens WO I. Dan is het nog de vraag of dit punt ter sprake werd gebracht door Gutt en Spaak, daartoe gemandateerd door de regering of integendeel de bankiers dit probleem opwierpen. In de verslagen van de ministerraad uit mei 1940 is van een mandaat in die zin alvast geen sprake.

Nauwkeurige analyse van documenten van Collin, Blaise en Gérard bevestigen Gutt's relaas van het gesprek van 15 mei. In een nota van 17 juli 1946 opgesteld door Blaise naar aanleiding van Spaaks verklaringen in de Kamer in juni 1946, waarin hij het bestaan van een mandaat ontkende, werd een en ander genuanceerd.

26 E. VERHOEYEN, *De regering en het Galopin-comité: een spel van kat en muis*, in J. GILLINGHAM, *Geld maken in oorlogstijd. Economische collaboratie 1940-1945*, Leuven, 1979, p. 201.

27 Zie noot 24.

Er was geen speciaal mandaat om het land aan het werk te houden, zoals nochtans in het *Livre Bleu* geseld werd. Blaise sprak nu over een mandaat van algemene aard dat zeker **een werkhervatting niet uitsloot**, maar dus logischerwijze ook niet in het oorspronkelijke mandaat vervat was. Ook in dit dokument wordt a contrario de juistheid van Gutts versie van de feiten bevestigd. Volgens Blaise, die zich baseert op een getuigenis van Collin, vroeg Galopin **na** de uiteenzetting van de ministers: *Vous ne voulez tout de même pas que nous fassions de la Belgique un cimetière?* Dit impliceert zeker niet dat Spaak en Gutt initieel gesproken hebben over het uitwerken van een produktiepolitiek.²⁸

Op 13 oktober 1944 hadden de financiers een onderhoud met hun opdrachtgevers om zich te verantwoorden over de manier waarop ze hun mandaat hadden uitgeoefend. M.L. Gérard redigeerde met het oog hierop een nota over de grondlijnen van de produktiepolitiek, die voorgelezen werd en later zou overhandigd worden aan de regering. Gérard stelde daarin dat de produktiepolitiek werd gekoncipieerd onmiddellijk na de bezetting van Brussel. Collin was het daar niet mee eens. Tussen dat tijdstip en de kapitulatie van het Belgisch leger was er wel consensus om zoals in WO I voor de bevolking essentiële sectoren zoals de maalterijen terug op te starten. Van een produktiepolitiek zoals vastgelegd in de Galopin-doctrine was toen nog geen sprake: *Comment eût-on pu la définir d'ailleurs avant l'écroulement total de la France, qui modifiait si substantiellement la situation à l'Ouest?* vroeg Collin zich af, die daarmee Gutts stelling nogmaals bevestigde.²⁹

Het stilzwijgen van de regering wordt nu ook begrijpelijk. Wat ze ook deed, ze werd altijd voor de kar van een of andere groep gespannen. De industriëlen streefden naar een wijziging van de strafwet, die ze gemakkelijker zouden verkrijgen als ze konden aantonen dat ze handelden in opdracht van de regering.³⁰ Anderzijds zou een ontkenning van een opdracht de positie versterken van de linkerkzijde die aandrong op een strenge repressie van wat de grote economische kollaboratie werd genoemd. De regeringsleden waren zich daarvan goed bewust en wilden aan de rechterlijke macht de vrijheid laten om de criteria inzake de toepassing van art. 115 vast te leggen. Dat was de opinie van Justitieminister H. Verbaet en van C. De Visscher, minister zonder portefeuille en tijdens de bezetting vaak raadgever van Galopin. Hij vond de konklusies m.b.t. de grenzen van de produktiepolitiek vastgelegd in het *Livre Bleu* uitstekend, maar: *... pour sa part, il ne donnerait aucune adhésion publique à ces principes*.³¹ Het is merkwaardig dat een regeringslid dat in zeer nauw kontakt gestaan had met Galopin een dergelijk standpunt zou innemen als

28 G. BLAISE, *Note relative à la mission confiée par le Gouvernement à M.M. Galopin, Gérard et Collin*, 17/VII/1946, p. 2-3 (ARCHIEF SOCIÉTÉ GÉNÉRALE, Brussel, Papieren Galopin).

29 Brief van F. Collin aan M.L. Gérard 27.X.1944 (ARCHIEF KREDIETBANK, Antwerpen, Papieren F. Collin, Map briefwisseling 1944-1954).

30 E. VERHOEYEN, *De regering...*, p. 207.

31 Zie noot 24.

er een onomstotelijk bewijs was voor de opdracht zoals zij door de leden van het Galopin-komitee geïnterpreteerd werd.

Nu we de precieze draagwijdte van het onderhoud op 15 mei kennen wordt ook het stilzwijgen van Gutt in de naoorlogse polemieken begrijpelijk ³². Als hij de ware toedracht van de opdracht publiek had toegelicht, zou de positie van de grootindustrie verzwakt worden.

La recherche historique relative à la Seconde Guerre mondiale a été lente à se mettre en route en Belgique, certainement en ce qui concerne les expériences de Belges dans les camps nazis. L'idée très répandue que l'on sait tout maintenant des camps nazis est inexacte. Beaucoup de choses sont connues d'une manière erronée et beaucoup reste inexpliqué ou expliqué d'une manière qui n'est pas valable. On en est encore largement à un stade mythique, pré rationnel et moral, ce qui, étant donné l'énormité de l'événement, n'a rien d'étonnant. Quelques historiens tiennent par respect d'autres se retiennent parce que tout n'est pas encore connu. Mais le rôle social des historiens comporte une tâche et une responsabilité «pédagogiques»: ils doivent élaborer un récit avant que tous les détails soient vérifiés ou puissent l'être et dans la perspective du présent et de l'avenir ils doivent aussi travailler dans une optique démocratique.

Un examen des publications belges sur les camps (jusqu'en 1992) révèle que l'on a actuellement des connaissances plus sûres sur les victimes et les prisonniers juifs que sur d'autres catégories de prisonniers et de victimes. Le départ tardif de la recherche, couplé à la manœuvre de rattrapage de la recherche internationale en ce qui concerne l'extermination des Juifs dans les années 70-80 n'y est sans doute pas étranger.

Une page obscure, obscure est mieux éclaircie dans l'article: les derniers semaines avant 1945 des camps de concentration. À ce propos il existe gros manques dans l'histoire internationale et une lacune nationale. Dans la vision traditionnelle, Himmler aurait ordonné d'exterminer tous les prisonniers. On ne lui aurait donné quelques jours après la libération de Buchenwald (17 avril). Les rares sources soulignent à peine la cruauté historique. Si les contours de la possibilité d'un tel ordre à la chronologie des événements dans les camps libérés un à un, cet ordre devient hautement inraisonnable.

Il ne faut aucun doute que le bruit courait depuis longtemps dans différents camps que les prisonniers seraient massacrés in extremis. La naissance de telles rumeurs dans des situations extrêmes est fréquente et d'un point de vue psychologique et sociologique elle est aussi plus que compréhensible.

32 E. VERHOEYEN, *De regering...*, p. 202-203.

RESUMES — SAMENVATTINGEN SUMMARIES

Gie VAN DEN BERGHE, *Savoir et ignorance à propos des camps nazis.*

La recherche historique relative à la Seconde Guerre mondiale a été lente à se mettre en route en Belgique, certainement en ce qui concerne les expériences de Belges dans les camps nazis. L'idée très répandue que l'on sait tout, maintenant, des camps nazis est inexacte. Beaucoup de choses sont connues d'une manière erronée et beaucoup reste inexpliqué ou expliqué d'une manière qui n'est pas valable. On en est encore largement à un stade mythique, pré-rationnel et moral, ce qui, étant donné l'énormité de l'événement, n'a rien d'étonnant. Quelques historiens freinent par respect, d'autres se retiennent parce que tout n'est pas encore connu. Mais le rôle social des historiens comporte une tâche et une responsabilité «pédagogiques»; ils doivent élaborer un récit avant que tous les détails soient vérifiés ou puissent l'être et, dans la perspective du présent et de l'avenir, ils doivent aussi travailler dans une optique démystificatrice.

Un examen des publications belges sur les camps (jusque fin 1992) révèle que l'on a actuellement des connaissances plus sûres sur les victimes et les prisonniers juifs que sur d'autres catégories de prisonniers et de victimes. Le départ tardif de la recherche, couplé à la manoeuvre de rattrapage de la recherche internationale en ce qui concerne l'extermination des juifs dans les années 70-80, n'y est sans doute pas étranger.

Une page obscure concrète est mieux éclaircie dans l'article: les dernières semaines (avril 1945) des camps de concentration. A ce propos, il existe *grosso modo* deux visions, une intentionaliste et une fonctionnaliste. Dans la vision intentionaliste, Himmler aurait ordonné d'exterminer tous les prisonniers. L'ordre aurait été donné quelques jours après la libération de Buchenwald (11 avril). Les rares sources soutiennent à peine la critique historique. Si l'on confronte la possibilité d'un tel ordre à la chronologie des événements dans les camps libérés un à un, cet ordre devient hautement invraisemblable.

Il ne faut aucun doute que le *bruit* courait depuis longtemps dans différents camps que les prisonniers seraient massacrés *in extremis*. La naissance de telles rumeurs dans des situations extrêmes est fréquente et, d'un point de vue psychologique et sociologique, elle est aussi plus que compréhensible.

étaient, à leur tour, bousculés par la réalité d'événements souvent surprenants. La désorganisation et le chaos de la fin de la guerre jouèrent un rôle beaucoup plus grand que la mise en oeuvre finale d'intentions formées depuis longtemps.

Deux ans après la rédaction de cet article, l'auteur approfondit le sujet. Le doute quant à l'existence du fameux *Himmler-Befehl* se mua en la certitude qu'il n'était rien de plus qu'une rumeur (voir à ce sujet: «La fin des camps et d'un mythe», in *Spiegel Historiael*, mars-avril 1994, p. 156-160).

Gie VAN DEN BERGHE, *Knowledge and ignorance regarding the nazi camps.*

Historical research concerning the Second World War has been slow to develop in Belgium, especially with regard to the experiences of Belgians in the Nazi camps. The widely held opinion that we now know all that there is to know about the Nazi camps is inaccurate. Many aspects of the subject are misunderstood and much remains unexplained or explained in a mistaken manner. On the whole, one remains at a mythical, pre-rational and moral level of interpretation which, given the enormity of the event, is entirely normal. Some historians hesitate out of respect; others do so because not all is yet known. But the social role of historians obliges them to assume a pedagogic responsibility. They must construct an account even before all of the details have been verified or are even available and, with a view to both the present and the future, they must also do so with a «demystificatory» purpose.

An examination of Belgian publications on the camps (up until the end of 1992) reveals that we currently have a more reliable knowledge of the Jewish prisoners and victims than of the other categories of prisoners and victims. The belated beginnings of the research together with the efforts made internationally during the 1970s and 1980s to carry out research on the extermination of the Jews are no doubt responsible for this situation.

Light is shed on one specific area of ignorance in this article which is concerned with the last weeks of the operations of the concentration camps in April 1945. On this subject there exist broadly two interpretations, an intentionalist one and a functionalist one. According to the intentionalist interpretation, Himmler gave an order to exterminate all of the prisoners. This order was supposedly given a few days after the liberation of Buchenwald on 11 April but the few available sources give little support to this interpretation and, if one takes into account the chronology of events in the liberated camps, it appears highly improbable.

There is no doubt that rumours had long been circulating in different camps that *in extremis* the prisoners would be massacred. Such rumours

frequently emerge in extreme situations and from a psychological and sociological point of view it is more than comprehensible. But a functionalist interpretation is better adapted to the reality of the Third Reich in its final days. A wide variety of intentions and objectives came into conflict with each other at this time and were, in turn, disrupted by the pressure of often unforeseen events. The disorganisation and chaos evident at the end of the war therefore played a much larger role in determining events than did the enactment of long premeditated intentions.

Two years after writing this article, the author has returned to the subject. Doubt as to the existence of the supposed order of Himmler has now given way to a firm belief that the existence of such an order was no more than a rumour: on this subject see «The End of the Camps and A Myth», in *Spiegel Historiael*, March-April 1994, p. 156-160.

Christine DENUTT-SOMERHAUSEN, *Het «Nacht- und Nebel»-decreet van december 1941 en de Belgische politieke gevangenen: een eerste benadering.*

Van de ongeveer 41.000 Belgische politieke gevangenen werden er meer dan 4.800 onderworpen aan de gerechtelijke procedure die door het «Nacht- und Nebel»-decreet van december 1941 werd ingesteld.

Op bevel van Hitler zelf vaardigde de *Wehrmacht*, op 7 december 1941, een decreet uit dat de inwoners van de bezette landen wilde intimideren door zeer strenge maatregelen voorop te stellen tegen personen die anti-Duitse daden stelden. De zaken die voldoende duidelijk waren moesten in het bezette land zelf gevonnis worden en het decreet voorzag, voor die gevallen, de doodstraf, die snel moest worden uitgesproken en voltrokken. In de andere gevallen moesten de zaken in het Reich behandeld worden, d.w.z. dat de gevangenen naar Duitsland moesten worden overgebracht om ze er op te sluiten en ze voor buitengewone burgerlijke rechtbanken te doen verschijnen.

Het NN-decreet werd van begin 1942 af in België toegepast. Von Falkenhausen liet honderden gevangenen naar Duitsland wegvoeren om er gevonnis te worden. In eerste instantie belette die procedure een onmiddellijke terdoodveroordeling en terechtstelling in België.

Het lot van de NN-weggevoerden was niettemin weinig benijdenswaardig. In de Duitse gevangenissen werden ze in afzondering geplaatst en wachtten er op een proces dat, zo het al plaatsvond, uitmondde in een terdoodveroordeling en een terechtstelling door onthoofding. Minstens 258 Belgische NN's werden op die manier geëxecuteerd in Keulen, Dortmund, Wolfenbüttel en Brandenburg-Görden.

De meeste NN-weggevoerden werden nochtans niet gevonnist. De Duitse uitzonderingsrechtbanken waren overbelast, te meer daar veel dossiers door de geallieerde bombardementen verloren waren gegaan en men de tijd niet meer had om ze opnieuw samen te stellen. Ondertussen doorliepen de NN's de verschillende stadia van een door een strikte geheimhouding gekenmerkte wegvoering. Eerst opgesloten in gevangenissen, werden ze vervolgens overgebracht naar kampen van het gevangeniswezen en daarna naar concentratiekampen van de SS, toen deze zich met de NN-procedure ging bemoeien.

In september 1944 werd de door het NN-dekreet voorziene rechtsprocedure afgeschaft en werden door een algemene maatregel de NN-weggevoerden aan de SS overgedragen. Ze belandden in de concentratiekampen op het moment dat dit systeem samen met het nazi-regime ineensloot (herfst 1944 - lente 1945). De NN-gevangenen deelden dan het lot van de andere weggevoerden, maar bleven nochtans aan bijzondere geheimhoudingsvoorwaarden onderworpen.

De toepassing van het NN-dekreet op de Belgische politieke gevangenen doet nog heel wat vragen rijzen. In tegenstelling tot Hitlers bedoeling, sorteerde het geen afschrikkingseffekt op de bevolking van de bezette gebieden, precies omwille van de geheimhouding.

Christine DENUIT-SOMERHAUSEN, *The «Nacht und Nebel» decree of December 1941 and Belgian political Prisoners: A preliminary study.*

Of the approximately 41,000 Belgian political prisoners, more than 4,800 of them were dealt with under the special judicial procedure instituted by the *Nacht und Nebel* decree of December 1941.

By a personal order of Hitler, the *Wehrmacht* promulgated on 7 December 1941 a decree intended to intimidate the populations of the occupied territories by instituting Draconian procedures against those responsible for anti-German actions. Those cases which were deemed to be sufficiently clearly established were to be judged in the occupied territory and the decree laid down that in such cases the sentence of death should be passed and executed with maximum speed; in the other cases, the prosecutions were to be transferred to the *Reich*, which meant that the prisoners were deported to Germany and held in custody there and judged by special civilian tribunals.

The *Nacht und Nebel* decree was applied in Belgium from the beginning of 1942 and Von Falkenhausen subsequently ordered the transfer of hundreds of prisoners to stand trial in Germany. In the short term, these orders prevented them from being tried in Belgium and sentenced to immediate execution.

The fate of the *Nacht und Nebel* deportees in Germany was not, however, enviable. Held in custody in German prisons, they lived in the expectation of a trial which, if it took place, resulted generally in a sentence of death and in execution by decapitation. At least 258 Belgians were executed in this manner, notably at Cologne, Dortmund, Wolfenbüttel and Brandenburg-Görden.

The majority of the *Nacht und Nebel* deportees were never, however, brought of trial. The special German tribunals were overwhelmed with work, especially as the Allied bombardments caused the destruction of numerous dossiers which then had to be compiled again. While awaiting trial, the deportees experienced a number of forms of custody. They were detained first in a number of prisons before being transferred to penal camps. Finally — once the SS had succeeded in acquiring a role in the administration of the *Nacht und Nebel* decree — they were moved to concentration camps.

In September 1944, the special judicial procedure established by the *Nacht und Nebel* decree was repealed and responsibility for the deportees was transferred to the SS. They thus found themselves in the concentration camp system at the time (Autumn 1944 - Spring 1945) when that system was collapsing along with the Nazi regime. Though the *Nacht und Nebel* deportees thus experienced the conditions common to all other deportees in the camps, they nevertheless remained subject to special custody regulations.

Many issues relating to the application of the *Nacht und Nebel* decree to Belgian political prisoners remain unresolved. Nevertheless, it seems clear that, whatever Hitler's intention, the decree had little intimidatory effect on the populations of the occupied territories, exactly because the decree was instituted in such secrecy.

Carl S. PANSARTS, *Les conversations anglo-allemandes d'apaisement en matière coloniale et l'implication du Congo belge (octobre 1937-mars 1938)*.

A la fin des années trente, le gouvernement britannique fut, dans une mesure croissante, confronté à une Allemagne nazie qui, en matière de politique étrangère, devenait potentiellement toujours plus dangereuse. Hitler avait clairement jeté son dévolu sur la Tchécoslovaquie, l'Autriche et Dantzig, sans parler de ses plans d'«espace vital» en Europe orientale.

Par ailleurs, depuis le début de l'arrivée au pouvoir des nazis, Londres avait reçu des signaux indiquant que Berlin était intéressé par une restitution des anciennes colonies allemandes en Afrique. Ces signaux n'émanaient pas d'Hitler lui-même, mais de membres moins importants du gouvernement allemand et de divers groupes de pression.

Dans ce contexte, le premier ministre britannique, Neville Chamberlain, crut avoir trouvé la solution : rendre ses colonies perdues à l'Allemagne en échange de sa non-agression à l'encontre de l'Autriche, de la Tchécoslovaquie et de Dantzig.

A cet égard, le problème était que le gros des colonies allemandes en Afrique était, pendant ou immédiatement après la Première Guerre mondiale, passé sous le contrôle du Royaume-Uni. Seules quelques parties plus petites et moins importantes étaient passées aux mains de la France et de la Belgique.

Comme le Royaume-Uni n'inclinait pas à rendre ses propres anciennes colonies allemandes, il fut envisagé de mettre à contribution les autres puissances coloniales en Afrique, France, Belgique et Portugal, pour rencontrer les aspirations territoriales allemandes en Afrique centrale.

Une première conversation eut lieu à Berchtesgaden, le 19 novembre 1937. L'ambassadeur britannique, Lord Halifax, s'entendit dire par Hitler que l'Allemagne n'était pas vraiment intéressée par ses anciennes colonies en Afrique. Pour Hitler, la question pouvait encore mûrir pendant quelques années.

En dépit de la froideur de Berlin, Londres persista dans la voie choisie. En janvier et février 1938, les plans d'une opération de redécoupage colonial en Afrique centrale furent élaborés au sein du comité ministériel de politique étrangère : en échange d'une modération de ses ambitions en Europe centrale, Hitler recevrait une part du gâteau centrafricain.

Cela se serait fait au détriment, notamment, du Congo belge et des possessions portugaises en Afrique, sans que Bruxelles ou Lisbonne fussent au courant d'une telle opération et, *a fortiori*, sans que Londres les eût contactées à son sujet.

Le 3 mars 1938, sir Neville Henderson, l'ambassadeur britannique à Berlin, présenta les propositions concrètes de Londres à Hitler et à son ministre des Affaires étrangères, Joachim von Ribbentrop. A nouveau, il n'y eut que peu d'enthousiasme du côté allemand. Les plans britanniques furent finalement définitivement remisés après l'annexion de l'Autriche, le 13 mars 1938. Berlin avait mis la main sur l'Autriche et ne pouvait donc plus revendiquer ses anciennes colonies africaines.

Carl S. PANSARTS, *De Brits-Duitse koloniale appeasement-gesprekken en hun gevolgen voor Belgisch Kongo (oktober 1937 - maart 1938)*.

Op het einde der dertiger jaren werd de Britse regering meer en meer gekonfronteerd met een Duits nazi-bewind dat, op buitenlands vlak,

Dans ce contexte, le premier ministre britannique, Neville Chamberlain, crut avoir trouvé la solution : rendre ses colonies perdues à l'Allemagne en échange de sa non-agression à l'encontre de l'Autriche, de la Tchécoslovaquie et de Dantzig.

A cet égard, le problème était que le gros des colonies allemandes en Afrique était, pendant ou immédiatement après la Première Guerre mondiale, passé sous le contrôle du Royaume-Uni. Seules quelques parties plus petites et moins importantes étaient passées aux mains de la France et de la Belgique.

Comme le Royaume-Uni n'inclinait pas à rendre ses propres anciennes colonies allemandes, il fut envisagé de mettre à contribution les autres puissances coloniales en Afrique, France, Belgique et Portugal, pour rencontrer les aspirations territoriales allemandes en Afrique centrale.

Une première conversation eut lieu à Berchtesgaden, le 19 novembre 1937. L'ambassadeur britannique, Lord Halifax, s'entendit dire par Hitler que l'Allemagne n'était pas vraiment intéressée par ses anciennes colonies en Afrique. Pour Hitler, la question pouvait encore mûrir pendant quelques années.

En dépit de la froideur de Berlin, Londres persista dans la voie choisie. En janvier et février 1938, les plans d'une opération de redécoupage colonial en Afrique centrale furent élaborés au sein du comité ministériel de politique étrangère : en échange d'une modération de ses ambitions en Europe centrale, Hitler recevrait une part du gâteau centrafricain.

Cela se serait fait au détriment, notamment, du Congo belge et des possessions portugaises en Afrique, sans que Bruxelles ou Lisbonne fussent au courant d'une telle opération et, *a fortiori*, sans que Londres les eût contactées à son sujet.

Le 3 mars 1938, sir Neville Henderson, l'ambassadeur britannique à Berlin, présenta les propositions concrètes de Londres à Hitler et à son ministre des Affaires étrangères, Joachim von Ribbentrop. A nouveau, il n'y eut que peu d'enthousiasme du côté allemand. Les plans britanniques furent finalement définitivement remisés après l'annexion de l'Autriche, le 13 mars 1938. Berlin avait mis la main sur l'Autriche et ne pouvait donc plus revendiquer ses anciennes colonies africaines.

Carl S. PANSARTS, *De Brits-Duitse koloniale appeasement-gesprekken en hun gevolgen voor Belgisch Kongo (oktober 1937 - maart 1938)*.

Op het einde der dertiger jaren werd de Britse regering meer en meer geconfronteerd met een Duits nazi-bewind dat, op buitenlands vlak,

steeds gevaarlijker werd. Hitler had duidelijk zijn oog op Tsjechoslovakije, Oostenrijk en Danzig laten vallen, om nog maar te zwijgen van zijn plannen omtrent de *Lebensraum* in Oost-Europa.

Anderzijds had Londen, sinds de machtovername door de nazi's, signalen opgevangen volgens welke Berlijn geïnteresseerd was in een teruggave van de oude Duitse kolonies in Afrika. Die stille wenken waren niet afkomstig van Hitler zelf, maar van minder belangrijke leden van de Duitse regering en van drukkingsgroepen.

In die kontekst dacht Nevile Chamberlain dat hij de oplossing gevonden had: Aan Duitsland zijn vroegere kolonies teruggeven in ruil voor een niet-aanvalsovereenkomst jegens Oostenrijk, Tsjechoslovakije en Danzig.

Het probleem was echter dat de meeste Duitse kolonies in Afrika, tijdens of onmiddellijk na de Eerste Wereldoorlog, aan het Verenigd Koninkrijk waren toegewezen. Slechts enkele kleine en minder belangrijke delen werden aan Frankrijk en België overgedragen.

Vermits het Verenigd Koninkrijk er niets voor voelde zijn eigen voormalige Duitse kolonies af te staan, werd er overwogen de andere koloniale mogendheden in Afrika, zoals Frankrijk, België en Portugal, aan te spreken om aan de Duitse territoriale verzuchtingen in Centraal-Afrika tegemoet te komen.

Op 19 november 1937 vond er een eerste gesprek plaats te Berchtesgaden. Hitler liet de Britse ambassadeur, Lord Halifax, duidelijk verstaan dat Duitsland niet echt belangstelling had voor zijn voormalige Afrikaanse kolonies. Wat Hitler betrof, kon dat probleem nog enkele jaren rijpen.

Ondanks de koele ontvangst in Berlijn, ging Londen op de ingeslagen weg verder. In januari en februari 1938, werden er, in de schoot van het ministerieel komitee voor buitenlandse zaken, plannen voor een koloniale herverdeling in Midden-Afrika uitgewerkt: In ruil voor een matiging van zijn ambities in Centraal-Europa, zou Hitler een deel van de Centraalafrikaanse taart krijgen.

Dit zou gebeuren ten nadele van o.m. Belgisch Kongo en de Portugese bezittingen in Afrika, zonder dat Brussel of Lissabon hierover werden geraadpleegd en, *a fortiori*, zonder dat beide hoofdsteden hierover door Londen werden gekontakteerd.

Op 3 maart 1938 deelde de Britse ambassadeur in Berlijn, Nevile Henderson, de konkrete voorstellen van Londen aan Hitler en zijn minister van Buitenlandse Zaken von Ribbentrop mee. Opnieuw was er maar weinig entoesiasme aan Duitse zijde. Na de *Anschluss* van Oostenrijk op 13 maart 1939, werden de Britse plannen voorgoed

weggeborgen. Berlijn had Oostenrijk ingepalmd en kon dus niet langer zijn oude kolonies terugkrijgen.

Luc VANDEWEYER, *La réserve de recrutement de l'armée belge en 1940. Un problème politique et stratégique.*

La Belgique tenta, en mai-juin 1940, de soustraire autant de soldats potentiels que possible à l'emprise allemande, en vue de leur incorporation ultérieure dans les forces combattantes. Ce Centre de Recrutement de l'Armée belge se composait des jeunes gens et des hommes de 16 à 35 ans qui n'avaient pas encore été appelés au service militaire. Nous relatons dans cet article comment cet instrument stratégique a été mis sur pied, géré et finalement liquidé.

Le sort de la réserve de recrutement dépendait étroitement des visions différentes du commandement de l'armée belge et de l'élite politique sur la conduite de la guerre. Il y avait, pour les mouvements de retraite de l'armée belge, un manque de profondeur stratégique, aggravé par la politique de neutralité, qui avait empêché les contacts avec les alliés. L'avance allemande obligea les Belges, à partir du 12 mai, à envoyer en France la réserve de recrutement très faiblement encadrée. Elle y fut plus tard suivie par les ministres. Après le 28 mai, le gouvernement se trouva face à l'ennemi avec des moyens sérieusement réduits. La considérable réserve de recrutement en devint d'autant plus importante. Cette force de combat ne pouvait cependant être effectivement engagée qu'après un long entraînement et un rééquipement et, pour cela, le temps fit défaut. Transférer la réserve de recrutement en Angleterre ne fut pas jugé réalisable. Entretemps, la négligence matérielle et morale avait fait son œuvre. Pour le rapatriement, on compta sur l'administration en Belgique qui, avec les autorités civiles belges dans le sud de la France, fournit un remarquable effort. La réserve de recrutement fut ainsi réduite à rien. Lorsque le conseil des ministres se reforma à Londres, en octobre 1940, il apparut bien vite qu'il ne pouvait plus compter sur une réserve de recrutement de quelque signification, avec toutes les conséquences politiques et militaires de la chose.

Ce n'est pas le récit d'un succès. Le manque de préparation, l'absence d'unanimité politique et militaire et la rapide avance allemande devaient entraîner la fin sans gloire de cette initiative, qui avait pourtant, incontestablement, une importante portée stratégique, sous-estimée par l'historiographie.

Luc VANDEWEYER, *The reserve recruitment of the Belgian army in 1940: a political and strategic problem.*

During May and June 1940, Belgium sought to protect as many potential soldiers as possible from coming under German control with a view to

their subsequent incorporation into the Belgian armed forces. This Recruitment Centre of the Belgian Army was composed of the young and of those men aged 16 to 35 who had not yet accomplished their military service. This article examines how this strategic tool was created, administered and, eventually, abolished.

The fate of these reserve recruits was closely related to the different attitudes towards the conduct of the war held by the Belgian military command and by the political elite. The military retreat undertaken by the Belgian army in May 1940 revealed a lack of strategic depth, which was aggravated by the policy of neutrality which had prevented any contacts with the Allied armies. Already as early as 12 May, the German advance obliged the Belgian authorities to dispatch these reserve recruits to France without sufficient leadership. They were followed there subsequently by the ministers who after the capitulation of 28 May found themselves facing the enemy with gravely depleted resources. The considerable number of reserve recruits in France therefore became of even greater importance. This potential fighting force could, however, only be put into operation after a substantial period of training and reequipment and sufficient time was not available for such a programme. To transfer the reserve recruits to England was similarly regarded as impractical. In the meantime, the lack of material and moral support for the recruits had taken effect. A policy of repatriation was therefore undertaken with remarkable energy by the authorities in Belgium assisted by the Belgian authorities in the south of France. In this way, the recruitment reserve was gradually abolished. Thus, when in October 1940 the cabinet of the government reconvened in London, it rapidly became evident that they could no longer count on a recruitment reserve of any significance, with all of the political and military consequences which resulted from this reality.

This is not the story of a success. The lack of preparation, the absence of political and military unanimity of purpose and the rapid German advance resulted in an inglorious end for an initiative which was, nevertheless, of considerable strategic importance and which has been underestimated in the historiography of the war.

Rik HEMMERIJCKX, *Bijdrage tot de geschiedenis van de arbeidersbeweging tijdens de bezetting. De verslagen van de «Association des ouvriers métallurgistes du Centre» (1941-1942).*

In de geschiedenis van de bezettingsperiode bleef de arbeidersstrijd lange tijd een marginaal thema. Dit hangt samen met de aard van dergelijk onderzoek. Hiervoor moet men in het leven en de activiteit van de ondernemingen binnendringen en er peilen naar het fenomeen «syndikaal verzet». Het belangrijkste probleem dat zich bij zo'n onderzoek stelt is het ontbreken van rechtstreekse bronnen. Ik heb hieraan willen verhelpen door de verslagen van de *Association des ouvriers métallurgistes du Centre* (ADOC) uit te geven.

De oprichting van de ADOC situeert zich binnen het kader van de radikaliseringstendens die tijdens de bezetting bij de Waalse socialistische syndikale basis tot uiting kwam. Het uitgesproken verlangen naar syndikale eenheid en het afwijzen van de vooroorlogse «politieke» vakbonden waren kenschetsend voor die tendens. De KP maakte handig van die strekking gebruik en richtte aldus een eigen syndikale structuur op: De *Comités de Lutte syndicale* (CLS). De ADOC was de direkte voorloper van het CLS der metaalbewerkeren van de Centre-streek.

De verslagen van de ADOC geven een scherp beeld van het ontstaan en de activiteiten van die semi-klandestiene vakbond. De werkelijkheid van het verzet tegen de syndikale kollaboratie en van de strijd om allerlei eisen tijdens de bezetting, die in september 1942 in een regionale staking uitmondde, wordt op een levendige manier in die verslagen weergegeven. We mogen ze dan ook gerust als een uniek sociaal dokument beschouwen.

Rik HEMMERIJCKX, *A contribution to the history of workers during the German Occupation: the proceedings of the Association of Metal Workers of the Centre (1941-1942).*

In the history of the years of the German Occupation, the struggles of the workers have remained for a long time a marginal theme. This is essentially a product of the difficulties inherent to this sort of research which requires the historian to explore the activities and operations of industrial enterprises and to investigate the role played within them by trade union resistance. The principal obstacle to such an investigation is the lack of appropriate source material. Therefore, by editing the records of the proceedings of the Association of Metal and Steel Workers of the Centre region (ADOC) of francophone Belgium, I have sought to remedy this difficulty.

The creation of ADOC must be placed in the context of the radicalisation which took place during the Occupation among the Socialist trade union membership in Wallonia. An explicit commitment to trade union unity and a rejection of the «political» mentality of the pre-war trade unions were symptomatic of this tendency towards a more radical trade unionism. The Communist Party skilfully exploited this feeling and used it to construct its own trade union organisation, the Committees of Trade Union Struggle (CLS). ADOC was, thus, the immediate precursor of the CLS of the metal workers of the Centre.

The records of the proceedings of ADOC provide a penetrating insight into the establishment and subsequent activities of this semi-clandestine trade union. They reveal in a vivid manner the reality of resistance to trade union collaboration with the German authorities as well as the struggle during the Occupation for improved wages and conditions which in September 1942 resulted in a strike in the region. As

such, the records of these proceedings can be considered to constitute a unique social document.

Dirk LUYTEN, *La «mission» du gouvernement au comité Galopin du 15 mai 1940.*

Le 15 mai 1940, Paul-Henri Spaak et Camille Gutt eurent, au nom du gouvernement, une entrevue avec Alexandre Galopin (Société Générale), Max-Léo Gérard (Banque de Bruxelles) et Fernand Collin (Kredietbank). Cette conversation qui contenait le germe de ce qui deviendrait le comité Galopin a été, après la guerre et particulièrement dans le contexte de la répression, objet de controverse. Le contenu et la portée précis de la conversation était au centre de la discussion. Après la guerre, les représentants des *holdings* ont prétendu que, le 15 mai 1940, le gouvernement avait donné aux trois financiers une mission de confiance de portée générale. Cette mission aurait consisté à veiller à ce que l'activité économique soit maintenue dans une certaine mesure sous l'occupation. Galopin, Gérard et Collin auraient reçu des deux ministres, le 15 mai, le mandat de fixer les modalités et les limites de cette activité. Ce mandat aurait été à la base de la doctrine Galopin et de la politique économique des *holdings* sous l'occupation. Aucune preuve convaincante n'a cependant jamais été livrée de l'existence de cette mission de confiance. La seule certitude que nous ayons est que les ministres demandèrent aux financiers d'assurer le paiement des salaires des fonctionnaires et de la sécurité sociale. A ce sujet, Gutt leur donna un mandat écrit.

Les procès-verbaux du conseil des ministres pour la période 1940-44 jettent un nouvel éclairage sur la question de la mission de confiance de portée générale.

Dans les procès-verbaux du 15 mai, des jours qui précèdent et des jours qui suivent, il est seulement question du mandat financier et non de la mission de maintenir la vie économique. En outre, il ressort des procès-verbaux ultérieurs, jusque fin 1940, que dans l'esprit du gouvernement, il ne pouvait tout simplement pas être question d'une mission de confiance de portée générale telle qu'elle fut présentée par le comité Galopin. Le gouvernement était, en effet, convaincu que le scénario de la Première Guerre mondiale allait se répéter. La Belgique avait alors été ravitaillée par les USA. A cela, le comité Galopin opposait l'argument que la Belgique devait produire et commercer avec l'ennemi afin de se procurer la contrepartie nécessaire à l'importation de vivres d'Allemagne. Le gouvernement fit également toutes sortes d'efforts afin d'assurer le ravitaillement à partir des Etats-Unis, comme au cours de la Première Guerre mondiale.

Entre 1940 et 1944, il ne fut d'aucune manière fait référence à une mission de confiance de portée générale. Le problème de la collaboration économique fut rarement à l'ordre du jour du conseil des

ministres. Lorsque ce fut cependant le cas, il fut plaidé pour une répression sévère, point de vue qui s'accordait mal avec une mission qui aurait consisté à livrer des fournitures à l'ennemi sous certaines conditions.

En novembre 1944, à l'occasion de la parution d'un article dans *Le Soir*, la portée de la conversation du 15 mai fut à nouveau évoquée au conseil des ministres. Gutt répéta qu'il ne pouvait avoir été question d'un mandat général de maintenir la production parce que le gouvernement estimait alors que le ravitaillement du pays serait réglé de la même façon qu'au cours de la Première Guerre mondiale et qu'il n'y avait donc aucune raison de livrer des fournitures aux Allemands, d'une manière systématique, mais en observant certaines limites, comme le comité Galopin l'avait préconisé.

Dirk LUYTEN, *The mission entrusted to the «Galopin Committee» on 15 May 1940.*

On 15 May 1940, Paul-Henri Spaak and Camille Gutt, on behalf of the government, met with Alexandre Galopin of the *Société Générale*, Max-Léo Gérard of the *Banque de Bruxelles*, and Fernand Collin of the *Kredietbank*. This meeting, which formed in effect the origins of what subsequently became the «Galopin Committee», became after the war — especially in the context of the post-war prosecution of crimes of collaboration — the subject of considerable controversy. At dispute was the content and the exact scope of the discussion. After the war, the representatives of Belgian holding companies claimed that on 15 May 1940 the government had entrusted the three financiers with a wideranging mission. This, they claimed, consisted of responsibility to ensure that a certain level of economic activity was maintained during a German Occupation. Moreover, Galopin, Gérard and Collin, it was asserted, had received from the two ministers on 15 May, the authority to determine the forms and limits which this economic activity should take. This mandate formed the basis of the so-called «Galopin doctrine» and of the policies followed by the holding companies during the Occupation. No convincing evidence, however, has ever been produced to prove that the financiers did receive this general mission from the ministers. The only clearly-established fact is that the ministers asked the financiers to ensure the payment of the salaries of state employees and of social security allowances. On this matter, Gutt provided the financiers with a written mandate.

The records of the cabinet meetings for the years 1940 to 1944 cast new light on the question of the nature of the mission entrusted to the financiers. In the minutes of the meeting of the cabinet on 15 May, as well as those for the preceding and subsequent days, mention is made only of the specific financial mandate and not of a general responsibility to maintain economic activity. Moreover, it emerges from the minutes of the subsequent meetings up until the end of 1940 that it could not have

been the intention of the government to entrust the financiers with a wide-ranging mission of confidence as was claimed by the Galopin Committee. The government was, in effect, convinced that the scenario of the First World War would repeat itself when Belgium had been supplied by the United States. The Galopin Committee on the other hand argued that Belgium must maintain economic output and trade with the enemy in order to obtain the means necessary in order to import foodstuffs and other essential goods from Germany. This was not the policy of the government which initiated a wide range of efforts intended to ensure provisioning from the United States in the same manner as during the First World War.

Between 1940 and 1944, no reference was made in the records of the cabinet meetings to a general mission of confidence. The issue of economic collaboration was rarely discussed by the cabinet and when it did do so it was to advocate a policy of severe repression. This attitude contrasted markedly with the mission supposedly entrusted to the Galopin Committee which allowed the delivery of goods to the enemy under certain conditions.

In November 1944, on the occasion of the publication of an article in the newspaper *Le Soir*, the scope of the discussions held on 15 May 1940 was again discussed by the cabinet. On this occasion, Gutt reiterated that there could have been no question of entrusting the financiers with a mandate to maintain production because the government believed at that time that the provisioning of the country would be accomplished in the same manner as during the First World War. There would therefore have been no purpose in providing goods within certain limits on a systematic basis to the German authorities as the Galopin Committee advocated.

BIBLIOGRAFIE van de in 1991, 1992 en 1993 verschenen publikaties betreffende BELGIË TIJDENS DE TWEEDE WERELDOORLOG

samengesteld door Willem C.M. MEYERS

Zoals in de vorige afleveringen wordt ook hier naar volledigheid gestreefd en net als toen zijn ook nu alle opmerkingen en suggesties welkom. Titels die eertijds aan onze aandacht ontsnapten, worden hier vermeld.

Zoals vroeger medegedeeld worden de titels doorlopend genummerd om het samenstellen van een eventuele geïntegreerde auteurs-, persoonsnamen en plaatsnamen-register mogelijk te maken. De reeds traditioneel geworden kronologisch-systematische indeling wordt uiteraard behouden.

LIJST VAN AFKORTINGEN

Acta	<i>Acta van het colloquium «België, een maatschappij in crisis en oorlog 1940/Belgique, une société en crise, un pays en guerre», gehouden te Brussel van 22 tot 26 oktober 1990. Brussel, Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog, 1993, 8°, 558 p.</i>
Actes	<i>Actes du colloque «België, een maatschappij in crisis en oorlog 1940/Belgique, une société en crise, un pays en guerre», tenu à Bruxelles du 22 au 26 octobre 1990. Bruxelles, Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Deuxième Guerre Mondiale, 1993, 8°, 558 p.</i>
AMSAB	Archief en Museum van de Socialistische Arbeidersbeweging
ann.	bijlagen
BTFG	<i>Belgisch Tijdschrift voor Filologie en Geschiedenis</i>
BTMG	<i>Belgisch Tijdschrift voor Militaire Geschiedenis</i>
BTNG	<i>Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis</i>
Cahiers-	
Bijdragen	<i>Cahiers d'histoire de la Seconde Guerre mondiale - Bijdragen tot de geschiedenis van de tweede wereldoorlog</i>
cart.	kaarten
CLHAM	Centre liégeois d'Histoire et d'Archéologie militaires
CREHSGM	Centre de Recherches et d'Etudes historiques de la Seconde Guerre mondiale
DM	<i>De Morgen</i>
DS	<i>De Standaard</i>
fac.	facsimilés
FUSL	Facultés universitaires Saint-Louis
ill.	geïllustreerd
ind.	registers, indices
KLM	Koninklijk Leger Museum
KUL	Katholieke Universiteit Leuven

Lic.	Licentieverhandelingen waarvan inzage onderworpen is aan een voorafgaand akkoord van de auteur. Zo de verhandeling niet in het NCWOII aanwezig is, wordt de naam van de promotor vermeld met wie contact kan opgenomen worden.
LS	<i>Le Soir</i>
NCWOII	Navorsings- en Studiecentrum voor de geschiedenis van de tweede wereldoorlog
RBHC	<i>Revue belge d'histoire contemporaine</i>
RBHM	<i>Revue belge d'histoire militaire</i>
RBPH	<i>Revue belge de Philologie et d'Histoire</i>
RUG	Rijksuniversiteit Gent
s.d.	<i>sine dato</i> . Maar wel verschenen in de door de bibliografie bestreken periode
s.l.	<i>sine loco</i> . Zonder plaats van uitgave
s.n.	<i>sine nomine</i> . Zonder vermelding van uitgever
tabl.	tabellen
UCL	Université catholique de Louvain
ULB	Université libre de Bruxelles
ULg	Université de Liège
WT	Wetenschappelijke Tijdingen

WERKINSTRUMENTEN

A. Archiefinventarissen

3143. **Bourgeois (Pascalle)**. *Le Ministère du Budget (1946-1948), Le Ministère de l'Administration générale et des Pensions (1948-1949). Organisation et compétences*, Bruxelles, Archives générales du Royaume, 1992, bibl. ind., 154 p. (*Miscellanea archivistica studia*, 24).
3144. **Id.** *Le Ministère du Combustible et de l'Energie (1947-1948), Le Ministère du Rééquipement national (1946-1947), Le Ministère de la Coordination économique et du Rééquipement national (1947-1948), Le Ministère de la Coordination économique (1948-1949). Organisation et compétences*, Bruxelles, Archives générales du Royaume, 1992, bibl., 88 p. (*Miscellanea archivistica studia*, 26).
3145. *Catalogue des Cartes pour les séries Belgique, France et Grande-Bretagne*, Bruxelles, CREHSGM, 1992, 4°, ind., 96 + 31 p. (LG 1/7)
3146. **De Coster (Gerd)**. *Archives Louise de Landsheere*, Bruxelles, CREHSGM, 1992, 4°, ann., ind., 57 p. (*Inventaires*, 27).
3147. **Id.** *Duitse organisaties en instellingen in België (1933-44)*, Brussel, NCWOII, 1993, ind., 65 p. (*Inventarissen*, 28).
3148. **Gotovitch (José)**. *Découvertes dans les archives russes et à Potsdam*, in RBHC, 1992, 1-2, p. 235-241. (R 002)
3149. **Grégoire (Jocelyn)**. *Le Fonds d'Archives de l'Amicale des ex-Prisonniers Politiques d'Auschwitz-Birkenau. Camps et prisons de Silésie*, in *Bulletin de la Fondation Auschwitz*, X-XII/1992, p. 113-141. (R 0027)
3150. **Herrebout (Els)**. *Quellen zur Geschichte der deutschsprachigen Gemeinschaft in ausländischen Archiven. Band I. Bundesarchiv Koblenz, Brüssel, Generalstaatsarchiv*, 1993, bibl., ind., 99 p. (*Bestandsübersichten und Archivführer*, 1).
3151. **Langens (Peter)**. *Microfilms. Bestuursafdeling van de Oorlogsgetroffenen. Ministerie van Volksgezondheid. Alfabetische Indexen*¹, Brussel, NCWOII, 1992, 4°, ind., IV + 103 p. (LG 1/5)
3152. **Martin (Dirk)**. *Archiefprospectie in het Bundesarchiv Potsdam, februari 1992*, in BTNG, 1992, 1-2, p. 233-234.

1 Eveneens in Franse versie: *Microfilms. Administration des Victimes de la Guerre. Ministère de la Santé Publique. Index Alphabétiques*, Bruxelles, CREHSGM, 1992, 4°, ind., IV + 109 p. (LG 1/6)

3153. **Id.**, *Bronnen voor de hedendaagse geschiedenis: het archief van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*, in *Bibliotheek- en Archiefgids*, 1991, 2, p. 219-229.
3154. **Masson (Henri)**, *Archives (partielles) de l'UTMI*, Bruxelles, CREHSGM, 1991, 4°, ind., 32 p. (*Inventaires*, 26).
3155. **Id.** - **Martin (Dirk)**, *Les Affranchis - Groupe G - Nola*, Brussel - Bruxelles, CREHSGM - NCWOII, 1991, 4°, ind., 53 p. (*Inventaires - Inventarissen*, 24).
3156. **Minke (Alfred)**, *Die Bestände des Staatsarchivs Eupen. Übersicht*, Brüssel, Generalstaatsarchiv, 1993, ind., 115 p. (*Bestandsübersichten und Archivführer*, 2).
3157. **Nuytens (Michel)**, *Familie Moyersoen*, Brussel, Algemeen Rijksarchief, 1992, bibl., ind., 60 p. (Rijksarchief te Gent, *Inventarissen*, 70).
3158. **Parmentier (Koen)**, *Inventaris van het archief Flor Grammens*, Kortrijk, Bibliotheek KUL Campus Kortrijk, 1992, ill., ind., 47 p. (11.460/6)
3159. **Révelard (Isabelle)**, *Catalogue des émissions de Radio-Bruxelles de 1940 à 1942*, Bruxelles, IESSE, 1991, 4°, ann., bibl., ind., 194 p. (Th 394)
3160. **Steenhaut (Wouter)** - **Vermote (Michel)**, «Où sont les archives d'antan?»: AMSAB op zoek in Russische archieven, in *BTNG*, 1992, 1-2, p. 219-231. (R 002)
3161. **Van Daele (Lutgard)**, *Archive inventory. Belgium and the Foreign Office 1940-1945*, Brussels, NCWOII, 4°, ind., IV - 164 p.
3162. **Verhoeyen (Etienne)**, *Inventaires. Archives Luc-Marc / Mill / Zéro*, Bruxelles, CREHSGM, 1991, 4°, 45 p. (*Inventaires*, 25).
3163. **Id.**, *Réseaux de Renseignements*, Bruxelles, CREHSGM, 1993, 4°, ind., 38 p. (*Inventaires*, 29).

B. Bibliografieën

3164. **Aelbrecht (Vincent)**, *L'entre-deux-guerres en Belgique 1918-1940. Bibliographie III. L'enseignement secondaire*, Bruxelles, FUSL, 1991, 8°, ind., 262 p. (*Cahier n° 3 du Centre d'histoire contemporaine*) (LE 4/29)
3165. **Meyers (Willem C.M.)**, *Bibliografie van de in 1990 verschenen publikaties betreffende België tijdens de tweede wereldoorlog*, in *Cahiers-Bijdragen*, 1992, 15, p. 265-304.
3166. **Id.**, *The German Occupation of Belgium: A Bibliographical Essay*, in **Werner Warmbrunn**², p. 347-358.

C. Methodologie

3167. **Balace (Francis)**, *Approches de la seconde guerre mondiale en candidatures à l'ULg in La guerre dans l'enseignement et la recherche universitaires - De oorlog doorheen universitair onderzoek en onderwijs*³, p. 45-57. (10.880/6)
3168. **Balthazar (Herman)**, *Het Centrum van de tweede wereldoorlog en het wetenschappelijk onderzoek in België: een balans*, in *Acta*, p. 9-18.
3169. **Id.** - **De Wever (Bruno)**, *Het onderzoek over de tweede wereldoorlog aan het seminarie voor nieuwste geschiedenis van de Rijksuniversiteit Gent. Toelichting van het onderzoeksproject over de burgemeesters en schepenen in België tussen 1938 en 1947*, in *Universit.*, p. 37-44. (10.880/6)
3170. **De Vos (Luc)**, *W.O. II in het onderwijs - De Koninklijke Militaire School*, in *Universit.*, p. 59-62. (10.880/6)
3171. **Gevers (Lieve)**, *Kerk en Vlaamse Beweging*, in *De Geschiedschrijving van de Vlaamse Beweging sinds 1975*⁴, p. 21-42.

2 Cfr nr 3337.

3 Brussel-Bruxelles, NCWOII-CREHSGM, 1990, 4°, 86 p. Voortaan geciteerd als *Universit.*

4 **De Smet (Gilbert A.R.)** (Uitg.), *De Geschiedschrijving van de Vlaamse Beweging sinds 1975. Handelingen van het Colloquium op 24.10.1992 te Antwerpen n.a.v. de 50e jaargang van Wetenschappelijke Tijdingen en de 10e jaargang nieuwe stijl*, Gent, Vereniging voor Wetenschap, 1993, 8°, 96 p.

3172. **Gotovitch (José)**. Quelques aspects des travaux menés à l'ULB, in *Universit.*, p. 71-76. (10.880/6)
3173. *Histoire et mémoire. Enquête auprès de six cents étudiants de l'enseignement supérieur des années 1933-1945* in *Clio* 1991, n° 107-108, p. 67-132. (10.640/19)
3174. **Lejeune (Carlo)**. Die fehlende Vergangenheitsbewältigung in Ostbelgien. Problemstellung und Perspektiven, in *Kolloquiumsbericht: «Ostbelgien und der 10. Mai 1940 - Zeitgeschichte. Verdrängung und Aktualität»*⁵, p. 47-61.
3175. **Lory (Jacques) - Maerten (Fabrice)**. L'occupation allemande dans le Brabant wallon, 1940-1944, in *Universit.*, p. 7-22. (10.880/6)
3176. **Stengers (Jean)**. Brèves considérations finales, in *Universit.*, p. 77-84. (10.880/6)
3177. **Van den Wijngaert (Mark)**. De oorlog doorheen universitair onderzoek en onderwijs, in *Universit.*, p. 23-36. (10.880/6)
3178. **Van Doorslaer (Rudi)**. De Tweede Wereldoorlog, in **Art (Jan)** (Red.). *Hoe schrijf ik de geschiedenis van mijn gemeente. Deel I. 19de en 20ste eeuw*⁶, p. 301-319/4.156)
3179. **Van Goethem (Herman)**. Taalpolitiek en staatshervorming, in *De Geschiedschrijving van de Vlaamse Beweging sinds 1975*⁷, p. 7-20.
3180. **Van Hees (Pieter)**. Over Vlaams-nationalisme en Groot-Nederland, in *De Geschiedschrijving van de Vlaamse Beweging sinds 1975*⁸, p. 58-78.
3181. **Vanlandschoot (Romain)**. Sociale beweging en Vlaamse Beweging, in *De Geschiedschrijving van de Vlaamse Beweging sinds 1975*⁹, p. 43-57.
3182. **Verhoeyen (Etienne)**. Wat beweegt de Vlaamse Bewegers?, in *BTFG*, 1991/4, p. 956-960. (R 027)
3183. **Wils (Lode)**. De invloed van de Tweede Wereldoorlog op de natievorming, in *Universit.*, p. 63-70. (10.880/6)
3184. **Id.** Naties en nationale bewegingen. De aanbreng van internationaal historisch en sociologisch onderzoek, in *De Geschiedschrijving van de Vlaamse Beweging sinds 1975*¹⁰, p. 79-96.

I. VOORORLOG (1936-9.V.1940)

A. Binnenlandse politiek

3185. **Brausch (Peter)**. *Pierlala en de Gieljotiene van Pierlala*, in *WT*, LII-1/1993, p. 10-33; LII-2/1993, p. 88-116. (R 1063)
3186. **Id.** *Pierlala/De Gieljotiene (1921-1943). Inhoudsanalyse van een Gents satirisch weekblad*, Gent, RUG, 1991, 4°, ann., bibl., ill., ind., tabl., 2 vol.(Lic.). (Th 421)
3187. **Claes (Lode)**. Een zomersemester in München. (1) Antikrist in de opera. (2) Studenten waren voor de oorlog beducht. (3) Op zoek naar een (tweede) vaderland. (4) Geopolitiek: van waar wordt Europa beheerst?, in *DS*, 25-29/VIII/1989.
3188. **De Meulder (Willy)**. 't Vlaams Huis van Merksem tussen twee wereldoorlogen, s.l., Kreatief, 1992, 4°, bibl., ill., ind., 39 p. (13.862)
3189. **Destatte (Philippe)**. *L'identité wallonne. Aperçu historique*, Namur, Présidence de l'Exécutif régional wallon, 1991, 8°, cart., ill., ind., 106 p. (10.398)
3190. **De Wever (Bruno)**. *De Vlaamsnationalisten in de parlementsverkiezingen van 1936*, in *BTNG*, 1992, 1-2, p. 281-353. (R 002)
3191. **Id.** *Het Vlaams-nationalisme tussen democratie en fascisme. De ideologische karakteristieken en de sociale achtergronden van het Vlaams Nationaal Verbond (1933-1945)*, in *Herfsttij van de 20ste eeuw*¹¹, p. 47-63. (12.956)

5 Eupen, Volkshochschule der Ostkantone, 1990, 4°, ann., ind., 106 p. (LL 6/6)

6 Gent, Centrum voor Geschiedenis Universiteit-Stichting Mens en Cultuur, 1993, 8°, bibl., 323 p.

7 Cfr noot 4.

8 Id.

9 Id.

10 Id.

11 **Van Doorslaer (Rudi) - Gotovitch (José) - Raes (Koen) - Seberechts (Frank) - Swyngedouw (Marc) - Vos (Louis) - De Wever (Bruno)**. *Herfsttij van de 20^{ste} eeuw. Extreem rechts in*

3192. **Fuegg (Jean-François)**. *Le Rouge et le Noir. Un hebdomadaire bruxellois non conformiste. Catalogue de l'exposition du 8 décembre 1993 au 8 janvier 1994*. Bruxelles, Présence et Action Culturelles, 1993, 4^e ill., 43 p. (14.180)
3193. **Gotovitch (José)**. *Médecins engagés, des années trente à la libération*, in *Socialisme*, 1993, p. 51-66. (14.112)
3194. **Id.** *Les «organisations de masse» de l'Internationale communiste en Belgique. Une première approche*, in *Colloque sur l'Internationale communiste* ¹², p. 205-212. (12.260)
3195. **Hunin (Jan)**. *De Vlaamse Beweging versterkt maar verdeeld. Leuven 1932-1940*, in *WT*, LI-3/1992, p. 149-156; LI-4/1992, p. 210-225. (R 1063)
3196. **Klijn (Annemieke)**. *Arbeiders- of Volkspartij. Een vergelijkende studie van het Belgisch en Nederlands socialisme 1933-1946*. Maastricht, Universitaire Pers, 1990, 8^e, bibl., ill., ind., 285 p. (10.749)
3197. **Olivier (Daniel)**. *Les «Ça me dit» de l'histoire. En mémoire et pour comprendre les années 40*. (Conférences au Centre culturel de Rossignol de septembre 1990 à juin 1991), (Ansart, Rossignol Centre Culturel, 1991, 4^e, facs., ill., ind., 331 p. (10.386)
3198. **Ruland (Herbert)**. *Faschistische Bewegungen, Widerstand und Flüchtlingsschicksale in Neubelgien in der Zwischenkriegszeit*, in *Kolloquiumsbericht: «Ostbelgien und der 10. Mai 1940. Zeitgeschichte Verdrängung und Aktualität»* ¹³, p. 17-46. (IL 6/6)
3199. **Saerens (Lieven)**. *De houding van het Vlaams-nationalisme tegenover de joden tijdens de jaren dertig*, in *Extreem rechts in West-Europa* ¹⁴, p. 255-280.
3200. **Sauvage (Pierre)**. *La pensée socio-politique du chanoine Jacques Leclercq de 1930 à 1945*, in *Actes*, p. 359-371.
3201. **Selleslagh (Frans)**. *Cardijn en de katholieke wereld. KAJ en ACV tegenover het nationaal-socialisme*, in *Acta*, p. 385-393.
3202. **Stengers (Jean)**. *De Koningen der Belgen. Macht en Invloed van 1831 tot nu* ¹⁵, Leuven, Davidsfonds, 1992.
3203. **Tyssens (Jeffrey)**. *Strijdpunt of pasmunt? Levensbeschouwelijk links en de schoolkwestie, 1918-1940*. Brussel, VUBPress, 1993, 8^e, bibl., ind., III + 376 p. (14.093)
3204. **Van Campenhout (Nico)**. *Omtrent drie Lokerse socialisten. Prosper Van Cotthem, Hubert Van de Vijver, Henri Van de Voorde, Lokeren, SP-Lokeren i.s.m. Stad Lokeren*, 1993, 8^e, ill., ind., 109 p. (14.193)
3205. **Vandeweyer (Luc)**. *René Lagrou en het katholieke vlaams-nationalisme in Antwerpen*, in *WT*, LI-3/1992, p. 163-183. (R 1063)
3206. **Van Neygen (Etienne) – Vervoort (Kris)**. *Wegbereiders. Portretten van Vlaamse pacifisten*. Brussel, Forum voor Vredesactie, 1990, 8^e, bibl., cart., ill., ind., 193 p. (10.870)
3207. **Vantheimsche (Guy)**. *De Belgische arbeidersbeweging tijdens de crisis van de jaren 1930*, in *Acta*, p. 203-225.
3208. **Van Ypersele (Laurence)**. *La caricature politique belge dans l'entre-deux-guerres à travers la presse francophone*, in *RBHC*, 1992, 3-4, p. 415-446. (R 002)
3209. **Vos (Louis)**. *De politieke kleur van jonge generaties. Vlaams-nationalisme. Nieuwe Orde en extreem-rechts*, in *Herfsttij*, p. 15-46.
3210. **Weyns (Francis)**. *De tussenoorlogse IJzerbedevaarten (1920-1939). Een onderzoek naar de politieke symboliek en de mythevorming*. Gent, RUG, 1992, 4^e, bibl., facs., ill., ind., XXII + 242 p. (Th 432)

Vlaanderen 1920-1990. Leuven, KRITAK in samenwerking met het NSCWO II, 1992, 8^e, 160 p. Voortaan geciteerd als *Herfsttij*.

12 **Lasserre (André) (Ed.)**. *Centenaire Jules Humbert-Droz. Colloque sur l'Internationale communiste. La Chaux-de-Fonds, 25-28 septembre 1991. Actes*. La Chaux-de-Fonds, Fondation Jules Humbert-Droz, 8^e, ind., 565 p.

13 Cfr noot 5.

14 **De Schamphelleire (Hugo) – Thanassekos (Yannis)**. *Extreem rechts in West-Europa. Acta van het colloquium te Antwerpen (29 maart 1990). L'extrême droite en Europe de l'Ouest. Actes du colloque d'Anvers (29 mars 1990)*. Brussel, VUB-Press, 1991, 8^e, cart., ind., ill., tabl., 407 p. (10.297)

15 Originele versie *L'Action du Roi en Belgique depuis 1831. Pouvoir et influence. Essai de typologie des modes d'action du Roi*. Paris - Louvain-la-Neuve, Duculot, 1992, 8^e, ind., 389 p. (12.644)

3211. **Wils (Lode)**. *Van Clovis tot Happart. De lange weg van de naties in de Lage Landen* ¹⁶. Leuven-Apeldoorn, Garant, 1992, 8°, 306 p.

B. Buitenlandse en militaire politiek

3212. **Balériaux (A.)**. *Une coiffure qui eut son heure de gloire: le bonnet à floche ou pinnemouch. 4^e partie (fin): de 1924 à 1940*, in *Militaria Belgica*, 1991, p. 77-110.
(R 734)
3213. **Boijen (Richard)**. *De taalwetgeving in het Belgische leger (1839-1940)*, Brussel, KLM, 1992, 8°, bibl. ind., 340 p. (Bijdragen van het Centrum voor Militaire Geschiedenis, 26).
(13.296)
3214. **Brievens (Rudi)**. *De Frans-Belgische relatie tussen 1936 en 1940*, in *Acta*, p. 25-35.
3215. **Devolder (Kathleen)**. *Het buitenlands beleid van België ten opzichte van Duitsland, 1936 - mei 1940*, Gent, RUG, 1991, 4°, ann., bibl., facs., ill., ind., XIV + 240 + XXVII p.
(Th 406)
3216. **De Waele (Maria)**. *De onafhankelijkheidspolitiek van België: breuk of continuïteit?*, in *Acta*, p. 21-24.
3217. **Harlepin (J.)**. *L'Équipement électromécanique des forts de la Meuse*, in *Bulletin d'information CLHAM*, X-XII/1991, p. 39-65.
(R 1064)
3218. **Huyghe (Serge)**. *Het buitenlands beleid van België ten opzichte van Groot-Brittannië, 1936 - mei 1940*, Gent, RUG, 1991, 4°, ann., bibl., ind., 234 p. + XII (Lic).
(TH 401)
3219. **Klefisch (Peter)**. *Belgien und Deutschland 1930-1940*, in *Acta*, p. 141-158.
3220. **Klemann (Hein)**. *Tussen Reich en Empire. De economische betrekkingen van Nederland met zijn belangrijkste handelspartners: Duitsland, Groot-Brittannië en België en de Nederlandse handelspolitiek, 1929-1936*, Amsterdam, Neha, 1990, 8°, ill., ind., tabl., XI + 387 p.
(13.780)
3221. **Lamot (Marc)**. *Van zege tot nederlaag. Het Belgisch veiligheidsbeleid 1914-1940*, in **Reychler (Luc) (Red.)**. *Een onvoltooid beleid. Buitenlands en defensiepolitiek van 1830 tot 2015* ¹⁷, p. 47-78.
(14.140)
3222. **Lejeune (Carlo)**. *Die deutsch-belgischen Kulturbeziehungen 1925-1980. Wege zur europäischen Integration?*, Köln, Böhlau, 1992, 392 p. (Beiträge zur Geschichte der Kulturbeziehungen, 3).
3223. **Morelli (Anne)**. *La Belgique et l'Italie (1930-1940)*, in *Actes*, p. 121-139.
3224. **Pearce (Gerrit)**. *België en de Tsjechoslowaakse Kwestie (1938-1939)*, in *Acta*, p. 37-66.
3225. **Smith (Michael L.)**. *Britain and Belgium in the nineteen thirties*, in *Acta*, p. 85-111.
3226. **Van Roon (Ger)**. *België, Nederland en de Oslogroep (1930-1945)*, in *Acta*, p. 67-82.
3227. **Vanwelkenhuyzen (Jean)**. *Les plans belges de défense des Ardennes*, in *Ardennes 1940* ¹⁸, p. 33-55.
3228. **Verhoeven (Etienne)**. *De Duitse Abwehr in België (september 1939 - mei 1940)*, in *BTMG*, XXX-3, IX/1993, p. 183-198; XXX-4, XII/1993, p. 265-285 (wordt vervolgd).
(R 017)
3229. **Id.** «Honorables correspondants»: citoyens belges et services de renseignements «alliés» en période de neutralité (septembre 1939-mai 1940), in *RBHM*, VI/1992, p. 449-462; IX/1992, p. 511-523.
(R 017)

C. Economie, sociale geschiedenis en samenleving

3230. **Baeten (Walter)**. *Patronaten worden chiro. Jeugdbeweging in Vlaanderen 1918-1950*, Leuven, Davidsfonds, 1993, 8°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 287 p.
(13.302)

¹⁶ Zie tevens **Verhulst (Adriaan)**. *L. Wils en de Belgische Natie*, in *WT*, LII-2/1993, p. 65-73. (R 1063)

¹⁷ Kapellen, Uitgeverij Pelckmans, 1993, 8°, ann., ind., tabl., XXIV + 514 p.

¹⁸ **Vaisse (Maurice)** (Ed.). *Ardennes 1940*, Paris, Henry Veyrier, 1991, 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., 270 p.
(10.257)

3231. **Blomme (Jan)**. *Consumption Patterns in Belgium during the Interbellum Period according to the National Accounts*, in *Historiens de l'Europe Contemporaine - Historians of Contemporary Europe*, vol. 8, n° 1-2, VI/1993. (R 1905)
3232. **Caestecker (Frank)**. *Mineurs d'Europe Centrale en Belgique*, in *Histoire des étrangers*¹⁹, p. 161-171.
3233. **Id.** *Ongewenste gasten. Joodse vluchtelingen en migranten in de dertiger jaren in België*, Brussel, VUBPress, 1993, 8°, ann., bibl., ill., ind., tabl., 303 p. (113.619)
3234. **Id.** *Het Poolse leger in ballingschap en de Poolse gemeenschap in het neutrale België (september 1939 - mei 1940)*, in *Cahiers-Bijdragen*, 15, XII/1992, p. 233-255.
3235. **De Vroede (Maurits)**. *Language in Education in Belgium up to 1940, in Schooling, educational policy and ethnic identity*²⁰, p. 111-131.
3236. **Dockx (Johan)**. *De Prévoyance Sociale als typevoorbeeld van een socialistische verzekeringscoöperatie*, in *BTNG*, 1991, 1-2, p. 229-279. (R 002)
3237. **Henau (Brigitte)**. *De leidende economische kringen en de oplossingen voor de crisis, 1930-1940* in *Acta*, p. 163-193.
3238. **Himpe (Anne)**. *De beweging in huis. Vlaamse Huizen tijdens het Interbellum*, Gent, Provinciebestuur Oost-Vlaanderen, 1992, 4°, ann., bibl., cart., ill., ind., 271 p. (113.165)
3239. **Kog (Cornelia)**. *Vrouw en coöperatie tijdens het interbellum. De evolutie van de «Ligue nationale des coopératrices» (LNC) tussen 1923 en 1940*, in *BTNG*, 1991, 1-2, p. 187-228. (R 002)
3240. **Legros (H.)**. *Les structures de la coopération socialiste, 1900-1940*, in *RBHC*, 1991, 1-2, p. 73-127. (R 002)
3241. **Luyten (Dirk)**. *Corporatisme en bedrijfsorganisatie 1930-1952*, in *Congrès de Namur 18-21 VIII 1988 3e Congrès de l'Association des cercles francophones d'histoire et d'archéologie de Belgique. Actes - Handelingen - Akten*, III, Namur, 1990, p. 55-68.
3242. **Id.** *Corporatisme en politiek 1930-1944*, in *Acta*, p. 227-243.
3243. **Id.** *Politiek corporatisme en de crisis van de liberale ideologie (1920-1944). Deel I*, in *BTNG*, 1992, 3-4, p. 493-559. (R 002)
3244. **Morelli (Anne)**. *L'immigration italienne en Belgique au XIX^e et XX^e siècles*, in *Histoire des étrangers*, p. 195-206.
3245. **Musin (Linda) - Flaghothier (Robert)**. *De la coopérative locale à la société multirégionale: l'Union Coopérative de Liège (1914-1940)*, in *RBPH*, 1991, 1-2, p. 281-309. (R 007)
3246. **Van Doorslaer (Rudi)**. *Israël 'Piet' Akkerman, de diamantzager (1913-1937). Een joodse militant van de Derde Internationale in Antwerpen*, in *BTNG*, 1991, 3-4, p. 721-782. (R 002)
3247. **Id.** *Portrait d'une identité communiste juive: Les Juifs de Belgique dans la guerre civile espagnole*, in *Pardès*, 17/1993, p. 147-159.

II. DE ACHTTIENDAAGSE VELDTOCHT

A. Militaire gebeurtenissen

3248. *18-daagse veldtocht*. Groot-Bijgaarden, Vlaamse Uitgeversmaatschappij, 1990, cart., ill., 86 p.
3249. **Balace (Francis)**. *Fors l'honneur. Ombres et clartés de la capitulation belge*, in **Balace (Francis) (Dir.)**. *Jours de guerre. Jours de défaite II*²¹, p. 7-51.

19 **Morelli (Anne) (Dir.)**. *Histoire des étrangers et de l'immigration en Belgique de la préhistoire à nos jours*, Bruxelles, Vie Ouvrière - Centre bruxellois d'Action interculturelle, 1992, 8°, ill., tabl., 334 p. (11.456)

20 **Tomiak (Janusz) (Ed.)** in collaboration with **Knut Eriksen - Andreas Kazamias - Robin Orkey**. *Schooling, educational policy and ethnic identity. Comparative studies on governments and non-dominant ethnic groups in Europe, 1850-1940. Volume I*, Dartmouth, European Science Foundation - New York University Press, 1991, 8°, bibl., cart., ind., tabl., XIX + 427 p. (11.068)

21 Bruxelles, Crédit Communal, 1991, 4°, ill., 135 p. Voortaan geciteerd als *Jours de guerre*. 4

3250. **Id.**, *Une guerre de malentendus, perdue en six jours...*, in **Balace (Francis)**, *Jours de guerre. Jours de défaite* I²², p. 27-67.
3251. **Beeckman (Willy)**, «*Ons schoon leven is uit!*» - Monografie over soldaat Frans Neuckermans uit Essene, die sneuvelde op de 10^{de} mei 1940, de dag dat de tweede wereldoorlog uitbrak in België. Sl., Beeckman, 1991, 8°, ill., 80 p. (10.220/1)
3252. **Bertha (Alfred)**, *Das Stosstruppenunternehmen im Gemmenischer Tunnel am 10. Mai 1940*, in *Im Göhlal*, 1991, 48, p. 97-102.
3253. **Bikar (André)**, *La Campagne de 1940 en Belgique. La journée du 10 mai dans le sous-secteur de couverture du 1^{er} Lanciers, entre la Baraque Michel et l'Amblève*, in *RBHM*, XXX-4, XII/1993, p. 287-320 (à suivre). (R 017)
3254. **Bovijn (Maurice)**, *Een kleine soldaat in een grote oorlog: herinneringen aan W.O. II*, Zulte, Maurice Bovijn, 1991, 80 p.
3255. **Champion (Lucien)**, 1940. *La guerre du sanglier. Des côtes frontalières aux rives de la Lys*, Braine-l'Alleud, Editions J.M. Collet, 1990, 16°, cart., ind., 163 p. (10.471)
3256. **Id.**, *Mai 1940. Une unité peu connue de Chasseurs Ardennais: La Compagnie de T.13 de la PFN (Position Fortifiée de Namur)*, in *RBHM*, III/1993, p. 25-42. (R 017)
3257. **Decock (Walter)**, *Dagboek van soldaat 2^{de} klasse, brancardier Georges Speybrouck*, in *Verslagen en Mededelingen van de Stedelijke Oudheidkundige Commissie Wervik, Jaarboek 1991*, p. 19-60.
3258. **De Decker (Cynrik) - Roba (Jean-Louis)**, *Mei 1940 boven België. De luchtstrijd tijdens de achttiendaagse veldtocht*, Erpe, Uitgeverij De Krijger, 1993, 8°, bibl., facs., ill., ind., 80 p. (België in oorlog 2). (14.321)
3259. **Deraymaeker (G.H.)**, *Le 2^{ème} Grenadiers au Canal Albert, les 10 et 11 mai 1940* (suite), in *Bulletin d'information CLHAM*, VII-IX/1991, p. 5-16; X-XII/1991, p. 17-27; III/1992, p. 5-20. (R 1064)
3260. **Gany (André)**, *La Position Fortifiée de NAMUR (PFN) en mai 1940*, in *Bulletin d'information CLHAM*, X-XX/1991, p. 5-16. (R 1064)
3261. **Gillet (E.)**, *La percée allemande en mai 1940 et la contre-attaque d'Arras*, in *RBHM*, XII/1992, p. 593-614. (R 017)
3262. **Goodhart (Tony)**, *Dernier estivant sur une plage belge. La Panne, juin 1940*, in *RBHM*, III/1993, p. 45-48. (R 017)
3263. **Jodin (Freddy)**, *Fort van Tancremont Mei 1940. Het Journaal van Adjudant KRO Jodin, Schootofficier Mortieren en Kleine Wapens*²³, in *Memo. Historisch Tijdschrift*, VI/1992, p. 8-23. (R 1075A)
3264. **Lebecq (Augustin)**, *Médecin de bataillon mai-juin 1940*, in *Mémor. Bulletin d'information*, XII, 1991, 14, p. 17-37. (R 1.539)
3265. **Minguet (André)**, *Knesselaere, dernière victoire*, in *Jours de guerre*, 3, p. 93-101.
3266. **Noël (Maurice)**, *L'intervention française en Belgique et au Luxembourg lors de l'offensive allemande de mai 1940*, in *La Meuse et la guerre*²⁴, p. 29-52.
3267. **Pallud (Jean-Paul)**, *Blitzkrieg in the West. Then and now*, London, *After the Battle*, 1991, 4°, cart., ill., 640 p. (10.324)
3268. **Pied (Robert)**, *L'enfer de la Dyle. Wavre et environs. Mai 1940. Tome II, Wavre*, Syndicat d'Initiative, 1991, 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., 236 p. (10.299)
3269. **Polus (Patrick)**, *Le Fort de Chaufontaine dans la guerre éclair. Mai 1940*, sl., s.n., 1991, 8°, cart., ill., 61 p. (10.640/17)
3270. **Terlinden (Michel)**, *Mai 1940: où étaient nos cocardes?*, in *Jours de guerre*, 3, p. 7-26.
3271. **Thonus (Joseph)**, *L'action de l'artillerie de campagne le 10 mai 1940 sur le Canal Albert*, in *Bulletin d'information CLHAM*, IX/1991, p. 23-34. (R 1064)
3272. **Tournay (A.)**, *Tout sur la campagne des 18 jours du 4 TTR*, in *Le Combattant 1940-1945*, X-XI/1991, p. 6-9 (Uit Contact TTR, X-XII/1991). (R 063)
3273. **Vanwelkenhuyzen (Jean)**, *Une énigme de 1940: Les pancartes du 22 mai*, in *Revue générale*, 5/1992, p. 45-52.

22 Bruxelles, Crédit Communal, 1991, 4°, ill., 103 p. Voortaan geciteerd als *Jours de guerre*, 3.

23 Eveneens in Franse versie in *Memo. Revue historique* (R 1075B).

24 Lanher (Jean) - Cazin (Noëlle) (Eds.), 1940. *La Meuse et la guerre*, Bar-le-Duc, 1991.

3274. **Vernier (Franck)**. *Les abris de la position fortifiée de Liège en mai 1940*, in *Bulletin d'information CLHAM*, IX/1992, p. 17-36. (R 1064)
3275. **Vught (René)**. *Bij den troep. Belevissen van een pilot. Kamp van Beverloo. Mobilisatie. Achttiendaagse veldtocht, 1938-1940*. Leuven, «den akademie van 't leives», 1992, 4°, ill., 199 p. (11.812)
3276. **Willems (Luc)**. *Bruggen breken, kerken branden. De strijd rond het Albertkanaal bij Kwaadmechelen 10-13 mei 1940*. Ham, Heemkunde Ham, 1991, 4°, bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 171 p. (11.086)

B. Politieke gebeurtenissen

3277. **Denuit-Somerhausen (Christine) — Jaspers (Jean-Jacques) — Balace (Francis)**. *Limoges, 31 mai 1940: la déchirure*, in *Jours de guerre*, 4, p. 65-100.
3278. **Gillet (E.)**. *La Conférence d'Ypres le 21 mai 1940*, in *RBHM*, XII/1991, p. 271-303. (R 017)
3279. **Stengers (Jean)**. *Hitler's Haltbefehl before Dunkirk. A military or political decision*, in **Fraser (T.G.) — Jeffery (Keith) (Eds.)**. *Men, Women and War*, Dublin, The Lilliput Press, 1993, p. 175-194.
3280. **Id.** *La rupture de Wijnendaele*, in *Jours de guerre*, 3, p. 81-91.
3281. **Verbruggen (Jan-Frans) — Brusten (Charles)**. *De conferentie te Ieper op 21 mei 1940*, in *Handelingen van het eerste Congres van de Federatie...*²⁵, p. 419-432.

C. Burgerbevolking en vlucht

3282. **Baré (Pierre)**. *Chroniques de guerre: 1940-1945. 3^e partie: du 19 au 31 mai 1940. - 4^e partie: du 1^{er} juin au 8 juillet 1940*²⁶, in *Musée Herstalieu*, 1991, n° 56, p. 3-30; n° 58, p. 3-31.
3283. **Colignon (Alain)**. *Ordre de rejoindre: les «16-35 ans»*, in *Jours de guerre*, 4, p. 103-113.
3284. **Id.** *Des ruines et du sang...*, in **Balace (Francis) (Dir.)**. *Jours de guerre. Jours de chagrin*²⁷, p. 37-52.
3285. *Mai-juin 40. Des souvenirs qui ne s'effacent pas*, in *Au Pays des Rières et des Sarts*, 1991, 122, p. 89-130.
3286. **Maréchal-Pelouse (Odette)**. *Une aventure raisonnée. Madeleine de Wasseige: «Mon journal au fil de la plume». «L'exode» 10 mai 1940 au 20 août 1940*, in *Le Guetteur wallon*, 1990-3, p. 103-106; 1991-2, p. 45-52. (R 2034)
3287. **Martin (Dirk)**. *Abbeville: la bavure*, in *Jours de guerre*, 3, p. 69-79.
3288. **Pauwels (Wilfried) — Van Louwe (Carlos)**. *«Onder vuur»*. *De Westhoek in de Tweede Wereldoorlog*, Veurne, De Klaproos, 1993, 8°, bibl., ill., ind., 158 p. (14.272)
3289. **Pinget (Achille)**. *Journal de Guerre. Mai 1940*, in *Au Pays des Rières et des Sarts*, 1991, 122, p. 131-136.
3290. **Stevens (Fred)**. *Dagboek... zoals het opgetekend werd van bij het begin van de oorlog tot bij het terugkeren in Duffel*²⁸, in *De Vos*, 25/1 - 22/II/1991. (R 2040)
3291. **Taghon (Peter)**. *Vinkt. Meigem et Deinze: quand des légendes deviennent «vérités»*, in *Jours de guerre*, 5, p. 19-35.
3292. **Van Bael (Henri)**. *De vlucht. Het verhaal van 28 mensen, 2 paarden en een ezel op vlucht voor Duitse agressie. Zoals door peter verteld op nieuwjaarsnacht 1982 s.l., Uitgeverij De Klot, 1992, 12°, ill., 87 p. (13.875)*
3293. **Vandeweyer (Luc)**. *Evacuatie van de burgerbevolking in 1940. Nieuwe gegevens betreffende het regeringsbeleid*, in *Cahiers-Bijdragen*, 15, XII/1992, p. 161-203.

25 **Janssens (L.) — Kin (M.) (Eds.)**. *Handelingen van het eerste Congres van de Federatie van Nederlandstalige Verenigingen voor Oudheidkunde en Geschiedenis van België te Hasselt. 19-22 augustus 1983*. Mechelen, 1990, vol. II, 458 p.

26 Vervolg van nr. 2864.

27 Bruxelles, Crédit Communal, 1991, 4°, ill., 119 p. Voortaan geciteerd als *Jours de guerre*, 5.

28 Vervolg van nr. 2915.

3294. **Vanhee (Tony)**. *In de greep van het geweld. Deinze, mei 1940*. Deinze, Kunst- en Oudheidkundige Kring, 1993, 8°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., 364 p. (13.661)
3295. **Vanwelkenhuyzen (Jean)**. *Le grand exode*, in *Jours de guerre* 5, p. 7-16.
3296. **Verleyen (Jean)**. *La participation des marins-pêcheurs belges à l'évacuation de Dunkerque en 1940*, in *Handelingen van het eerste Congres van de Federatie...*, p. 433-442.
3297. **Wynants (Jacques)**. *Quelques problèmes des civils et des administrations locales dans les Ardennes belges*, in *Ardennes 1940*²⁹, p. 223-234.

III. DE BELGISCHE REGERING MET DE GEALLIEERDEN (29/IV/1940-I/IX/1944)

A. Regering

3298. **Balace (Francis)**. *Chronologie des tribulations gouvernementales*, in **Id. (Dir.)**. *Jours de guerre. Jours de chagrin II*³¹, p. 34-37.
3299. **Bruyndonckx (Ben)**. *De rol van de media in oorlogen*, Leuven, KUL, 1992, 4°, ann., ind., tabl., IV + 167 p. + ann. (Lic.) (TH 441)
3300. **Fayat (Hendrik)**. *Belgian Legislation in Exile. A Symmary of the Legislative and Executive Action by the Belgian Government in Exile (May 1940-September 1944)*, Brussels, VUB, 1993, 8°, ann., 47 p. (14.262)
3301. **Fondation Hubert Pierlot - Hubert Pierlot Stichting**. *Cérémonie d'hommage au comte Hubert Pierlot, Premier ministre de 1939 à 1945 - Huldebetoging aan Graaf Hubert Pierlot, eerste minister van 1939 tot 1945. Inauguration d'un monument commémoratif, le 15 mai 1990 à Cugnon - Inhuiliding van een gedenksteen op 5 mei 1990 te Cugnon*, Brussel - Bruxelles, Fondation Hubert Pierlot - Hubert Pierlot Stichting, 1991, 8°, ill., 31 p. (10.380/1)
3302. **Grosbois (Thierry)**. *La naissance du Benelux*, in *Cahiers-Bijdragen*, 15, XII/1992, p. 53-100.
3303. **Lamot (Marc)**. *De aansluiting bij het Atlantisch Bondgenootschap. Het Belgische veiligheidsbeleid 1940-1950*, in **Reychler**, op.cit., p. 79-93. (14.140)
3304. **Muller (Marie-Paule)**. *Les relations belgo-luxembourgeoises de 1940 à 1950*, Bruxelles, ULB, 1991, 4°, ann., bibl., ind., 261 p. (Lic.) (Th 409)
3305. **Peemans (Françoise)**. *Le gouvernement belge de Londres, de Gaulle et le CFLN*, in *de Gaulle*³², p. 21-29. (10.880/7)
3306. **Remacle (Jean-Yves)**. *L'Information en temps de guerre. La Belgique Indépendante, un journal dans la tourmente. Londres, 1940-1945*, Liège, ULg, 1992, 4°, ann., bibl., ill., ind., 96 p. (TH 426)
3307. **Van Belle (Juliaan)**. *Die lange hete zomer. IIIa. Het Franse débacle, juni 1940 - De Belgische spooktroepen - De Duitse Engelandpolitiek*³³, Zedelgem, Flandria Nostra - Saga, 1991, 8°, ill., ind., 310 p. (9797)
3308. **Vanwelkenhuyzen (Jean)**. *Le chemin malaisé de Londres*, in *Jours de guerre* 6, p. 21-32.

B. Oorlogsinspanningen

3309. **Balace (Francis)**. *Une armée oubliée: les troupes belges en France*, in *Jours de guerre* 4, p. 115-129.

29 Cfr noot 25.

30 Cfr noot 18.

31 Bruxelles, Crédit Communal, 1992, 4°, ill., 103 p. Voortaan geciteerd als *Jours de guerre* 6.

32 *De Gaulle, la Belgique et la France Libre*, Bruxelles, CREHSGM, 1991, 4°, 88 p. Voortaan geciteerd als *de Gaulle*.

33 Vervolg van nr. 2832.

3310. **Bailly (Michel)**. *Guerre 40-45 (V) - Les Belges au combat*. (1) De 1940 à 1945 les Belges combattants furent présents sur tous les fronts. Nos commandos parachutistes derrière les lignes allemandes. (2) Les «Putschistes» de Stanleyville exigeaient de participer au combat. Les Belges étaient très appréciés par les Juifs. Un Israélien «ancien» de la brigade Piron. (3) De la Légion à la Brigade Piron. Les défenses du Bas-Congo: fragiles, archaïques, hétéroclites. De Coquilhatville jusqu'en Belgique. 5 années de voyage pour une carte postale! (4) Les Belges de l'aviation sud-africaine. Les forces alliées dans la mire des nazis en Afrique australe. (5) Objectif: venger la défaite de 1940. L'itinéraire d'un jeune Liégeois, de Londres au Congo. (6) Les débuts difficiles et cocasses des forces belges de Grande-Bretagne. Prisonnier en URSS, parachutiste en Angleterre, avant de revenir au Pays, in *LS*, 9-15/IX/1991. (K 1332)
3311. **Donnet (Mike)**. 40-45. *J'ai volé la liberté*, Braine-l'Alleud, Editions J.M. Collet, 1991, 12°, ill., ind., 205 p. (10.472)
3312. **Id. - Branders (Léon)**. *Ils en étaient! Les escadrilles belges de la RAF*, Arlon, Les presses de l'Avenir, 1991, 264 p.
3313. **Gersay (F.)**. *Les Aventuriers*, in *Bulletin d'information CLHAM* (suite), VII-IX/1991, p. 51-58; X-XII/1991, p. 31-38. (R 1064)
3314. **Machielsen (Roger)**. *De Belgische Koopvaardij in de Tweede Wereldoorlog*³⁴, Antwerpen, Koninklijke Verbroedering der Belgische Zeelieden ter Koopvaardij van de beide Wereldoorlogen, 1991, 8°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., 509 p. (10.690)
3315. **Massart (Fernand)**. *Salut et fraternité. Mémoires*, Beez-Namur, F. Massart, 1993, 8°, ann., bibl., ill., ind., 173 p.
3316. **Michaux (John)**. *Les Belges dans la S.A.A.F.*, in *La Belgique militaire*, XI/1991, p. 6-8. (R 021)
3317. **Rens (Gustave)**. *Les ailes belges de la bataille d'Angleterre*, in *Jours de guerre*, 7, p. 7-13.

C. Kongo

3318. **De Bock (Walter)**. *België en de atoombom (Deel 1)*. De «Pentagon papers»: de uranium-krachttoer van Spaak. (Deel 2). Spaak vangt bot in Washington. (Deel 3). De «gevaarlijkste man in België». (Deel 4). «De pro-rektor van de ULB is een agent van Moskou». (Slot). Katanga: draaischijf in een oorlogsscenario, in *DM*, 6-10/VIII/1991. (K 1329)
3319. **Denuit-Somerhausen (Christine) - Balace (Francis)**. *Abyssinie 41: du mirage à la victoire*, in **Balace (Francis) (Dir.)**. *Jours de guerre. Jours de lutte*³⁵, p. 15-49.
3320. **Lekime (Fernand)**. *La mangeuse de cuivre. La saga de l'Union Minière du Haut-Katanga 1906-1966*, Bruxelles, Didier Hatier, 1992, 8°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 310 p. (13.865)
3321. **Mollin (Gerhard Th.)**. *Die alliierte Rüstungspolitik und der Congo-Bergbau 1940-1945. Zur Genese der amerikanischen Weltmacht*, in *Militärgeschichtliche Mitteilungen*, 51, 1992, p. 325-355. (R 012)
3322. **Oth (Jean)**. *Le Congo belge en 1940-45*, s.l., s.n., 1992, 4°, bibl., cart., facs., ind., tabl., 47 p. + D.51. (10.761)
3323. **Vanderlinden (Jacques)**. *L'appel du 18 juin et le Congo belge*, in *de Gaulle*, p. 79-88. (10.880/7)
3324. **Id.** *A propos de l'uranium congolais*, Bruxelles, Académie Royale des Sciences d'Outre-mer, 1991, 8°, bibl., ind., 117 p. (13.225)
3325. **Vellut (Jean-Luc)**. *La stratégie africaine des grandes puissances. De la drôle de guerre au coup gaulliste à Brazzaville*, in *de Gaulle*, p. 47-77. (10.880/7)

34. *Hernieuwde uitgave van nr. 2931.*

35. *Bruxelles, Crédit Communal, 1992, 4°, ill., 103 p. Voortaan geciteerd als Jours de guerre, 7.*

IV. HET BEZETTE BELGIË

A. De bezetter

3326. **Balace (Francis) — Warmbrunn (Werner) — Umbreit (Hans) — Bédarida (François) — in 't Veld (N.K.C.) — Stengers (Jean).** België 1940. Een internationaal perspectief. Table ronde — ronde Tafel. Belgique 1940. Une perspective internationale. in *Acta-Actes* p. 527-551.
3327. **Dejonghe (Etienne).** *Regards de Vichy sur la Belgique (1940-1942)*, in *Actes*, p. 113-119.
3328. **Despriet (Ph.).** *Frans-Vlaanderen tijdens de Tweede Wereldoorlog. Atlantikwall en geheime wapens.* Kortrijk, Ph. Despriet, 1992, 8°, bibl., cart., facs., ill., ind., tabl., 207 p. (10.857)
3329. **Dillen (Jean).** *Uit het oorlogsdagboek van het vliegveld Deurne. Erlawerk VII. Antwerpen-Mortsel 1940-44.* Erpe, De Krijger, 1993, 4°, facs., ill., ind., tabl., 168 p. (11.4232)
3330. **Id.** *Fliegerhorst Antwerpen-Deurne 1940. Deel 1. Uit het oorlogsdagboek van de vlieghaven Deurne.* Erpe, De Krijger, 1992, 4°, cart., ill., ind., 131 p. (12.2611)
3331. **Erler (Patrice).** *Site pour système d'arme A4 (V2) à Hollogne aux Pierres.* in *Bulletin d'information CLHAM*, VII-IX/1991, p. 31-50. (R 1064)
3332. **Gotovitch (José) — Balace (Francis).** *Militärverwaltung*, in *Jours de guerre* 5, p. 81-101.
3333. **Moelaert (Roger).** *De 56^{ste} Stormo van het Corpo Meteo Italiano op de vliegvelden van Maldegem en Ursel (oktober 1940-april 1941).* in *Appeltjes van het Meetjesland*, XLII, 1991, p. 153-172.
3334. **Paquot (Eric).** *Police allemande! La mise en place*, in *Jours de guerre* 5, p. 103-117.
3335. **Umbreit (Hans).** *Les projets allemands et les premières semaines d'occupation, in Ardennes 1940*³⁶, p. 235-246.
3336. **Verhoeyen (Etienne).** *België bezet, 1940-1944. Een synthese.* Brussel, BRTN-Instructieve Omroep, 1993, 8°, bibl., cart., facs., ill., ind., 456 p. (13.611)
3337. **Warmbrunn (Werner).** *The German Occupation of Belgium 1940-1944.* New York, Peter Lang, 1993, 8°, ann., bibl., ind., XV + 365 p.

B. De Belgische structuren

3338. **Balace (Francis).** *Dans le monde contemporain: Liège dans la seconde guerre mondiale*, in *Histoire de Liège*³⁷, p. 261-271.
3339. **Brutsaert (Sofie).** *La nuit ne durera pas toujours. Een biografie van Oscar PLISNIER (°1885-1952) gewezen secretaris-generaal van het Ministerie van Financiën.* Leuven, KUL, 1993, 4°, ann., bibl., ill., ind., 145 p. (Lic) (TH 433)
3340. **Colignon (Alain).** *C.N.A.A. L'agriculture en rang d'oignons*, in *Jours de guerre* 9, p. 49-83.
3341. **Id.** *Le pèlerin de Bethiëem*, in *Jours de guerre* 4, p. 53-63.
3342. **Id.** *Première page, cinquième colonne*, in **Balace (Francis) (Dir.).** *Jours de guerre. Jours noirs*³⁸, p. 7-31.
3343. **Dantoing (Alain).** *La «Collaboration» du Cardinal: l'Eglise de Belgique dans la guerre 40.* Bruxelles, Wesmael-De Boeck, 1991, 8°, ann., facs., ill., ind., 466 p. (10.138)
3344. **Id.** *Le Cardinal Van Roey de la neutralité à la présence*, in *Jours de guerre* 5, p. 55-67.

36 Cfr noot 18.

37 **Stiennon (Jacques) e.a.** *Histoire de Liège.* Toulouse, Privat, 1991, ill., 336 p.

38 Bruxelles, Crédit Communal, 1992, 4°, ill., 151 p. Voortaan geciteerd als *Jours de guerre* 8

3345. **De Jonghe (Albert)**. De weg naar Berchtesgaden. De verhouding koning Leopold III - rijkskanselier Hitler van 31 mei tot 19 november 1940. Dr. Albert De Jonghe in gesprek met Gaston Durnez³⁹, Groot-Bijgaarden, 1991, 36 p.
3346. **De Smedt (Kristel)**. De herziening van de schoolboeken tijdens de bezetting (1940-1944), in *Cahiers-Bijdragen*, 14, XII/1991, p. 177-201.
3347. **Gunst (Petra)**. Verandering en continuïteit van het politiek personeel. Burge-meesters en schepenen in het arrondissement Oostende van 1938 tot 1947. Met een vergelijkende studie van de repressie en epuratie in België en de Scandinavische landen. Gent RUG, 1991, 4^o ann., bibl., ind., tabl., 421 p. + ann. (Lic.). (Th 418)
3348. **Leemans (Guy)**. De Vlaams-Waalse scheuring in de christelijke vakbeweging 1940-1941, in *WT*, LII-1/1993, p. 46-57; LII-2/1993, p. 74-87. (R 1063)
3349. **Lemmens (Peter)**. De politieke verhoudingen tussen het Verbond V.O.S., Hendrik De Man en Leopold III na de Belgische capitulatie van 28 mei 1940, in *WT*, LII-3/1993, p. 176-182; LII-4/1993, p. 193-213. (R 1063)
3350. **Luyten (Dirk)**. Het Centrum Lippens: een Belgische Nieuwe Orde in een nazistisch Europa?, in *BTFG*, 1993/4, p. 875-912. (R 027)
3351. **Martin (Dirk)**. Un bourgmestre entre accommodation et refus, in *Jours de guerre* 6, p. 91-101.
3352. **Van den Wijngaert (Mark)**. Alexandre Galopin en de tewerkstellingspolitiek tijdens de Duitse bezetting, in *Acta*, p. 195-202.
3353. **Id.** La politique du Comité des Secrétaires généraux en 1940, in *Jours de guerre* 5, p. 69-79.
3354. **Id.** De sekretarissen-generaal tegenover de tewerkstellingspolitiek tijdens de Duitse bezetting, het minste kwaad?, in *De Verplichte tewerkstelling in Duitsland - 1942-1945 - Le Travail obligatoire en Allemagne*⁴⁰, p. 49-58.
3355. **Van Geet (Willy)**. La gendarmerie sous l'occupation, Braine-l'Alleud, Editions J.M. Collet, 1992, 8^o, bibl., ind., 203 p. (113.289)
3356. **Verbeeck (Georgi)**. Sprachverhältnisse und Nationalitätenproblematik in Belgien während der beiden Weltkriege, in *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, 1992, Heft 10, p. 940-950. (R 2.020)
3357. **Verhoeyen (Etienne)**. Moindre mal et bonne réputation, in **Balace (Francis) (Dir.)**, *Jours de guerre. Jours gris*⁴¹, p. 17-33.
3358. **Wynants (Jacques)**. Verviers, eine besetzte Stadt in Belgien, in *Städte im Zweiten Weltkrieg*⁴², p. 225-238. (110.482)

C. Economie

3359. **Hofmans (Geertrui)**. Het probleem van de economische kollaboratie. De houding van de Groep de Launoit tijdens de tweede wereldoorlog⁴³, in *Cahiers-Bijdragen*, 15, XII/1992, p. 5-52.
3360. **Nefors (Patrick)**. Emissiebank en clearing: een aspect van het financieel-economisch leven in het bezette België (1940-1944), in *Liber Alumnorum Herman Van der Wee*⁴⁴, p. 303-310.

39 Bundeling van nr. 2941.

40 **Dantoing (Alain) - Selleslagh (Frans) (Red.)**. De verplichte tewerkstelling in Duitsland, 1942-1945. Le travail obligatoire en Allemagne. Actes du symposium tenu à Bruxelles les 6 et 7 octobre 1992. Acta van het symposium gehouden te Brussel op 6 en 7 oktober 1992. Brussel, CREHSGM-NCWO II, 1993, 8^o, 266 p. Voortaan geciteerd als *Tewerkstelling-Travail*.

41 Bruxelles, Crédit Communal, 1993, 4^o, ill., 119 p. Voortaan geciteerd als *Jours de guerre* 9.

42 **Hiller (Marlene P.) - Jaekel (Eberhard) - Rohwer (Jürgen)**. Städte im Zweiten Weltkrieg. Ein internationaler Vergleich. Essen, Klartext Verlag, 1991, 8^o, cart., ill., ind., tabl., 332 p.

43 **Hofmans (Geertrui)**. Het probleem van de economische kollaboratie: de houding van de groep de Launoit tijdens de Tweede Wereldoorlog. Leuven, KUL, 1991, 4^o, bibl., ill., ind., 124 p. (Lic.).

(Th 423)

44 **Aerts (Erik), Henau (Brigitte), Janssens (P.), Van Uytven (R.)**. *Studia Historica Oeconomica Liber Alumnorum Herman Van der Wee*. Leuven, Universitaire Pers Leuven, 1993, 8^o, ann., ind., tabl., 437 p. (114.110)

3361. **Id.** De opeising van toluol door de bezetter: de grijze zone van de Galopindoctrine (september 1941 - januari 1942), in *Cahiers-Bijdragen*, 15, XII/1993, p. 101-116.

V. COLLABORATIE

A. Algemeen

3362. **Brelaz (Michel).** Henri de Man: le point de non-retour, in *Actes*, p. 347-357.
 3363. **De Troyer (François).** L'impossible oubli. Récits de la Résistance et de la collaboration en Brabant Wallon, Rixensart, Cercle d'Education populaire - Groupe «Mémoire collective» du Brabant Wallon, (1991), 8°, ann., bibl., ill., ind., 451 p. (10.485)
 3364. **Lecrenier (Françoise).** L'U.T.M.I. dans le Centre (1941-1945). Un syndicat à l'heure allemande, Haine-Saint-Pierre, Cercle d'Histoire et de Folklore Henri Guillemin, 1993, 8°, bibl., ill., ind., 159 p. (14.197)
 3365. **Steenhaut (Wouter).** De Unie van Hand- en Geestesarbeiders, in *Acta*, p. 277-284.
 3366. **Triffaux (Jean-Marie).** Une page d'histoire de l'occupation allemande à Arlon: le «Deutsche sprachverein», in *Cahiers-Bijdragen*, 14, XII/1991, p. 125-176.
 3367. **Van Paemel (Monika).** De vermaledijde vaders (Roman), Amsterdam, Meulenhoff, 1992, 12°, 422 p. (14.311)
 3368. **Vanwelkenhuyzen (Jean).** Les pays occupés: la Belgique, in *Le Régime de Vichy et les Français*⁴⁵, p. 689-698.

B. In Vlaanderen

3369. **Creyf (Katrien).** De collaboratie en de repressie in de Vlaamse roman: 1945-1985, in *WT*, 3/1991, p. 178-184. (R 1063)
 3370. **Crombez (Bart).** Van «Algemene SS Vlaanderen» tot «Germaansche SS». Geschiedenis van een collaboratiebeweging, Gent, RUG, 1993, 4°, ann., bibl., 192 p. + ann. (Lic). (TH 466)
 3371. **Cuyppers (Johan).** Politiek personeel in oorlogstijd. De vervanging van burgermeesters in Limburg tijdens de bezetting 1940-1944. Een bijdrage tot de geschiedenis van een politieke machtsgreep, Leuven, KUL, 1991, 4°, ann., bibl., ill., ind., tabl., XI + 279 p. (Lic). (TH 424)
 3372. **De Wever (Bruno).** Hendrik Elias: historicus in de politiek, in *Acta*, p. 327-335.
 3373. **Id.** Rechts extremisme als ideologische achtergrond van de collaboratie van het Vlaamsch Nationaal Verbond tijdens de Tweede Wereldoorlog, in *Extreem rechts in West-Europa*⁴⁶, p. 161-166.
 3374. **Massin (Willy).** In 1941 keerde zich de publieke opinie tegen aanhangers van de Nieuwe Orde, in *WT*, 3/1991, p. 168-177. (R 1063)
 3375. **Schoeters (Staf).** Rust in onvrede, Antwerpen - Amsterdam, Manteau, 1991, 12°, 182 p. (10.721)
 3376. **Seberechts (Frank).** Geschiedenis van de DeVlag. Van cultuurbeweging tot politieke partij 1935-1945, Gent, Perspectief Uitgaven, 1991, 8°, bibl., ind., 125 p. (10.023)
 3377. **Id.** Jef Van de Wiele (1903-1979): een biografische schets. Deel 2: Jef Van de Wiele 1940-1979⁴⁷, in *Verschaeviana. Jaarboek 1990-1991*⁴⁸, p. 265-350.

45 **Azéma (Jean-Pierre) — Bédarida (François) — Peschanski (Denis) — Rouso (Henry) — Curien (Hubert).** *Le Régime de Vichy et les Français*, Paris, Librairie Arthème Fayard, 1992, 8°, ind., 788 p. (10.808)

46 Cfr noot 14.

47 Vervolg van nr. 2713.

48 *Colloquiumnummer Literaire en esthetische receptie omtrent Verschaeve*, Brugge, Jozef Lootens-fonds, 1992, 8°, ann., facs., ill., ind., 356 p. (11.554)

3378. **Smits (Katrien) en Brees (Toon).** *Stijn Streuvels tussen hamer en aambeeld. De traumatische jaren 1940-1941*, in WT, LII-4/1993, p. 214-237. (R 1063)
3379. **Van Dingenen (Jef).** *Beschouwingen rond «De Nationaal-Socialist». 18. Tweespalt in het V.N.V.? 19. De terreur domineert. Het Dietse Eedverbond, de spanning groeit*, in Broederband, VI-VII/1991, p. 6-12; IX-X/1991, p. 5-10; III/1993, p. 7-11. (R 019)

C. In Franstalig België

3380. **Balace (Francis).** *Rex 40-41: l'engrenage de la trahison*, in *Jours de guerre*, 8, p. 55-109.
3381. **Colignon (Alain).** *Les Wallons dirigeables*, in *Jours de guerre*, 8, p. 129-149.
3382. **Conway (Martin).** *Du catholicisme à la collaboration: le cas de José Streeel*, in *Actes*, p. 305-326.
3383. **Id.** *Collaboration in Belgium. Léon Degrelle and the Rexist Movement 1940-1944*, New Haven & London, Yale University Press, 1993, 8°, bibl., ind., X + 364 p. (14.150)
3384. **Dantoing (Alain).** *Du fascisme occidental à la politique de présence: Robert Poulet*, in *Actes*, p. 337-343.
3385. **Id.** *Robert Poulet ou la grande illusion*, in *Jours de guerre*, 8, p. 33-55.
3386. **Delaunois (Jean-Marie).** *José Streeel. De l'Action catholique à la collaboration*⁴⁹, Bourlembourg, Editions Legrain, 1993, 8°, ann., bibl., facs., ill., ind., 253 p. (14.230)

D. Militaire collaboratie

3387. **De Bruyne (Eddy).** *La difficile naissance d'une légion perdue*, in *Jours de guerre*, 8, p. 111-127.
3388. **Id.** *Les Wallons meurent à l'Est. La Légion Wallonie et Léon Degrelle sur le Front russe 1941-1945*, Bruxelles, Didier Hatier, 1991, 8°, bibl., ill., ind., 191 p. (10.077)
3389. **Degrelle (Léon).** *Veldtocht in Rusland*, Antwerpen, Uitgeverij Tyr, 1992, 8°, 334 p. (10.856)
3390. **De Wever (Bruno).** «Rebellen» an der Ostfront. Die flämischen Freiwilligen der Legion «Flandern» und der Waffen-SS, in *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, X/1991, p. 589-610. (R 001)
3391. **Durnez (Gaston).** *Christiaan Turcksin leidde zijn eigen leger. Condotierre uit WO II vertelt in zijn mémoires over Vlaamse Wacht en Hof*, in DS, 12/II/1992.
3392. **Ervinck (Luc).** *Rouwprentjesalbum van Vlaamse Oostfronters en andere Vlaamse formaties*, Koekelare, L. Ervinck, 1991-1992, 4°, bibl., facs., ill., ind., 2 vols. (10.074)
3393. **Gruber (F.K.).** *Nous n'irons pas à Touapse. Du Donetz au Caucase. De Tcherkassy à l'Oder*, S.L. IGruberl, 1991, 8°, ann., cart., facs., ill., ind., 381 p. (10.859)
3394. **Husbands (Christopher T.).** *Belgium: Flemish Legion on the March*, in **Hainsworth (Paul) (Ed.).** *The Extreme Right in Europe and the USA*⁵⁰, p. 126-150.
3395. **Soors (Martin).** *Naar het Oostfront voor «outer en heerd». Het ware relaas van een zeventienjarige Vlaming aan het Oostfront*, Antwerpen, Uitgeverij Tyr, 1991, 8°, ill., ind., 286 p. (10.484)
3396. **Van Dyck (Tony).** *Zo stierven zij en wij*, Antwerpen, De Nederlanden, 1991, 8°, ill., ind., 104 p. (10.673)
3397. **Van Elsacker (Frans).** *Een Oostfronter vertelt*, Merksem, Were Di, 1991, 8°, 68 p.
3398. **Vincx (Jan).** *Archivalia 1940-1945. Vlamingen aan het oostfront. Vlamingen op het thuisfront*, Herentals, Etnika, 1993, 4°, facs., ill., ind., 519 p. (13.334)

49. Bewerking van nr. 2965.

50. London, Pinter Publishers, 1992, 8°, bibl., ind., XIV + 320 p.

VI. VERZET

A. Algemeenheden

3399. **Arnolds (Ann)**. *De communicatiesystemen van een weerstandsbeweging: de Witte Brigade (Fidelio)*. Antwerpen 1940-1944, Brussel, VUB, 1991, 4°, ann., bibl., cart., ind., ill., tabl., 2 vols. (Lic.) (Th 396)
3400. **Balace (Francis)**. *Du patriotisme à la résistance*, in *Actes*, p. 403-412.
3401. **Bertrands (Marc)**. *De Laatste dagen van Gaston Ooms*. Beverlo, De Heemkundige Kring van Beverlo v.z.w., 1993, 8°, ann., cart., facs., ill., ind., 270 p. (14.111)
3402. **Boeckx (Bert)**. *Motivatatie en profiel van de verzetsstrijder. Een collectieve biografie van Breendonkgevangenen uit de westelijke mijnstreek 1940-1944*. Gent, RUG, 1992, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., XXXIV + 148 p. (Lic.) (Th 433)
3403. **Carlier (Philippe)**. *Fernand Dehousse*, in *Actes*, p. 373-383.
3404. **De Dobbelaere (Tom)**. *Motivatatie en profiel van de verzetsstrijder. Een collectieve biografie van Gentenaars in Breendonk 1940-1944*. Gent, RUG, 1991, 4°, ann., bibl., ill., ind., XXVI + 203 p. + ann. (Lic.) (Th 410)
3405. **De Ridder Files (Yvonne)**. *The Quest for Freedom. Belgian Resistance in World War II*. Santa Barbara, Fithian Press, 1991, 8°, cart., ill., ind., 171 p. (10.776)
3406. **Despy-Meyer (Andrée), Dierkens (Alain), Scheelings (Frank) (Eds.)**. 25 novembre 1941. *L'Université Libre de Bruxelles ferme ses portes*⁵¹. Bruxelles, Archives de l'ULB, 1991, 8°, bibl., ill., 221 p. (10.509)
3407. **Dubois (Cécile)**. *Attitudes, manifestations et actes de résistance à Bruxelles en 1940-1942*. Bruxelles, ULB, 1991, 4°, ann., bibl., ind., 240 p. + ann. (Lic.) (Th 417)
3408. **Hiernaux (Bénédicte)**. *La Résistance à Namur durant la deuxième guerre mondiale*. Liège, ULg, 1991, 4°, bibl., cart., facs., ill., ind., 2 vols. (Th 440)
3409. **Jacquet (Pierre)**. *La résistance dans le Brabant Wallon*, in *Actes*, p. 435-440.
3410. **Kesteloot (Chantal)**. *Présence et absence de Gaulle et la résistance en Belgique francophone (1940-1944)*, in *de Gaulle*, p. 9-20. (10.880/7)
3411. **Maerten (Fabrice)**. *La résistance armée dans la région de Charleroi (1940-1942)*, in *Congrès de Namur 18-21 VIII 1988. 3e Congrès de l'Association des Cercles Francophones d'Histoire et d'Archéologie de Belgique. Actes - Handelingen - Akten. III*. Namur, 1990, p. 197-208. (10.770/3)
3412. **Mampaey (Tjen)**. *De Zwarte Hand of het verzet tegen de nazi's in Klein-Brabant en de Rupelstreek*. Antwerpen, EPO, 1993, 12°, bibl., ill., ind., 108 p. (13.886)
3413. **Martin (Dirk)**. *Liberalen in het verzet: casus Antwerpen*, in *Acta*, p. 497-522.
3414. **Morance (Sébastien)**. *La résistance à Gembloux et ses environs pendant la seconde guerre mondiale (mai 1940 - septembre 1944)*. Louvain-la-Neuve, UCL, 1992, 4°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., 269 p. (Lic.) (Th 434)
3415. **Pirard (Théo)**. *Le Mouvement Wallon à Liège. Chronique d'une décennie 1940-1950*. s.l., s.n., (1991), 4°, 37 p. (10.430/7)
3416. *«La Renaissance Forestoise» Faits de guerre et de résistance à Frasnes-lez-Anvaing 1940-1945*. Forest, La Renaissance Forestoise, 1992, 4°, bibl., cart., ill., ind., ind., 46 p. (11.460/7)
3417. *Résistance. Père Bruno Reynders. Juste des Nations*. Bruxelles, Les Carrefours de la Cité, 1993, 4°, facs., ill., ind., tabl., 291 p. (14.229)
3418. **Reynders (Michel)**. *Père Bruno Reynders, héros de la résistance. «Juste des Nations»*. Bruxelles, Les Carrefours de la Cité, 1991, 4°, facs., ill., 107 p. (10.249)
3419. **Robberecht (Joseph)**. *De weerstand in Wakken tijdens de Tweede Wereldoorlog*. Roeselare, Uitg. Familia en Patria, 8°, 1990, ill., ind., 95 p. (10.762)
3420. **Watt (George)**. *Ontsnappingslijn Comète. Een spectaculaire vlucht uit bezet België*. Antwerpen, Standaard Uitgeverij, 1992, 8°, ill., ind., 136 p. (12.091)
3421. **Weber (Guy)**. *Scouts résistants de la Cité Ardente*. Dinant, L. Bourdeaux-Capelle, 1992, 8°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 291 p. (13.673)

51 In het nederlands als: 25 november 1941. *De Université Libre de Bruxelles sluit haar deuren*. Brussel, VUBPress, 1991, 8°, bibl., ill., 239 p. (14.491)

B. Aktie- en inlichtingsdiensten

3422. **Colson (Jean-Claude)**. *Espions pour le réseau Zéro. Les flambeurs d'adrénaline 1940-1945*. Liège, Don Bosco, 1992, 8°, bibl., cart., ill., 151 p. (12.952)
3423. **Dehon (Adelson)**. *Naissance de la Résistance et Fragilité des Services de Renseignements*, s.l., Adelson Dehon, 1992, 8°, ann., ill., 45 p. (10.770/13)
3424. **Dubru (Alfred)**. *Constant Martiny. Il y a cinquante ans, le 12 octobre 1940, un Houffalois était le premier parent belge parachuté en Belgique occupée*. Houffalize, Haut-Pays, Cahiers de l'Ourthe et du Haut-Pays d'Ardenne, 1991, 8°, facs., ill., ind., 56 p. (10.770/11)
3425. **Dujardin (Jean)** (fl.). *Le service de renseignements «Boucle» (1942-1944)*, in *Cahiers-Bijdragen*, 15, XII/1992, p. 205-232.
3426. «Luc» and «Marc» Leopoldsborg *Calling London*, Brussel, Marius Louche, 1991, 4°, ann., cart., ill., 309 p. (10.062)
3427. **Marquet (Victor)**. *La mission Hireling-Rhomboid*, in *Jours de guerre*, 9, p. 103-116.
3428. **Strubbe (Fernand)**. *Geheime Oorlog 40/45. De inlichtings- en Actiediensten in België*, Tielt, Lannoo, 1992, 8°, ann., bibl., ill., ind., 558 p. (13.173)
3429. **Ugeux (William)**. *Entre Bruxelles et Londres*, in *de Gaulle*, p. 31-34.
3430. **Verhoeven (Etienne)**. *L'heure des saboteurs*, in *Jours de guerre*, 7, p. 73-89.
3431. **Id.** *Missions britanniques et réseau Martiny-Daumerie*, in *Jours de guerre*, 6, p. 7-18.
3432. **Id.** *Quelques aspects de la Résistance en 1940. L'«affaire» de Flobecq*, in *Bulletin trimestriel du Cercle d'Histoire et d'Archéologie d'Ath*, XXIV, 1991, p. 73-90.
3433. **Id.** *Résistance et résistants en Belgique occupée 1940-1944*, in *RBPH*, LXX-1992-2, p. 381-398. (R 027)
3434. **Id.** *La route de Londres*, in *Jours de guerre*, 9, p. 85-101.
3435. **Id.** *Le Service de renseignements «Marc» (1942-1944)*, in *Cahiers-Bijdragen*, 14, XII/1991, p. 6-60; 15/XII/1992, p. 117-160.
3436. **Id.** *Het socio-professioneel profiel van de stichters en leiders van de Belgische inlichtings- en actiediensten (1940-1944)*, in *Acta*, p. 425-433.

C. Geheim Leger

3437. **Detroux (Emile)**. *Complexe des Barrages de l'Eau d'Heure. Le site de Badon haut lieu de la résistance, 1943-1944. Armée Secrète zone I C 60*, Badon, E. Detroux, 1988, 8°, ann., cart., ill., 48 p. (10.720/11)
3438. **Maerten (Fabrice)**. *Sociologie de la résistance dans la région Mons-Borinage: le cas de l'A.S. et des P.A.*, in *Actes*, p. 441-461.
3439. **Marquet (Victor)**. *Contribution à l'histoire de l'Armée Secrète 1940-1944. Première partie. Aux origines de l'Armée Secrète. La Légion belge 1940-1942. Fascicule I. 1940 - les débuts*⁵², Bruxelles, Pygmalion - Union des Fraternelles de l'Armée Secrète, 1991, 4°, ann., ill., ind., 128 p. (10.746)
3440. **Id.** *Contribution à l'histoire de l'Armée Secrète 1940-1944. Première partie. Aux origines de l'Armée Secrète. La Légion belge. Fascicule II. 1941 - la consolidation*⁵³, 1992, 4°, cart., ill., ind., p. 129-256. (11.861)
3441. **Id.** *Contribution à l'histoire de l'Armée Secrète 1940-1944. Aux origines de l'Armée Secrète. La Légion Belge 1940-1942. Fascicule III. 1942 - l'année cruciale*, Bruxelles, Pygmalion - Union des Fraternelles de l'Armée Secrète, 1993, 4°, cart., ill., ind., p. 257-398. (13.964)

52 In het Nederlands vertaald als *Bijdrage tot de geschiedenis van het Geheim Leger 1940-1944. Eerste deel: Oorsprong van het Geheim Leger. Het Belgisch Legioen 1940-1942. Boekdeel I: 1940 - het begin*, Brussel, Pygmalion - Unie der Verbroederings van het Geheim Leger, (1991), 4°, ann., ill., ind., 140 p. (10.747)

53 In het Nederlands vertaald als *Bijdrage tot de geschiedenis van het Geheim Leger 1940-1944. Eerste deel: Oorsprong van het Geheim Leger. Het Belgisch Legioen 1940-1942. Boekdeel II: 1941 - de consolidatie*, Brussel, Pygmalion - Unie der Verbroederings van het Geheim Leger, 1992, 4°, cart., ill., ind., p. 141-259. (12.690)

3442. **Id.** Contribution à l'histoire de l'Armée Secrète 1940-1944. Deuxième partie. Armée de Belgique. Armée Secrète 1943-1944. Fascicule IV: La double consécration. Bruxelles, Pygmalion - Union des Fraternelles de l'Armée Secrète, (1993), 4°, ann., cart., ill., tabl., 174 p. (14.198)
3443. **Id.** L'été 1943 à l'Armée de Belgique. La Mission «Stanley», in RBHM, III/1993, p. 51-78. (R 017)
3444. **Id.** La Légion belge, in Jours de guerre, 7, p. 51-71.
3445. **Mélot (Albert)**. Un aspect méconnu du Roi Léopold III: ses rapports avec l'Armée secrète, in Revue générale, 2/1992, p. 53-62.
3446. **Vuylsteke (Thierry)**. De sociale structuren van het Geheim Leger Limburg. Een verzetsbeweging tijdens WO II, in Handelingen van het eerste Congres van de Federatie...⁵⁴, p. 443-458.
3447. **Id.** La structure sociale de l'Armée Secrète dans la province du Limbourg, in Actes, p. 463-479.

D. Klandestiene Pers

3448. **Bal (Nic)**. De Clandestiene Pers in Vlaanderen 1940-1944, Brussel, BRT-Instructieve Omroep, 1991, 4°, bibl., ind., ill., 93 p. (10.661)
3449. **Demoulin (Robert)**. Charles de Gaulle dans la presse clandestine liégeoise du 18 juin 1940 à la Libération, in Etudes Gauliennes, II/1984, t. 14, nr. 42, p. 55-66. (R 557-1984)
3450. **Deneubourg (Vincent)**. L'image des Anglais et des Américains dans la presse clandestine en Belgique francophone pendant la seconde guerre mondiale, Louvain-la-Neuve, UCL, 1992, 4°, ann., bibl., cart., ill., ind., tabl., XIX + 315 p. (Lic.) (TH 420)
3451. **Eeman (Monique)**. Présentation et étude de contenu de deux journaux clandestins liégeois, sous l'occupation allemande, pour la période allant d'octobre 1942 à septembre 1944: «La Libre Belgique réssuscitée en 1940» et «Le Monde du Travail», Bruxelles, ULB, 1991, 4°, ann., bibl., ill., ind., 200 p. (Lic.) (Th 397)

E. Communistische Partij

3452. **Bourguet (J.)**. Parachutages en Wallonie pour les partisans armés, s.l. (chez l'auteur), (1992), 4°, cart., 6 p. (10.880/3)
3453. **Gotovitch (José)**. Communisme et résistance, in Actes, p. 413-424.
3454. **Id.** La «grève des 100.000», in Jours de guerre, 7, p. 91-101.
3455. **Id.** Du Rouge au tricolore. Les communistes belges de 1939 à 1944. Un aspect de l'histoire de la Résistance en Belgique, Bruxelles, Editions Labor, 1992, 8°, bibl., facs., ill., ind., 609 p. (10.726)
3456. **Partisans armés juifs: 38 témoignages**, Bruxelles, Les enfants des Partisans juifs de Belgique, 1991, 8°, ill., ind., 510 p. (10.454)

F. Socialisten in het verzet

3457. **Hemmerijckx (Rik)**. De Belgische socialisten tegen de Unie van Hand- en Gees-tesarbeiders, in Acta, p. 481-496.
3458. **Id.** De ontstaansgeschiedenis van het Sociaal Pact⁵⁵, in AMSAB-Tijdingen, Herfst 1993, p. 8-10.
3459. **Kesteloot (Chantal)**. Du désarroi à l'engagement. Les socialistes et la clandestinité, in Jours de guerre, 9, p. 35-47.

54 Cfr noot 25.

55 Overgenomen uit Trends, 14/X/1993.

3460. **Pasture (Patrick T.)**. *The April 1944 «Social Pact» in Belgium and its Significance for the Post-War Welfare State*, in *Journal of Contemporary History*, Vol. 28, Number 4, X/1993, p. 695-714. (R 006)

VII. BEVOLKING TIJDENS DE BEZETTING

A. Terreur

1. Algemeen

3461. **Cools (Herman)**. *Kallo's wel en wee in Wereldoorlog II. De slachtoffers 1940-1945*, in *Het Land van Beveren*, VI/1991, nr. 2, p. 47-83. (K 1280)
3462. **Debaes (Jules) - Vandenberghe (Robert)**. *Chapitre X: L'avant-guerre, la guerre et l'après-guerre. 1938-1945*, in *Mouscron 1789-1945. Itinéraire du village paysan*⁵⁶, p. 475-561. (10.674)
3463. **Lilienthal (Gert)**. *Polizei! Aufmachen! Herinneringen aan de Nazi-terreur en de Duitse bezetting*, Mechelen, A-Editions, 1993, 12°, ill., 90 p. (14.155)
3464. **Stippelmans (Pierre)**. *Mijn verhaal. Razzia te St. Truiden 1943-1945*, (St. Truiden, P. Stippelmans), 1991, 8°, cart., ill., 100 p. (10.244)

2. Rassenvervolg

3465. **Kavadias (Dimokritos)**. *De Dossinkazerne te Mechelen, een exploratief onderzoek naar de orale geschiedenis van de sociale ruimte rond een nazi-verzamelmekamp voor joden. Het collectieve geheugen van de «Paroche»-buurt*, in *De nazi-misdaden en -volkerenmoorden in de geschiedenis en de herinnering. Internationaal Congres (Brussel, 23-27 november 1992). Handelingen I*, p. 165-185. (*Driemaandelijks Tijdschrift van de Stichting Auschwitz, bijzonder nummer 36-37, X-XII/1993*, 235 p.). (R 2027A)
3466. **Keersmaekers (Frans)**. *Joden te Kwaadmechelen - Inleiding tot de Holocaust. 1 februari-4 december 1941*, Ham, Heemkunde, 1992, 4°, bibl., cart., facs., ill., ind., tabl. (12.637)
3467. **Saerens (Lieven)**. *Zo begon het toen. Op vrijdag 11 en zaterdag 12 september 1942 - tijdens het joodse nieuwjaarsfeest - vond in Antwerpen een grootscheepse razzia tegen de joden plaats. Antwerpen speelde een weinig verheven rol*, in *Knack*, 9/IX/1992.
3468. **Schouwenaars (Clem)**. *Het loofhuttenfeest*, Antwerpen, Manteau, 1993, 8°, 463 p. (14.310)
3469. **Steinberg (Maxime)**. *La tête sur le billot: la question juive en 1940*, in *Jours de guerre*, 6, p. 39-62.
3470. **Id.** *La tragédie juive en Belgique: un ravage de la xénophobie*, in *Histoire des étrangers*, p. 233-254.
3471. **Id.** *Le verre brisé des Pâques anversoises*, in *Jours de guerre*, 9, p. 7-15.
3472. **Wetzel (Juliane)**. *Frankreich und Belgien*, in *Dimension des Völkermords*⁵⁷, p. 105-136.

56 Mouscron, Mémoires de la Société d'Histoire de Mouscron et de la région, 1991, 8°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 592 p.

57 **Benz (Wolfgang) (Ed.)**, *Dimension des Völkermords. Die Zahl der jüdischen Opfer des Nationalsozialismus*, München, R. Oldenbourg Verlag, 1991, 8°, ind., tabl., VI + 584 p. (10.379)

3. Koncentratiekampen

3473. **Beer (Regine)**. KZA 5148, Berchem, Uitgeverij EPO, 1992, 8°, cart., ill., ind., 143 p. (10.847)
3474. **Belgeonne (Marcel)**. *Tragique destin dans l'enfer nazi*, Montigny-le-Tilleul, Editions Scaillet, 1991, 106 p.
3475. **D'Hainaut (Brigitte) – Somerhausen (Christine)**. *Dora 1943-1945*, Bruxelles, Didier Hatier, 1991, 8°, ann., cart., facs., ill., ind., 212 p. (10.473)
3476. **Heylen (Martin) - Van Hulle (Marc)**. *Getuigenissen uit de concentratiekampen*, Eeklo, Uitgeverij Alea Produkties - Piet De Baets, 1992, 8°, ill., 252 p. (13.163)
3477. **Temmerman (Jean)**. *Prisons d'Espagne. Le camp de concentration de Miranda de Ebro*⁵⁸, in *Memo. Revue Historique*, VI/1991, p. 9-17. (R 1075A)
3478. **Vander Taelen (Luckas)**. *De laatste getuigen. Overlevenden praten over de concentratiekampen*, Antwerpen, Dedalus, 1992, 12°, 101 p. (13.250)

4. Bombardementen

3479. **Collin (A.)**. *Nuit tragique au quartier des Vennes (du 9 au 10 juillet 1941)*, in *Bulletin d'information CLHAM*, VII-IX/1991, p. 21-30. (R 1064)
3480. **Decuyper (Dirk)**. *Vermist boven Vlaanderen. Vrouwen (De Blankaart) 2 september 1942. Jonkershove-Houthulst 31 oktober 1942. Geluwe-Dadizele 14 mei 1943. Houthulst na september 1944*, Geluwe, Dirk Decuyper, 1993, 4°, cart., facs., ill., ind., tabl., 93 p. (13.786)
3481. **De Decker (Cynrik)**. *De luchtoorlog boven het Land van Beveren*, (Beveren), Heemkundige Kring «Het Land van Beveren», 1992, 8°, bibl., ill., 47 p. (11.840/8)
3482. **Id.** *Vliegtuigcrashes in de Faluintjes tijdens de Tweede Wereldoorlog*, Heemkundige Kring «De Faluintjes», 1991/3, 195 p. (11.840/7)
3483. **Id. – ROBA (Jean-Louis)**. *Bommenwerpers vs locomotieven. Het nachtelijk bombardementsoffensief van de RAF op België maart - juli 1944*, Erembodegem, Uitgeverij De Krijger, 1992, 4°, bibl., cart., ill., ind., tabl., 79 p. (België in oorlog. 1). (12.953)
3484. **Id.** *Luchtslag boven het kanaal. De luchtoorlog boven België tijdens Operatie Dynamo, de Slag om Engeland en de Blitz*, Erpe, Uitgeverij De Krijger, 1993, 4°, ill., 80 p. (België in oorlog. 3).
3485. **Id.** *Raf-Bommenwerpers boven België 1940-1942. Het bombardementsoffensief op Duitsland*, Erpe, De Krijger, 1993, 4°, bibl., facs., ill., ind., 80 p. (België in oorlog. 4). (14.320)
3486. **Duhant (Bernard)**. *Il y a cinquante ans... Un bombardier britannique se posait à Wadelincourt*, in *Coup d'oeil sur Beloeil*, VI/1990, p. 77-89. (10.840/9)
3487. **Laby (Hubert)**. *Waremmes août septembre 1944 – Le Bombardement/Le «Mitropa»/La Libération*, Waremmes, H. Laby, 1993, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., 259 p. (14.309)
3488. **Rely (Achille)**. *Geen oorlogskruis voor Mortsel. De ramp van 5 april 1943*, Deurne, Uitgeverij MIM, 1993, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., 246 p. (13.501)
3489. **Smolders (Frans)**. *De laatste vlucht van «De Blonde Bomber»*, Olmen, Heemkundige Kring, 1992, 8°, cart., ill., ind., 74 p. (11.460/9)
3490. **Vandenameele (A.)**. *De staart vloog alleen. Slijpe 1.3.1945. s.l., s.n., 1991, 4°, cart., ill., 22 p. (10.640/13)*

B. Krijgsgevangenen

3491. **Bailly (Michel)**. *Guerre 40-45 (IV) - Les prisonniers de guerre. (1). 70.000 prisonniers de guerre étaient encore en Allemagne, en 1945. De multiples entorses ont été commises à la convention de Genève. (2). Dans les camps allemands, projets politiques d'officiers prisonniers. Une commission d'enquête, présidée par un magistrat. (3). Les fermiers allemands faisaient leur choix parmi les prisonniers. Au*

- camp, des têtes de poisson assaisonnaient la soupe. (4). Le soldat Roger s'évade pour fuir les bombardements de Hambourg. Les seules obsessions de René: «bouffer» et s'évader. (5). Le feu de camp des anciens scouts, baptisés «Ouah-Ouah» par les autres. Un contestataire facétieux, surnommé «Churchill». (6). Dans les «Kommandos» champêtres, la galanterie était plutôt rare. A Colditz, un rassemblement de révoltés d'élite, in *LS*, 15-21/IV/1991. (K 1333)
3492. **Defroyennes (L.)**. Barbara, la radio clandestine aux Oflag VII B et X D, in *Bulletin d'information du CLHAM*, IX/1992, p. 46-52. (R 1064)
3493. **Goldstein (Henri)**. Les Maillons de la chaîne, Liège-Bressoux, Editions Dricot, 1992, 8°, cart., ill., ind., 2 vols. (12.963)
3494. **Tchlenov (Anatoli)**. Een weergaloos evenement, in *Memo*, VI/1991, p. 4-7. (R 1075B)
3495. **Van Vooren (G.A.C.)**. Belgische krijgsgevangenen in 1940, in *Bijdragen tot de Geschiedenis van West-Vlaanderen*, XX, 1991, p. 95-106.

C. Verplichte tewerkstelling

3496. **Colignon (Alain)**. La résistance et l'aide aux réfractaires au travail obligatoire, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 121-132.
3497. **D'Altoe (Laurent)**. Les réfractaires au travail obligatoire dans la région gerpinnoise: témoignages, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 181-189.
3498. **Giot (Louis)**. Travailleur déporté? Je n'ai pas choisi..., Ans, L. Giot, 1992, 8°, facs., ill., ind., 210 p. (13.691)
3499. **Herbert (Ulrich)**. Zwangsarbeiter in der deutschen Kriegswirtschaft 1939-1945. Ein Überblick, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 165-180.
3500. **Hurtekant (Carine)**. De verplichte tewerkstelling van de Bruggelingen. Teoretische inkadering, metodologische problemen en konklusies, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 93-105.
3501. **Jacquet (Pierre)**. La «Werbestelle» de Nivelles (1943-1944), in *Tewerkstelling-Travail*, p. 107-119.
3502. **Kesteloot (Chantal)**. L'attitude des syndicats clandestins à l'égard du travail obligatoire, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 81-91.
3503. **Luyten (Dirk)**. De hulp van de werkgevers aan werkweigeraars en gedeporteerden, een bouwsteen van de na-oorlogse sociale verhoudingen?, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 59-80.
3504. **Seresia (Gilbert)**. Toen begon voor mij de oorlog. Gemeinschaftslager II – Eileburgerstrasse 20A Leipzig, 1943-1945, (Overpelt), bij de schrijver, 1992, 8°, ill., ind., 130 p. (11.021)
3505. **Verhoeven (Etienne)**. Le gouvernement en exil et le soutien clandestin aux réfractaires, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 133-164.

D. Samenleving en dagelijks leven

3506. **Asseloos (André)**. Oostende onder de Nazis (1940-44), Oostende, André Asseloos & Manga Uitgeverij, 1992, 4°, cart., facs., ill., ind., tabl., 2 vols. (10.790)
3507. **Bosman (Luc)**. La guerre et le monde agricole: l'exemple d'Hélécine, in *Actes*, p. 285-296.
3508. **Bruffaerts (Jean-Michel)**. Une paroisse sous l'occupation (1940-1944): Saint-Remy d'Ottignies, in *Revue d'Histoire religieuse du Brabant wallon*, 1991, 1, p. 55-65. (10.430/5)
3509. **Colignon (Alain)**. Secours d'hiver, Secours d'Hitler, in *Jours de guerre*, 6, p. 65-88.
3510. **Cusse (Robert)**. Mon village dans la tourmente (Contribution à l'histoire du village d'Harmignies pendant la deuxième guerre mondiale), s.l., s.n., 1992, 4°, cart., facs., ill., ind., 117 p. (12.954)
3511. **Decaestecker (André)**. Jeugdherinneringen uit de nazitijd en de tweede wereldoorlog, Langemark-Poelkapelle, Decaestecker, 1992, 8°, cart., ill., ind., 175 p. (14.305)
3512. **Delporte (Luc)**. Sainte Renelde, protectrice du village de Saintes. Intensification de son culte durant la seconde guerre mondiale, in *Revue d'Histoire religieuse du Brabant wallon*, 1991, 1, p. 66-70. (10.530/5)

3513. **Folie (Nicolas)**. *Un village dans la guerre: Villers-la-Ville 1940-1944. Aspects de la vie quotidienne*. Louvain-la-Neuve, UCL, 1991, 4°, ann., bibl., cart., facs., ill., ind., 256 p. (Lic.) (Th 411)
3514. **Gany (André)**. *Le scoutisme et la guerre dans un village du Namurois*, in *Bulletin d'information du CLHAM*, IX/1992, p. 46-52. (R 1064)
3515. **Genty (Louis)**. *Nivelles ans 40 et 41*, in *Rif tout dju*, V/1991, 36 p. (10.220/13)
3516. **Id.** *Nivelles An 1942*. Nivelles, Rif tout dju, 1992, 4°, facs., ill., ind., 48 p. (10.880/8)
3517. **Hasquin (René Pierre)**. *Le joug le plus long (1940-45)*. Editions Scaillet, (1993), 364 p. (14.189)
3518. **Henry (René)**. *Rétrospective. La vie quotidienne en Ourthe/Vesdre/Ambève*. Catalogue, Vesdre Ourthe-Ambève, Présence et Action culturelles, 1991, 8°, bibl., facs., ill., tabl., 73 p. (10.220/10)
3519. **Jacques (Maria)**. *Licht uit, deur dicht* (jeugdroman). Averbode-Apeldoorn, Altiora, 1991, 12°, 184 p. (10.700)
3520. **Id.** *De stad brandt* (jeugdroman). Averbode-Apeldoorn, Altiora, 1993, 12°, 177 p.
3521. **Louchez (Eddy)**. *Les Congrégations religieuses en Brabant wallon durant l'occupation (1940-1944)*, in *Revue d'Histoire religieuse du Brabant wallon*, 1991, 1, p. 25-53. (10.430/5)
3522. **Maerten (Fabrice)**. *La vie religieuse dans le Brabant wallon sous l'occupation allemande (mai 1940-septembre 1944)*, in *Revue d'Histoire religieuse du Brabant wallon*, 1991, 1, p. 1-24. (10.430/5)
3523. **Peeters (Marcel)**. *Wijchmaal in oorlogstijd. 1939-1945*. Wijchmaal, Heemkundige Kring, 1991, 4°, cart., facs., ill., ind., tabl., 126 p. (10.486)
3524. **Philippe (Pascal)**. *La propagande imprimée pendant la seconde guerre mondiale: affiches et tracts. Etude de contenu et analyse sémiologique*. Bruxelles, ULB, 1991, 4°, ann., bibl., ill., ind., 110 p. (Lic.) (Th 408)
3525. **Pirard (Théo)**. *Liège et son université dans la tourmente (1940-1945). Souvenirs d'un romaniste*, in *Marche Romane (Rev. de l'Ass. des Romanistes de l'Univ. de Liège)*, XLII (1992) 1-4, 120 p. (13.357)
3526. **Rutten (Mathieu)**. *Oorlog 40-45 in Zuidoost-Limburg*. Kortesseem. Uitgeverij JoChri-Ly-Palize, 1992, 8°, cart., facs., ill., ind., 303 p. (12.709)
3527. **Sarton (J.J.)**. *Jauche 1940-1945. récit de la vie à Jauche durant la guerre 1940-1945*. Tamines, J.J. Sarton, 1991, 8°, ann., bibl., ill., ind., 200 p. (10.461)
3528. **Scholliers (Peter)**. *Strijd rond de koopkracht, 1939-1945*, in *Acta*, p. 245-276.
3529. **Stéphany (Pierre)**. *1941. Les misères et les chagrins de l'année la plus noire*⁵⁹. Bruxelles, Paul Legrain, 1991, 8°, bibl., ind., 317 p. (10.225)
3530. **Id.** *1942. L'année du retour de l'espoir et de la fin du commencement*. Bruxelles, Paul Legrain, 1992, 8°, bibl., ind., 416 p. (10.858)
3531. **Van der Cruyssen (Christine)**. *Handhaaf en bouw! De werking van het VVKs tijdens de Tweede Wereldoorlog*, in *Cahiers-Bijdragen*, 14, XII/1991, p. 61-124.
3532. **Van Gorp (Hendrik)**. *Doei en Despotie. Arendonk in oorlog en bevrijding*. Edegem, Hendrik Van Gorp, 1991, 4°, ann., cart., facs., ill., ind., 223 p. (10.821)
3533. **Van Hulle (Marc)**. *De laatste Meetjeslandse getuigen*. Eeklo, Uitg. Taptoe - Piet de Baets, 1992, 8°, bibl., ill., ind., 150 p. (11.547)
3534. **Verbeke (Gabriël)**. *Roeselare '40-'50. Verzet, bezetting en bevrijding*. Tielt, Uitgeverij Lannoo, 1992, 8°, ann., bibl., facs., ill., ind., 158 p. (13.164)

VIII. VAN DE BEVRIJDING TOT DE VREDE (8/V/1945)

A. De bevrijding

3535. **Alenus (Willy D.F.)**. *«Walküre» — Oproep. Duitse Stormtroepen, Parachutisten en Waffen-SS in Limburg. Deel I: Houthalen-Helchteren. 1944-1994. Bloedige nazomer. Van 5 September 1944 («Dolle Dinsdag») tot 17-27 September 1944 («Market-Garden»)*. Oostende, in eigen beheer, 1993, 4°, cart., facs., ill., 120 p. (13.863)

3536. **Bonneux (Jean-Pierre)**. *De bevrijding van Lummen: 6 september 1944*. Lummen, Geschied- en Heemkundige Kring Groot-Lummen, 1990, 62 p.
3537. **de Pinchart (Henri)**. *Les Towns Majors britanniques sur le territoire belge 1944 à 1947*, in *Le Combattant*, IV-V/1991, p. 13-15. (R 036)
3538. **Marchal (Jean-Paul)**. *Gent september '44*. Gent, Julien Verbeke, 1992, 4°, ann., cart., facs., ill., ind., 206 p. (12.688)
3539. **Taghon (Peter)**. *België '44. De bevrijding*. Tielt, Lannoo, 1993, 4°, bibl., cart., ill., ind., 245 p. (14.328)
3540. **Id.** *La Libération en images: Belgique 44*. Bruxelles, Editions Racine, 1993, 4°, bibl., cart., ill., ind., 245 p. (14.634)

B. Ardennenoffensief

3541. **Didier-Robert (L.)**. *La mémoire de Sainlez, l'offensive von Rundstedt vécue au village*. Bastogne, Cercle d'Histoire de Bastogne, 1991, 96 p.
3542. **Dubru (Alfred)**. *L'Offensive von Rundstedt à Houffalize (Décembre 1944 - Janvier 1945)*. Houffalize, Editions du Haut-Pays, 1993, 8°, ann., cart., ill., ind., 288 p. (14.108)
3543. **Scott (Donald E.)**. *Ma bataille des Ardennes décembre 1944-février 1945*. Jalhay, Foxmaster & Pozit Press, 1991, 348 p.
3544. **Vassaux (W.) - Lepage (Pierre)**. *La bataille des Ardennes. 1. L'offensive. 2. La riposte*. Bruxelles, Helyode Editions, 1991, 478 p.
3545. **Wilson (Charles E.)**. *From Bastogne to Bavaria with the Fighting Fourth Armored Division 1944-1945. Scenes from the War and Holocaust*. Lewiston (NY), The Edwin Mellen Press, 1993, 480 p., 25 p. foto's

IX. NA-OORLOG

A. Binnenlandse politiek

3546. **Caestecker (Frank)**. *Vluchtelingenbeleid in de naoorlogse periode*. Brussel, Balans - VUBPress, 1992, 12°, bibl., ill., ind., 166 p. (12.695)
3547. **Gérard-Libois (Jules) - Gotovitch (José)**. *Léopold III. De l'an 40 à l'effacement*. Bruxelles, Politique et Histoire, 1991, 16°, bibl., facs., ill., ind., 333 p. (10.227)
3548. **Lagrou (Pieter)**. *De terugkeer van de weggevoerde arbeiders in België en Nederland, 1945-1955. Myten en taboes rond de verplichte tewerkstelling*, in *Tewerkstelling-Travail*, p. 191-254.
3549. **Pasture (Patrick)**. *Kerk, politiek en sociale actie. De unieke positie van de christelijke arbeidersbeweging in België 1944-1973*. Leuven-Apeldoorn, Garant, 1992, 8°, ann., bibl., ill., ind., tabl., 505 p. (12.963)
3550. **Pirard (Théo)**. *Un météore dans la vie politique et intellectuelle de la Wallonie. «Forces Nouvelles» (1945-1946)*, in *La Vie Wallonne*, 1991, Tome LXV, n° 414-415, p. 129-154. (R 027)
3551. **Tindemans (Leo)**. *De toekomst van een idee*. Kapellen, Uitgeverij Pelckmans, 1993, 165 p. (14.256)
3552. **Udding (Edwin)**. *«Heureusement les Belges sont sages»: een inhoudsanalyse van de Franse en de Engelse pers over de ontknoping van de Koningskwestie (maart-augustus 1950)*, in *BTNG*, 1992, 1-2, p. 1-59. (R 002)
3553. **Van Bilsen (Jef)**. *Kongo 1945-1965. Het einde van een kolonie*. Leuven, Davidsfonds, 1993, 8°, bibl., ill., ind., 281 p. (13.885)
3554. **Vandeputte (Robert)**. *De Christelijke Volkspartij 1944-1988. Wezen en ontwikkeling*. Brussel, Cepess, 1991, 8°, ann., bibl., ind., 290 p. (10.396)
3555. **Van Offelen (Jacques)**. *L'animal politique*. Bruxelles, Didier Hatier, 1992, 8°, ann., ind., 119 p. (12.687)
3556. **Willems (Jan) - Verhoeven (Etienne)**. *Gladio*. Berchem, EPO, 1991, 8°, ann., ind., 190 p. (10.198)

- Repressie

3557. **Claessens (Bernard)**. *Laatste weken op Zangerheide*, in *Broederband*, I/1991, p. 3-8; II/1991, p. 8-13; III/1991, p. 3-7; IV/1991, p. 10-12; V/1991, p. 5-8. (R 019)
3558. **De Man-Flechtheim (Marlène) - Van Haegendoren (Mieke)**. *De geschiedenis van mijn leven*, Leuven, Acco, 1993, 8°, ill., 111 p. (14.200)
3559. **Huyse (Luc) - Dhont (Steven) - Depuydt (Paul) - Hoflack (Kris) - Vanhoren (Ingrid)**. *Onverwerkt verleden. Collaboratie en repressie in België 1942-1952*⁶⁰, Leuven, Kritak, 1991, 8°. (10.418)
3560. **Huyse (Luk) - Hoflack (Kris)**. *Het leven na de straf. De reïntegratie van de collaborateurs uit de tweede wereldoorlog in België, Nederland en Frankrijk*, in *Panopticon*, nr. 5, IX-X/1992, p. 429-440.
3561. **Id.** (met de medewerking van **Hilde Sabbe**). *Dood met de kogel. Na de tweede wereldoorlog werden er in België 242 mensen terechtgesteld, 238 mannen en 4 vrouwen. Over die mensen was tot nu toe niet zoveel bekend*, in *Knack*, 10/IX/1991. (K 1310)
3562. **Seberechts (Frank)**. *Beeldvorming over collaboratie en repressie bij de naoorlogse Vlaams-nationalisten*, in *Herfsttij*, p. 65-82. (12.956)
3563. **Vanderlinden (Jean-Marc)**. *La réinsertion socio-professionnelle des anciens de la «Légion Wallonie». Première approche*, in *Cahiers-Bijdragen*, 14, XII/1991, p. 203-267.
3564. **Verstraete (Pieter Jan)**. *Uit het oorlogsdagboek van Hendrik Jozef Demoen*, Kortrijk, P.J. Verstraete, 1993, 8°, bibl., facs., ill., ind., 120 p. (13.893)
3565. **Wathy (Raymond)**. *Dagboek interneringskamp St.-Kruis-Brugge Sept. 1944 - Jan. 1946*, Woumen-Diksmuide, R. Wathy, 1993, 8°, ann., facs., ill., ind., 239 p. (14.335)
3566. **Wils (Lode)**. *De illegale interneringen tijdens de repressie*, in *WT*, 1/1991, p. 55-63. (R 1063)

B. Buitenlandse politiek

3567. **Bloemen (E.S.A.)**. *Het Benelux-effect: België, Nederland en Luxemburg en de Europese integratie, 1945-1957*, Amsterdam, NEHA, 1992, 8°, ind., tabl., 196 p. (13.689)
3568. **Gotovitch (José) - Lewin (Rosine)**. *La Belgique entre dans la Guerre Froide et l'Europe (1947-1953)*, Bruxelles, Politique et Histoire, 1992, 16°, ill., ind., 255 p. (10.874)
3569. **Grosbois (Thierry)**. *Liberté du trafic aérien et intégration européenne. La première tentative de rapprochement entre la K.L.M. et la Sabena (1946-1950)*, in *Lettre d'Information des Historiens de l'Europe Contemporaine*, XII/1991, p. 84-148. (R 1905)
3570. **Kurgan-Van Hentenryk (Ginette)**. *La Belgique et le plan Marshall ou les paradoxes des relations belgo-américaines*, in *RBPH*, 1993/2, p. 290-353. (R 007)
3571. **Id.** *La Belgique et le Plan Marshall: les négociations belgo-américaines (juin 1947-juliet 1948)*, in *Le Plan Marshall et le relèvement économique de l'Europe*⁶¹, p. 69-86. (13.874)
3572. **Id.** *Le Plan Marshall et le développement économique de la Belgique*, in *Liber Amicorum Herman Van der Wee*⁶², p. 157-172. (14.109)
3573. **Stouthuysen (Patrick)**. *In de ban van de bom. De politisering van het Belgisch Veiligheidsbeleid 1945-1985*, Brussel, VUBPress, 1992, 8°, ann., ind., tabl., 150 p. (13.226)

60 In het Frans vertaald als *La répression des collaborations. 1942-1952 Un passé toujours présent*, Bruxelles, CRISP, 1993, 8°, 345 p.

61 *Colloque tenu à Bercy les 21, 22 et 23 mars 1991*, sous la direction de René Girault et de Maurice Lévy-Leboyer, Paris, Comité pour l'Histoire économique et financière de la France - Ministère des Finances, 1993, 8°, ind., tabl., XII - 840 p.

62 Cfr noot 44.

C. Leger

3574. **Dejardin (André)**. *Mars 1945. Des Belges à Remagen*, Braine-l'Alleud, Editions J.M. Collet, 1992, 16°, bibl, cart, ill, ind, 157 p. (10.837)

X. PERSONALIA

3575. **Sprangers (Henri)**. *Honderd vooroudertafels van bekende Vlamingen*, Leuven, Uitgeverij Jan Van Helmont, 1993, 8°, ind, ill, 217 p.

Avermaete (Baron Roger)

3576. **Coudenys (Wim) – Daan (Lea) – Germoz (Alain) – Neama (May) – Oukhow (Michel) – Pais-Minne (Eva) – Van Looij (Theo) – Van Vliet (Eugène) – Wilson (John)**. *Roger baron Avermaete honderd jaar jong. 1893-1993*, Antwerpen, De Vrienden van Roger Avermaete, 1993, ill, 95 p. (14.255)

Bauchau (Henry)

3577. **Morelli (Anne)**. *La guerre dans l'oeuvre et la vie d'Henry Bauchau*, in *Estratto. Henry Bauchau. Un écrivain, une Oeuvre; Terzo Seminario Internazionale Noci*, 8/10 novembre 1991, 38 p. (14.218)

Boon (Jan)

3578. **Vandeweyer (Luc)**. *Van activisme naar verzet: het flamingantisme van Jan Boon*, in *WT*, LI-4/1992, p. 226-242. (R 1063)

Borginon (Hendrik)

3579. **Durnez (Gaston)**. *De stem van Borginon. «ik heb altijd oog voor de realiteit gehad». «Zelfbestuur als uitgangspunt van het nieuwe leven». Trouw aan de jongens van de IJzer*, in *DS*, 20-21/III/1991. (K 1326)
3580. *Gedenkboek Mr. Hendrik Borginon 1890-1990*, Brussel, Herdenkingscomité 100 jaar Hendrik Borginon - Verbond VOS, 1992, 4°, ill, 60 p. (10.880/4)

Brouns (Theo)

3581. **Proost (Mija)**. *Theo Brouns, een bewogen leven*, in *Wij*, 29/III-3/V/1991. (K 1328)

Charles de Belgique (Prins, comte de Flandre)

3582. **de Peyrebrune (Jacqueline)**. *Un amour dans l'ombre. Le jardin secret du prince Charles de Belgique*, Mazet St. Voy, Editions Tarmeye, 1991, 8°, ill, ind, 297 p. (10.734)

Delaeter-Claessens (Jetje)

3583. **Verstraete (Pieter-Jan) - Barrezele (Kris)**. *Vlaamse Portretten. Ten huize van Jetje Delaeter-Claessens, Jozef Van Overstraeten, Luc Delaforterie, Marc Boey*, Antwerpen, De Nederlanden, 1992, 8°, ind, 136 p. (12.799)

De Man (Henri)

3584. **Goriely (Georges)**. *Henri de Man 1885-1950*, in *Bulletin de l'Association pour l'Etude de l'Oeuvre d'Henri De Man*, XI/1991, p. 27-36. (R 785)
3585. **Pels (Dick)**. *Treason of the Intellectuals: Paul de Man and Hendrik de Man*, in *Theory, Culture and Society*, 8, 1991, p. 44-48.
3586. **Robles Egea (Antonio)**. *Henri de Man y Espana*, in *Historia* 16, 1993, nr. 209, p. 22-28. (14.222)

De Man (Paul)

3587. **LaCapra (Dominick)**. *The Personal, the Political and the Textual: Paul de Man as Object of Transference*, in *History & Memory. Studies in Representation of the Past*, Vol. 4, n. 1, 1992, p. 5-38. (R 2576)
3588. **Morrison (Paul)**. *Paul de Man: Resistance and Collaboration*, in *Representations* 32, 1990, p. 50-74. (12.977)

De Pillecyn (Filip)

3589. *100 jaar Filip De Pillecyn. Uitgave van het Rodenbachfonds*, Gent, Academia Press, 1992, 8°, ill., ind., 237 p. (11.099)

De Schryver (August)

3590. **Ruys (Manu)**. *August De Schryver overleden. De wijze raadsman van de kristen-demokratie*, in *DS*, 6/III/1991. (K 1327)

Elias (Hendrik)

3591. **Wils (Lode)**. *Elias of het gevecht met de geschiedenis*, in *WT*, LI-4/1992, p. 193-209. (R 1063)

Eyskens (Gaston)

3592. **Smits (Jozef)**. *Gaston Eyskens, de Memoires*, Tielt, Lannoo, 1993, 4°, ind., tabl., ind., 1005 p. (14.068)

Gravez (Hilaire)

3593. **Van Campenhout (Frans)**. *Hilaire Gravez. Portret van een Vlaams-nationalist. Gijzegem 1889 - Aalst 1974*, in *Het Land van Aalst*, 2/1992, p. 73-110. (11.460/14)

Harmel (Pierre)

3594. **Ricquier (Jean-Claude)** (entretiens avec) **Pierre Harmel**. *Temps forts*, Bruxelles, Editions Racine, 1993, 8°, ind., 154 p. (14.254)

Jorssen (Jet)

3595. **Jorssen (Jet)**. *Pelgrimstocht naar God. Autobiografie*, Brecht-Antwerpen, Uitgeverij De Roerdomp, 1991, 8°, 153 p. (10.719)

Kiebooms (Louis)

3596. **Heylen (Guido)**. *Louis Kiebooms (1903-1992). Vlaams studentenleider, christen-democratisch journalist en politicus*, in WT, LII-1/1993, p. 34-45. (R 1063)

Leclercq (Jacques)

3597. **Sauvage (Pierre) - Guissad (Lucien)**. *Jacques Leclercq, 1891-1971. Un arbre en plein vent*, Paris - Louvain-la-Neuve, Duculot, 1992, 8°, ann., ill., ind., 463 p. (13.666)

Simenon (Georges)

3598. **Assouline (Pierre)**. *Simenon. Biographie*, Paris, Julliard, 1992, 8°, bibl., ill., ind., 753 p. (13.211)

Tiberghien (Albert)

3599. **Tiberghien (Albert)**. *Tiberghien vertelt Tiberghien*, Antwerpen, Kluwer rechtswetenschappen, 1991, 12°, facs., ill., ind., XII + 325 p. (10.395)

Vermeylen (August)

3600. **Vervliet (Raymond)**. *August Vermeylen 1872-1945. Leven en werk*, Brussel, Vrijzinnig Studie- Archief- en Documentatiecentrum Karel Cuyppers, 1990, 12°, bibl., ind., ill., 88 p. (11.556)

Index ¹

A

Abbeville 3287
 Abyssinie 3319
Aelbrecht (Vincent) 3164
Aerts (Erik) 3360 n. 44
Akkerman (Israel «Piet») 3246
 Albertkanaal 3259, 3271, 3276
Alenus (Willy D.F.) 3535
 Amblève 3253
 Antwerpen 3205, 3246, 3329-3330, 3399, 3413, 3467, 3471
 Ardennes 3227, 3297, 3543-3544
 Arendonk 3532
 Arlon 3366
Arnolds (Ann) 3399
 Arras 3261
Art (Jan) 3178
Asseloos (André) 3506
Assouline (Pierre) 3598
 Auschwitz 3149
Avermaete (Baron Roger) 3576
Azéma (Jean-Pierre) 3368 n. 45

B

Badon 3437
Baeten (Walter) 3230
Bailly (Michel) 3310, 3491
Bal (Nic) 3448
Balace (Francis) 3167, 3249-3250, 3277, 3284, 3298, 3309, 3319, 3326, 3332, 3338, 3342, 3357, 3380, 3400
Balériaux (A.) 3212
Balthazar (Herman) 3168-3169
 Baraque Michel 3253
Baré (Pierre) 3282
Barzezele (Kris) 3583
 Bas-Congo 3310
 Bastogne 3545
Bauchau (Henry) 3577
Bédarida (François) 3326, 3368 n. 45
Beeckman (Willy) 3251
Beer (Regine) 3473
Belgeonne (Marcel) 3474
 Benelux 3302, 3567
Benz (Wolfgang) 5472 n. 57
 Berchtesgaden 3345
Bertha (Alfred) 3252
Bertrands (Marcel) 3401

Beveren 3481
 Beverlo 3275
Bikar (André) 3253
 Birkenau 3149
Bloemen (E.S.A.) 3567
Blomme (Jan) 3231
Boeckx (Bert) 3402
Boey (Marc) 3583
Boijen (Richard) 3213
Bonneux (Jean-Pierre) 3536
Boon (Jan) 3578
Borginon (Hendrik) 3579-3580
 Borinage 3438
Bosman (Luc) 3507
Bourgeois (Pascale) 3143-3144
Bourguet (J.) 3452
Bovijn (Maurice) 3254
 Brabant Wallon 3175, 3363, 3409, 3512, 3521-3522
Branders (Léon) 3312
Brausch (Peter) 3185-3186
 Brazzaville 3325
 Breendonk 3402, 3404
Brees (Toon) 3378
Brelaz (Michel) 3362
Brieven (Rudi) 3214
Brouns (Theol) 3581
Bruffaerts (Jean-Michel) 3508
 Brugge 3500
Brusten (Charles) 3281
Brutsaert (Sofie) 3339
 Bruxelles 3172, 3192, 3429
Bruyndonckx (Ben) 3299

C

Caestecker (Frank) 3232-3234, 3546
Cardijn (Jozef) 3201
Carlier (Philippe) 3403
 Caucase 3393
Cazin (Noëlle) 3266 n. 24
 Centre 3364
Champion (Lucien) 3255-3256
 Charleroi 3411
Charles de Belgique 3582
 Chaudfontaine 3269
Claes (Lode) 3187
Claessens (Bernard) 3557
 Colditz 3491
Colignon (Alain) 3283-3284, 3340-3342, 3381, 3496, 3509
Collin (A.) 3479
Colson (Jean-Claude) 3422

¹ Auteursnamen worden in vet gezet, in titels vermelde persoonsnamen in kursief, terwijl de plaatsnamen in romein afgedrukt worden.

Congo 3310, 3318, 3320-3324
Conway (Martin) 3382-3383
Cools (Herman) 3461
 Coquilhatville 3310
Coudenys (Wim) 3576
Creyf (Katrien) 3369
Crombez (Bart) 3370
 Cugnon 3301
Curien (Hubert) 3368 n. 45
Cusse (Robert) 3510
Cuyppers (Johan) 3371

D

Daan (Lea) 3576
 Dadizele 3480
D'Altoe (Laurent) 3497
Dantoing (Alain) 3343-3344, 3354 n. 40, 3384-3385
Daumerie (Joseph) 3431
Debaes (Jules) 3462
De Bock (Walter) 3318
De Bruyne (Eddy) 3387-3388
Decaestecker (André) 3511
De Cock (Walter) 3257
De Coster (Gerd) 3146-3147
Decuyper (Dirk) 3480
De Decker (Cynrik) 3258, 3481-3485
De Dobbelaere (Tom) 3404
Defroyennes (L.) 3492
de Gaulle (Charles) 3305, 3410, 3449
Degrelle (Léon) 3383, 3388-3389
Dehon (Adelson) 3423
 Deinze 3291, 3294
Dejardin (André) 3574
De Jonghe (Albert) 3345
Dejonghe (Etienne) 3327
Delaeter-Claessens (Jetje) 3583
Delaforterie (Luc) 3583
de Landsheere (Louise) 3146
Delaunois (Jean-Marie) 3386
de Launoit (Paul) 3359
Delporte (Luc) 3512
De Man (Hendrik) 3349, 3584-3586
De Man (Paul) 3587-3588
De Man-Flechtheim (Marlene) 3558
De Meulder (Willy) 3188
Demoen (Hendrik Jozef) 3564
Demoulin (Robert) 3449
Deneubourg (Vincent) 3450
Denuit-Somerhausen (Christine) 3277, 3319
 De Panne 3262
de Peyrebrune (Jacqueline) 3582
De Pillecyn (Filip) 3589
de Pinchart (Henri) 3537
Depuydt (Paul) 3359
Deraymaeker (G.H.) 3259
De Ridder Files (Yvonne) 3405
De Schampheleire (Hugo) 3199 n. 14
De Schryver (August) 3590
De Smedt (Kristel) 3346
De Smet (Gilbert) 3171 n. 4
Despriet (Ph.) 3328
Despy-Meyer (Andrée) 3406
Destatte (Philippe) 3189
Detroux (Emile) 3437
De Troyer (François) 3363
 Deurne 3329-3330
Devolder (Kathleen) 3215
De Vos (Luc) 3170
De Vroede (Maurits) 3235
De Waele (Maria) 3216
de Wasseige (Madeleine) 3286
De Wever (Bruno) 3169, 3190, 3191 n. 11, 3372-3373, 3390
D'Hainaut (Brigitte) 3475
Dhont (Steven) 3559
Didier-Robert (L.) 3541
Dierkens (Alain) 3406
 Dijle 3268
Dillen (Jean) 3329-3330
Dockx (Johan) 3236
Donetz 3393
Donnet (Mike) 3311-3312
Dubois (Cécile) 3407
Dubru (Alfred) 3424, 3542
 Duffel 3290
Duhant (Bernard) 3486
 Duinkerke 3279, 3296
Dujardin (Jean) 3425
Durnez (Gaston) 3345, 3391, 3579

E

Eeklo 3533
Eeman (Monique) 3451
Elias (Hendrik) 3372, 3591
Eriksen (Knut) 3235 n. 20
Erlor (Fabrice) 3331
Ervinck (Luc) 3392
 Essene 3251
 Eupen 3156
 Europa 3567-3568, 3569
Eyskens (Gaston) 3592

F

Fayat (Hendrik) 3300
Flagothier (Robert) 3245
 Flobecq 3432
Folie (Nicolas) 3513
 Frankrijk 3145, 3307, 3309, 3552
 Frans-Vlaanderen 3328
Fraser (T.G.) 3279
 Frasnes-lez-Anvaing 3416
Fuegg (Jean-François) 3192

G

Galopin (Alexandre) 3352, 3361
Gany (André) 3260, 3514

Geluwe 3480
 Gembloux 3414
 Gemmenich 3252
 Gent 3169, 3404, 3538
Genty (Louis) 3515-3516
Gérard-Libois (Jules) 3547
Germoz (Alain) 3576
 Gerpinne 3497
Gersay (F.) 3313
Gevers (Lieve) 3171
Gillet (E.) 3261, 3278
Giot (Louis) 3498
Giraut (René) 3571 n. 61
Goldstein (Henri) 3493
Goodhart (Tony) 3262
Goriely (Georges) 3584
Gotovitch (José) 3148, 3172, 3191 n. 11,
 3193-3194, 3332, 3453-3455, 3547, 3568
Grammens (Flor) 3158
Gravez (Hilaire) 3593
Grégoire (Jocelyn) 3149
 Groot-Brittannië 3145, 3310, 3450, 3552
Grosbois (Thierry) 3302, 3569
Gruber (F.K.) 3394
Guissad (Lucien) 3597
Gunst (Petra) 3347

H

Hainsworth (Paul) 3394
 Hamburg 3491
Harlepin (J.) 3217
Harmel (Pierre) 3595
 Harmignies 3510
Hasquin (René-Pierre) 3517
 Hélécine 3507
Hemmerijckx (Rik) 3457-3458
Henau (Brigitte) 3237, 3360 n. 44
Henry (René) 3518
Herbert (Ulrich) 3499
Herrebout (Els) 3150
 Herstal 3282
Heylen (Guido) 3956
Heylen (Martin) 3476
Hiernaux (Bénédicte) 3408
Hiller (Marlene P.) 3358 n. 42
Himpe (Anne) 3238
Hitler (Adolf) 3279, 3345
Hoflack (Kris) 3559-3561
Hofmans (Geertrui) 3359
 Hollogne aux Pierres 3331
 Houffalize 3424, 3542
 Houthalen-Helchteren 3535
 Houthulst 3480
Humbert-Droz (Jules) 3194 n. 12
Hunin (Jan) 3195
Hurtekant (Carine) 3500
Husbands (Christopher T.) 3394
Huyghe (Serge) 3218
Huyse (Luc) 3559-3561

I

Ieper 3278, 3281
in 't Veld (Nanno K.C.) 3326
 Israël 3310
 Italie 3223, 3333

J

Jacques (Maria) 3519-3520
Jacquet (Pierre) 3409, 3501
Jaeckel (Eberhard) 3358 n. 42
Janssens (L.) 3281 n. 25
Janssens (P.) 3360 n. 44
 Jauche 3527
Jeffery (Keith) 3279
Jespers (Jean-Jacques) 3277
Jodin (Freddy) 3263
Jorssen (Jet) 3595

K

Kallo 3461
 Katanga 3318, 3320
Kavadias (Dimokritos) 3465
Kazamias (Andreas) 3235 n. 20
Keersmaekers (Frans) 3466
Kesteloot (Chantal) 3410, 3459, 3502
Kiebooms (Louis) 3596
Kin (M.) 3281 n. 25
Klefisch (Peter) 3219
 Klein-Brabant 3412
Klemann (Hezin) 3220
Klijn (Annemieke) 3196
 Knesselare 3265
 Koblenz 3150
Kog (Cornelia) 3239
Kurgan-Van Hentenryk (Ginette) 3570-3572
 Kwaadmechelen 3276, 3466

L

Laby (Hubert) 3487
La Capra (Dominick) 3587
Lagrou (Pieter) 3548
Lagrou (René) 3205
Lamot (Marc) 3221, 3303
Langens (Peter) 3151
Lanher (Jean) 3266 n. 24
Laserre (André) 3194 n. 12
Lebecq (Augustin) 3264
Leclercq (Jacques) 3200, 3597
Lecrenier (Francoise) 3364
Leemans (Guy) 3348
Legros (H.) 3240
 Leie 3255
 Leipzig 3504
Lejeune (Carlo) 3174, 3222
Lekime (Fernand) 3320
Lemmens (Peter) 3349

Leopold III 3345, 3349, 3445, 3547
 Leopoldsburg 3426
Lepage (Pierre) 3544
 Leuven 3195, 3520
Lévy-Leboyer (Maurice) 3571 n. 61
Lewine (Rosine) 3568
 Liège 3167, 3245, 3274, 3310, 3338, 3415, 3421,
 3499, 3451, 3479, 3525
Lillienthal (Gert) 3463
 Limburg 3371, 3402, 3446-3447, 3526
 Limoges 3277
Lippens (Maurice) 3350
 Lokeren 3204
 Londen 3305-3306, 3308, 3310, 3426, 3434
Lory (Jacques) 3175
Louchez (Eddy) 3521
 Lummen 3536
 Luxembourg 3266, 3304
Luyten (Dirk) 3241-3423, 3350, 3503

M

Machielsen (Roger) 3314
Maerten (Fabrice) 3175, 3411, 3438, 3522
 Maldegem 3333
Mampaey (Tjen) 3412
Marchal (Jean-Paul) 3538
Maréchal-Pelouse (Odette) 3286
Marquet (Victor) 3427, 3439-3444
Marshall (George C.) 3570-3573
Martin (Dirk) 3152-3153, 3155, 3287,
 3351, 3413
Martiny (Constant) 3424, 3431
Massart (Fernand) 3315
Massin (Willy) 3374
Masson (Henri) 3154-3155
 Mechelen 3465
 Meetjesland 3533
 Meigem 3291
Mélot (Albert) 3445
 Merksem 3188
 Meuse 3217, 3266
Meyers (Willem C.M.) 3165-3166
Michaux (John) 3316
Minguet (André) 3265
Minke (Alfred) 3156
 Miranda da Ebro 3477
Moelaert (Roger) 3333
Mollin (Gerhard Th.) 3321
 Mons 3438
Morance (Sébastien) 3414
Morelli (Anne) 3223, 3244, 3577
Morissen (Paul) 3588
 Mortsel 3329, 3488
 Moskou 3318
 Mouscron 3462
 Moyersoen 3157
 München 3187
Muller (Marie-Paule) 3304
Musin (Linda) 3245

N

Namur 3256, 3260, 3408, 3514
Neama (May) 3576
 Nederland 3196
Nefors (Patrick) 3360-3361
Neuckermans (Frans) 3251
 Nivelles 3501, 3515-3156
Noël (Maurice) 3266
Nuyttens (Michel) 3157

O

Olivier (Daniel) 3197
Ooms (Gaston) 3401
 Oostende 3506
Orkney (Robin) 3235 n. 20
 Oslo 3226
 Ostbelgien 3150, 3156, 3174, 3198
Oth (Jean) 3322
 Ottignies 3508
Oukhow (Michel) 3576
 Ourthe 3518

P

Pais-Minne (Eva) 3576
Pallud (Jean-Paul) 3267
Paquot (Eric) 3334
Parmentier (Koen) 3158
Pasture (Patrick T.) 3460, 3549
Pauwels (Wilfried) 3288
Pearce (Gerrit) 3224
Péchanski (Denis) 3368 n. 45
Peemans (Françoise) 3305
Peeters (Marcel) 3523
Pels (Dick) 3585
Philippe (Pascal) 3524
Pied (Robert) 3268
Pinget (Achille) 3289
Pirard (Théo) 3415, 3525, 3550
Plisnier (Oscar) 3339
 Polen 3234
Polus (Patrick) 3269
 Potsdam 3148, 3152
Poulet (Robert) 3384-3385
Proost (Mia) 3581

R

Raes (Koen) 3191 n. 11
Rely (Achille) 3488
Remacle (Jean-Yves) 3306
 Remagen 3574
Rens (Gustave) 3317
Revelard (Isabelle) 3159
Reychler (Luc) 3221, 3303
Reynders (Bruno) 3417-3418
Reynders (Michel) 3418
Ricquier (Jean-Claude) 3594

Roba (Jean-Louis) 3258
Robberecht (Joseph) 3419
 Roeselare 3534
Rohwer (Jürgen) 3358 n. 42
 Rossignol 3197
Rouso (Henry) 3368 n. 45
Ruland (Herbert) 3198
Rundstedt 3541-3542
 Rupel 3412
 Rusland 3389
Rutten (Mathieu) 3526
Ruys (Manu) 3590

S

Sabbe (Hilde) 3561
Saerens (Lieven) 3199, 3467
 Sainlez 3541
 Saintes 3512
Sarton (J.J.) 3527
Sauvage (Pierre) 3200, 3597
Scheelings (Frank) 3406
Schoeters (Staf) 3375
Scholliers (Peter) 3528
Schouwenaers (Clem) 3468
Scott (Donald E.) 3543
Seberechts (Frank) 3191 n. 11, 3376-3377, 3562
Selleslagh (Frans) 3201, 3354 n. 40
Seresia (Gilbert) 3504
 Siléste 3149
Simenon (Henri) 3598
 Sint-Kruis-Brugge 3565
 Sint-Truiden 3464
 Slijpe 3490
Smith (Michael L.) 3225
Smits (Jozef) 3592
Smits (Katrien) 3378
Smolders (Frans) 3489
Somerhausen (Christine) 3475
Soors (Martin) 3395
 Sovjetunie 3310
Spaak (Paul-Henri) 3318
 Spanje 3247, 3477
Speybroeck (Georges) 3257
Sprangers (Henri) 3575
 Stanleyville 3310
Steenhaut (Wouter) 3160, 3365
Steinberg (Maxime) 3469-3471
Stengers (Jean) 3176, 3202, 3279-3280, 3326
Stéphany (Pierre) 3529-3530
Stevens (Fred) 3290
Stiennon (Jacques) 3338 n. 38
Stippelmans (Pierre) 3464
Stouthuysen (Patrick) 3573
Streel (José) 3382, 3386
Streuvelds (Stijn) 3378
Strubbe (Fernand) 3428
Swyngedouw (Marc) 3191 n. 11

T

Taghon (Peter) 3291, 3539-3540
 Tancremont 3263
Tchorkassy 3393
Tchlenov (Anatoli) 3494
Temmerman (Jean) 3477
Terlinden (Michel) 3270
Thanassekos (Yanis) 3199 n. 14
Thonus (Joseph) 3271
Tiberghien (Albert) 3599
Tindemans (Leo) 3551
 Touapse 3393
Tournay (A.) 3272
Triffaux (Jean-Marie) 3366
 Tsjechoslovakije 3224
Turcksin (Christian) 3391
Tyssens (Jeffrey) 3203

U

Udding (Edwin) 3552
Ugeux (William) 3429
Umbreit (Hans) 3326, 3335
 Ursel 3333

V

Vaïsse (Maurice) 3227 n. 18
Van Bael (Henri) 3293
Van Belle (Juliaan) 3307
Van Bilsen (Jef) 3553
Van Campenhout (Frans) 3593
Van Campenhout (Nico) 3204
Van Cotthem (Prosper) 3204
Van Daele (Lutgard) 3161
Vandenbergh (Robert) 3462
Van den Wijngaert (Mark) 3177, 3352-3354
Vandeputte (Robert) 3554
Van der Cruysen (Christine) 3531
Vanderlinden (Jacques) 3323-3324
Vanderlinden (Jean-Marc) 3563
Vander Taelen (Luckas) 3478
Van der Wee (Herman) 3360, 3572
Van de Vijver (Hubert) 3204
Van de Voorde (Henri) 3204
Vandeweyer (Luc) 3205, 3293, 3578
Van de Wiele (Jef) 3377
Van Dingenen (Jef) 3379
Van Doorslaer (Rudi) 3178, 3191 n. 11, 3246, 3247
Van Dyck (Tony) 3396
Van Elsacker (Frans) 3397
Van Geet (Willy) 3355
Van Goethem (Herman) 3179
Van Gorp (Hendrik) 3532
Van Haegendoren (Mieke) 3558
Van Hee (Tony) 3294
Van Hees (Pieter) 3180
Van Hulle (Marc) 3476, 3533

Van Landschoot (Romain) 3181
Van Looij (Theo) 3576
Van Louwe (Carlos) 3288
Van Neygen (Etienne) 3206
Van Offelen (Jacques) 3555
Van Paemel (Monika) 3367
Van Roey (Ernestus-Josephus) 3343-3344
Van Roon (Ger) 3226
Vanthemsche (Guy) 3207
Van Uytven (R.) 3360 n. 44
Van Vliet (Eugène) 3576
Van Vooren (G.A.C.) 3495
Vanwelkenhuyzen (Jean) 3227, 3273, 3295, 3308, 3368
Van Ypersele (Laurence) 3208
Vassaux (W.) 3544
Vellut (Jean-Luc) 3325
Verbeeck (Georgi) 3356
Verbeke (Gabriel) 3534
Verbruggen (Jan-Frans) 3281
Verenigde Staten 3321, 3450
Verhoeyen (Etienne) 3162-3163, 3182, 3228-3229, 3336, 3357, 3430-3436, 3505, 3556
Verhulst (Adriaan) 3211 n. 16
Verleyen (Jean) 3296
Vermeylen (August) 3600
Vermote (Michel) 3160
Vernier (Franck) 3274
Verstraete (Pieter Jan) 3564, 3583
Vervliet (Raymond) 3600
Vervoort (Kris) 3206
Vesdre 3518
Vichy 3327, 3368
Villers-la-Ville 3513

Vincx (Jan) 3398
Vinkt 3291
Vos (Louis) 3191 n. 11, 3209
Vught (René) 3275
Vuyksteke (Thierry) 3446-3447

W

Wadelincourt 3486
Wakken 3419
Wallonie 3189
Wathy (Raymond) 3565
Waremmé 3487, 3550
Warmbrunn (Werner) 3166, 3326, 3337
Washington 3318
Watt (George) 3420
Wavre 3268
Weber (Guy) 3421
Wetzel (Juliane) 3472
Weyns (Francis) 3210
Wijchmaal 3523
Wijnendaele 3280
Willems (Jan) 3556
Willems (Luc) 3276
Wils (Lode) 3183-3184, 3211, 3556, 3591
Wilson (Charles E.) 3545
Wilson (John) 3576
Woumen 3480
Wynants (Jacques) 3297, 3358

Z

Zaire 3553
Zuid-Afrika 3310, 3316

LIJST VAN AFKORTINGEN	p. 187
WERKINSTRUMENTEN	p. 188
A. Archiefinventarissen	p. 188
B. Bibliografieën	p. 189
C. Methodologie	p. 189
I. VOORROORLOG (1936-9.V.1940)	p. 190
A. Binnenlandse politiek	p. 190
B. Buitenlandse en militaire politiek	p. 192
C. Economie, sociale geschiedenis en samenleving	p. 192
II. DE ACHTTIENDAAGSE VELDTOCHT	p. 193
A. Militaire gebeurtenissen	p. 193
B. Politieke gebeurtenissen	p. 195
C. Burgerbevolking en vlucht	p. 195
III. DE BELGISCHE REGERING MET DE GEALLIEERDEN	p. 196
A. Regering	p. 196
B. Oorlogsinspanningen	p. 196
C. Kongo	p. 197
IV. HET BEZETTE BELGIE	p. 198
A. De bezetter	p. 198
B. De Belgische structuren	p. 198
C. Economie	p. 199
V. COLLABORATIE	p. 200
A. Algemeen	p. 200
B. In Vlaanderen	p. 200
C. In Franstalig België	p. 201
D. Militaire collaboratie	p. 201
VI. VERZET	p. 202
A. Algemeenheden	p. 202
B. Aktie- en Inlichtingsdiensten	p. 203
C. Geheim Leger	p. 203
D. Klandestiene Pers	p. 204
E. Communistische Partij	p. 204
F. Socialisten in het verzet	p. 204

VII. BEVOLKING TIJDENS DE BEZETTING.

- A. Terreur p. 205
- 1. Algemeen p. 205
- 2. Rassenvervolging p. 205
- 3. Koncentratiekampen p. 206
- 4. Bombardementen p. 206
- B. Krijgsgevangenen p. 206
- C. Verplichte tewerkstelling p. 207
- D. Samenleving en dagelijks leven p. 207

VIII. VAN DE BEVRIJDING TOT DE VREDE (8.V.1945)

- A. De bevrijding p. 208
- B. Ardennenoffensief p. 209

IX. NA-OORLOG

- A. Binnenlandse politiek p. 209
 - Repressie p. 210
- B. Buitenlandse politiek p. 210
- C. Leger p. 211

X. PERSONALIA

- A. p. 211
- B. p. 215

INDEX

- A. p. 200
- B. p. 200
- C. p. 200
- D. p. 201
- E. p. 201
- F. p. 202
- G. p. 202
- H. p. 203
- I. p. 203
- J. p. 204
- K. p. 204
- L. p. 204
- M. p. 204
- N. p. 204
- O. p. 204
- P. p. 204
- Q. p. 204
- R. p. 204
- S. p. 204
- T. p. 204
- U. p. 204
- V. p. 204
- W. p. 204
- X. p. 204
- Y. p. 204
- Z. p. 204

TABLE DES MATIÈRES

LISTE DES ABBRÉVIATIONS

INSTRUMENTS DE TRAVAIL

- A. Inventaires d'archives
- B. Bibliographies
- C. Méthodologie

I. L'AVANT-GUERRE (1936-9.V.1940)

- A. Politique intérieure
- B. Politique étrangère et militaire
- C. Economie, histoire sociale et société

II. LA CAMPAGNE DES DIX-HUIT JOURS

- A. Les événements militaires
- B. Les événements politiques
- C. La population civile et l'exode

III. LE GOUVERNEMENT BELGE AVEC LES ALLIÉS

- A. Le gouvernement
- B. L'effort de guerre
- C. Le Congo

IV. LA BELGIQUE OCCUPÉE

- A. L'occupant
- B. Les structures belges
- C. L'économie

V. LA COLLABORATION

- A. Généralités
- B. En Flandre
- C. En Belgique francophone
- D. Collaboration militaire

VI. LA RESISTANCE

- A. Généralités
- B. Services de renseignement et d'action
- C. L'Armée Secrète
- D. La presse clandestine
- E. Le Parti communiste
- F. Les socialistes dans la résistance

p. 187

p. 188

p. 188

p. 189

p. 189

p. 190

p. 190

p. 192

p. 192

p. 193

p. 193

p. 195

p. 195

p. 196

p. 196

p. 196

p. 197

p. 198

p. 198

p. 198

p. 199

p. 200

p. 200

p. 200

p. 201

p. 201

p. 202

p. 202

p. 203

p. 203

p. 204

p. 204

p. 204

VII. LA POPULATION SOUS L'OCCUPATION	p. 205
A. La terreur	p. 205
1. Généralités	p. 205
2. Persécution raciale	p. 205
3. Camps de concentration	p. 206
4. Bombardements	p. 206
B. Les prisonniers de guerre	p. 206
C. La mise au travail	p. 207
D. La vie quotidienne et la Société	p. 207

VIII. DE LA LIBÉRATION A LA PAIX (8.V.1945)	p. 208
A. La Libération	p. 208
B. La bataille des Ardennes	p. 209
IX. L'APRES-GUERRE	p. 209
A. La politique intérieure	p. 209
- Epuration et répression	p. 210
B. La politique extérieure	p. 210
C. L'armée	p. 211

X. PERSONALIA	p. 211
----------------------	--------

INDEX	p. 215
--------------	--------

TABLE OF CONTENTS

LIST OF ABBREVIATIONS

p. 187

REFERENCE WORKS

p. 188

A. Guides to archives

p. 188

B. Bibliographies

p. 189

C. Methodology

p. 189

I. PRE-WAR PERIOD (1936-1940.V.9)

p. 190

A. Domestic politics

p. 190

B. Foreign and military policy

p. 192

C. Economy, social history and society

p. 192

II. THE 18 DAYS CAMPAIGN

p. 193

A. Military events

p. 193

B. Political events

p. 195

C. Civil population and the exodus.

p. 195

III. THE BELGIAN GOVERNMENT WITH THE ALLIES

p. 196

A. Government

p. 196

B. War effort

p. 196

C. Congo

p. 197

IV. THE OCCUPIED COUNTRY

p. 198

A. The occupier

p. 198

B. Belgian institutions

p. 198

C. Economy

p. 199

V. COLLABORATION

p. 200

A. Generalities

p. 200

B. In Flanders

p. 200

C. In francophone Belgium

p. 201

D. Military collaboration

p. 201

VI. RESISTANCE

p. 202

A. Generalities

p. 202

B. Intelligence and Action services

p. 203

C. Secret Army

p. 203

D. Underground press

p. 204

E. Communist Party

p. 204

F. The socialist underground

p. 204

VII. THE POPULATION DURING THE OCCUPATION	p. 205
A. Terror	p. 205
1. Generalities	p. 205
2. Racial persecution	p. 205
3. Concentration camps	p. 206
4. Bombardments	p. 206
B. Prisoners of war	p. 206
C. Forced Labour	p. 207
D. Society and daily life	p. 207
VIII. FROM LIBERATION TO V-E. DAY	p. 208
A. Liberation	p. 208
B. Battle of the Bulge	p. 209
IX. THE AFTER-WAR	p. 209
A. Domestic politics	p. 209
- Purge and repression	p. 210
B. Foreign policy	p. 210
C. Army	p. 211
X. BIOGRAPHICAL MATERIALS	p. 211
INDEX	p. 215

DE AUTEURS — LES AUTEURS

Gie VAN DEN BERGHE (°1945)

Durmstraat, 70
9930 ZOMERGEM

Doctor in etiek (R.U.Gent). Sinds 1990 als onderzoeker verbonden aan het NCWOII met als opdracht het opstellen van een *Belgische bibliografie van ooggetuigenverslagen over de nationaal-socialistische gevangenissen en kampen* die in 1995 zal worden gepubliceerd door het NCWOII. Tal van artikels over etische, sociologische en vooral historische onderwerpen met de nadruk op ego-dokumenten. Twee wetenschappelijke boeken: *Met de dood voor ogen. Begrip en onbegrip tussen overlevenden van nazi-kampen en buitenstaanders*, Antwerpen, 1987 en *De uitbuiting van de Holocaust*, Antwerpen, 1990 (weerlegging van de Holocaustontkenning en haar relatie met politieke exploitatie van de judeocide).

Christine DENUIT-SOMERHAUSEN (°1957)

Rue Gérard, 14
1040 BRUXELLES

Licenciée en histoire de l'ULB, Master of Arts de l'Université de Michigan (Ann Arbor), a publié en 1979 le résultat de ses premières recherches sur la déportation des Belges en 1940-1945 (*Les Belges déportés à Dora et dans ses kommandos*, Bruxelles, 1979). Un recueil de témoignages sur le même thème, rédigé en collaboration avec Brigitte D'hainaut et l'Amicale des Prisonniers Politiques de Dora, a suivi (*Dora 1943-1945*, 1991). L'auteur a collaboré de 1988 à 1992 à l'émission historique «Jours de Guerre» de la télévision francophone belge et a publié également plusieurs articles d'histoire diplomatique et d'histoire de l'expansion européenne en Afrique. Elle travaille actuellement dans les services diplomatiques du Ministère belge des Affaires étrangères, dans le domaine de la Politique étrangère et de la sécurité commune de l'Union européenne.

Carl S. PANSARTS (°1964)

Walhostraat, 7
3401 WALSHOUTEM-LANDEN

C. Pansaerts obtained a licentiate's degree in Modern History and a postgraduate degree in American Studies from the *Katholieke Universiteit Leuven* (Belgium). He also holds a Master of Arts in History (immigration and diplomatic history) from the University of Minnesota-Twin Cities (Minneapolis/USA). He is currently working as foreign editor with *De Financieel-Economische Tijd*, Belgium's largest financial daily.

Luc VANDEWEYER (°1956)

Keiberg, 9
3020 HERENT

Studeerde Geschiedenis aan de KULeuven waar hij in 1991 promoveerde tot doctor in de Wijsbegeerte en Letteren. Zijn onderzoek concentreerde zich voornamelijk op de geschiedenis van de Vlaamse beweging en de vredesbeweging. Publiceerde in *Wetenschappelijke Tijdingen*, *Verschaeviana*, *Onze Alma Mater*, *Res Publica*, *Cahiers-Bijdragen van het Navorsings- en Studiecentrum voor de Geschiedenis van de Tweede Wereldoorlog*, *Pax Christi Pockets*. Eindredakteur, samen met prof. R. Burggraave en prof. J. De Tavernier, van de bundel *Van rechtvaardige oorlog naar rechtvaardige vrede. Katholieken tussen militarisme en pacifisme in historisch-theologisch perspectief* (KADOC-studies 15, Leuven, 1993).

Rik HEMMERIJCKX (*1962)

Smidsestraat, 109
9000 GENT

Licencié en histoire de la VUB. Il a publié en 1986 une première étude sur le Mouvement Syndical Unifié et la naissance du renardisme (*Courrier hebdomadaire du CRISP*, n° 1119-1120). De 1987 à 1991, il a été aspirant au FNRS. Il prépare une thèse de doctorat sur l'évolution du mouvement syndical socialiste de 1940 à 1948 et a déjà publié différents articles sur ce sujet. Il travaille actuellement comme historien-archiviste à l'Archief en Museum van de Socialistische Arbeidersbeweging (AMSAB).

Dirk LUYTEN (*1963)

Herseltsesteenweg, 104 - Bus 2
3200 AARSCHOT

Doctor in de Wijsbegeerte en Letteren (Geschiedenis) en Bijzonder Licentiaat in het Sociaal Recht (VUB). Promoveerde in 1992 op een proefschrift over het korporatisme in België van 1886 tot 1944. Was Aspirant van het NFWO van 1988 tot 1992 en is momenteel wetenschappelijk medewerker aan het Centrum voor Rechtsgeschiedenis van de VUB, waar hij een studie voorbereidt over de bestraffing van de economische kollaboratie na de Tweede Wereldoorlog. Publiceerde over het korporatisme, de *Société Générale* tijdens de financiële crisis van 1848 en de verplichte tewerkstelling tijdens de Tweede Wereldoorlog. Recent verscheen van zijn hand: *Politiek corporatisme en de crisis van de liberale ideologie (1920-1944)*, in *Belgisch Tijdschrift voor Nieuwste Geschiedenis*, 1992, 3-4, p. 493-559 en 1993, 1-2, p. 107-184.

Willem C.M. MEYERS (*1943)

Vredelaan, 51
1080 BRUSSEL

Licentiaat Middeleeuwse Geschiedenis RUG, verbonden aan het NCWO II sinds 1969. Vanaf 1970 bouwde hij er de bibliotheek uit, waarvan hij de leiding behield tot eind oktober 1992. Daarnaast werkte hij de lopende bibliografie over België tijdens de Tweede Wereldoorlog uit, zoals die in deze publikatie nog verder verschijnt. Sinds 1982 tevens vast medewerker aan de *Bibliografie van de Geschiedenis van België* in BTFG-RBPH en auteur van historiografische overzichten over België in buitenlandse publikaties. Binnenkort verschijnt bij *Fondazione Luigi Michelletti* (Brescia): *Fonti ed Archivi sul Collaborazionismo in Belgio*. Publiceerde in 1972 in deze *Bijdragen* een beklijvend artikel over *De Vlaamse Landsleiding. Een Vlaamse regering in Ballinschap*, werkte mee aan de *Encyclopedie van de Vlaamse Beweging*, de *Elsevier-Encyclopedie van de Tweede Wereldoorlog* en andere kollektieve uitgaven. Hij was de mede-uitgever van *Oorlogsgedenkschriften C. Verschaeye* (1990). Nu in het NCWO II belast met de historiografie betreffende België tijdens WO II en met de prospektie van archiefgegevens over België in de Duitse archieven.

Prix/Prijs:
België/Belgique: 570 F
Etranger/Buitenland: 650 F

ISSN 0771-6435